



Městský úřad Nový Jičín
Odbor přestupkových agend

Váš dopis zn.:

ze dne: 03.12.2025
Naše č.j.: MUNJ-148271/2025/OPA-Cer
Spis. značka: S-MUNJ-26845/2025/OPA

Vyřizuje: Bc. Bohuslava Černá
Pracoviště: Divadelní 8
Telefon: +420 556 768 290

Datum: 10.12.2025

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nový Jičín, odbor přestupkových agend, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) a ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozhodl takto:**

Žádost, kterou dne 03.12.2025 podal ve smyslu ustanovení § 4 informačního zákona, ve věci poskytnutí informace zasláním celkového záznamu o řízení včetně výpovědi osoby, která se přestupku dopustila,

se podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona

o d m í t á.

Odůvodnění:

Žadatel se žádostí ze dne 03. 12. 2025 domáhal poskytnutí informací, a to celkového záznamu o řízení, včetně výpovědi osoby, která se měla přestupku dopustit. K uvedené žádosti povinný subjekt uvádí následující:

Podstatou projednávané věci je posouzení, zda žadatel, který není účastníkem správního řízení, může požadovat poskytnutí informace ze spisu, ve kterém vystupuje jako účastník řízení jiná osoba než žadatel o informaci, v režimu informačního zákona, nebo zda to komplexnost zvláštní úpravy nahlížení do spisu ve správním řádu vylučuje.

Podle § 2 odst. 3 informačního zákona se tento zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Otázkou, zda lze prostřednictvím informačního zákona „nahlížet do správního spisu“, resp. vztahem právní úpravy poskytování informací v režimu informačního zákona a nahlížení do spisu dle správního řádu se ve své judikatuře zabýval Nejvyšší správní soud již mnohokrát. Z této judikatury plyne, že § 38 správního řádu upravuje natolik specifický a komplexní postup poskytování informací, na který se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 informačního zákona (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007-78, ze dne 27. 6. 2012, č. j. 9 Ans 7/2012-56, ze dne 13. 12. 2012, č. j. 7 Ans 18/2012-23, ze dne 18. 1. 2017, č. j. 3 As 193/2014-37, či ze dne 12. 4. 2018, č. j. 7 As 124/2017–21). V rozsudku ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018–53 Nejvyšší správní

soud výslovně doplnil, že „§ 38 správního řádu je speciálním ustanovením ve vztahu k informačnímu zákonu jak pro nahlížení do spisu jeho účastníkem a jeho zástupcem (§ 38 odst. 1), tak pro nahlížení do spisu jakoukoliv jinou osobou (§ 38 odst. 2)“

Uvedené závěry shrnul Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 13. 6. 2024, č. j. 9 As 64/2024-38, přičemž dále uvedl, že „je žádostí dle informačního zákona pouze taková žádost, ve které žadatel požaduje poskytnutí konkrétní informace ze spisu, nikoliv kompletní správní spis či jeho podstatnou část“. Tím navázal mimo jiné na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2020, č. j. 8 As 51/2019-39, podle něhož „vyhovět informační žádosti týkající se poskytnutí správního spisu lze nejen, pokud je požadovaný dokument konkrétně označen, ale především pokud nejde současně o kompletní spis či jeho podstatnou část [...]“

V tomto případě je nutné zohlednit a hodnotit konkrétnost označení a rozsah požadovaných informací. Z uvedené judikatury totiž plyne rovněž, že žádostí podle informačního zákona týkající se poskytnutí správního spisu se lze domáhat poskytnutí pouze konkrétních (konkrétně označených) informací ze spisu, a to za předpokladu, že požadované informace netvoří kompletní spis či jeho podstatnou část. Tomuto závěru ostatně odpovídá i odborná literatura, podle níž právo na nahlížení do spisu dle správního řádu rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob (účastníky konkrétních řízení, jejich zástupce, resp. podpůrce, a jiné osoby pouze, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem), ale neupravuje, a tím méně omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle informačního zákona.

Co do rozsahu požadovaných informací ve vztahu k obsahu spisu je nutno vycházet z přesné formulace žádosti, z níž v projednávané věci žadatel požaduje poskytnutí celkového záznamu o řízení včetně výpovědi osoby, která se přestupku dopustila. Pojem „celkový záznam řízení“ není právně definovaný termín, takže se obvykle vykládá podle kontextu. Žadatelé jej často používají jako obecné označení pro veškeré podklady, které vznikly během řízení. V praxi si pod tím lze představit zejména spisový materiál jako celek, tedy vše, co tvoří spis, úřední záznamy policie či správního orgánu, protokoly o podaných vysvětleních/výpovědích, záznamy úkonů v řízení, přílohy spisu, dokumenty, listiny či případná rozhodnutí. Tento pojem se proto zpravidla kryje s označením „celý spis“, resp. jeho podstatná část.

V projednávané věci tak žadatel požaduje informace, jež se týkají převážné části či dokonce celého spisového materiálu, který má celkem 33 listů. Žádost žadatele nelze považovat za žádost o konkrétní informaci ze spisu, ale jako faktickou žádost o nahlédnutí do spisu. Takovou žádost nelze vyřídit v režimu informačního zákona. Z pohledu kritérií stanovených judikaturou Nejvyššího správního soudu je dán důvod žádosti nevyhovět, když žadatelem požadovaná informace nebyla konkrétně označena a současně se jedná o kompletní spis. Správní orgán má současně za to, že poskytnutím obsahu spisu třetí osobě by mohlo dojít k nepřipustnému zásahu do práv účastníků řízení, zejména do práva na ochranu osobních údajů, soukromí a dobrého jména.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt uzavírá, že žádost žadatele má povahu žádosti o nahlédnutí do spisu, a ta musí být posuzována výhradně podle § 38 správního řádu. Proto byla žádost podle § 15 odst. 1 informačního zákona odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Městského úřadu Nový Jičín, odboru přestupkových agend.