



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



K 31412 JS

Čj: MSK 139194/2010
Sp. zn.: POR/34781/2010/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2010-09-01

Městský úřad Nový Jičín		
Č.j.:	64450/2010	
Datum (čas) doručení:	- 3 - 09 - 2010	
Zpracovatel:	Podepsatel:	Přílohy: 1
Spisový znak:	Poč. listů:	P. č. svazku: Jiný druh:

042 - 29K

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti pana
na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 7. 2010,

p ř i k a z u j e

městu Nový Jičín, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednálo nápravu.

Účastníci řízení:

Odůvodnění:

Dne 18. 8. 2010 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předložena městem Nový Jičín stížnost (dále jen „stěžovatel“) ze dne 12. 8. 2010, podaná na postup města Nový Jičín (dále jen „mesto“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace doručené obci dne 12. 7. 2010.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu Nový Jičín, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k vyžadované úhradě nákladů zjednálo nápravu, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal městu Nový Jičín dne 12. 7. 2010 žádost o poskytnutí informace, prostřednictvím které požadoval:

1. Kopii Smlouvy o poskytnutí peněžitého daru sepsanou s Dalkíí ČR a.s. ze dne 20. 10. 2010.

2. Kopii Smlouvy o poskytnutí peněžitého daru sepsanou s Dalkii ČR a.s. ze dne 1. 2. 2010.
3. Kopii Smlouvy o poskytnutí daru sepsanou s Dalkii ČR a.s., byla-li od 1. 2. 2010 nějaká sepsána.

Město Oznámením o výši zálohy na úhradu za poskytnutí požadovaných informací (dále jen „oznámení“) č. j. OOP/51483/2010 ze dne 27. 7. 2010 stěžovatele informovalo o tom, že poskytnutí požadovaných informací týkajících se poskytnutí kopii Smlouvy o poskytnutí peněžitého daru sepsanou s Dalkii ČR a.s. ze dne 20. 10. 2008 a Smlouvy o poskytnutí peněžitého daru sepsanou s Dalkii ČR a.s. ze dne 1. 2. 2010, podle ustanovení § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu s článkem 4 odst. 3 Sazebníku úhrad za poskytnutí informace (dále jen „Sazebník“) schváleného Radou města Nový Jičín dne 20. 1. 2010 (změněn dne 8. 6. 2010), požaduje zálohu na úhradu za poskytnutí požadovaných informací, neboť v minulosti opakovaně neuhradil úhradu za poskytnutí požadovaných informací připravených k převzetí. Dále pak oznámil stěžovateli předpokládanou výši úhrady, a to 6,- Kč, což představuje náklady na vyhotovení 2 jednostranných černobílých kopií a 1 oboustranné černobílé kopie velikosti A4. Dále jej informovalo o způsobu úhrady vyměřené částky a o důsledcích uhrazení či neuhrázení požadované zálohy, zejména že k vyhledání a zpracování požadovaných informací přistoupí až po zaplacení zálohy.

Stěžovatel s uvedeným oznámením nesouhlasil, a proto dne 12. 8. 2010 podal stížnost na postup města, a to z těchto důvodů:

1. nesprávnost požadavku úhrady nákladů,
2. ústavní meze a výkladové metody
3. zásada povinnosti a bezplatné poskytování informací,
4. pojem „mimořádného rozsáhlého vyhledávání informací“ – jeho nenaplnění,
5. čl. IV odst. 3 Sazebníku je k mimořádnému vyhledávání informací
6. sazebník úhrad,
7. oznámení o výši úhrady,
8. záměrné obstrukce povinného subjektu,
9. neakceptování termínu odpovědi,
10. chybně uvedené datum podání žádosti v oznámení,
11. požadování úhrady povinným subjektem odporuje § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Na základě výše uvedeného stěžovatel navrhuje, aby Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako stížnost dle § 20 odst. 4 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s 178 odst. 2 správního řádu o stížnosti rozhodl tak, že přikáže povinnému subjektu zjednat nápravu a zruší v plné výši částku k úhradě.

Stížnost byla městu doručena dne 12. 8. 2010.

Město podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou stížnost zaslalo dopisem ze dne 16. 8. 2010 krajskému úřadu, a to spolu se spisovým materiálem (krajský úřad obdržel dne 18. 8. 2010). V postoupení město uvedlo, že postupovalo v souladu s § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. že oznámilo žadateli požadavek na úhradu nákladů za poskytnutí informací spočívající v nákladech na zhotovení požadovaných kopií vyčíslenou v souladu se sazebníkem na částku 6,- Kč. Současně město odůvodnilo svůj požadavek tím, že žadatel již v minulosti neuhradil úhradu za poskytnutí požadovaných informací, čímž docházelo ke zbytečnému plýtvání pracovním časem zaměstnanců města i materiálem potřebným ke zhotovení kopií. Co se týče chybně uvedeného data, tak město uvádí, že opravdu došlo k chybě v psaní, ale že i přesto se žadatel zorientoval v tom, na kterou z jeho žádostí oznámení navazuje, a že tedy tato chyba nemá vliv na správnost oznámení.

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s vyšší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Jakým způsobem má povinný subjekt určit výši úhrady nákladů, předepisuje § 21 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Je v něm uvedeno, že vláda stanoví nařízením zásady stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací. Předmětné nařízení je nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, které nabylo účinnosti dne 3. 5. 2006.

Na základě výše uvedeného nařízení vlády vydalo město Směrnici k poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „směrnice“), a to usnesením Rady města Nový Jičín č. 3178/56/2010 ze dne 19. 1. 2010 (účinnost 20. 1. 2010). Součástí směrnice je Příloha č. 1, kterou je sazebník. Ten byl změněn usnesením Rady města ze dne 8. 6. 2010 (s účinností od 9. 6. 2010).

Město oznámením ze dne 27. 7. 2010 sdělilo, že požaduje „zálohu“ na úhradu za poskytnutí požadovaných informací. Krajský úřad požadavek na úhradu zálohy nepovažuje za zákonný, neboť možnost požadovat zálohu na úhradu nákladů byla novelou zákona o svobodném přístupu k informacím, provedenou zákonem č. 61/2006 Sb., s účinností od 23. 3. 2006, zrušena.

Krajský úřad rovněž konstatuje, že i čl. 4 odst. 3 sazebníku, na základě kterého je mimo jiné požadována „záloha“ na úhradu předpokládaných nákladů, není v souladu se zákonnou úpravou, neboť platná právní úprava umožňuje požadovat úhradu celkových výdajů a nikoliv předpokládaných.

Je třeba zdůraznit, že povinné subjekty žádosti o informace vyřizují podle právní úpravy platné v době vyřizování žádosti a pokud vnitřní předpisy, za který lze uvedený Sazebník považovat, upravují činnost povinného subjektu odlišně, je třeba postupovat vždy podle právního předpisu a vnitřní předpis neaplikovat.

Čl. 4 sazebníku obsahuje úpravu nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z oznámení o výši úhrady zaslané stěžovateli městem pak není zřejmé, zda nějaké mimořádně rozsáhlé vyhledávání proběhlo a zda opravdu šlo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Naopak z oznámení vyplývá, že město požaduje zálohu na úhradu pořízení kopií požadovaných smluv. Dle názoru krajského úřadu město nepostupovalo v souladu s § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, když nevyčíslovalo úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, a ani neuvedlo, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

§ 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Město dle názoru krajského úřadu nesplnilo oznamovací povinnost stanovenou § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy nesdělilo žadateli oznámením výši úhrady, ale postupovalo podle dřívější právní úpravy tím, že žádalo pouze zálohu na úhradu nákladů. Vzhledem k výše uvedenému ztrácí město podle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nárok na úhradu nákladů.

Co se týče termínu odpovědi na žádost o informace, má krajský úřad za to, že vzhledem k požadavku stěžovatele v jeho žádosti o informace ze dne 12. 7. 2010, kdy u způsobu „doručení“ odpovědi na žádost o informace městu sdělil, že si pro odpověď přijde osobně, byl dodržen termín pro oznámení o výši úhrady tím, že se stěžovatel poslední den lhůty pro dané oznámení dostavil a jeho vyhotovení převzal.

Závěrem krajský úřad konstatuje, že v postupu města při vyřizování žádosti o informace shledává rozpor s platnou právní úpravou. Vzhledem k tomu, že město dle názoru krajského úřadu ztratilo nárok na úhradu

nákladů, přikazuje se tímto městu, aby zjednálo nápravu, tj. poskytlo požadované informace bez požadavku úhrady nákladů, případně vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, bude-li k tomu zákonný důvod.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Miroslav Býma, Ph.D.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník

Účastník řízení:

Povinný subjekt: město Nový Jičín, Masarykovo nam. 1, /41 U1 Nový Jičín (spolu se spisovým materiálem)