

**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 35740/2013  
Sp. zn.: POR/7537/2013/Sam  
084.3 A5  
Vyřizuje: Mgr. Pavla Samková  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 490  
Fax: 595 622 226  
E-mail: pavla.samkova@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2013-03-21

DS

Městský úřad Nový Jičín		ev. č.: 14
Č.j.:	20552/2013	
Datum (čas) doručení:	21-03-2013	
Zpracovatel:	Počet listů:	Přílohy:
Spisový znak:	Poč. listů:	Poč. svazků: Jiný druh:

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti ; , Nový Jičín, na postup města Nový Jičín při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 1. 2013,

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p ř i k a z u j e

městu Nový Jičín, městskému úřadu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednal nápravu.

### Účastník řízení:

### Odůvodnění:

Dne 7. 3. 2013 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje předložena městem Nový Jičín stížnost směřující proti oznámení města Nový Jičín č. j. OB/6422/2013 ze dne 19. 2. 2013 o požadavku úhrady za poskytnutí informací a její výši.

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal u města Nový Jičín (dále také jen „město“) dne 25. 1. 2013 žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), prostřednictvím které požadoval poskytnutí kopií faktur za spotřebovanou elektřinu, vodu, plyn a teplo u nemovitostí města, a to za období 2006 až 2011 u:

1. bazénu,

2. hokejového stadiónu,
3. bývalé základní školy Bohuslava Martinů.

Město se žádostí zabývalo a vyřídilo ji tak, že:

1. nejprve sdělením ze dne 7. 2. 2013 žadatele informovalo o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace ve smyslu § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím,
2. v části žádosti (poskytnutí kopií faktur týkajících se bývalé základní školy Bohuslava Martinů za období 2006 až 2010) se rozhodlo informace poskytnout a jejich poskytnutí podmínilo zaplacením úhrady nákladů ve výši 1315,-Kč – tuto skutečnost město žadateli sdělilo oznámením ze dne 19. 2. 2013,
3. ve vztahu ke zbývajícím částem žádosti (tj. ve vztahu k žádosti o poskytnutí kopií faktur týkajících se bazénu a hokejového stadiónu za období 2006 až 2011 a bývalé základní školy Bohuslava Martinů za rok 2011) vydalo dne 19. 2. 2013 rozhodnutí č.j. KÚ/12424/2013 o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 2 odst. 4 zákona.

Žadatel s postupem města nesouhlasil a ve dnech 28. 2. 2013 a 1. 3. 2013 podal u města 2 stížnosti (jedna se vztahovala k požadavku úhrady nákladů, druhá směřovala proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti).

Město podaným stížnostem nevyhovělo a dne 6. 3. 2013 je postoupilo krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 7. 3. 2013).

Pokud jde o stížnost žadatele směřující proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, ta není předmětem tohoto rozhodnutí, krajský úřad o této stížnosti vede samostatné řízení pod sp. zn. POR/8428/2013/Sam a ve věci vydá samostatné rozhodnutí.

Pokud jde o stížnost směřující proti oznámení o požadavku úhrady za poskytnutí informací a její výši, krajský úřad uvádí následující:

Město Nový Jičín oznámením č.j. OB/6422/2013 ze dne 19. 2. 2013 žadateli s odkazem na ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím sdělilo, že v souvislosti s poskytnutím částí požadovaných informací - konkrétně kopií faktur za spotřebovanou elektřinu, vodu, plyn a teplo u nemovitosti č.p. 1994 na ul. B. Martinů v Novém Jičíně (dále jen „objekt školy“) za období 2006-2010, bude požadovat úhradu nákladů, a to v celkové výši 1315,-Kč, z toho:

1. náklady na pořízení elektronických kopií písemných dokumentů (faktur) skenováním ve výši 333,-Kč (zahrnuje náklady na 333 ks jednostranných černobílých kopií formátu A4),
2. náklady na opatření technického nosiče dat ve výši 8,-Kč,
3. náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve výši 940,-Kč (počet vyhledávajících osob 2, počet hodin 5, za hodinu práce 188,-Kč),
4. náklady na odeslání informací poštou 34,20,-Kč.

Současně město uvedlo, že se v daném případě jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť „vyhledávání bylo prováděno mimo pracoviště odboru bytového v prostorách bývalého BPM Nový Jičín na ulici Masarykovo náměstí 15, kde je umístěn archiv. Vzhledem k velkému počtu faktur a časové náročnosti byly na tuto činnost vyčleněny dvě zaměstnankyně.“

Dále město uvedlo, že při stanovení výše úhrady postupovalo podle radou města schváleného Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací ze 17. 10. 2012, zveřejněného na webových stránkách města.

Uvedené oznámení bylo žadateli doručeno dne 26. 2. 2013.

Dne 28. 2. 2013 žadatel městu doručil podání označené jako „stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ“, a to s odkazem na ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. V tomto svém podání žadatel uvádí, že povinný si jako řádný hospodář nevede přehled ročních provozních nákladů budov v majetku města, přitom když budovu pronajímá, měl by mít k dispozici zpracované podklady k těmto spotřebám. Dále namítá, že pod cifrou „333 stránek“ si lze těžko představit, o co se jedná, neboť elektrická energie a voda jsou účtovány jednou za rok. Ve vztahu k dalším nákladům pak povinný dle

žadatele nespécifikoval, jaké další z žádaných komodit povinný využívá a proto není možné akceptovat žádané náklady povinného pod hlavičkou mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Skutečnost, že povinný měl žádané informace vyhledávat 5 hodin ve dvou lidech vypovídá podle žadatele spíše o úrovni vedení spisové agendy, než že by mělo být důvodem zakládajícím mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Ve zdůvodnění nároku náhrady nákladů je nezbytné, aby povinný subjekt přesně vyčíslil, za jakou činnost spojenou s vyhledáváním informace úhradu požaduje, vyčíslení nákladů prostým odkazem na zveřejněný ceník (sazebník) není přijímáno jako dostačující odůvodnění; žadatel proto souhlasí pouze s vyčíslením nákladů na CD ve výši 8,-Kč. Upozorňuje dále, že požadovaná výše úhrady neodpovídá sazebníku úhrad, dle něhož je za každou započatou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání účtováno 188,-Kč. Uvedl dále, že pokud povinný skenuje faktury, není to práce navíc, ale takovou informaci by měl mít v elektronické podobě a pokud nemá, je možné konstatovat hlubokou zaostalost povinného.

Město dne 6. 3. 2013 předmětnou stížnost společně se spisovým materiálem ve věci postoupilo k rozhodnutí krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 7. 3. 2013), který v této věci plní funkci nadřízeného orgánu. V rámci postoupení uvedené stížnosti krajskému úřadu město zejména podotklo, že svůj požadavek úhrady považuje za zcela legitimní a k jednotlivým námitkám žadatele pak uvedlo následující:

K námitce žadatele, že si město nevede přehled ročních provozních nákladů budov v majetku města, město uvedlo, že odbor bytový a dříve Bytový podnik města Nový Jičín si samozřejmě vede přehled nákladů, žadatel však výslovně požadoval kopie faktur za energie, nikoliv přehled nákladů.

K množství pořízených kopií faktur město sděluje, že 333 je přesný počet stran z celkem 143 faktur. Žadatel se mylně domnívá, že od jednoho dodavatele služeb je vystavena jen jedna faktura ročně. V případě energeticky náročných budov, jakou objekt školy je, jsou energie účtovány měsíčními fakturami. Většina faktur je navíc vícestránkových, kde na první straně je pouze celková částka a povinné údaje, podrobný rozpis je pak až na dalších stranách. K oskenování byly vybrány jen ty strany, které se týkají přímo objektu školy, takže nedocházelo ke skenování kompletních faktur obsahujících údaje i za jiné nemovitosti (tedy pro žadatele nepotřebných údajů).

K námitce týkající se nevedení faktur v elektronické podobě město uvádí, že dodavatelé energií vystavují a zasílají faktury v písemné podobě, evidence vedená bytovým podnikem byla prováděna v jedné číselné řadě a nebyla tříděna dle fakturovaných služeb, nebo podle jednotlivých domů.

Pokud jde o částku spojenou s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, město upřesnilo, že podle sazebníku se účtuje 47,-Kč za každých započatých 15 minut, nikoli za každou započatou celou hodinu.

Město dále odkázalo, že podrobnosti týkající se realizace mimořádně rozsáhlého vyhledávání jsou uvedeny v záznamu, který je součástí spisu.

Z tohoto záznamu ze dne 19. 2. 2013 vyplývá, že vyhledávání požadovaných informací probíhalo dne 18. 2. 2013 v budově na Masarykově náměstí 15 v Novém Jičíně, a to 2 zaměstnankyněmi města po dobu 2 hodin. V průběhu této doby uvedené zaměstnankyně identifikovaly, shromáždily a třídily požadované faktury. Následně dne 19. 2. 2013 jedna zaměstnankyně ještě dohledávala některé chybějící faktury, a to po dobu 1 hodiny. Doba zpracovávání vyhledaných faktur (výběr stran, které se dotýkají objektu školy) a jejich skenování nebyly do doby mimořádně rozsáhlého vyhledávání započítány.

\*\*\*

**k naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3.

Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Město požadavek úhrady nákladů uplatnilo oznámením doručeným dne 26. 2. 2013, žadatel nesouhlas s tímto oznámením, resp. výší požadované úhrady doručil městu dne 28. 2. 2013, stížnost tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Předmětem stížnosti byla jednak žadatelova námitka, zda vyhledání požadovaných informací bylo skutečně mimořádně rozsáhlým, a současně, že vyčíslená částka nebyla dostatečným způsobem doložena a zdůvodněna.

S ohledem na shora uvedené krajský úřad po posouzení věci shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

**k požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady**

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Jakým způsobem má povinný subjekt (v tomto případě město) uplatnit požadavek úhrady nákladů, předepisuje výše citovaný § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím (tj. povinný subjekt je povinen oznámit tuto skutečnost žadateli písemně spolu s výší úhrady před poskytnutím informace; z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena). Pro případ, že povinný subjekt takto postupovat nebude, stanoví § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím jako důsledek ztrátu nároku na úhradu nákladů.

Smyslem povinnosti odůvodnit úhradu nákladů (vč. její výše) je umožnit žadateli, aby sám posoudil, zda informace, které mu budou po provedení úhrady vydány, skutečně odpovídají předmětu žádosti a zda celková výše úhrady byla vyčíslena řádně a v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále také jen „nařízení vlády“). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

Podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím musí každý povinný subjekt sazebník úhrad za poskytování informací pro informování veřejnosti zveřejnit ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

\*\*\*

K naplnění zákonných podmínek pro možnost vyžadovat úhradu nákladů (tedy podmínky vyplývající z věty druhé ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím oznámit a odůvodnit požadavek úhrady, podmínky vyplývající z nařízení vlády a zákona o svobodném přístupu k informacím vydat a zveřejnit sazebník úhrad) a k samotné žadatelově námitce týkající se podřazení vyhledání informací pod mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, výše vyčíslené úhrady a jejímu odůvodnění krajský úřad sděluje následující:

**1.** Pokud jde o zákonnou podmínku oznámit požadavek úhrady žadateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace), tuto město zasláním oznámení ze dne 19. 2. 2013 splnilo.

**2.** Součástí oznámení ze dne 19. 2. 2013 bylo i odůvodnění vyžadování úhrady nákladů, rovněž v tomto směru tedy nelze konstatovat nedodržení zákona. Spor však vzniká ohledně míry konkretizace odůvodnění a způsobu doložení vyčíslených nákladů – k tomu podrobněji viz dále.

**3.** Pokud jde o sazebník úhrad, ze kterého město při stanovení výše úhrady vycházelo, lze konstatovat, že ze sdělení města vyplývá, že sazebník byl schválen Radou města Nový Jičín dne 17. 10. 2012; v rámci postoupeného spisového materiálu však sazebník nebyl doložen. Jak krajský úřad ověřil, sazebník je v souladu s § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města v rámci povinně zveřejňovaných informací.

Náklady na pořízení elektronických kopií písemného dokumentu (skenování) se účtují podle čl. 1 odst. 4 sazebníku ve výši 1,-Kč za jednostrannou černobílou i barevnou kopii formátu A4 a A3.

Náklady na opatření technických nosičů dat jsou uvedeny v čl. 2 – 1 ks CD je zpoplatněn 8,-Kč. Náklady na odeslání informací žadateli jsou podle čl. 3 sazebníku účtovány dle ceníku České pošty s.p. a v případě osobního odběru se neuplatní.

Náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se podle čl. 4 odst. 1 zveřejněného sazebníku účtují takto: „V případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací je stanovena sazba úhrady ve výši 188,-Kč za hodinu práce (47,-Kč za 15 minut práce), která je odvozená od ročních nákladů na platy zaměstnanců města podle schváleného rozpočtu pro rok 2010. ... Úhrada se účtuje za každých započatých 15 minut mimořádně rozsáhlého vyhledávání.“

To znamená, že podle schváleného a zveřejněného sazebníku se osobní náklady spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáním účtují za každých započatých 15 minut vyhledávání, nikoli za každou započatou hodinu, jak uvádí žadatel ve své stížnosti. Lze však přisvědčit žadatelově námitce, že pokud se má účtovat po „čtvrhodinách“, mělo by i vyúčtování nákladů uvedené v oznámení tomuto odpovídat – v oznámení je však uveden souhrn 5 účtovaných hodin.

Celkově však lze shrnout, že výpočet úhrady uvedený v oznámení odpovídá sazbám uvedeným ve zveřejněném sazebníku.

4. Pokud jde o žadatelovy námitky týkající se posuzování naplnění kritéria „mimořádně rozsáhlého vyhledávání“, krajský úřad v první řadě konstatuje, že tento pojem není zákonem o svobodném přístupu k informacím vymezen (definován).

V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. Pro naplnění tohoto kritéria tak není rozhodující pouze rozsah poskytovaných informací, příp. počet zaměstnanců podílejících se na jejich vyhledání, ale zejména doba, která byla zapotřebí k jejich vyhledání (získání). V této souvislosti je třeba zmínit, že do času potřebného na získání požadované informace se zahrnuje vedle doby samotného vyhledání také doba utřídění a zpracování vyhledaných informací, tzn. doba potřebná pro vytvoření požadované informace na základě vyhledáním opatřených podkladů.

Krajský úřad dodává, že posouzení, zda v daném případě jde o mimořádně rozsáhlé vyhledání, či nikoliv, vždy závisí na konkrétních podmínkách daného povinného subjektu; proto je také třeba, aby povinný subjekt vždy řádně odůvodnil, v čem mimořádně rozsáhlé vyhledání spočívalo. Tento požadavek je umocněn ještě tím, že pouze v případě skutečně mimořádně rozsáhlého vyhledávání je povinný subjekt oprávněn vyžadovat úhradu „osobních nákladů“.

Žadatel ve své žádosti o informace požadoval poskytnutí kopií faktur za spotřebovanou elektřinu, vodu, plyn a teplo u 3 nemovitostí města za období 2006 až 2011.

Takto formulovaný požadavek sám o sobě podle názoru nadřízeného orgánu nenaznačuje, že předpokladem poskytnutí požadovaných informací by mělo být časově náročné vyhledání a zpracování údajů, a to zvláště za situace, kdy má být poskytována pouze část požadovaných informací. Na druhou stranu je však třeba uvést, že takové posouzení je možné učinit až s přihlédnutím ke všem okolnostem konkrétního případu.

Jak již bylo uvedeno výše, pokud město dospělo k názoru, že k poskytnutí informací požadovaných žadatelem v daném případě bylo zapotřebí mimořádně rozsáhlého vyhledávání a kvymáhání úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání přistoupilo, bylo podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím jeho povinností tento svůj postup náležitě odůvodnit tak, aby bylo zřejmé, proč se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání a na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Tento požadavek nabývá o to více na významu v situaci, kdy samotný formulovaný požadavek na poskytnutí informací sám o sobě nenaznačuje, že by předpokladem poskytnutí požadovaných informací bylo mimořádné vyhledávání.

Oznámení ze dne 19. 2. 2013 tomuto požadavku nemůže podle názoru krajského úřadu dostat, neboť z něj skutečně dostatečně nevyplývá, v čem přesně vyhledání požadovaných informací mělo spočívat – sdělení města, že „vyhledání bylo prováděno mimo pracoviště odboru bytového v prostorách BPM Nový Jičín na ulici Masarykovo náměstí 15, kde je umístěn archiv. Vzhledem k velkému počtu faktur a časové náročnosti byly na tuto činnost vyčleněny dvě zaměstnankyně.“ není dostatečně vypovídající a žadatelé neobjasňuje, proč by se v daném případě mělo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, tedy v čem vyhledání spočívalo a proč bylo natolik časově náročné. V tomto smyslu lze zcela přisvědčit žadatelovým námitkám vyjádřeným v podané stížnosti.

V rámci postoupeného spisového materiálu byl sice nadřízenému orgánu doložen „Záznam o mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací“ ze dne 19. 2. 2013, který skutečnosti s vyhledáváním souvisejícím podrobněji konkretizoval; ze spisového materiálu však nevyplývá, že by tento záznam byl žadatelům zaslán, nebo že by s ním byl žadatel jiným způsobem seznámen.

Přitom, jak již bylo výše uvedeno, podstatou oznámení o požadavku úhrady nákladů podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je právě informování žadatele o informace o všech důvodech, podstatných pro posouzení způsobu vyčíslení úhrady nákladu a jeho výše, tzn. umožnit žadatelům, aby sám posoudil, zda informace, které mu budou po provedení úhrady vydány, skutečně odpovídají předmětu žádosti a zda celková

výše úhrady byla vyčíslena řádně a v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a schváleným sazebníkem.

Navíc, jak krajský úřad zdůrazňuje, pro posouzení výše požadované úhrady je vždy třeba, aby povinný subjekt nadřízenému orgánu doložil zpracované informace, které mají být zpoplatněny; toto však město neučinilo a v rámci postupovaného spisového materiálu krajskému úřadu zpracované informace v žádné podobě nedoložilo.

Přestože tedy krajský úřad nezpochybňuje, že se v daném případě mohlo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, tedy že náročnost městem provedeného vyhledávání naplňuje kritérium „mimořádné rozsáhlosti“ ve smyslu § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, město skutečnosti toto osvědčující nesdělilo žadateli, což je prvotní předpoklad pro vyžadování úhrady nákladů, a navíc ani v rámci řízení o stížnosti informace, které by měly být zpoplatněny, nedoložilo a tím krajskému úřadu neumožnilo věc řádně přezkoumat. V této souvislosti krajský úřad připomíná, že v rámci postupovaného spisového materiálu je třeba doložit veškeré písemnosti, které s danou věcí souvisejí, tedy např. i text sazebníku, na jehož základě je úhrada vyčíslena.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že v postupu města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace shledává rozpor s platnou právní úpravou, a proto se městu Nový Jičín, městskému úřadu, příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednálo nápravu.

V této souvislosti krajský úřad zdůrazňuje, že zákon o svobodném přístupu k informacím vychází z principu minimalizace omezení přístupu k informacím, a vyžadování úhrady nákladů do jisté míry takovým omezením (byť legitimním) je. Je proto povinností povinného subjektu chovat se při vyřizování žádostí o informace a poskytování požadovaných informací hospodárně, tzn. postupovat tak, aby v souvislosti s poskytováním informací vznikly co nejmenší náklady (srov. též § 6 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje) a pokud náhradu nákladů vyžaduje, musí postupovat striktně v souladu s právní úpravou.


### Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

### „otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v.r.  
vedoucí odboru právního a organizačního

### Rozdělovník

Účastník řízení: , Nový Jičín  
Povinný subjekt: Město Nový Jičín, městský úřad, Masarykovo náměstí 1/1, Nový Jičín

Za správnost vyhotovení: Mgr. Pavla Samková