



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 86769/2013
Sp. zn.: POR/20019/2013/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2013-06-19

JS

Městský úřad Nový Jičín		ev. č.: 57
Č.j.:	44773/2013	
Datum (čas) doručení:	19-06-2013	
Zpracovatel:	Přetisk:	Přílohy:
Spisový znak:	Poč. listů:	Poč. svazků: Jiný druh:

MAN

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti 741 01 Nový Jičín,
ze dne 4. 4. 2013, na postup města Nový Jičín, městského úřadu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2013,

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

městu Nový Jičín, městskému úřadu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednálo nápravu.

Účastníci řízení:

Odůvodnění:

Dne 11. 4. 2013 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje postoupeno městem Nový Jičín, městským úřadem (dále též jen „město“), podání iar. m F 1
Nový Jičín (dále jen „žadatel“), ze dne 4. 4. 2013 (město obdrželo téhož dne), z jehož obsahu mimo jiné vyplývalo, že žadatel nesouhlasil s postupem města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2013, a to konkrétně se sdělením města, ve kterém požaduje úhradu nákladů za poskytnutí informací.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9:00-17:00; Út, Čt 9:00-14:30; Pá 9:00-13:00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednálo nápravu, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal dne 21. 1. 2013 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které žádal o poskytnutí „kopie zvukového záznamu na multimediální médium z 45. rady města Nového Jičína konané dne 17. 10. 2012“ (dále též jen „záznam“) a „zápisu z této rady v elektronické podobě včetně všech podkladů k předmětné schůzi“ (dále též jen „zápis“).

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a zaslalo žadateli přípis č. j. KÚ/5284/2013 ze dne 23. 1. 2013 (dále též jen „výzva“), ve kterém dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzval žadatele k doplnění jeho žádosti, přičemž stanovil lhůtu 30 dní pro toto doplnění.

Žadatel s výzvou nesouhlasil, a proto proti ní podal přípisem ze dne 28. 1. 2013 stížnost. Městský úřad svůj postup přehodnotil a vydal s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č. j. KÚ/5284/2013 ze dne 4. 2. 2013 (žadatel doručeno dne 6. 2. 2013).

Žadatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto podal dne 11. 2. 2013 odvolání, o kterém krajský úřad rozhodl dne 4. 3. 2013 pod č. j. MSK 25808/2013, kterým zrušil rozhodnutí města o odmítnutí žádosti a vrátil věc městu k novému projednání.

Město se žádostí opětovně zabývalo a přípisem č. j. KÚ/21332/2013 ze dne 25. 3. 2013 (dále jen „sdělení“) žadateli sdělilo, že v části žádosti týkající se požadavku na poskytnutí záznamu tomuto nevyhovuje a odmítá jej poskytnout, přičemž odkázalo na rozhodnutí města č. j. KÚ/21253/2013 ze dne 25. 3. 2013, které je přílohou tohoto sdělení. Město dále k žádosti o poskytnutí zápisu žadateli sdělilo, že hodlá této části žádosti vyhovět, a to vyjma osobních údajů, které odmítá výše uvedeným rozhodnutím. Město také sdělilo, že za poskytnutí informací bude požadovat úhradu nákladů, přičemž požadavek úhrady nákladů za poskytnutí informace je pod č. j. KÚ/21316/2013 přílohou č. 2 tohoto sdělení (dále jen „oznámení“).

Jak vyplývá z oznámení, požadovalo město úhradu nákladů v celkové výši 330,- Kč, a to za pořízení elektronických kopií písemných dokumentů (zápis ze 45 Rady města Nový Jičín včetně podkladů) skenováním, a to ve výši 288,- Kč (zápis 42 kopií, podklady 246 kopií), za technický nosič dat ve výši 8,- Kč, a za odeslání informací žadateli poštou ve výši 34,20,- Kč. Město v oznámení žadateli také sdělilo, že úhradu nákladů vyčíslilo dle platného Sazebníku úhrad za poskytnutí informace (dále jen „Sazebník“) a poučilo žadatele o způsobu zaplacení požadované úhrady.

Stěžovatel s uvedeným požadavkem úhrady nákladů nesouhlasil, a proto proti němu brojlil podáním ze dne 4. 4. 2013, nazvaným „ODVOLÁNÍ proti ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti“, ve kterém mimo jiné namítal, že se mu zdá cena za poskytnutí informací nepřiměřená.

Město následně doručilo předmětné podání spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu dne 11. 4. 2013, doplnění spisového materiálu pak dne 17. 6. 2013.

* * *

K obsahu podání:

Z podání mimo jiné vyplývá, že žadatel považuje výši požadované úhrady nákladů za poskytnutí informací za nepřiměřenou.

Jak vyplývá z ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel o informace tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad uvádí, že předmětné podání posoudil a shledal, že přesto, že je toto podání nazvané jako „ODVOLÁNÍ proti ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti“, tak napadá i postup města týkající požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací. Dle názoru krajského úřadu se tak v této části podání jedná o stížnost na postup města při vyřizování žádosti o informace dle výše uvedeného ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „stížnost“).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady za poskytnutí informací oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením doručeným žadateli (dále jen „stěžovatel“) dne 2. 4. 2013; stěžovatel doručil městu nesouhlas se způsobem vyřízení jeho žádosti, resp. s oznámením o výši požadované úhrady, dne 4. 4. 2013. Stížnost tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámít požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, zaslalo město stěžovateli přípisem ze dne 25. 3. 2013 sdělení (zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 27. 3. 2013, stěžovateli doručeno dne 2. 4. 2013), jehož přílohu tvořilo oznámení, ve kterém stěžovateli sdělilo, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady městem vyčíslena. Město v oznámení odkázalo na jím vydaný Sazebník a výši požadované úhrady specifikovalo – konstatovalo, že požaduje úhradu nákladů za pořízení elektronických kopií písemných dokumentů naskenováním, za opatření technického nosiče dat a odeslání informace stěžovateli. Dle názoru krajského úřadu tak město výše uvedenou povinnost splnilo.

* * *

Jak také vyplývá ze spisového materiálu, vyčíslo město výši úhrady nákladů dle Sazebníku.

Krajský úřad se v této souvislosti nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, byl Sazebník schválen Radou města Nový Jičín, a to usnesením č. 898/45/2012 dne 17. 10. 2012. Jak krajský úřad ověřil, je Sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města (www.novy-jicin.cz) v rámci povinně zveřejňovaných informací.

Krajský úřad se dále zabýval tím, zda stanovená výše úhrady za pořízení jedné elektronické kopie písemného dokumentu (skenování), technický nosič dat a odeslání informace stěžovateli je stanovena v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále také jen „nařízení vlády“), které upravuje podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů.

Krajský úřad přezkoumal postoupený spisový materiál a shledal, že výše požadované úhrady za poskytnutí informací za jednu elektronickou kopii písemného dokumentu (skenování), technický nosič dat a odeslání informace stěžovateli byla stanovena v souladu s výše uvedeným nařízením vlády, tj. lze ji považovat za přiměřenou.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval tím, zda celková výše požadované úhrady je přiměřená.

Krajský úřad přezkoumal postoupený spisový materiál a shledal, že v části týkající se požadavku úhrady nákladů za pořízení jednoho kusu CD a odeslání informací prostřednictvím poštovního přepravce je požadovaná úhrada přiměřená. To z toho důvodu, že město v tomto případě učinilo všechny kroky k tomu, aby náklady stěžovatele za poskytnutí informací byly co nejnižší.

Krajský úřad však shledává pochybení v části týkající se požadavku úhrady nákladů za pořízení elektronických kopií písemných dokumentů skenováním. To z toho důvodu, že ze spisového materiálu (zejména z oznámení)

nevyplývá, z jakého důvodu přistoupilo město ke skenování písemných dokumentů. To za situace, kdy postoupený spisový materiál nasvědčuje tomu, že požadované informace jsou vytvářeny v textovém editoru, ve kterém je možné „odmítané“ informace znečitelnit (křížkem, tečkami apod.). Absence odůvodnění takového postupu městem tak má dle názoru krajského úřadu za následek nepřezkoumatelnost postupu města v této části.

Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, která je dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelná na postup města při stanovování výše úhrady, a to povinnost postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžovat (srov. § 6 odst. 2 správního řádu). Město tak má povinnost postupovat tak, aby v souvislosti s poskytováním informací vznikaly co nejmenší náklady.

S ohledem na uvedené krajský úřad konstatuje, že shledal v postupu města při vyřizování žádosti o informace rozpor s platnou právní úpravou, a proto se městu Nový Jičín, městskému úřadu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednalo nápravu.

* * *

Krajský úřad závěrem uvádí, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval částí podání, které napadalo rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti č. j. KÚ/21253/2013 ze dne 25. 3. 2013, neboť krajský úřad tuto věc vyřizuje samostatně pod sp. zn. POR/19043/2013/Těž.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

„otisk úředního razítka“

po dobu nepřítomnosti zastoupen
Mgr. Karlem Müllerem, v. r.
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: J
Povinný subjekt: město Nový Jičín, městský úřad, Masarykova 1/1, 741 01 Nový Jičín

Za správnost vyhotovení: Mgr. Václav Těžký