



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Handwritten signature/initials



Handwritten number: 6240099468

Městský úřad Nový Jičín		ov. č.: 67
Č.j.	55 802 / 2013	
Datum (čas doručení)	- 5 - 08 - 2013	
Zpracovatel:	Počet listů:	Přílohy:
Spisový znak:	Poč. listů:	Poč. svaz.: Jiný druh:

Čj: MSK 105838/2013
Sp. zn.: POR/25077/2013/Těž
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: vaclav.tezky@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2013-08-02

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. _____, bytem _____ 01 Nový Jičín, ze dne 16. 7. 2013, na postup města Nový Jičín, městského úřadu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2013,

podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

výši úhrady, kterou požaduje město Nový Jičín, městský úřad, za poskytnutí požadovaných informací.

Účastníci řízení:

Ing. _____ 01 Nový Jičín

Odůvodnění:

Dne 24. 7. 2013 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje postoupena městem Nový Jičín, městským úřadem (dále též jen „město“), stížnost Ing. _____ nar _____ bytem _____ 741 01 Nový Jičín (dále jen „stěžovatel“), ze dne 16. 7. 2013 (město obdrželo dne 17. 7. 2013), na postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 21. 1. 2013.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že výši úhrady za poskytnutí informací potvrdil, a to s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: BSKAVSD

IČ: 70890492
DIČ: CZ70890492

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. – odběratel Praha
Č. účtu: 1650670349/0800
úřední hodiny Po a St: 9.00-17.00; Út, Čt: 9.00-14.30; Pa 9.00-13.00

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 21. 1. 2013 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu - k informacím, ve které žádal o poskytnutí „kopie zvukového záznamu na multimediální médium z 45. rady města Nového Jičína konané dne 17. 10. 2012“ (dále též jen „záznam“) a „zápisu z této rady v elektronické podobě včetně všech podkladů k předmětné schůzi“ (dále též jen „zápis“).

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. KÚ/5284/2013 ze dne 23. 1. 2013 (dále též jen „výzva“), ve kterém dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzval stěžovatele k doplnění jeho žádosti, přičemž stanovil lhůtu 30 dní pro toto doplnění. Stěžovatel s výzvou nesouhlasil, a proto proti ní podal přípisem ze dne 28. 1. 2013 stížnost. Městský úřad svůj postup přehodnotil a vydal s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace č. j. KÚ/5284/2013 ze dne 4. 2. 2013 (stěžovateli doručeno dne 6. 2. 2013).

Stěžovatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 11. 2. 2013 odvolání, o kterém krajský úřad rozhodl dne 4. 3. 2013 pod č. j. MSK 25808/2013, kterým zrušil rozhodnutí města o odmítnutí žádosti a vrátil věc městu k novému projednání.

Město se žádostí opětovně zabývalo a přípisem č. j. KÚ/21332/2013 ze dne 25. 3. 2013 (dále jen „sdělení“) stěžovateli sdělilo, že v části žádosti týkající se požadavku na poskytnutí záznamu tomuto nevyhovuje a odmítá jej poskytnout, přičemž odkázalo na rozhodnutí města č. j. KÚ/21253/2013 ze dne 25. 3. 2013, které je přílohou tohoto sdělení. Město dále k žádosti o poskytnutí zápisu stěžovateli sdělilo, že hodlá této části žádosti vyhovět, a to vyjma osobních údajů, které odmítá výše uvedeným rozhodnutím. Město také sdělilo, že za poskytnutí informací bude požadovat úhradu nákladů, přičemž požadavek úhrady nákladů za poskytnutí informace je pod č. j. KÚ/21316/2013 přílohou č. 2 tohoto sdělení.

Stěžovatel s uvedeným postupem města nesouhlasil, a proto proti němu brojil podáním ze dne 4. 4. 2013, nazvaným „ODVOLÁNÍ proti ROZHODNUTÍ o odmítnutí části žádosti“, ve kterém mimo jiné namítal, že se mu zdá cena za poskytnutí informací nepřiměřená. Krajský úřad uvedené podání posoudil a shledal, že se v části tohoto podání jedná o stížnost na postup města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Krajský úřad tak následně vydal rozhodnutí č. j. MSK 86769/2013 ze dne 19. 6. 2013, ve kterém přikázal městu ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace zjednat nápravu.

Město se žádostí opětovně zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. KÚ/48913/2013 ze dne 4. 7. 2013, nazvaný „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst.3 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – doplnění“ (dále jen „oznámení“), ve kterém stěžovateli sdělilo, že za poskytnutí informací bude požadovat úhradu nákladů, a to v celkové výši 68,- Kč (výsledná částka 68,20,- Kč byla zaokrouhlena na 68,- Kč). Město v oznámení stěžovateli sdělilo, že se celková výše úhrady nákladů skládá z nákladů za pořízení elektronických kopií písemných dokumentů skenováním ve výši 26,- Kč (26 stran), přičemž uvedlo důvody, dle kterých k tomuto skenování muselo přistoupit, dále z nákladů na opatření jednoho technického nosiče dat (CD) ve výši 8,- Kč a z nákladů za odeslání informace stěžovateli (doporučeně s dodejkou) ve výši 34,20,- Kč. Město v oznámení současně uvedlo, že v případě osobního odběru informací stěžovatelem odpadnou náklady za odeslání informací poštou.

Stěžovatel s uvedeným požadavkem úhrady nákladů nesouhlasil, a proto proti němu podal přípisem ze dne 16. 7. 2013 (městu doručeno dne 17. 7. 2013) „STÍŽNOST na postup při poskytování informace podle

zákona InfZ. 106/1999 Sb." (dále jen „stížnost“). Stěžovatel ve své stížnosti nesouhlasil s požadavkem úhrady nákladů v části týkající se odeslání informace. Stěžovatele uvedl, že požadovanou informaci není nutné zasílat doporučeně s dodejkou, neboť tím město zvyšuje jeho náklady za poskytnutí informace, že se jedná o „upravené“ informace, kde jsou data anonymizována, a proto je možné zaslat informace jen obyčejnou poštou. Stěžovatel dále uvedl, že nabízí povinnému, že si informace vyzvedne na místě obvyklém pro spisovou dokumentaci a tím nebude nutné odesílat informaci.

Město následně doručilo předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu dne 24. 7. 2013.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady za poskytnutí informací oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se dle § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením doručeným stěžovateli dne 10. 7. 2013; stěžovatel doručil městu nesouhlas se způsobem vyřízení jeho žádosti, resp. s oznámením o výši požadované úhrady, dne 17. 7. 2013. Stížnost tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

* * *

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost písemně oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, zaslalo město stěžovateli přípisem ze dne 4. 7. 2013 oznámení (zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 8. 7. 2013, stěžovateli doručeno dne 10. 7. 2013), ve kterém stěžovateli sdělilo, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady městem vyčíslena. Město v oznámení odkázalo na jím vydaný Sazebník a výši požadované úhrady specifikovalo – konstatovalo, že požaduje úhradu nákladů za pořízení elektronických kopií písemných dokumentů naskenováním, za opatření technického nosiče dat a za odeslání informace stěžovateli. Dle názoru krajského úřadu tak město výše uvedenou povinnost splnilo.

* * *

Jak také vyplývá ze spisového materiálu, vyčíslo město výši úhrady nákladů dle Sazebníku.

Krajský úřad se v této souvislosti nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, byl Sazebník schválen Radou města Nový Jičín, a to usnesením č. 898/45/2012 dne 17. 10. 2012. Jak krajský úřad ověřil, je Sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města (www.novy-jicin.cz) v rámci povinně zveřejňovaných informací.

Krajský úřad se dále zabýval tím, zda stanovená výše úhrady za pořízení jedné elektronické kopie písemného dokumentu (skenování), technický nosič dat a odeslání informace stěžovateli je stanovena v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále také jen „nařízení vlády“), které upravuje podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů.

Krajský úřad přezkoumal postoupený spisový materiál a shledal, že výše požadované úhrady za poskytnutí informací za jednu elektronickou kopii písemného dokumentu (skenování), technický nosič dat a odeslání informace stěžovateli byla stanovena v souladu s výše uvedeným nařízením vlády, tj. lze ji považovat za přiměřenou.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval tím, zda celková výše požadované úhrady je přiměřená.

Krajský úřad přezkoumal postoupený spisový materiál a shledal, že v části týkající se požadavku úhrady nákladů za pořízení elektronických kopií písemných dokumentů skenováním a za pořízení jednoho kusu CD je požadovaná úhrada přiměřená. To z toho důvodu, že z postoupeného spisového materiálu vyplývá, že město učinilo všechny kroky k tomu, aby náklady stěžovatele za poskytnutí informací byly co nejnižší. Ostatně ani ze stížnosti nevyplývá, že by stěžovatel nepřiměřenost výše požadované úhrady v této části oznámení svou stížností jakkoliv napadal.

Stěžovatel však ve své stížnosti nesouhlasil s požadavkem úhrady nákladů za odeslání informace. Stěžovatel zejména namítal, že požadovanou informaci není nutné zasílat doporučeně s dodejkou, neboť tím město zvyšuje jeho náklady za poskytnutí informace, že se jedná o „upravené“ informace, kde jsou data anonymizována, a proto je možné zaslat informace jen obyčejnou poštou. Stěžovatel dále uvedl, že nabízí povinnému, že si informace vyzvedne na místě obvyklém pro spisovou dokumentaci a tím nebude nutné odesílat informaci.

Krajský úřad uvádí, že zastává právní názor, dle kterého je na povinném subjektu, aby před odesláním požadované informace žadateli zvolil vhodného přepravce zásilky, a aby také zvolil vhodnou službu tohoto přepravce. Tuto volbu by pak povinný subjekt měl provést jak s ohledem na požadovanou informaci, její formát a obsah, tak v souladu se zásadou hospodárnosti (srov. § 6 odst. 2 správního řádu).

V zásadě by tak měl povinný subjekt zvolit takový způsob přepravy, který žadatele o informace co nejméně zatěžuje, avšak u kterého bude zároveň schopen prokázat jak doručení požadované informace, tak zajistit případnou ochranu práv třetích osob.

Co se týká zvolené služby a ceny za tuto službu, má krajský úřad za to, že město postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, tj. zvolilo nejvhodnější způsob přepravy požadovaných informací, neboť ze strany města bude možné prokázat jak doručení požadovaných informací, tak zajistit ochranu práv třetích osob (jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, je v tomto případě nutné zajistit ochranu osobních údajů). V případě, kdy by město odeslalo informace obyčejnou zásilkou, by nemohlo prokázat doručení požadovaných informací, ani odpovídajícím způsobem zajistit ochranu práv třetích osob.

Krajský úřad vzhledem k uvedenému nepřisvědčuje námitce stěžovatele týkající se jeho pochybnosti o volbě způsobu odeslání požadované informace městem, tj. že není přiměřené, aby byla požadovaná informace zaslána doporučeně s dodejkou, když může být zaslána „obyčejnou poštou“.

Krajský úřad dále k námitce stěžovatele týkající se stěžovatelem nabídnuté možnosti vyzvednout si požadované informace osobně uvádí, že tato možnost byla stěžovateli nabídnuta již v oznámení, ve kterém město uvedlo, že pokud se stěžovatel rozhodne vyzvednout si požadované informace osobně, nebude město uplatňovat úhradu nákladů za odeslání informace. Z uvedeného je zřejmé, že pokud si chce stěžovatel vyzvednout požadované informace osobně, může tak učinit po zaplacení úhrady nákladů snížené o částku za odeslání požadované informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen
Mgr. Martinem Vymětalem
vedoucím oddělení právního
odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. bytem . 741 01 Nový Jičín
Povinný subjekt: město Nový Jičín, městský úřad, Masarykova 1/1, 741 01 Nový Jičín (spolu se spisovým materiálem)