



Městský úřad Nový Jičín
Odbor přestupkových agend

Váš dopis zn.:

ze dne: 12.12.2024
Naše č.j.: MUNJ-11159/2025/OPA-Cer
Spis. značka: S-MUNJ-35851/2024/OPA

Vyřizuje: Bc. Bohuslava Černá
Pracoviště: Divadelní 8
Telefon: +420 556 768 290

Datum: 27.01.2025

Sdělení k žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Město Nový Jičín obdrželo Vaší žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Žádost se týká elektronizace ve vztahu k řízení o přestupcích, které jsou projednávány úřadem obce. K jednotlivým otázkám sděluji následující.

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují).

Odpověď: Dokumenty doručujeme elektronicky.

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

Odpověď: Účastníci řízení mohou všechna podání učinit v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu v elektronické podobě; tj. za podmínek uvedených v tomto ustanovení pomocí jiných technických prostředků, zejména dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?

Odpověď: Ne.

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)

Odpověď: Pouze na požádání.

5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)

Odpověď: Ne.

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní)

Odpověď: Postupujeme v souladu se správním řádem a zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Využíváme elektronické podání (datové schránky, e-mail s elektronickým podpisem), které umožňuje účastníkům řízení komunikovat s úřadem bez nutnosti fyzické návštěvy. Spisy jsou uchovávány v elektronické podobě.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

- a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

Odpověď: v 9 případech

- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

Odpověď: v 5 případech

- c. V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

Odpověď: v 0 případech

- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Odpověď: v 7 případech