



Městský úřad Nový Jičín
Odbor přestupkových agend

Naše č.j.: MUNJ-21675/2022/OPA-Cer
Spis. značka: OPA/42839/2021/Cer – PD 0185/2021
Vyřizuje: Bc. Bohuslava Černá
Pracoviště: Divadelní 8
Telefon: 556768290

Datum: 11.03.2022

v zastoupení:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nový Jičín, jako správní orgán (dále jen správní orgán) příslušný dle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000Sb Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v souladu s ust. § 68, § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) **rozhodl** takto:

obviněná

je vinna

tím, že jako provozovatel vozidla r. z. 3AE4073 nezajistila, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená, tímto zákonem, jelikož bylo zjištěno, že **dne 22.11.2020 v 12:06 hod.**, řídila dosud neznámá osoba výše uvedené motorové vozidlo v obci Nový Jičín, ulice Revoluční u domu č.p. 2214/35, ve směru jízdy z Nového Jičína do Bludovic, kde je nejvyšší dovolená rychlost jízdy stanovena obecnou úpravou na 50 km/h, nedovolenou rychlostí, přičemž jí byla prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy **58 km/h** a tím překročila nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zákonem o silničním provozu v obci o méně než 20 km/h, přesně tedy **o 8 km/h**,

tedy svým jednáním porušila ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu,

čímž spáchala přestupek podle ust. **§ 125f odst. 1** zákona o silničním provozu.

Jednání vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ustanovení § 18 odst. 4 téhož zákona a totožnost osoby řidiče není známá nebo není zřejmá z podkladů pro zahájení řízení o přestupku.

Podle ust. **§ 125f odst. 4** zákona o silničním provozu se **ukládá správní trest:**

pokuta ve výši: 1500 Kč (slovy: jedentisícpětsetkorunčeských).

ADRESA

Město Nový Jičín
Masarykovo nám. 1/1
741 01 Nový Jičín

KONTAKTY

ISDS: ywmb4nc
e-podatelna@novyjicin.cz
+420 556 768 222

WWW.NOVYJICIN.CZ

facebook.com/novyjicin
IČO 00298212

Splatnost pokuty se podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje zaplatit Městskému úřadu Nový Jičín **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Platbu lze provést bezhotovostně či hotovostně ve prospěch účtu Města Nový Jičín, vedeného u Fio banky a.s., pobočka Nový Jičín, číslo účtu **17401740**, kód banky: **2010**, variabilní symbol **9070002109**, a to poštovní poukázkou, bankovním převodem nebo přímo na pokladně MÚ Nový Jičín.

Dále se obviněné ukládá podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení povinnost nahradit **náklady řízení** v paušální stanovené výši **1.000 Kč**, slovy: jedentisíckorunčeských.

Splatnost nákladů řízení se stanovuje zaplatit Městskému úřadu Nový Jičín **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Platbu lze provést bezhotovostně či hotovostně ve prospěch účtu Města Nový Jičín, vedeného u Fio banky a.s., pobočka Nový Jičín, číslo účtu **17401740**, kód banky: **2010**, variabilní symbol **9080000025**, a to poštovní poukázkou, bankovním převodem nebo přímo na pokladně MÚ Nový Jičín.

Odůvodnění:

Na podkladě spisového materiálu postoupeného správnímu orgánu Městskou policií Nový Jičín dne 25.11.2020 pod č.j. MP/102637/2020/Ran bylo zjištěno, že **dne 22.11.2020 v 12:06 hod.**, řídila dosud nezjištěná osoba výše uvedené motorové vozidlo r. z. 3AE4073 v obci Nový Jičín, ulice Revoluční u domu č.p. 2214/35, ve směru jízdy z Nového Jičína do Bludovic nedovolenou rychlostí 58 km/h, čímž porušila ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustila se tak přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 stejného zákona. Uvedená rychlost je již po odečtu toleranční odchylky měření, tj. ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo ± 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost jízdy stanovena obecnou úpravou na 50 km/h.

Správním orgánem bylo z úřední činnosti z registru vozidel zjištěno, že provozovatelem uvedeného motorového vozidla, byla v době spáchání přestupku fyzická osoba: [REDAKCE]

Správní orgán postupoval vůči provozovateli shora uvedeného vozidla podle zvláštního postupu správního orgánu pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, a to podle ust. § 125h zákona o silničním provozu. Provozovateli vozidla byla zdejším správním orgánem zaslána na adresu pobytu výzva k zaplacení určené částky podle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, a to ve výši 500 Kč. Předmětná výzva byla provozovateli doručena dne 12.12.2020. Tato určená částka je ze zákona splatná do 15-ti dnů ode dne doručení, tedy splatnost platby v tomto případě byla nejpozději dne 28.12.2020 včetně, příp. mohl v této lhůtě sdělit údaje o řidiči, kteří řídil vozidlo v době spáchání přestupku. Dne 23.12.2020, tedy ve stanovené lhůtě, obdržel úřad od provozovatelky předmětného vozidla vyjádření, ve kterém sdělila, že vozidlo má v dlouhodobém užívání [REDAKCE]. Jmenovaný byl následně předvolán k podání vysvětlení v dané věci. Dne 11.02.2021 obdržel správní orgán písemnost, ve které doznává, že vozidlo řídil on. Jelikož však podání vysvětlení nešlo použít jako důkaz, správní orgán zahájil ve věci řízení a nařídil ústní jednání. Doznání obviněného jako řidiče však správní orgán nezískal, kdy tento se k ústnímu jednání osobně nedostavil a vzhledem k důkazní nouzi nezbylo než řízení ve věci zastavit. Proti usnesení bylo podáno zástupcem obviněného odvolání, které bylo dne 07.06.2021 ze strany odvolacího orgánu zamítnuto a usnesení o zastavení potvrzeno.

V mezidobí správní orgán zahájil řízení o přestupku s provozovatelkou vozidla. Obviněnou vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí s nimiž se měla v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu právo před vydáním rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim, kdy za účelem seznámení se se spisem a vyjádření se k podkladům rozhodnutí se mohla dostavit nejpozději dne 19.05.2021 v 09:00 hodin nebo v jiném dřívějším termínu po dohodě se

správním orgánem. K uvedenému úkonu se obviněná nedostavila a ani se jiným způsobem nevyjádřila.

Správní orgán tedy v dané věci vydal dne 28.06.2022 rozhodnutí o vině obviněné [REDAKCE]. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno [REDAKCE] blanketní odvolání. Dne 25.01.2022 obdržel zdejší správní orgán rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy č.j. MSK 150303/2021, kterým bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena zpět k novému projednání. Hlavním důvodem zrušení pak byl názor odvolacího orgánu, že oznámení o zahájení řízení a též rozhodnutí bylo doručováno nesprávně osobě, čímž zmocněnci bylo upřeno právo na řádnou obhajobu a práva účastníka řízení spojená s dokazováním, resp. nebylo zmocněnci umožněno, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu.

Správní orgán následně obviněnou prostřednictvím svého zmocněnce vyrozuměl o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, s nimiž se měl v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu právo před vydáním rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim. Tato písemnost byla doručena do datové schránky zmocněnce dne 04.02.2022. Za účelem seznámení se se spisem a vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí se mohl dostavit ve lhůtě 10 – ti dnů ode dne doručení, tedy do 14.02.2022.

Dne 06.02.2022 obdržel správní orgán prostřednictvím zmocněnce obviněné písemnost označenou jako Návrh na elektronické projednání věci. Zmocněnec navrhoval elektronické projednání věci spočívající v zaslání kopie spisu do jeho datové schránky a stanovení lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. V případě, že by nebylo možné uvedenému návrhu vyhovět, trval na nařízení ústního jednání. Vzhledem k tomu, že správní orgán návrh na elektronické projednání věci neakceptoval, což zmocněnci sdělil, a o jeho žádosti o nařízení ústního jednání zamítavě rozhodl usnesením, neboť žádost nebyla důvodná.

Dne 16.02.2022 bylo správnímu orgánu doručeno podání nazvané jako „Vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí“ v němž zástupce obviněné uplatnil následující námitky: 1/ zástupce namítal, že přestupkové řízení bylo zahájeno zcela nezákonně, neboť v momentě kdy správní orgán zahajoval řízení, nebylo ještě pravomocně zastaveno přestupkové řízení s řidičem vozidla, [REDAKCE].

2/ zástupce namítal, že v rozhodný den byla na daném místě umístěna dopravní značka B20a s hodnotou 60

3/ zástupce namítal, že nebyla kalibrována délka měřeného úseku, tj. vzdálenost mezi jeho počátkem a koncem

4/ zástupce opětovně požádal o elektronické zaslání spisové dokumentace prostřednictvím datové schránky, případně o sdělení termínu, ve kterém se může dostavit ke správnímu orgánu a kopii spisu si převzít.

Touto písemností byla rovněž uplatněna námitka podjatosti vůči oprávněné úřední osobě. O námitce podjatosti bylo rozhodnuto v rámci hierarchické struktury správního orgánu. Dle § 14 odst. 3 správního řádu o námitce podjatosti rozhodl usnesením ze dne 28.02.2022 tajemník městského úřadu, tedy nadřízený vedoucí odboru přestupkových agend. Jako hlavní důvod uplatnění námitky podjatosti vůči oprávněné úřední osobě zástupce obviněné uvedl, že se jej tato snaží nezákonně zkrátit na jeho právech, jelikož mu nebylo umožněno seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a nezákonně mu zamítla žádost o nařízení ústního jednání a nadto jej opomenula poučit o právu podat odvolání proti předmětnému usnesení. Pokud jde o podstaty důvodů námitek podjatosti, osoba, proti níž směřovala námitka podjatosti, nebyla vyloučena z projednávání věci.

Dne 24.02.2022 bylo městskému úřadu doručeno podání, jehož předmětem bylo blanketní odvolání zástupce účastníka řízení proti meritorními rozhodnutí vydanému ve věci OPA/42839/12021 – PD 85/2021/Cer. Z obsahu odvolání však bylo zjištěno, že postrádá nezbytné náležitosti, zejména nebylo zřejmé, proti kterému rozhodnutí směřuje, když ve věci nebylo doposud žádné meritorní rozhodnutí vydáno. Usnesením ze dne 28.02.2022 byl tak podatel vyzván k doplnění předmětného odvolání a to ve lhůtě 5 dnů.

Dne 01.03.2022 bylo v souladu s § 70 a § 83 odst. 2 správního řádu vydáno opravné usnesení, kterým bylo usnesení o zamítnutí ústního jednání doplněno o chybějící poučovací povinnost o možnosti podat opravný prostředek.

Dne 07.03.2022 doplnil podatel důvody odvolání. Zástupce obviněné sdělil, že odvolání směřuje proti usnesení ze dne 07.02.2022 č.j. MUNJ-12748/2022/OPA-Cer, kterým byla zamítnuta žádost o nařízení ústního jednání. Zástupce namítá, že právo seznámit se s podklady pro rozhodnutí nemůže zakládat důvod pro zamítnutí žádosti o nařízení ústního jednání. Pokud by argument možností seznámit se s podklady pro rozhodnutí umožňoval odmítnout žádost o konání jednání, pak by bylo možné odmítnout konat jednání vždy.

K námitkám zmocněnce obviněné:

Obviněná namítala, že přestupkové řízení bylo zahájeno zcela nezákonně, neboť v momentě kdy správní orgán zahajoval řízení, nebylo ještě pravomocně zastaveno přestupkové řízení s řidičem vozidla, [REDAKCE]. K této námitce správní orgán uvádí, že odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek podle § 125f odst. 1. silničního zákona je odpovědností objektivní (nezkoumá se existence zavinění), přičemž tato odpovědnost výslovně váže provozovatele vozidla. Objektivní odpovědnost provozovatele vozidla nastupuje až subsidiárně, pokud nelze jako viníka přestupku určit konkrétní osobu (řidiče vozidla). V případě, že se u obdobných přestupků nepodaří ztotožnit řidiče, nastupuje odpovědnost provozovatele vozidla. Postup, kterým správní orgán zastavil řízení o přestupku řidiče ([REDAKCE]) a zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla, byl správný a v předmětné věci nenastala překážka věci rozhodnuté s ohledem na uvedenou subsidiaritu.

Zástupce obviněné popírá, že byla v daném místě stanovena nejvyšší dovolená rychlost právě na 50 km/h a naopak tvrdí, že v daném místě byla v rozhodný den a čas umístěna dopravní značka B20a s hodnotou 60, kdy tak bylo povoleno jet rychlostí až 60 km/h, což může dosvědčit řidič jejího vozidla. Námitku ohledně existence dopravní značky upravující v daném úseku a v dané době nejvyšší dovolenou rychlost na 60 km/h však považuje správní orgán za účelovou a spekulativní.

Z úpravy zákona o silničním provozu plyne, že pro účely stanovení povinností řidičů motorových vozidel (zde ve vztahu k nejvyšší dovolené rychlosti) je rozhodující ohraničení obce příslušnými dopravními značkami, kdy mezi nimi obecně platí (není-li místní úpravou určeno jinak), že řidič smí jet toliko rychlostí 50 km/hod., mimo ně pak rychlostí vyšší (obecně 90 km/hod.), a to bez ohledu na to, zda se fakticky stále ještě nachází na katastrálním území obce, či nikoliv.

Z výroku rozhodnutí lze jasně seznat, jaká úprava nejvyšší povolené rychlosti v daném místě platila (50 km/h), že delikt byl spáchán v obci (v Novém Jičíně) a v jakém místě (na ulici Revoluční u domu č. p. 2214/35). K určení místa správní orgán konstatuje, že je určeno zcela jasně a určitě jednak obcí, dále označením ulice v obci a rovněž číslem popisným nejbližšího objektu, čímž je místo měření přesně stanoveno a z čehož vyplývá i to, kde se toto místo nachází (v katastru obce, mezi značkami začátek a konec obce).

K samotné úpravě nejvyšší dovolené rychlosti na ulici Revoluční u domu čp. 2214/35 (budova polikliniky) v úseku jízdy z Nového Jičína směrem na Bludovice správní orgán konstatuje, že ke dni spáchání přestupku zde platila obecná úprava stanovená ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, tedy, že v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/hod., když současně nebyla na daném úseku umístěna žádná dopravní značka upravující nejvyšší dovolenou rychlost odlišným způsobem. Měření je prováděno v obci, před poliklinikou Agel, vedle přechodu pro chodce a autobusové zastávky, kde je předpokládána vysoká frekvence chodců. Přenosné dopravní značky bývají používány při provádění stavebních prací na silnici a v jejich blízkosti, zpravidla neslouží k navýšení maximální povolené rychlosti (navíc v místě s vysokou frekvencí chodců).

Správní orgán má za to, že výše uvedené skutečnosti jasně dokládají, kde byl měřený úsek, a že v měřeném úseku byla nejvyšší povolená rychlost 50 km/h. Zjišťování toho jaké rychlostní limity v daném místě platily tak považuje správní orgán za nadbytečné a svědecká výpověď řidiče

vozidla nemůže nic změnit na zjištěních a logických úvahách správního orgánu. Navíc pokud obviněná navrhuje toto své tvrzení prokázat svědeckou výpovědí řidičem vozidla je s podivem, že takový důkaz nenavrhl řidič již v době, kdy byl projednáván ve věci přestupku řidiče.

Zástupce obviněné dále namítá, že nebyla ověřena délka měřeného úseku. Neuvádí však žádnou bližší argumentaci k tomu, jak by tato skutečnost měla ovlivnit výsledek měření. Správní orgán tak vychází z toho, že pokud měření rychlosti provedl rychloměr s platným ověřovacím listem, lze předpokládat, že toto měření proběhlo tak, jak mělo. A výstup z rychloměru lze použít jako důkaz o tom, jakou rychlostí vozidlo obviněné v daném úseku jelo.

Pokud jde o opětovné zaslání spisové dokumentace prostřednictvím datové schránky, správní orgán opakuje, že právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části upravuje § 38 odst. 4 správního řádu. Z tohoto ustanovení ani ze základních zásad činnosti správních orgánů však nelze dovodit povinnost správního orgánu takto pořízenou kopii zaslat osobě oprávněné k nahlížení do spisu poštou nebo elektronicky. Vzhledem k tomu, že samotné nahlížení do spisu v současné době předpokládá fyzickou přítomnost na pracovišti správního orgánu, pak i výkon práva, které je s nahlížením do spisu spojeno, předpokládá dostavení se ke správnímu orgánu. Z výše uvedeného nelze dovozovat povinnost správního orgánu této žádosti vyhovět. Z výše uvedeného tak správní orgán neměl důvod ani stanovovat novou lhůtu k písemnému vyjádření zástupce obviněné.

Správní orgán je tak toho názoru, že shromážděné důkazy a podklady jsou dostatečné pro nepochybné rozhodnutí ve věci, protože přestupkové jednání obviněné je ve spisovém materiálu nepochybně prokázáno především Oznaměním o podezření ze spáchání přestupku, na kterém je fotografie přestupku pořízena radarovým měřícím zařízením. Na fotografii je ukázkově vidět na výjezdu motorové vozidlo tovární značky ŠKODA OCTAVIA, kterým byla nejvyšší dovolená rychlost překročena. Zřetelně a zcela bez pochyb jde vidět i registrační značka vozidla 3AE4073. Dále jsou na této fotografii zaznamenány údaje o datu a čase měření, údaj o naměřené rychlosti vozidla (61), maximální povolená rychlost v místě měření (50 km/h).

Správní orgán dále konstatuje, že nepochybuje o správnosti provedeného měření, neboť předmětný silniční rychloměr typu RAMER10 T patří do kategorie stanovených měřidel na základě zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, to znamená, že měřidlo podléhá schválení typu a pravidelnému ověřování. Objektivita je zaručena OVĚŘOVACÍM LISTEM měřidla č. 043/20, měřidla typu RAMER10 T výrobní číslo 19/0851 (plně shodné s výrobním číslem rychloměru, který byl v den přestupku použit), který je ověřen úředním razítkem. Tento dokument prokazuje, že lze předmětný silniční rychloměr používat k měření rychlosti. Ověření je platné od 26.02.2020 do 25.02.2021. Veškeré umístění komponentů a metrologických znaků, návod k obsluze, klimatické odolnosti a mnoho dalších dokumentů, včetně testů přesností bylo předmětem zkoušek schválení typu. Garanci, že bylo vše provedeno tak, jak bylo požadováno podmínkami schválení, nese autorizované metrologické středisko, tedy RAMET a.s. Kunovice, které svou značkou na zabezpečovacích znacích potvrzuje, že měřidlo bylo ověřeno a lze jej používat pro měření rychlosti. Při rozhodování dále správní orgán vycházel z toho, že rychloměry jsou při rychlosti do 100 km/h v ČR schvalovány s jednotnou odchylkou ± 3 km/h. Při zvážení této možné odchylky měřícího zařízení byla tedy řidiči, jako nejnižší skutečná rychlost, naměřena rychlost jízdy 58 km/h. Na základě výše uvedeného přepočtu správní orgán konstatuje, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost stanovená zákonem o silničním provozu v obci o méně než 20 km/h, přesně tedy o 8 km/h.

Zdejší správní orgán měl při rozhodování k dispozici řadu důkazů, které spáchání přestupku obviněnou dostatečně prokazují. Zdejší správní orgán tedy vycházel z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, kdy z důvodu nadbytečnosti zdejší správní orgán nepotřeboval vyslechnout strážníky jako svědky. Je tomu tak proto, že jako svědci by stejně neuvedli ve věci nic jiného, než co vyplývá již z provedených listinných důkazů (z oznámení Městské policie ze dne 25.11.2020 s fotografií z měřícího zařízení RAMER10 T, z ověřovacího listu č. 043/20 vztahujícímu se k měřícímu zařízení RAMER10 T, ze schválení úseku k měření rychlosti Městskou policií).

V daném případě obviněná porušila ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, které stanoví, že provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Toto provozovatelka vozidla ŠKODA OCTAVIA, r.z. 3AE4073, nezajistila, neboť nezjištěný řidič dne 22.11.2020 v 12:06 hodin překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zákonem o silničním provozu v obci.

Po zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak ve všech souvislostech, má správní orgán za to, že provozovatelka daného motorového vozidla se dopustila přestupku z hlediska objektivní odpovědnosti, neboť přestupek řidiče se stal, avšak věc byla zastavena v důsledku toho, že se obviněnému řidiči nepodařilo v řízení prokázat, že přestupek spáchal, tedy totožnost řidiče.

Správní orgán je toho názoru a má za to, že formální znak přestupku provozovatele vozidla byl naplněn, neboť byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku, jakož byla naplněna i jeho společenská škodlivost. Tímto ustanovením zákona dala společnost na vědomí všem účastníkům silničního provozu, že má zájem na tom, aby přestupky v provozu na pozemních komunikacích týkající se překročení nejvyšší dovolené rychlosti na základě automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány. Uložení správních trestů provozovateli chce takto docílit jednak vyšší kázně řidičů a zejména takto posílit bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Zavinění v tomto případě není nutné zkoumat, neboť jak shora uvedeno, jedná se objektivní odpovědnosti provozovatele motorového vozidla, a tudíž není rozhodující složka zavinění, nýbrž je zde rozhodující toliko porušení právní povinnosti vyplývající ze zákona o silničním provozu.

Výše pokuty byla stanovena dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, kde je uvedeno, že za přestupek podle odstavce 1 se uloží pokuta. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000 Kč. Za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu je rozmezí pokuty od 1.500 Kč do 2.500 Kč. Trestání překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy pro jízdu v obci je plně v souladu s veřejným zájmem. Správní orgán, v případě jednoho skutku řeší obdobné skutky obdobným způsobem a to pokutou, odvislou od výše naměřené rychlosti jízdy. V tomto případě správní orgán volil pokutu na samotné spodní hranici sazby zákonného rozpětí. V případě nevyšly najevo okolnosti přitěžující, které by měly vést k navýšení základní výměry pokuty. Stejně tak nejsou známy důvody pro upuštění od potrestání.

Správní orgán má za to, že takto uložený správní trest odpovídá výše popisovaným skutečnostem a je rovněž adekvátní a povede tak ke splnění výchovného účinku, který je tímto sledován a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Co se týče nákladů řízení, pak dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se účastníku řízení ukládá povinnost nahradit náklady řízení (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), ve výši 1.000,- Kč a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán neshledal na straně obviněné důvod pro byť i částečné prominutí povinnosti k náhradě nákladů řízení.

Lhůta splatnosti pokuty byla stanovena do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tak tato je stanovena zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich dle ustanovení § 46 odst. 2 téhož zákona. Lhůta splatnosti nákladů řízení se stanovuje analogicky do 30 dnů podle výše uvedeného.

Poučení

Obviněná z přestupku má právo se podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky proti tomuto rozhodnutí odvolat, a to do **15 dnů** ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u správního orgánu I. stupně -
Městského úřadu Nový Jičín.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Včasné a přípustné odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné (§ 82 odst. 1 správního řádu). Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu - z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Bc. Bohuslava Černá
vedoucí odboru přestupkových agend