



**Městský úřad Nový Jičín**  
Odbor přestupkových agend

Naše č.j.: MUNJ-9476/2022/OPA-Dor  
Spis. značka: OPA/119595/2021/Dor – PD 0782/2021  
Vyřizuje: Bc. Petra Dorazilová  
Pracoviště: Divadelní 8  
Telefon: 556768331



Datum: 27.01.2022

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nový Jičín, odbor přestupkových agend, se sídlem Nový Jičín, Divadelní 8, jako správní orgán (dále jen správní orgán) příslušný dle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), v souladu s ust. § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) v souladu s ust. § 67 odst. 1, § 68, § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) **rozhodl** takto:

### obviněný



(dále jen obviněný anebo provozovatel)

### je vinen

tím, že jako **provozovatel vozidla** r. z. **1TC8414** nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, jelikož bylo zjištěno, že **dne 05.09.2021 v 17:03 hod.** řídila dosud neznámá osoba motorové vozidlo r. z. 1TC8414 v obci Nový Jičín, ulice Revoluční u domu č. p. 2214/35, ve směru jízdy z Nového Jičín do Bludovic, kde je nejvyšší dovolená rychlost jízdy stanovena obecnou úpravou na 50 km/h, nedovolenou rychlostí, přičemž jí byla prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 57 km/h a tím překročila nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zákonem o silničním provozu v obci o méně než 20 km/h, přesně tedy o 7 km/h,

tedy svým jednáním porušil ust. **§ 10 odst. 3** zákona o silničním provozu,

čímž spáchal přestupek podle ust. **§ 125f odst. 1** zákona o silničním provozu.

Jednání neznámého řidiče vykazuje znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu v souvislosti s porušením ust. § 18 odst. 4 téhož zákona.

**Obviněnému jako provozovateli vozidla** se za spáchání přestupku podle ust. **§ 125f odst. 1 zákona o silničním provozu** v souladu s ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu **ukládá správní trest:**

**pokuta ve výši: 1.500 Kč** (slovy: Jedeticíspětset korun českých).

#### ADRESA

Město Nový Jičín  
Masarykovo nám. 1/1  
741 01 Nový Jičín

#### KONTAKTY

ISDS: ywmb4nc  
[e-podatelna@novyjicin.cz](mailto:e-podatelna@novyjicin.cz)  
+420 556 768 222

#### [WWW.NOVIJICIN.CZ](http://WWW.NOVIJICIN.CZ)

[facebook.com/novyjicin](https://facebook.com/novyjicin)  
IČO 00298212

Splatnost pokuty se podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje zaplatit Městskému úřadu Nový Jičín **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Platbu lze provést bezhotovostně či hotovostně ve prospěch účtu Města Nový Jičín, vedeného u Fio banky a.s., pobočka Nový Jičín, číslo účtu **17401740**, kód banky: **2010**, variabilní symbol **9070001845**, a to poštovní poukázkou, bankovním převodem nebo přímo na pokladně MÚ Nový Jičín.

Dále se obviněnému ukládá podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení povinnost nahradit **náklady řízení** v paušální stanovené výši **1.000 Kč** (slovy: Jedentisíc korun českých).

Splatnost nákladů řízení se stanovuje zaplatit Městskému úřadu Nový Jičín **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Platbu lze provést bezhotovostně či hotovostně ve prospěch účtu Města Nový Jičín, vedeného u Fio banky a.s., pobočka Nový Jičín, číslo účtu **17401740**, kód banky: **2010**, variabilní symbol **9080000024**, a to poštovní poukázkou, bankovním převodem nebo přímo na pokladně MÚ Nový Jičín.

### Odůvodnění

Na podkladě spisového materiálu postoupeného správnímu orgánu Městskou policií Nový Jičín dne 08.09.2021 pod č.j. MP/97613/2021/Ran (č. I. 1) bylo zjištěno, že dne 05.09.2021 v 17:03 hod. řídila dosud nezjištěná osoba motorové vozidlo r. z. 1TC8414 (tov. zn. Peugeot Expert) v obci Nový Jičín, ulice Revoluční u domu č.p. 2214/35, ve směru jízdy z Nového Jičína do Bludovic nedovolenou rychlostí 57 km/h, čímž porušila ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustila se tak jednání vykazující znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. stejného zákona. Uvedená rychlost je již po odečtu toleranční odchylky měření, tj.  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h. V daném úseku je nejvyšší dovolená rychlost jízdy stanovena obecnou úpravou na 50 km/h.

Podle ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu smí jet řidič v obci rychlostí nejvýše 50 km/h. Fyzická osoba (řidič) se dopustí přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h.

Podle ust. § 2 odst. 15 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je provozovatelem silničního vozidla osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.

Správním orgánem bylo z úřední činnosti z registru vozidel zjištěno, že provozovatelem uvedeného motorového vozidla, byla v době spáchání přestupku fyzická osoba: [REDACTED] (viz výpis karty vozidla na č. I. 8-10).

Správní orgán postupoval vůči provozovateli vozidla podle zvláštního postupu správního orgánu pro uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, a to podle ust. § 125h zákona o silničním provozu. Provozovateli vozidla byla zdejším správním orgánem zaslána na adresu trv. pobytu výzva k zaplacení určené částky podle ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, a to ve výši 500 Kč (č. I. 2). Předmětná výzva byla provozovateli doručena dne 10.09.2021 proti podpisu. Tato určená částka byla ze zákona splatná do 15-ti dnů ode dne doručení, tedy splatnost platby v tomto případě byla nejpozději dne 27.09.2021 včetně, příp. mohl v této lhůtě sdělit údaje o řidiči, který řídil vozidlo v době spáchání přestupku.

Dne 20.09.2021 obdržel správní orgán od provozovatele písemné vyjádření k řidiči vozidla (č. I. 6), ve kterém správnímu orgánu sděluje, že vozidlo řídil osobně a v případě zahájení řízení o přestupku dle ust. § 125c zákona o silničním provozu, zmocňuje ke svému zastupování v celém

tomto řízení pana [REDAKCE]

(dále jen zmocněnec). Toto zmocnění není nijak časově omezené.

Správní orgán zaslal zmocněnci obviněného písemné oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední vedené vůči obviněnému jako řidiči vozidla (písemnost ze dne 04.10.2021 na č. l. 11-15) vč. předvolání obviněného k ústnímu jednání nařízené dne 25.10.2021 v 09:00 hod., a současně byl v oznámení poučen o uplatnění práva ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu (možnost vyjádřit se k pokladům rozhodnutí, a to v termínu konání nařízeného ústního jednání – č. l. 12 str. 4, poučení dle správního řádu). Obviněný byl v zaslané písemnosti poučen v plném rozsahu o svých právech, a to podle příslušných ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a správního řádu. Správní orgán provedl lustraci v evidenci řidičů na jméno obviněného a bylo zjištěno, že v roce 1983 získal řidičské oprávnění pro sk. B.

K nařízenému ústnímu jednání se nedostavil ani zmocněnec obviněného ani sám obviněný. Obviněný se z jednání neomluvil, ani správnímu orgánu nesdělil důležité důvody, které by bránily k jednání se dostavit. Po ukončení ústního jednání téhož dne v čase cca 10:15 hod. byl správní orgán (konkrétně Bc. Petra Dorazilová) telefonicky kontaktován osobou, která se představila jménem [REDAKCE] (zmocněnec obviněného [REDAKCE], který požádal zdejší správní orgán o pořízení kopie spisu, kterou si pak dne 01.11.2021 osobně převzal (převzal si dokumenty pod č. l. 1-19).

Jelikož obviněný neuplatnil svá práva a na ústní jednání se osobně nedostavil, nebylo tak jednoznačně prokázáno, že v době spáchání přestupku vozidlo skutečně řídil, i když sám ve svém písemném vyjádření (č. l. 6) sděluje správnímu orgánu, že vozidlo řídil osobně, avšak své vyjádření učinil ještě před zahájením řízení, tedy v době, kdy obviněný nebyl v procesním postavení účastníka řízení – obviněného. Jeho sdělení je tak v rovině pouhého podání vysvětlení, které v řízení o přestupku nelze hodnotit jako důkaz (viz § 137 odst. 4 správního řádu). Po zahájení řízení o přestupku se již obviněný k věci nijak nevyjádřil, k ústnímu jednání se nedostavil (odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu, 3 As 79/2018 – 18, ve kterém se uvádí ... **Doznání má totiž stejně jako výslech obviněného nezastupitelnou povahu, proto je nemůže učinit nikdo jiný, nežli obviněný osobně...**).

Z fotografie přestupku pořízená radarovým měřicím zařízením není zřejmé, kdo vozidlo řídil. Na fotografii je vidět, že uvedené vozidlo jede ve směru jízdy z Nového Jičína do Bludovic, kterým byla nejvyšší dovolená rychlost v obci překročena. Zřetelně jde vidět detailní pohled registrační značky vozidla 1TC8414. Dále jsou na této fotografii zaznamenány údaje o datu a čase měření, údaj o naměřené rychlosti vozidla (60 km/h) a údaj o naměřené rychlosti po odečtení tolerance (57 km/h), maximální povolená rychlost v místě měření (50 km/h). Na fotografii lze vidět zadní část vozidla a jeho levá boční strana, nelze však vidět tvář řidiče a nelze tak jednoznačně určit, kdo vozidlo v době spáchání přestupku řídil. Samotná fotografie proto obviněného ze spáchání přestupku spolehlivě neusvědčuje.

Správní orgán z důvodu nadbytečnosti nepotřeboval vyslechnout strážníky jako svědky, neboť by jako svědci stejně neuvedli ve věci nic jiného, než co vyplývá již z listinných důkazů (z oznámení městské policie Nový Jičín ze dne 08.09.2021, z fotografie z měřicího zařízení RAMER10 T, z ověřovacího listu č. 040/21 vztahujícímu se k měřicímu zařízení RAMER10 T, ze schválení úseku k měření rychlosti městskou policií Nový Jičín).

Správní orgán vyhodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti shromážděné důkazy a konstatuje, že ze zjištěného skutkového děje přestupku v dopravě a na podkladě předložených důkazních prostředků není spolehlivě prokázáno, že obviněný jako řidič porušil ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu. Správní orgán rozhodl usnesením řízení vedené proti obviněnému jako řidiči zastavit podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vedlo řízení, nebylo obviněnému jako řidiči prokázáno. Správní orgán konstatuje, že v daném případě nebylo zjištěno a jednoznačně prokázáno, kdo předmětné vozidlo v uvedené době a na daném místě řídil. Proti tomuto usnesení podal obviněný jako řidič v zákonné lhůtě odvolání, které bylo dne 24.11.2021 postoupeno odvolacímu orgánu k projednání (viz. § 88 odst. 1 správního řádu, případ: PD 694/2021/Dor).

Jelikož obviněný jako provozovatel vozidla ve stanovené době neuhradil určenou částku, správní orgán provedl nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, kdy v konkrétní věci bylo zahájeno přestupkové řízení proti obviněnému jako řidiči, které bylo následně z výše uvedených důvodů zastaveno, a spáchaný přestupek nemá za následek dopravní nehodu, byla tak **naplněna skutková podstata přestupku provozovatele vozidla (obviněného jako provozovatele vozidla) podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 10 odst. 3 téhož zákona.**

Správní orgán dne 05.11.2021 (den doručení oznámení obviněnému) zahájil řízení o přestupku obviněného jako provozovatele vozidla a současně byl poučen o právu se před vydáním rozhodnutí seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, kdy k provedení tohoto úkonu byla stanovena doba nejpozději do 7 dnů od doručení oznámení, tj. do 12.11.2021 včetně.

K uvedenému úkonu se obviněný nedostavil, správní orgán nebyl z jeho strany žádným způsobem kontaktován, obviněný tak nevyužil svých práv. V dané věci bylo ukončeno dokazování a bude vydáno rozhodnutí (viz úřední záznam č. I. 27).

V souladu s ust. § 50 odst. 4 správního řádu vyhodnotil zdejší správní orgán všechny shromážděné důkazy a podklady, které použil pro vydání rozhodnutí, kdy tyto hodnotil podle své úvahy, každý jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem, které byly zjištěny jednak Městskou policií Nový Jičín, tak i správním orgánem – správní spis je tvořen listy číslo: 1-27:

důkazy:

- oznámení o podezření ze spáchání přestupku vč. pořízené fotografie vozidla – č. listu 1, ověřovací list č. 040/21 – č. listu 3, ES prohlášení o shodě – č. listu 4, schválení úseku k měření rychlosti – č. listu 5, výpis karty vozidla r. z. 1TC8414 – č. listu 8-10,

podklady:

- výzva k uhrazení určené částky – č. listu 2, písemné vyjádření od provozovatele vozidla (obviněného jako řidiče) – č. listu 6, oprávněná úřední osoba – č. listu 7, oznámení o zahájení řízení o přestupku (řidič) vč. předvolání na ÚJ ze dne 04.10.2021 – č. listu 11-15, výpis evidenční karty řidiče – č. listu 16-17, protokolu o ÚJ ze dne 25.10.2021 – č. listu 18, úřední záznam – č. listu 19, protokol – č. listu 20, usnesení ze dne 03.11.2021 – č. listu 21-23, oprávněná úřední osoba – č. listu 24, oznámení o zahájení řízení (provozovatel vozidla) vč. seznámení s podklady rozhodnutí – č. listu 25-26, úřední záznam – č. listu 27.

Správní orgán je toho názoru, že shromážděné důkazy a podklady jsou dostatečné pro nepochybné rozhodnutí ve věci, protože přestupkové jednání obviněného jako provozovatele vozidla je ve spisovém materiálu nepochybně prokázáno především oznámením o podezření ze spáchání přestupku (č. I. 1), na kterém je fotografie přestupku pořízena radarovým měřicím zařízením. Na fotografii je vidět jedoucí motorové vozidlo r. z. 1TC8414 ze směru od Nového Jičína do Bludovic, kterým byla nejvyšší dovolená rychlost překročena. Zřetelně a zcela bez pochyb jde vidět registrační značka vozidla 1TC8414. Dále jsou na této fotografii zaznamenány údaje o datu a čase měření, místo měření, směr jízdy, údaj o naměřené rychlosti vozidla (60 km/h), naměřená rychlost s odečtenou tolerancí (57 km/h), maximální povolená rychlost v místě měření (50 km/h).

Správní orgán dále konstatuje, že nepochybuje o správnosti provedeného měření, neboť předmětný silniční rychloměr typu RAMER10 T patří do kategorie stanovených měřidel na základě zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, to znamená, že měřidlo podléhá schválení typu a pravidelnému ověřování. Objektivita je zaručena OVĚŘOVACÍM LISTEM měřidla č. 040/21 (č. I. 3), měřidla typu RAMER10 T výrobní číslo 19/0851 (plně shodné s výrobním číslem rychloměru, který byl v den přestupku použit), který je ověřen úředním razítkem. Tento dokument prokazuje, že lze předmětný silniční rychloměr používat k měření rychlosti. Ověření je platné od 24.02.2021 do 23.02.2022. Veškeré umístění komponentů a metrologických znaků, návod k obsluze, klimatické odolnosti a mnoho dalších dokumentů, včetně testů přesností bylo předmětem zkoušek schválení typu. Garanci, že bylo vše provedeno tak, jak bylo požadováno

podmínkami schválení, nese autorizované metrologické středisko, tedy RAMET a.s. Kunovice, které svou značkou na zabezpečovacích znacích potvrzuje, že měřidlo bylo ověřeno a lze jej používat pro měření rychlosti. Při rozhodování dále správní orgán vycházel z toho, že rychloměry jsou při rychlosti do 100 km/h v ČR schvalovány s jednotnou odchylkou  $\pm 3$  km/h. Při zvážení této možné odchylky měřícího zařízení byla tedy řidiči, jako nejnižší skutečná rychlost, naměřena rychlost jízdy 57 km/h. Na základě výše uvedeného přepočtu správní orgán konstatuje, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost stanovená zákonem o silničním provozu v obci o méně než 20 km/h, přesně tedy o 7 km/h.

Kromě uvedeného ověřovacího listu je součástí spisové dokumentace také ES prohlášení o shodě (č. I. 4) a schválení úseku (č. I. 5).

Zdejší správní orgán měl při rozhodování k dispozici řadu důkazů, které spáchání přestupku obviněného jako provozovatele dostatečně prokazují. Zdejší správní orgán tedy vycházel z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, kdy z důvodu nadbytečnosti zdejší správní orgán nepotřeboval vyslechnout strážníky jako svědky, neboť by jako svědci stejně neuvedli ve věci nic jiného, než co vyplývá již z provedených listinných důkazů (z oznámení městské policie ze dne 08.09.2021 s fotografií z měřícího zařízení RAMER10 T, z ověřovacího listu č. 040/21 vztahujícímu se k měřícímu zařízení RAMER10 T, ze schválení úseku k měření rychlosti městskou policií).

V případě zjištění řidiče vycházel správní orgán z judikatury Nejvyššího správního soudu, ze které vyplývá, že správní orgány jsou povinny učinit nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku. Správní orgán se výše uvedeným postupem snažil zjistit pachatele přestupku (řidiče), kdy se obviněný sám označil jako řidič vozidla, avšak z důvodu důkazní nouze se správnímu orgánu nepodařilo jednoznačně prokázat spáchání přestupku (řízení o přestupku řidiče bylo zastaveno), ani se doposud nepodařilo zjistit jiného pachatele (řidiče) přestupku a ztotožnit.

V daném případě obviněný porušil ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, které stanoví, že provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. Toto provozovatel vozidla r. z. 1TC8414, nezajistil, neboť nezjištěný řidič dne 05.09.2021 v 17:03 hod. překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zákonem o silničním provozu v obci.

Po zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak ve všech souvislostech, má správní orgán za to, že provozovatel daného motorového vozidla se dopustil přestupku z hlediska objektivní odpovědnosti, neboť přestupek řidiče se stal, avšak věc vedená proti obviněnému jako řidiči byla zastavena v důsledku toho, že mu nebylo jednoznačně prokázáno spáchání přestupku jako řidiči.

Správní orgán je toho názoru a má za to, že formální znak přestupku provozovatele vozidla byl naplněn, neboť byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku, jakož byla naplněna i jeho společenská škodlivost. Tímto ustanovením zákona dala společnost na vědomí všem účastníkům silničního provozu, že má zájem na tom, aby přestupky v provozu na pozemních komunikacích týkající se překročení nejvyšší dovolené rychlosti na základě automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány. Uložením správních trestů provozovateli chce takto docílit jednak vyšší kázně řidičů a zejména takto posílit bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Koncepce odpovědnosti provozovatele vozidla za přestupek podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu je založena na principu, že je odpovědností provozovatele vozidla zajistit, aby byly při užití vozidla, jehož je provozovatelem, dodržovány povinnosti řidiče a pravidla silničního provozu. Smyslem právní úpravy je reflektovat situace, kdy vozidlo řídí jiná osoba než provozovatel vozidla a tato osoba není spolehlivě správním orgánem zjištěna. Je potřeba, aby i v takových případech existovaly prostředky, které umožní správnímu orgánu postihnout takové jednání, jelikož dochází k ohrožování bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, kdy v tomto spočívá materiální znak přestupku provozovatele vozidla. Provozovatel zodpovídá za přestupek

přesto, že jej fakticky nemusel zavinit. Správní orgán uvádí, že odpovědnost provozovatele vozidla je odpovědnost objektivní, u které se nevyžaduje zavinění. Provozovatel je odpovědný za přestupek už jen ze samotné podstaty, že je provozovatelem a nenaplnil žádný z liberačních důvodů dle ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu, které správní orgán popisuje níže.

Zavinění v tomto případě není nutné zkoumat, neboť jak shora uvedeno, jedná se objektivní odpovědnost provozovatele vozidla, a tudíž není rozhodující složka zavinění, nýbrž je zde rozhodující toliko porušení právní povinnosti vyplývající ze zákona o silničním provozu.

Pokud není zjištěn řidič vozidla, subsidiárně se uplatní odpovědnost provozovatele vozidla za daný přestupek. Na rozdíl od odpovědnosti řidiče vozidla za přestupek, provozovatel odpovídá za přestupek na základě koncepce objektivní odpovědnosti, tedy bez zavinění. Provozovatel vozidla tedy nemusí zaviněně porušit své povinnosti. Postačí, pokud k jejich porušení objektivně došlo.

Podle ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Pokud provozovatel tuto povinnost nezajistí, dopouští se tak přestupku jako provozovatel vozidla podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona, které stanoví, že provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s ust. § 10 odst. 3 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. V daném případě tuto povinnost obviněný jako provozovatel vozidla jednoznačně porušil a dopustil se tak přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Správní orgán posoudil výše uvedené důkazy a podklady jako dostačující důkazy pro náležité zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ust. § 3 správního řádu.

*Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry zohlednil jednotlivé body ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Bylo přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k osobě pachatele (obviněného).*

*Pojem přestupek, povaha a závažnost přestupku*

Podle ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. **Přestupek** je jednání nižšího stupně závažnosti než [trestný čin](#).

Vzhledem k tomu, že se jedná o činy nižší společenské škodlivosti, než je tomu u trestných činů, je materiální stránka naplněna v podstatě téměř vždy, když je naplněna stránka formální, ledaže existují takové zvláštní okolnosti, které naplnění materiálního znaku vylučují. Správní orgán má za to, že v tomto případě tyto okolnosti nenastaly. Společnost má zájem na tom, aby „dopravní“ přestupky byly projednány a potrestány, kdy opakované páchání dopravních přestupků je hodnoceno v neprospěch pachatele uložením vyššího správního trestu. Uložením správního trestu chce společnost docílit vyšší kázně řidičů a rovněž posílit bezpečnost a plynulost provozu.

V daném případě se jedná o přestupek provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 10 odst. 3 téhož zákona.

*K závažnosti přestupku* spáchaný obviněným správní orgán dále konstatuje, že tato je vyjádřena v druhu správního trestu stanoveného zákonem, když zákonodárce tuto závažnost v zákoně rozlišuje druhem a výší správního trestu, který se za konkrétní porušení zákona ukládá, přičemž tento správní trest by měl působit jak represivně, tak zejména i preventivně.

*Co se týče formy zavinění*, tak podle ust. § 125f odst. 3 zákona o silničním provozu se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek podle odst. 1 (§ 125f) nevyžaduje zavinění. Obviněný jako provozovatel vozidla nese objektivní odpovědnost za daný přestupek.

Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem, správní orgán za ně pak ukládá zákonem stanovený správní trest. **V daném případě se jedná o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění.** Smyslem ust. § 125f zákona o silničním provozu je zájem společnosti na tom,

aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, jichž se dopustili blíže neustanovení řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány.

*Ke správnímu trestání* se správní orgán odkazuje na judikaturu správních soudů a to, že správní trest za přešupek provozovatele vozidla nemá jen fiskální význam a jako takový není sám o sobě účelem správního trestání. Ukládání trestních a správních trestů se v podmínkách právního státu současně sleduje i individuální prevence. Správní trest má donutit trestaný subjekt a příp. i jiného potencionálního narušitele k budoucímu žádoucímu chování v souladu se zákonem.

*K osobě obviněného jako provozovatele vozidla a k jeho majetkovým poměrům, k finanční a sociální situaci správní orgán* nepřihlížel, neboť mu o těchto skutečnostech nebylo nic bližšího známo ani nic takového ze spisové dokumentace nevyplývá.

*K okolnostem a pohnutkám* spáchaného přestupku správní orgán nepřihlížel, jelikož mu o tomto není nic bližšího známo ani nic takového ze spisové dokumentace nevyplývá.

*Polehčující okolnost* správní orgán spatřuje v tom, že spáchaný přešupek nemá za následek dopravní nehodu, nedošlo ani k poškození majetku ani k ublížení na zdraví, kdy nic takového ze spisové dokumentace nevyplývá, ani nic takového není správnímu orgánu známo.

*Přitěžující okolnost* správní orgán v konkrétním případě neshledal.

*Při hodnocení materiální stránky* přestupku provozovatele vozidla se vychází jak z konkrétního přestupkového jednání, tak obecně ze zájmu společnosti postihnout situace, při níž se neznámý řidič přestupkového jednání dopustí. Jelikož se jedná o činy nižší společenské škodlivosti, než je tomu u trestných činů, je materiální stránka naplněna v podstatě téměř vždy, když je naplněna stránka formální, ledaže existují takové zvláštní okolnosti, které naplnění materiálního znaku vylučují. Správní orgán má za to, že v daném případě tyto okolnosti nenastaly.

Společnost má zájem na tom, aby přestupky, které spočívají v překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy v obci/mimo obec, kterých se dopustili nezjištění řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány. Uložením správních trestů chce společnost docílit vyšší kázně řidičů a rovněž posílit bezpečnost a plynulost provozu.

Výše pokuty byla stanovena dle ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, kde je uvedeno, že za přešupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu. Pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přešupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10.000 Kč. Za přešupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu je rozmezí pokuty od 1.500 Kč do 2.500 Kč. Trestání překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy pro jízdu v obci je plně v souladu s veřejným zájmem. Správní orgán, v případě jednoho skutku řeší obdobné skutky obdobným způsobem a to pokutou odvislou od výše naměřené rychlosti jízdy (57 km/h, překročena rychlost jízdy o 7 km/h, což je o 12 km/h méně než je max. hranice limitu – 19 km/h). V tomto případě správní orgán uložil pokutu na spodní hranici zákonného rozpětí správního trestu. Správní orgán má za to, že takto uložený správní trest odpovídá výše popisovaným skutečnostem a je rovněž adekvátní a povede tak ke splnění výchovného účinku, který je tímto sledován, a proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Správní orgán v daném případě neshledal důvod věc řešit správním trestem napomenutí, neboť má za to, že takováto forma správního trestu je v tomto případě nedostatečná.

K výši pokuty správní orgán dále uvádí, že je z výše uvedeného prokázáno, že provozovatel vozidla se dopustil přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 10 odst. 3 téhož zákona, kdy nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, přičemž správní orgán vnímá jako polehčující okolnost i tu skutečnost, že u obviněného jako provozovatele vozidla není v minulosti evidován žádný jiný přešupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu spočívající v porušení ust. § 10 odst. 3 téhož zákona spáchaný v územním obvodu obce Nový Jičín a projednaný u zdejšího správního orgánu, proto se

správní orgán domnívá, že výše uložené pokuty bude mít za následek dostatečné splnění výchovného účinku, kdy neshledává žádnou další přitěžující okolnost, která by byla důvodná k uložení vyšší pokuty v rámci zákonného rozpětí správního trestu.

Podle ust. § 125g zákona o silničním provozu, je-li zahájeno řízení o uložení pokuty za přešupek podle § 125f, nelze již zahájit řízení o přešupku pro stejné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Řízení o přešupku lze zahájit, pokud se provozovatel vozidla zproští odpovědnosti za přešupek podle ust. § 125f odst. 6, které stanoví, že provozovatel vozidla za přešupek podle odst. 1 (§ 125f) neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel, kdy o takovéto skutečnosti nebyl správní orgán obeznámen ani žádná takováto skutečnost ze spisové dokumentace nevyplývá.

Vzhledem ke skutečnosti, že v provedeném důkazním řízení zdejší správní orgán shledal dostatek důkazů pro rozhodnutí o objektivní odpovědnosti obviněného za spáchaný přešupek v rozsahu sděleného obvinění, přičemž v hodnocení důkazů nespátřuje rozpory se zásadami logiky, bylo v dané věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Obviněný z přešupku má právo se podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přešupky proti tomuto rozhodnutí odvolat, a to do **15 dnů** ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje podáním učiněným u správního orgánu I. stupně – Městského úřadu Nový Jičín, odbor přešupkových agend.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Včasné a přípustné odvolání má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky). Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné (§ 82 odst. 1 správního řádu). Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu - z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

**Bc. Petra Dorazilová**

oprávněná úřední osoba  
odbor přešupkových agend

Obdrží:

1 x obviněný – [REDACTED] (adresa uvedená v záhlaví této písemnosti)