



Městský úřad Nový Jičín
Odbor přestupkových agend

Váš dopis zn.:

ze dne:

Naše č.j.: OPA/110196/2021/Jel

Spis. značka: OPA/42299/2019 - PD 347/2019/Jel

Vyřizuje: Bc. Pavlína Jeličová

Pracoviště: Divadelní 8

Telefon: +420 556 768 347

Datum: 11.10.2021

Účastník řízení: obviněný ██████████ zastoupený ██████████

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nový Jičín, Odbor přestupkových agend, se sídlem Nový Jičín, Divadelní 8, rozhodující v přenesené působnosti dle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu) a ustanovení § 60 odst. 1, § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky) **rozhodl** v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) ve znění pozdějších předpisů, **že obviněný**



(dále jen obviněný)

je v i n e n

tím, že dne 31.05.2019 v 08:13 hodin v katastru obce Starý Jičín - Dub mimo obec na pozemní komunikaci, a to na silnici I. třídy č. 48 v km 8, GPS souřadnice 017°52'29.388" E, 49°34'19.608" N, ve směru jízdy od obce Nový Jičín směrem na obec Hranice jako řidič motorového vozidla tov. značky VW GOLF, RZ (registrační značka) 9T0 6605 překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem mimo obec (90 km/h) nejméně o 52 km/h, neboť prokazatelně nejnižší hodnota jeho rychlosti jízdy činila 142 km/h,

t e d y

tímto jednáním **úmyslně porušil** ustanovení **§ 18 odst. 3 zákona o silničním provozu**,

č í m ž s p á c h a l

přestupek podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu**.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému v souladu s ustanovením §§ 35 až 47 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládají správní tresty:

1. Podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu - **pokuta ve výši 5.500 Kč (slovy: Pět tisíc pět set korun českých)**. Pokuta je podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci, a to poštovní poukázkou nebo hotově na pokladně Městského úřadu Nový Jičín nebo bankovním převodem na číslo účtu Městského úřadu Nový Jičín, vedeného u Komerční banky Nový Jičín: **000019-0000326801/0100**, variabilní symbol **9670030333**.

2. Podle ustanovení § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu - **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, **na dobu šesti (6) měsíců**, kdy **zákaz činnosti počíná dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**.

Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněnému ukládá **povinnost nahradit náklady řízení** (stanovené § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění Vyhlášky č. 112/2017 Sb.), **ve výši 1.000 Kč (slovy: Jeden tisíc korun českých)**. Náklady řízení se stanoví zaplatit Městskému úřadu Nový Jičín do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poštovní poukázkou nebo hotově na pokladně Městského úřadu Nový Jičín nebo bankovním převodem na číslo účtu Městského úřadu Nový Jičín, vedeného u Komerční banky Nový Jičín: **000019-0000326801/0100**, variabilní symbol **1460004177**.

Odůvodnění

Oznámením přestupku od Policie České republiky, KŘP MSK, Územního odboru Nový Jičín, dopravního inspektorátu pod č. j.: KRPT-131962-7/PŘ-2019-070406 ze dne 03.06.2019 byl zdejšímu správnímu orgánu oznámen jako podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu** [redacted], trvale bytem [redacted]. Podle předmětného oznámení obviněný dne 31.05.2019 v 08:13 hodin v katastru obce Starý Jičín - Dub mimo obec na pozemní komunikaci, a to na silnici I. třídy č. 48 v km 8, GPS souřadnice 017°52'29.388" E, 49°34'19.608" N, ve směru jízdy od obce Nový Jičín směrem na obec Hranice jako řidič motorového vozidla tov. značky VW GOLF, RZ (registrační značka) 9T0 6605 překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem mimo obec (90 km/h) nejméně o 52 km/h, neboť prokazatelně nejnižší hodnota jeho rychlosti jízdy činila 142 km/h, a tímto jednáním měl porušit ustanovení **§ 18 odst. 3 zákona o silničním provozu**.

Z předaného spisového materiálu správní orgán zjišťuje, že dne 31.05.2019 v dopoledních hodinách vykonávala hlídka Policie ČR, Územního odboru Nový Jičín, Dopravního inspektorátu ve služebním vozidle Policie ČR v civilním provedení v úseku Příbor - Dub v obou směrech mimo obec na pozemní komunikaci, a to na silnici I. třídy č. 48 běžný výkon služby se zaměřením na dodržování nejvyšší dovolené rychlosti projíždějících vozidel, která činila 90 km/h. Silničním rychloměrem RAMER10 C, výrobní číslo měřidla 16/0277, umístěným ve služebním vozidle, byla na uvedené pozemní komunikaci v katastru obce Starý Jičín - Dub v km 8, GPS souřadnice 017°52'29.388" E, 49°34'19.608" N, ve směru jízdy od obce Nový Jičín směrem na obec Hranice naměřena u již výše uvedeného vozidla tov. značky VOLKSWAGEN GOLF rychlost jízdy 147 km/h a po odečtu odchylky rychloměru ve výši 3%, což je minus 5 km/h, činila rychlost jízdy nejméně 142 km/h (výše odchylky je rozvedena níže). Hlídka policie následně uvedené vozidlo předepsaným způsobem z jedoucího služebního vozidla zastavila v odbočovacím jízdním pruhu ve směru na obec Polom a v řidiči byl po předložení dokladů potřebných pro řízení a provoz motorového vozidla zjištěn dle předloženého občanského a řidičského průkazu obviněný [redacted]. U jmenovaného byla provedena dechová zkouška na alkohol, která byla negativní, a bylo mu sděleno, jakou jel rychlostí, co porušil a z jakého přestupku je podezřelý. Vzhledem k výši překročení nejvyšší dovolené rychlosti nebylo možné vyřešit přestupek uložením pokuty příkazem na místě. Bylo sepsáno Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti, kde je přestupek popsán a jsou zde bližší údaje k vozidlu a řidiči. S oznámením byl obviněný seznámen, měl možnost se k přestupku v oznámení vyjádřit, což nevyužil a oznámení ani nepodepsal. Po zadokumentování přestupku byl spisový materiál předán na Městský úřad Nový Jičín k projednání, což se stalo dne 04.06.2019.

V předaném spisovém materiálu je k dispozici Záznam o přestupku včetně snímku z měřiče č. 3893. Na tomto snímku je vidět samostatně jedoucí vozidlo v levém jízdním pruhu uvedené pozemní komunikace a na vozidle je rozeznatelná tov. zn. vozidla VW a je zcela zřetelná RZ (registrační značka) vozidla 9T0 6605, a to jak na celkovém pohledu na vozidlo, tak i na detailním pohledu na RZ. Je zaznamenána rychlost jedoucího vozidla 147 km/h, datum (2019.05.31) a čas překročení rychlosti (08:13:37). Jsou zde pak i další údaje, které blíže upřesňují spáchaný přestupek, a to již uvedené GPS souřadnice, vlastní rychlost policejního vozidla (87 km/h), kdo zařízení nastavil (DD285339), limit rychlosti osobní (90 km/h), nastavený limit měření radaru (115 km/h), místo měření (SIL. I/48 K. O. PRIBOR - DUB), stanoviště (SIL. I/48 K. O. PRIBOR-DUB), výrobní číslo zařízení (16/0277), směr, v jakém byla rychlost měřena (Odjezd), režim měření (automatizovaný) a další údaje. Správní orgán konstatuje, že rychlost byla měřena již výše uvedeným Silničním rychloměrem RAMER10 C, výrobní číslo měřidla 16/0277, a k dispozici je Ověřovací list č. 063/19 s datem zkoušky 29.3.2019 a koncem platnosti ověření dne 28.3.2020. Rychloměr byl jako stanovené měřidlo ověřen a lze jej používat k měření rychlosti za dodržování Návodu k obsluze. K dispozici je dále Osvědčení č. 2828/15/28, OEČ: 285339 policisty pprap. [REDAKCE], opravňující k ovládní měřiče rychlosti Ramer 10, kterým byla rychlost měřena. Silniční rychloměr je schvalován s jednotnou odchylkou ± 3 km/h, pokud je zjištěná hodnota rychlosti do 100 km/h, respektive ± 3 % z naměřené hodnoty při rychlostech nad 100 km/h. Tato odchylka není promítnuta do zobrazené rychlosti na rychloměru. Konkrétně to znamená, že od zjištěné hodnoty okamžité rychlosti jízdy 147 km/h je nutno odečíst odchylku odpovídající 3 % z této hodnoty, tedy odchylku ve výši 4,41 km/h. Tím je určena prokazatelně nejmenší možná hodnota rychlosti jízdy 142 km/h (výše odchylky 4,41 km/h je zaokrouhlena na celé km/h směrem nahoru, což znamená, že bylo odečteno celých 5 km/h). Naměřená rychlost je zcela průkazná a správní orgán nemá žádných pochybností o hodnotě naměřené rychlosti.

Ve spise od Policie ČR je výpis z Evidenční karty řidiče (EKŘ) a tento byl opatřen i správním orgánem z Magistrátu města Třinec. Z výpisu je zřejmé, že obviněný získal příslušné řidičské oprávnění dne 01.11.1994 a je držitelem řidičského průkazu číslo EN 875013 s platností do 22.06.2030. V přestupcích má celkem 2 záznamy, a to z roku 2012 a 2018, oba se týkají přestupku v souvislosti s překročením nejvyšší dovolené rychlosti v obci. Poslední záznam je ze dne 11.10.2018, a to pro přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, za který mu byla uložena bloková pokuta ve výši 1.000,- Kč. Aktuální stav bodového hodnocení byl 0 bodů.

Řízení o přestupku bylo zahájeno dne **11.06.2019**. Správní orgán konstatuje, že dne 10.06.2019 byla na adresu trvalého pobytu obviněného vypravena písemnost Oznámení o zahájení správního řízení a Poučení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 10.06.2019. Písemnost byla obviněnému doručena dne 11.06.2019. Obviněný byl v uvedené písemnosti poučen v plném rozsahu o svých právech, a to podle příslušných ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a správního řádu. Obviněný byl vyzooměn také o tom, že správní orgán má shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí, s nimiž se má v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu právo před vydáním rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim, a že současně bude provedeno dokazování, kdy za účelem seznámení se se spisem a vyjádření se k podkladům rozhodnutí se mohl dostavit nejpozději dne 17.07.2019 v 09:00 hodin nebo v jiném dřívějším termínu po dohodě se správním orgánem. K uvedenému úkonu se obviněný nedostavil a nevyužil tak svých práv. Správní orgán dále konstatuje, že dokazování bylo ukončeno s tím, že ve věci přestupku bude vydáno rozhodnutí, které bude vypraveno na adresu trvalého pobytu obviněného. Dne 18.07.2019 byla doručena správnímu orgánu Plná moc ze dne 24.06.2019, na základě které obviněný zmocnil [REDAKCE] v zastupování ve věci projednávaného přestupku. Obviněný v zastoupení zmocněncem téhož dne podal žádost o nařízení ústního jednání a dále podal námitku podjatosti. Usnesením Městského úřadu Nový Jičín, Odboru přestupkových agend byla dne 24.07.2019 námitka podjatosti zamítnuta a téhož dne byla správním orgánem, oprávněnou úřední osobou, zamítnuta i žádost o nařízení ústního jednání. Dne 24.07.2019 zmocněnec [REDAKCE] nahlédl do spisu a dne 12.08.2019 podal odvolání proti oběma výše uvedeným usnesením.

V zaslaném Doplnění odvolání ze dne 21.08.2019 proti usnesením se obviněný vyjadřuje k důvodům podjatosti oprávněné úřední osoby. Žádost o nařízení ústního jednání odůvodňuje

zejména složitosti případu v souvislosti s naměřenou rychlostí. Obviněný projevil zájem o to, aby věc byla projednána veřejně. I po tomto doplnění správní orgán nevidí důvod k tomu, aby ústní jednání v této věci bylo nařízeno. Zájem obviněného o to, aby ústní jednání bylo veřejné, správní orgán neřešil, když žádost o nařízení ústního jednání byla zamítnuta a rozhodnutí v tomto směru bylo KÚ potvrzeno, a to rozhodnutím KÚ Moravskoslezského kraje, Odboru dopravy a chytrého regionu ze dne 19. září 2019.

Dne 19.08.2019 podal obviněný v zastoupení svého zmocněnce Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, ve kterém uvádí, že měření rychlosti proběhlo v rozporu s Návodem k obsluze, když měření proběhlo v zatáčce a uvádí k tomu bližší argumenty. Obviněný navrhuje, aby byl proveden důkaz Návodem k obsluze a dále aby byl proveden důkaz změřením zakřivení komunikace osobou k tomu odborně způsobilou, případně aby bylo provedeno odborné vyjádření Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního. Dále zmocněnec poukazuje na to, že při měření rychlosti zřejmě došlo k tzv. reflexi. Zmocněnec navrhuje, aby přestupkové řízení bylo zastaveno. Co se týče uváděné zatáčky, na doloženém snímku pozemní komunikace je sice vidět nepatrné zakřivení (viz č. listu 13/1 spisu), toto však rozhodně nemůže mít vliv na výsledek měření rychlosti. Ze Záznamu o přestupku (viz č. listu 1/4 spisu) je zcela zjevné, že rychlost vozidla je měřena na rovném úseku pozemní komunikace. K reflexi, ke které mělo dojít díky odrazu od velkého železného billboardu, který se měl nacházet přímo za změřeným vozidlem, správní orgán konstatuje následující. Zpochybňování měření rychlosti probíhá vyloženě v hypoteční rovině. Na pořízeném snímku v Záznamu o přestupku je vizuálně vidět, že se jedná v místě měření o rovný úsek pozemní komunikace. Vozidlo při měření je zaměřeno samostatně, v okolí měření se nenachází jiná vozidla, v prostoru výše, jak je na snímku vyznačena, se nenachází uváděný billboard, o kterém obviněný zcela nesprávně uvádí, že je za změřeným vozidlem. I kdyby tato skutečnost nastala, billboard by byl až za změřeným vozidlem. V době měření rychlosti vozidla obviněného mezi změřeným a měřícím vozidlem byla přímá viditelnost, která nebyla ničím narušována. Dle Ověřovacího listu byl silniční radarový rychloměr RAMER10 C jako stanovené měřidlo ověřen a dle příslušného osvědčení měřič rychlosti ovládal k tomu oprávněný policista. Ze záznamu o přestupku je zřejmé, že rychlost vozidla 147 km/h, která je zde uvedena, byla řádně zaznamenána. Pokud měřič rychlost řádně zaznamenal, bylo evidentně postupováno v souladu s metodikou měření. U uvedeného silničního rychloměru by se případná rušivá reflexe projevovala vícenásobným měřením jednoho a téhož vozidla, případně nastává situace, kdy radar vynechává měření, přestože je nastavena správná citlivost měřící jednotky. Vzhledem k tomu, že pořízený snímek z měřiče č. 3893 není bez vozidla, ani na něm není zobrazena pouze část vozidla, ani z tohoto snímku není patrné, že by radar vynechával měření, lze z toho dovodit, že reflexe, o které se zmiňuje zmocněnec, a ke které mělo dojít vlivem přítomnosti billboardu, se v daném případě neuplatnila. Rychlost vozidla je měřena na odjezdu a vozidlo se nachází v radarovém svazku. Za dané situace správní orgán nemá pochybnosti o správnosti měření a o výši naměřené rychlosti, neboť je zcela evidentní, že k rušivé reflexi v daném případě nedošlo. Závěrem k reflexi správní orgán konstatuje, že zmocněnec vznik reflexe nijak nedoložil, pouze se domnívá, že při měření rychlosti zřejmě došlo k tzv. reflexi. V návaznosti na uvedené závěry správní orgán výše uvedeným návrhům obviněného na provedení důkazů nevyhověl, neboť provedení těchto důkazů za dané důkazní situace se jeví zcela nadbytečné a nedůvodné.

Dne 09.09.2019 byla na adresu trvalého pobytu obviněného vypravěna písemnost Oznámení o zahájení správního řízení a Poučení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 06.09.2019, stejná písemnost byla dne 06.09.2019 dodána do datové schránky zmocněnce. Zmocněnci pak byla písemnost doručena dne 12.09.2019 a obviněný si písemnost převzal osobně dne 10.09.2019. Obviněný i zmocněnec byli v uvedené písemnosti poučeni v plném rozsahu o svých právech, a to podle příslušných ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a správního řádu. Oba byli vyrozuměni také o tom, že správní orgán má shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí, s nimiž se mají v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu právo před vydáním rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim, kdy za účelem seznámení se se spisem a vyjádření se k podkladům rozhodnutí se mohli dostavit nejpozději dne 08.10.2019 v 09:00 hodin nebo v jiném dřívějším termínu po dohodě se správním orgánem. K uvedenému úkonu se obviněný ani zmocněnec nedostavili a nevyužili v uvedeném termínu tak svých práv. Dne 05.10.2019 podal zmocněnec Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, ke kterému se správní orgán vyjadřuje pak níže.

Následně dne 08.06.2020 bylo správním orgánem vydáno Rozhodnutí, na základě kterého byl obviněný uznán vinným z popsaneho přestupku a byl mu uložen správní trest pokuty ve výši 5.500 Kč a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu šesti měsíců. Současně bylo obviněnému uloženo uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Rozhodnutí bylo obviněnému doručeno v zastoupení zmocněncem dne 18.06.2020. Dne 03.07.2020, což byl poslední den odvolací lhůty, podal zmocněnec Odvolání proti vydanému rozhodnutí. Na následnou výzvu ze dne 10.07.2020 k doplnění odvolacích důvodů obviněný v zastoupení svého zmocněnce nereagoval. Dnem 23.07.2020 byl spisový materiál postoupen na KÚ k rozhodnutí o odvolání obviněného. O odvolání obviněného rozhodl KÚ dne 13.08.2020, když napadené rozhodnutí zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání. Nadřízený správní orgán poukazuje na tu skutečnost, že se správní orgán nevypořádal s vyjádřením k podkladům pro vydání rozhodnutí, které bylo doručeno správnímu orgánu dne 05.10.2019.

Ve vyjádření ze dne 05.10.2019 obviněný uvádí, že měření rychlosti proběhlo v rozporu s Návodem k obsluze, neboť proběhlo v zatáčce. K této skutečnosti se správní orgán vyjadřuje již výše. Uvedené tvrzení nijak nezpochybuje měření, které provedla proškolená obsluha, a to příslušník policie, ve služebním, k měření rychlosti speciálně upraveném vozidle, když měření bylo provedeno řádným kalibrovaným přístrojem a snímek z měřiče je zcela standartní a nevykazuje žádné vady. Správní orgán má za to, že bylo postupováno v souladu s Návodem k obsluze. Obviněný dále namítá, že při měření rychlosti zřejmě došlo k tzv. reflexi. K případné tzv. reflexi se správní orgán vyjádřil taktéž výše. Tvrzení ohledně reflexe obviněný nijak nedoložil. K automatizovanému měření správní orgán konstatuje, že rychlost byla změřena v automatizovaném režimu a následně ze strany policistů byly provedeny úkony ke zjištění přestupce a k dalšímu dokumentování přestupku. V závěru vyjádření poukazuje obviněný na výměnu pneumatik, která musela být provedena v souvislosti s přechodem na letní období. Obviněný poukazuje na ustanovení § 7 vyhlášky č. 262/2000 Sb., odst. 2 týkající se platnosti ověření stanoveného měřidla, kdy platnost zaniká mimo jiného tím, že byly provedeny změny nebo úpravy stanoveného měřidla, jež mohou ovlivnit jeho metrologické vlastnosti. Změnu obviněný spojuje s výměnou pneumatik. Obviněný zastává názor, že výměna pneumatik je změnou nebo úpravou stanoveného měřidla a výměnou pneumatik ověření rychloměru zaniklo. S tímto názorem se správní orgán neztotožňuje. Rychlost byla měřena již výše uvedeným Silničním rychloměrem RAMER10 C, výrobní číslo měřidla 16/0277, a k dispozici je Ověřovací list č. 063/19 s datem zkoušky 29.3.2019 a koncem platnosti ověření dne 28.3.2020. Rychloměr byl jako stanovené měřidlo ověřen a bylo jej možno používat k měření rychlosti za dodržování Návodu k obsluze. Zde správní orgán doplňuje, že z logiky věci je zřejmé, že když je měřiči rychlosti, který je napevno instalován ve služebním vozidle Policie ČR, vystaven specializovaným úřadem (RAMET a. s. Kunovice, A M S K22 Autorizované metrologické středisko) ověřovací list na jeden rok, pak platí jeden rok, a to v podmínkách provozu v České republice, tedy i za situace, že se na letní a zimní sezónu mění na policejním vozidle pneumatiky. Výměna pneumatik dle správního orgánu rozhodně nemá vliv na kvalitu a výsledek měření rychlosti.

Správní orgán dále konstatuje, že dne 11.02.2021 byla do datové schránky IDDS: [REDAKCE] zmocněnce [REDAKCE] dodána písemnost Uvědomění o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 11.02.2021. Stejná písemnost byla zaslána na vědomí i obviněnému, a to dne 12.02.2021 na adresu jeho trvalého pobytu. Zmocněnci pak byla písemnost doručena dne 15.02.2021 a obviněný si písemnost převzal osobně taktéž dne 15.02.2021. Obviněný i zmocněnec byli v uvedené písemnosti znovu poučeni v plném rozsahu o svých právech, a to podle příslušných ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a správního řádu. Oba byli vyrozuměni také o tom, že správní orgán má shromážděny podklady pro vydání rozhodnutí, s nimiž se mají v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu právo před vydáním rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim, kdy za účelem seznámení se se spisem a vyjádření se k podkladům rozhodnutí se mohli dostavit nejpozději dne 04.03.2021 v 09:00 hodin nebo v jiném dřívějším termínu po dohodě se správním orgánem. K uvedenému úkonu se obviněný ani zmocněnec nedostavili a nevyužili tak svých práv. Správní orgán konstatuje, že dokazování bylo ukončeno s tím, že ve věci přestupku bude vydáno rozhodnutí, které bude dodáno do datové schránky IDDS: [REDAKCE] zmocněnce a na vědomí bude také vypraveno obviněnému na adresu jeho trvalého pobytu [REDAKCE].

Dne 19.05.2021 bylo vydáno Rozhodnutí ve věci pod č. j. OPA/27959/2021/Wit, které bylo dne 21.05.2021 doručeno do datové schránky IDDS [REDAKCE] zmocněnce [REDAKCE], stejná písemnost byla zaslána na vědomí i obviněnému, tuto si obviněný převzal osobně dne 01.06.2021. Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě, dne 07.06.2021, [REDAKCE] odvolání v celém rozsahu s návrhem, aby nadřízený správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil. Na následnou výzvu ze dne 09.06.2021 k doplnění odvolacích důvodů zmocněnec nereagoval. Dne 22.07.2021 byl spisový materiál postoupen nadřízenému správnímu orgánu. Ten napadené rozhodnutí zrušil a spisový materiál vrátil dne 07.09.2021 prvostupňovému orgánu k novému projednání, kterému uložil zabývat se otázkou zavinění přestupku v souladu s právním názorem nadřízeného správního orgánu.

Dne 22.09.2021 byla do datové schránky zmocněnce [REDAKCE] doručena písemnost Vyrozumění o shromáždění podkladů pro rozhodnutí a o právu v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu se s nimi před vydáním rozhodnutí seznámit a vyjádřit. Obviněný ani jeho zmocněnec tohoto práva nevyužili. Správní orgán konstatuje, že dokazování bylo ukončeno a věci vydává toto rozhodnutí, které bude doručeno do datové schránky zmocněnce obviněného.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 4 správního řádu vyhodnotil zdejší správní orgán všechny shromážděné důkazy a podklady pro rozhodnutí, které hodnotil podle své úvahy, každý jednotlivě i ve vzájemné souvislosti. Správní orgán v provedeném řízení vycházel ze spisové dokumentace Policie ČR, Dopravního inspektorátu Nový Jičín a z vlastního dokazování.

Jako důkazy zde jsou Úřední záznam policisty k přestupku č. listu 1/3 spisu, Záznam o přestupku včetně snímku z měřiče č. 3893 č. listu 1/4, Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti č. listu 1/5, Osvědčení č. 2828/15/28, OEČ 285 339 policisty pprap. [REDAKCE], opravňující k ovládání měřiče rychlosti Ramer 10 č. listu 1/7, Ověřovací list č. 063/19 ze dne 29.3.2019 k Silničnímu radarovému rychloměru RAMER10 C, výrobní číslo měřidla 16/0277 č. listu 1/8 spisu.

Jako podklady pro rozhodnutí jsou Oznámení přestupku od Policie ČR, kterým je věc předávána správnímu orgánu, č. listu 1/1 spisu, Oprávněná úřední osoba - záznam č. listu 2/1, Žádost o zaslání výpisu z EKŘ Statutární město Třinec + doručka č. listu 3/1-2, Oznámení o zahájení správního řízení a Poučení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 10.06.2019 + doručka č. listu 4/1-5, Výpis z Evidenční karty řidiče (EKŘ) [REDAKCE] č. listu 1/6, 5/1, 30/1-2, Záznam o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 17.07.2019 č. listu 6/1-2, Žádost obviněného o nařízení ústního jednání, Námitka podjatosti, Plná moc ze dne 24.6.2019 č. listu 7/1-2, Usnesení ze dne 24.07.2019 o zamítnutí námítky podjatosti + doručka č. listu 8/1-3, Usnesení ze dne 24.07.2019 o zamítnutí žádosti o nařízení ústního jednání + doručka č. listu 9/14, Záznam o nahlédnutí spisu zmocněncem ze dne 24.07.2019 č. listu 10/1-2, Odvolání obviněného ze dne 12.08.2019 proti usnesení + doručka č. listu 11/1-2, Usnesení ze dne 14.08.2019 – Výzva k doplnění podání + doručka č. listu 12/1-4, Vyjádření obviněného k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 19.08.2019 + doručka č. listu 13/1-2, Doplnění odvolání obviněným ze dne 21.08.2019 + doručka č. listu 14/1-2, Postoupení odvolání účastníka řízení – obviněného proti usnesení na KÚ + doručka č. listu 15/1-3, Zaslání spisu z KÚ ze dne 28.08.2019 č. listu 16/1, Poučení o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 06.09.2019 + doručka č. listu 17/1-6, Vyjádření obviněného ze dne 05.10.2019 k podkladům pro vydání rozhodnutí + doručka č. listu 18/1-5, Vyhodnocení záznamů ze zařízení RAMER 10 č. listu 19/1-12, Zaslání rozhodnutí z KÚ ze dne 07.10.2019 č. listu 20/1, Rozhodnutí KÚ ze dne 19. září 2019 o zamítnutí námítky podjatosti č. listu 21/1-2, Rozhodnutí KÚ ze dne 19. září 2019 o zamítnutí žádosti o nařízení ústního jednání č. listu 22/1-3, Záznam o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 08.10.2019 č. listu 23/1-2, Rozhodnutí ze dne 08.06.2020 + doručky č. listu 24/1-9, Odvolání zmocněnce proti rozhodnutí ze dne 08.06.2020 + doručka č. listu 25/1-2, Usnesení ze dne 10.07.2020 k doplnění odvolání + doručka č. listu 26/1-3, Postoupení odvolání účastníka řízení na KÚ Moravskoslezského kraje ze dne 23.07.2020 + doručka č. listu 27/1-2, Sdělení zmocněnci ze dne 24.07.2020 + doručka č. listu 28/1-2, Vrácení spisu z KÚ, Rozhodnutí ze dne 13.08.2020 č. listu 29/1-3, Uvědomění obviněného a zmocněnce ze dne 11.02.2021 o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí + doručky č. listu 31/1-6, Protokol o seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 04.03.2021 č. listu 32/1-3 spisu, Odvolání zmocněnce proti rozhodnutí ze dne 07.06.2021 + doručka č. listu 34/1-2, Usnesení ze

dne 09.06.2021 – Výzva k doplnění odvolání + doručka č. listu 35/1-4, Postoupení odvolání účastníka řízení – obviněného proti usnesení na KÚ + doručka č. listu 36/1-2, Zaslání spisu z KÚ ze dne 07.09.2021 č. listu 37/1-5, Oprávněná úřední osoba - záznam č. listu 38/1, Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 21.09.2021 + doručka č. listu 39/1.

Podle ust. § 18 odst. 3 zákona o silničním provozu řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3500 kg a autobusu smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km/h, na silnici pro motorová vozidla rychlostí nejvýše 110 km/h a na dálnici rychlostí nejvýše 130 km/h. Řidič jiného motorového vozidla smí jet rychlostí nejvýše 80 km/h.

Přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více nebo mimo obec o 50 km/h a více.

Správní orgán má za nepochybné, že v tomto konkrétním případě bylo prokázáno, že obviněný [REDAKCE] dne 31.05.2019 v 08:13 hodin v katastru obce Starý Jičín - Dub mimo obec na pozemní komunikaci, a to na silnici I. třídy č. 48 v km 8, GPS souřadnice 017°52'29.388" E, 49°34'19.608" N, ve směru jízdy od obce Nový Jičín směrem na obec Hranice jako řidič motorového vozidla tov. značky VW GOLF, RZ (registrační značka) 9T0 6605 překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem mimo obec (90 km/h) nejméně o 52 km/h, neboť prokazatelně nejnižší hodnota jeho rychlosti jízdy činila 142 km/h. Rychlost byla měřena Silničním radarovým rychloměrem RAMER10 C, výrobní číslo měřidla 16/0277, tento byl řádně ověřen, jak již bylo uvedeno výše, a proto bylo možno ho použít k měření rychlosti za dodržování Návodu k obsluze, přičemž obsluha byla řádně proškolená. Rovněž podrobný popis výpočtu prokazatelně nejnižší rychlosti jízdy obviněného již byl výše rozebrán. Pořízený snímek k tomuto měření, číslo 3893, nevykazuje žádné vady, je měřeno samostatně jedoucí vozidlo, které se nachází v radarovém svazku rychloměru. Správní orgán má za prokázané, že výše uvedeným jednáním obviněného došlo k naplnění objektivní stránky skutkové podstaty projednávaného přestupku, když o naměřené rychlosti nemá žádných pochybností.

Pokud jde o subjektivní stránku, tak obviněný byl na místě skutku policisty řádně ztotožněn, byl vyrozuměn o naměřené rychlosti a o tom, z jakého přestupku je podezřelý. Na místě bylo policisty sepsáno Oznámení přestupku překročení nejvyšší dovolené rychlosti, které řidič nepodepsal, k okolnostem a důvodům překročení nejvyšší dovolené rychlosti se nevyjádřil. Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, přičemž v případě tohoto projednávaného přestupku úmyslné zavinění není vyžadováno.

V tomto konkrétním případě správní orgán jednání obviněného vyhodnotil tak, že šlo o zavinění v úmyslu nepřímém, jak se uvádí v ustanovení § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. K vědomostní složce zavinění správní orgán konstatuje, že obviněný jakožto držitel řidičského oprávnění od roku 1994, je nepochybně odborně způsobilý a znalý platných dopravních předpisů, a je mu známo, jaké jsou maximální dovolené rychlosti jízdy v České republice. Při řízení bylo jeho povinností věnovat pozornost dopravnímu značení, tomu, po jakém typu pozemní komunikace jede, tedy v tomto případě po silnici I. třídy (zde se řidič nemohl ani rozumně domnívat, že se nachází na rychlostní komunikaci - schází typické technické parametry, např. střední dělicí pás, rozšířená krajnice, mimoúrovňové křižovatky, připojovací a odbočovací pruhy), a tomuto pak přizpůsobit rychlost jízdy. K volní složce zavinění pak správní orgán konstatuje, že i kdyby obviněný nesledoval tachometr, při překročení povolené rychlosti o více než 50 km/h musel subjektivně vnímat vysokou rychlost jízdy svého vozidla a muselo mu být zřejmé, že povolenou rychlost překračuje.

Rovněž došlo k naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) projednávaného skutku, když správní orgán dospěl k závěru, že obviněný ohrozil zájem chráněný zákonem, v tomto případě

zájem společnosti na dodržování maximální předepsané rychlosti mimo obec. Obviněný svým protiprávním jednáním ohrožoval bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, potažmo pak život, zdraví a majetek jiných osob, ale i svůj vlastní. Výrazně zvyšoval riziko vzniku kolizní situace s ohledem na obecně známé fyzikální zákony, kdy s vyšší rychlostí se zvyšuje ujetá vzdálenost vozidla za reakční dobu řidiče a náběh účinnosti brzd a výrazně se prodlužuje brzdná dráha. Následky případné dopravní nehody při vysoké rychlosti jízdy jsou pak závažnější, než při dodržení nejvyšší dovolené rychlosti. Obviněný nebral ohled na ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích, kteří nemohli předpokládat, že se po komunikaci, kde je nejvyšší dovolená rychlost 90 km/h, bude pohybovat vozidlo rychlostí o 52 km/h vyšší, a vystavil je tak právě nebezpečí vzniku kolizní situace.

Na podkladě výsledků provedeného šetření Policie ČR Nový Jičín lze z předložených materiálů učinit závěr o skutkových okolnostech tak, jak jsou uvedeny ve výrokové větě tohoto příkazu a na základě vyhodnocení zjištěných důkazů, jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, má správní orgán za spolehlivě prokázané, že výše uvedeným jednáním nepochybně obviněný **porušil ustanovení § 18 odst. 3 písm. zákona o silničním provozu a dopustil se tak úmyslně přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu**. Správní orgán dospěl k závěru, že byl náležitě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu.

Za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu se dle ust. § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona uloží pokuta **od 5.000 Kč do 10.000 Kč** a podle ust. § 125c odst. 6 písm. b) téhož zákona **zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku. Zákaz činnosti spočívá v zákazu řízení motorových vozidel**. Podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu za přestupek podle odstavců 1 až 4 nelze uložit napomenutí. Od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 nelze v rozhodnutí o přestupku upustit.

Při určování druhu správních trestů správní orgán podle ust. § 37 zákona přihlédl:

- v souladu s ust. § 38 zákona k povaze a závažnosti přestupku odvozující se od maximální možné hranice sankce, kterou lze za tento přestupek uložit;
- k pohnutkám a míře zavinění, kdy šlo o úmyslné jednání ve formě nepřímého úmyslu, když obviněný se k důvodům svého jednání nevyjádřil, správní orgán však považuje za nepopíratelné, vzhledem k tomu, že v době skutku byl držitelem řidičského oprávnění 25 let, že musí mít povědomí o dopravních předpisech a dostatek zkušeností z praxe v provozu na pozemních komunikacích;
- k následkům, kdy ačkoliv nedošlo k faktickému porušení zájmu, např. k dopravní nehodě, postačuje, že jednáním obviněného vzniklo potencionální riziko pro ostatní účastníky silničního provozu, jak již bylo výše detailně popsáno;
- ke způsobu spáchání, ke kterému došlo konáním, nikoliv opomenutím;
- k osobě obviněného, jehož přestupková minulost již byla výše zmiňována, k důvodům svého jednání a ke svým osobním finančním poměrům se v průběhu správního řízení nevyjádřil;
- k tomu, že správní orgán při určování výměry pokuty neshledal žádných polehčujících či přitěžujících okolností v souladu s ust. § 39 a 40 zákona.

Při úvahách o výměře správních trestů správní orgán přihlédl ke všem výše uvedeným skutečnostem, kdy nedošlo k žádné reálné škodě na zdraví či majetku, rychlost byla překročena o 52 km/h, což je u tohoto konkrétního případu těsně nad hranicí překročení nejvyšší dovolené rychlosti, kdy tato hranice je dle **ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu 50 km/h**. Správní orgán tak stanovil pokutu taktéž při samotné spodní hranici sankčního rozpětí, tedy **ve výši 5.500 Kč a zákaz činnosti na dobu šesti (6) měsíců**, což je na samotné spodní hranici sankčního rozpětí, přičemž přihlédl k tomu, že dle evidenční karty řidiče obviněnému dosud nebyl zákaz činnosti uložen. **Zákaz činnosti spočívá v zákazu řízení motorových vozidel a počíná dnem nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Tyto správní tresty by měly na obviněného zapůsobit jak represivně, tak preventivně. Represivním účinkem sankce je uložená pokuta a zákaz činnosti, kdy obviněný nese následky za své protiprávní jednání. Preventivní účinek sankce by měl působit do budoucna tak, aby si obviněný uvědomil své protiprávní jednání a jeho následky a z tohoto si vzal ponaučení a vyvaroval se tak

pro příště jednání, kterým by porušoval zákon a nedopouštěl se tak dalších přestupků na území České republiky při provozu na pozemních komunikacích.

Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, je stanovena v § 6 odst. 1 Vyhlášky Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1.000 Kč. Vzhledem k tomu, že obviněný byl shledán vinným z přestupku podle zákona o silničním provozu, rozhodl správní orgán o povinnosti obviněného uhradit náklady řízení spojené s projednáním přestupku, a to ve výši 1.000 Kč, neboť neshledal důvody hodné zvláštního zřetele pro snížení částky nákladů řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru dopravy, Oddělení dopravně správních agend Ostrava, a to prostřednictvím podání u zdejšího správního orgánu Městský úřad Nový Jičín, Odbor přestupkových agend. Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku řízení oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den (§ 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu). V případě, kdy adresát nebyl při doručování písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena na poště, podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu se pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. Pokud adresát odmítne převzetí písemnosti nebo neposkytne potřebnou součinnost, nezbytnou k řádnému doručení, ačkoliv byl řádně poučen o právních důsledcích svého odmítnutí, pak podle ustanovení § 24 odst. 4 správního řádu se písemnost pokládá za doručenou dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.

V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (§ 82 odst. 2 správního řádu).

Poučení o hmotně právních důsledcích

Podle ustanovení § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu **Držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byl soudem uložen trest nebo příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel**, kterým bylo uloženo v trestním řízení přiměřené omezení spočívající ve zdržení se řízení motorových vozidel nebo kterým bylo rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, v průběhu jehož zkušební doby se držitel řidičského oprávnění zavázal zdržet se řízení motorových vozidel.

Podle ustanovení § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu **Řidičský průkaz je povinen odevzdat držitel řidičského průkazu příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle odstavce 1.** Nesplnění této povinnosti může být kvalifikováno jako přestupek podle ustanovení § 125c odst. 4 písm. b) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí fyzická osoba tím, že v rozporu s § 94a odst. 2, § 113 odst. 1 nebo 2 nebo § 123c odst. 5 neodevzdá řidičský průkaz, mezinárodní řidičský průkaz nebo potvrzení o oznámení ztráty, odcizení, poškození anebo zničení řidičského průkazu nebo v rozporu s § 6b odst. 4 neodevzdá osvědčení o registraci vozidla. Podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží pokuta od 2.500 do 5.000 Kč.

Podle ustanovení § 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný.** Podle ustanovení § 99 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich Správní orgán může novým rozhodnutím rozhodnout o upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti na návrh pachatele, jeho zákonného zástupce, opatrovníka nebo orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Podle ustanovení § 47 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky, nebo odložení splatnosti pokuty.**

Podle ustanovení § 102 odst. 1 zákona o silničním provozu **Po výkonu trestu nebo správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění nebo podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu nebo správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, po výkonu trestu nebo po uplynutí zkušební doby podmíněného upuštění od potrestání s dohledem, v jehož rámci bylo uloženo přiměřené omezení spočívající ve zdržení se řízení motorových vozidel, nebo po rozhodnutí o upuštění od tohoto přiměřeného omezení, nebo po rozhodnutí o osvědčení nebo neosvědčení ve zkušební době podmíněného odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněného zastavení trestního stíhání, nebo poté, kdy se má za to, že v této době došlo k osvědčení, rozhodne o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností (příslušný registr řidičů dle místa bydliště) na žádost osoby, která pozbyla řidičské oprávnění podle § 94a.**

Podle ustanovení § 87a odst. 3 písm. c) zákona o silničním provozu **Dopravně psychologickému vyšetření je povinna se podrobit osoba, která žádá o vrácení řidičského oprávnění, které pozbyla v důsledku správním orgánem uloženého správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, byl-li tento správní trest uložen na dobu nejméně 6 měsíců.** Podle ustanovení § 87b odst. 2 zákona o silničním provozu **Osoba podrobující se dopravně psychologickému vyšetření podle § 87a odst. 3 předloží psychologovi provádějícímu vyšetření posudek o zdravotní způsobilosti, který není starší než 30 dní.**

Pokutu a náklady řízení je v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněný povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. V případě, že obviněný nebude moci ve stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu uhradit celkovou částku, může se obrátit na správní orgán, provádějící výkon rozhodnutí (Městský úřad Nový Jičín, Odbor finanční), a požádat o povolení uhradit uloženou celkovou částku ve formě splátek. **Marným uplynutím lhůty pro zaplacení pokuty a nákladů správního řízení přistoupí Městský úřad Nový Jičín k vymáhání vzniklé pohledávky, neboť toto rozhodnutí představuje samo o sobě exekuční titul.**

Bc. Pavlína Jeličová
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1x spis

1x obviněný ██████████ zastoupený ██████████

1x Magistrát města Třinec

1x Městský úřad Nový Jičín, odbor financí