

Textová část odůvodnění Územního plánu Hodslavice zpracovaná pořizovatelem

Pořizovatel: Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu
Ing. Hana Zubková

Součástí odůvodnění územního plánu je informace o postupu pořízení, výsledek přezkoumání náležitostí územního plánu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dle ustanovení § 53 odst. 4 a 5, dále ve smyslu vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (ve znění pozdějších předpisů), přílohy č. 7, části II. a náležitostí vyplývajících z ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v aktuálním znění.

Obsah:

1. Postup při pořízení územního plánu Hodslavice	2
2. Náležitosti odůvodnění územního plánu vyplývající ze stavebního zákona <i>ustanovení § 53 odst. 4 a 5 SZ</i>	12
2.1. Přezkoumání návrhu územního plánu <i>podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona</i>	12
2.1.a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	12
2.1.b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.	14
2.1.c) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	14
2.1.d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.	15
2.1.d_a) Vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 stavebního zákona	16
2.1.d_b) Vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů v rámci veřejného projednání dle ustanovení § 52 stavebního zákona	47
Stanoviska k podstatné úpravě dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona	61
2.1.d_b_op) Vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů v rámci opakovaného veřejného projednání (obdobně dle ustanovení § 52 stavebního zákona)	64
2.1.d_c) Přehled uplatněných stanovisek dotčených orgánů k návrhu vyhodnocení výsledků projednání dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona	70
2.2 Náležitosti vyplývající z <i>ustanovení § 53 odst. 5 stavebního zákona</i>	75
2.2.a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4 § 53 stavebního zákona	75
2.2.b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	75
2.2.c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 (úplné znění)	77
2.2.d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno.	78
2.2.e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	79
2.2.f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	79
3. Náležitosti odůvodnění územního plánu vyplývající z vyhlášky č.500/2006 Sb., přílohy č. 7, části II.	80
3.a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	80
3.b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání	80
3.c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení	81
3.d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	81
4. Náležitosti odůvodnění územního plánu vyplývající ze správního řádu <i>zákon č. 500/2004 Sb., ustanovení § 172 "Opatření obecné povahy"</i>	81
4.1. Vyhodnocení připomínek	81
4.1.a) Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 stav. zák.	81
4.1.b) Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci řízení o územním plánu dle ustanovení § 52 SZ ...	191
4.2. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění uplatněných v rámci veřejného projednání dle § 52 SZ ..	193
4.2._op) Podání uplatněná v rámci opakovaného veřejného projednání	243

1. Postup při pořízení územního plánu Hodslavice

Pořízení územního plánu

Návrh na pořízení územního plánu

§ 44 stavebního zákona resp. § 46

O pořízení nového územního plánu rozhodlo v souladu s ustanovení § 6 odst. 5 písm. a) a § 44 stavebního zákona Zastupitelstvo obce Hodslavice dne 4. 2. 2009 na svém 11. zasedání usnesením č. 11/Ih/2009. (Výpis z usnesení zastupitelstva obce byl doručen 22. 2. 2010). Žádost obce o pořízení územního plánu na úřad územního plánování Městského úřadu Nový Jičín, jako příslušného pořizovatele dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona schválila Rada obce Hodslavice dne 8. 3. 2010.

Po té byla obcí vyhlášena možnost podávat žádosti o změnu způsobu využití ploch (§ 46). Tyto žádosti byly průběžně také předávány Ateliéru Archplan Ostrava, s.r.o., se kterým obec uzavřela smlouvu na zpracování průzkumů a rozborů, jako podkladu pro návrh zadání územního plánu. Ty byly předány v listopadu r. 2010. V dubnu 2011 byla v Hodslavském zpravodaji zveřejněna informace o dočasném pozastavení procesu pořízení nového územního plánu. Nicméně stále probíhala možnost podávat požadavky a podněty, jako podklady pro zpracování návrhu zadání nového územního plánu s tím, že poslední výzva informovala o možnosti podání požadavku na změnu způsobu využití pozemků do konce května 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že počet požadavků se blížil číslu 70, rozhodovalo zastupitelstvo obce na svém 12. zasedání koncem srpna 2012 o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití ve smyslu, že některé požadavky byly již v této fázi vyřazeny vzhledem ke skutečnosti, že nesplňovaly představu samosprávy o rozvoji území obce. Do průběhu procesu pořízení v té době zasáhl fakt, že se počátkem roku 2013 očekávalo vydání prováděcí vyhlášky k novele stavebního zákona, proto bylo se souhlasem zastupitelstva obce odloženo projednávání návrhu zadání až na rok 2013 tak, aby byl návrh zadání zpracován a jeho projednání proběhlo v souladu s novelou stavebního zákona a novelou jeho prováděcí vyhlášky, která stanovila nově obsah zadání územního plánu. I v této době byly průběžně podávány požadavky na změnu způsobu využití ploch s tím, že o jejich zařazení do podkladů pro zpracování návrhu zadání postupně opět rozhodovalo zastupitelstvo obce. Schválené požadavky byly zapracovány do aktualizovaného problémového výkresu a doplňujících průzkumů a rozborů, které byly v upravené podobě předány v lednu 2013. Jako podklad pro zpracování návrhu zadání byl také využit "Strategický rozvojový plán obce Hodslavice" a "Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice".

Zadání územního plánu

§ 47 stavebního zákona

Návrh zadání územního plánu byl v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona zpracován ve spolupráci pořizovatele s určeným zastupitelem, v té době s ing. Marií Ježkovou. +

Projednání návrhu zadání územního plánu proběhlo v souladu s ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona. Zveřejnění návrhu zadání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou. Návrh zadání územního plánu byl zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Hodslavice. Veřejnost a dotčené orgány měly **možnost seznámit se s návrhem zadání** u pořizovatele, na obci a též způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Nový Jičín a to **v době od 28. 8. 2013 do 26. 9. 2013**. Požadavky dotčených orgánů na obsah územního plánu, stanovisko krajského úřadu a podněty sousedních obcí mohly být uplatněny do 30-ti dnů po obdržení návrhu zadání. V uvedené lhůtě, tedy do 26. 9. 2013 mohl každý uplatnit připomínky. Oznámení bylo sejmuto dne 30. 9. 2013

Z projednání návrhu zadání s dotčenými orgány vyplynulo

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný orgán ochrany přírody dospěl ve svém stanovisku podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny k závěru, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí s odůvodněním, že v části území v kompetenci krajského úřadu se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast.
- Na části řešeného území se nachází evropsky významná lokalita Beskydy, kde je příslušným orgánem ochrany přírody příslušná správa chráněné krajinné oblasti, tj. Agentura ochrany přírody a krajina ČR – Správa CHKO Beskydy. V jejich stanovisku je konstatováno, že uvedený záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, neboť předmětný katastr zasahuje na území Správy CHKO Beskydy tzn. na území evropsky významné lokality Beskydy či ptačí oblasti Beskydy jen částečně, a to stávajícími lesními porosty, kde nelze předpokládat jakékoliv negativní ovlivnění uvedeným návrhem zadání územního plánu. Z těchto důvodů může Správa významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO vyloučit.
- Z výše uvedeného vyplynul závěr, že vyhodnocení vlivů územního plánu Hodslavice na území Natura 2000 není potřeba zpracovávat, že nebude součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný úřad – hodnotitel vlivů na životní prostředí a lesní hospodářství ve svém stanovisku v souladu s ustanovení § 47 odst. 3 stavebního zákona konstatoval, že územní plán Hodslavice je nutno posoudit podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy že bude zpracována dokumentace SEA, která musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví. Je konstatováno, že součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření na eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě výše uvedeného a dalších výsledků projednání byl text zadání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven a takto upravené zadání územního plánu Hodslavice bylo předloženo ke schválení zastupitelstvu obce (§ 47 odst. 4 SZ).

V souladu s ustanovením § 47 odst. 5 a ustanovením § 6 odst. 5 písm. b) stavebního zákona **Zastupitelstvo obce Hodslavice schválilo ZADÁNÍ** územního plánu na svém 21. zasedání **dne 20. 2. 2014** usnesením č. 10/21/2014.

V srpnu 2014 byl formou veřejné zakázky malého rozsahu proveden výběr zhotovitele Územního plánu Hodslavice, kterým se stala Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová, Ateliér Koben, Ostrava. Smlouva o dílo byla uzavřena 30. 9. 2014.

Návrh územního plánu

§ 50 stavebního zákona

Na základě schváleného zadání územního plánu a uzavřené smlouvy o dílo bylo zahájeno zpracování nového územního plánu obce a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (§ 50 odst. 1 SZ).

Nové zastupitelstvo obce na svém ustavujícím zasedání zvolilo nového určeného zastupitele, pana místostarostu Martina Reptu.

Následovaly pracovní schůzky nového zastupitelstva obce nad rozpracovaným návrhem nového územního plánu. Čistopis návrhu územního plánu Hodslavice obec převzala 12. 12. 2014 s tím, že po nezbytné kontrole pořizovatele byly ještě provedeny drobné opravy textů.

Po té bylo v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Hodslavice a sousedním obcím, že společné jednání o návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se koná dne 17. 2. 2015. Současně pořizovatel vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek a to do 30-ti dnů ode dne jednání tj. do 19. 3. 2015.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona bylo veřejnou vyhláškou oznámeno zveřejnění návrhu územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Veřejnost a dotčené orgány měly **možnost** dle ustanovení § 20 odst. 1 stavebního zákona **seznámit se s dokumentací** u pořizovatele, na obci a též způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Nový Jičín a to ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky tj. **od 2. 2. 2015 do 19. 3. 2015** tj. do doby, kdy mohl každý uplatnit připomínky (Oznámení bylo sejmuto 20. respektive 23. 3. 2015).

V rámci projednání uplatnil orgán ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlas s předloženým návrhem, zejména s plochami ozn. KZ, dopravními plochami KD-O10, KD-O11 a KD-O26, dále s plochami ozn. TV-Z1, BI-Z1 a W-O1. Ke zbývajícím změnám funkčního využití nebyly námítky. V zájmu nalezení východiska bylo svoláno jednání na 1. 7. 2015 za účasti orgánu ochrany ZPF, projektantky územního plánu, starostky a místostarosty obce a pořizovatelky, kde byly jednotlivé sporné body projednány a na místě samém obhlédnuty. Výstupem jednání byla žádost o přehodnocení stanoviska (dopis č.j. ÚPSŘ/53445/2015 ze dne 23. 7. 2015, úplné znění žádosti viz kap. 2.1.d_a) tohoto odůvodnění).

V navazujícím stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu č.j. MSK 94914/2015 ze dne 14. 8. 2015, bylo akceptováno doplnění cestní sítě návrhem dopravních koridorů, které sledují obnovu tradičních polních cest a tím přispějí jednak k zajištění přístupnosti zemědělských pozemků a také možnosti vedení cyklistických tras. Zároveň byly akceptovány plochy vodní a vodohospodářské. Naproti tomu plocha BI-Z1, která po naší navržené úpravě představovala výměru 5,213 ha, se i nadále jevila jako zásadní problém z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad znovu vyslovil požadavek – případnou zástavbu omezit na nejnutnější výměru a také, že je znovu potřebné vyjasnit navržené plochy pro krajinnou zeleň.

Proto byla připravena nová žádost o úpravu navazujícího stanoviska k návrhu ÚP Hodslavice (dopis č.j. ÚPSŘ/58802/2015 ze dne 7. 10. 2015), ve které jsme přistoupili na další omezení rozsahu lokality BI-Z1 s přihlédnutím k započatým stavebním aktivitám na souvisejících pozemcích. Při zvážení nějakého optimálně využitelného tvaru vymezené plochy jsme dospěli k výměře cca 3,88 ha. Zároveň byl v žádosti znovu zargumentován požadovaný rozsah pásů krajinné zeleně: již Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 uvádí v kapitole "Republikové priority" kromě jiného

- *Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativu k umělé akumulaci vod.*

Konkrétní navržená opatření jsou do návrhu územního plánu převzata v plném rozsahu z "Krajinářské studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice", která se dle pokynu obce stala jedním z podkladů pro zpracování ÚP. Krajinářská studie navrhuje opatření pro zvýšení ekologické stability krajiny:

- *Vytvořit systém krajinné zeleně, který bude přispívat k udržení a zvýšení biodiverzity, k optimalizaci odtokových poměrů, k protierozní ochraně půdy a k realizaci ÚSES, zvyšovat retenční schopnost krajiny, chránit dochované přírodní a kulturně historické hodnoty území,*

neboť je v kapitole "Aktuální stav krajiny" konstatováno *Z vyhodnocení vyplývá, že v zájmovém území je velmi nízké zastoupení krajinných prvků umožňujících zpomalení odtoku, popř. retenci vody v krajině a to jak na orné půdě, tak i na trvalých travních porostech....*

Projevy vodní eroze jsou výrazné zejména za přívalových dešťů, popř. při tání sněhu, kdy dochází k výrazným a závažným škodám na půdě i na majetku. Problematické jsou bloky orné půdy situované ve svazích, kde se významně projevuje vodní eroze a následně i ztenčení orniční a podorniční vrstvy.

Proto jsou opatření vedoucí ke zvýšení ekologické stability území směřována především do volné krajiny.

Navazující stanovisko krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu č.j. MSK 124820/2015 ze dne 18. 11. 2015 vzalo do úvahy snížení původního, předpokládaného záboru zemědělské půdy i kvalitativní vyhodnocení těchto dotčených zemědělských ploch, které jsou podprůměrné kvality a s takto předloženým návrhem územního plánu Hodslavice souhlasilo. KÚ akceptoval i požadavky navržené pro realizaci prvků ekologické stability území (úplné znění navazujícího stanoviska viz kap. 2.1.d_a) "Vyhodnocení uplatněných stanovisek").

V souladu s ustanovením § 50 odst. 5 stavebního zákona byly výsledky projednání, tedy uplatněná stanoviska a připomínky zaslány příslušnému úřadu jako podklad k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad, který vydává stanovisko k posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí, vydal souhlasné stanovisko č.j. MSK 159272/2015 ze dne 27. 1. 2016 za dodržení následující podmínky:

- „*respektovat požadavek uvedený v navazujícím stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který se vztahuje k lokalitě ozn. BI-Z1, resp. k omezení této plochy na cca 3,88 ha a převedení zbývajících částí do územní rezervy;*

Požadavek je řešením územního plánu respektován (úplné znění stanoviska viz kap. 2.2.c) a sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno viz kap. 2.2.d).

Co se týče kompenzačního opatření dle ustanovení § 50 odst. 6 stavebního zákona, tak ty nebylo nutno stanovit, nebyla stanovena nutnost zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000. Z definovaných požadavků na koncepci řešení vyplynulo, že posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo na celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona zaslal výsledky společného projednání, tedy uplatněná stanoviska a připomínky též Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury jako podklad pro vydání stanoviska z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Ve vydaném stanovisku KÚ, nadřízeného orgánu územního plánování, č.j. MSK 159244/2015 ze dne 13. 1. 2016 je s ohledem na širší územní vztahy konstatováno, že návrhem ÚP Hodslavice nejsou širší vztahy narušeny. Při vyhodnocení souladu s PÚR ČR krajský úřad upozorňuje, že je potřeba odůvodnění územního plánu doplnit o vyhodnocení souladu s aktualizovanou PÚR ČR. Záměry nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vyplývající pro obce Hodslavice jsou v návrhu územního plánu zpracovány. V závěru stanoviska dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad konstatuje, že z výše uvedených hledisek nemá připomínky.

Přidává však upozornění, že výrok textové části návrhu má obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, tedy jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo. Skutečnosti, které jsou platné bez ohledu na vůli zastupitelstva, mají být, v případě potřeby vysvětlení návrhu, uvedeny v textové a grafické části odůvodnění. Krajský úřad proto doporučil textovou část návrhu přepracovat (úplné znění stanoviska KÚ, nadřízeného orgánu viz kap.2.1.d_a) "Vyhodnocení uplatněných stanovisek").

§ 51 stavebního zákona

Po společném jednání je úkolem pořizovatele ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotit výsledky projednání návrhu územního plánu. Při vyhodnocení je nutné respektovat stavebním zákonem stanovený cíl územního plánování tj. vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Je potřeba dbát na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu má chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom má chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a s ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území i nezastavitelných pozemků. Při vyhodnocení je nutné tohle vše brát v úvahu a hlavně vyvážit veřejné a soukromé zájmy. S ohledem na rozsah a náročnost proběhlo vyhodnocení i za pomoci projektantky územního plánu a orgánu ochrany přírody. Vzhledem k velkému počtu uplatněných připomínek občanů bylo vyhodnocení velmi zdouhavé a pracné. Zároveň je potřeba uvést, že se jedná o předběžné vyhodnocení, neboť po následném veřejném projednání bude návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu ve společném jednání společně s návrhem rozhodnutí o námitkách proti návrhu územního plánu uplatněných ve veřejném projednání doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim uplatnily stanoviska.

Plné znění uplatněných stanovisek dotčených orgánů a uplatněných připomínek včetně jejich předběžného návrhu vyhodnocení je součástí odůvodnění viz níže. Uplatněná stanoviska dotčených orgánů včetně jejich vyhodnocení v kap. 2.1.d_a), uplatněné připomínky včetně návrhu jejich vyhodnocení v kap. 4.1.a). Ve shodě s výsledky projednání se zajišťuje úprava návrhu územního plánu.

V době dokončování vyhodnocení výsledku projednání návrhu ÚP byly pořizovateli doručeny další žádosti o zařazení pozemků do zastavitelných ploch, které byly v souladu s ustanovením § 47 odst. 3 posouzeny s tím, že bylo konstatováno, že v této fázi není možné dodatečně vstoupit do procesu pořízení územního plánu, což bylo dotýčným podatelům řečeno i při jejich osobní návštěvě. Nesouhlasná vyjádření pořizovatele k podaným návrhům byla zaslána na vědomí určenému zastupiteli. Tato záležitost se následně vyvíjela tak, že žádosti navrhovatelů byly projednávány na zasedání zastupitelstva obce, kde bylo přijato rozhodnutí, že se jedna žádost o zařazení části pozemku do zastavitelných ploch schvaluje a že má být zapracována do návrhu územního plánu. Toto rozhodnutí vyvolalo řadu dalších jednání, neboť zákonem stanovený proces pořízení územního plánu, nedává zastupitelstvu obce možnost podávat připomínky, námítky ani podněty. O posouzení nastalé situace byl požádán nadřízený orgán – Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje s tím, že bylo sděleno následující: *“Zastupitelstvo obce v procesu pořízení územního plánu může ovlivňovat vlastní návrh v počátcích procesu, kdy rozhoduje o tom, zda se územně plánovací dokumentace vůbec pořídí. Pak schvaluje návrh zadání, kde je mimo jiné dáno co a jak se bude územním plánem řešit. Možnost zastupitelstva ovlivňovat obsah zpracovaných návrhů územních plánů po schválení zadání zákon neupravuje. To potvrzuje rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně č.j. 1 Ao6/2010 – 130 ze dne 16. 12. 2010: *Stavební zákon však neumožňuje, aby zastupitelstvo samo předložený návrh měnilo, doplňovalo nebo schválilo s výhradou či s pokyny k jeho další úpravě. ...účelem tohoto ustanovení je zamezit obcházení procedury stanovené stavebním zákonem pro pořízení a schválení územního plánu nebo jeho změny, tedy neumožnit zastupitelstvu obce měnit obsah návrhu územního plánu (jeho změny) před jeho vydáním a nerespektovat tak řešení projednané a dohodnuté s dotčenými orgány, nadřízeným orgánem a projednané se sousedními obcemi a**

*veřejností. Zastupitelstvo obce do procesu pořizování opětovně vstupuje až při jeho vydávání, kdy má pravomoc rozhodnout, zda se návrh schválí, upraví nebo jej zamítne. Pokud zastupitelstvo obce dojde k závěru, že je návrh nutné upravit, vrátí jej pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání. Výše uvedené je potvrzeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně č. j. 8 Ao 9/2011 – 64 ze dne 20. 12. 2012, kde je uvedeno: **Obecně platí, že obec se v procesu pořizování a vydávání změn územního plánu nevyjadřuje, nýbrž vydáním či nevydáním změn územního plánu v tomto procesu rozhoduje. Zastupitelstvo obce schvaluje zadání změny územního plánu (§ 47 odst. 5 stavebního zákona). Podle § 50 odst. 2 stavebního zákona se zúčastňuje společného jednání o návrhu změny územního plánu spolu s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi. Podání stanoviska obce, pro kterou se změny územního plánu pořizují, tedy zákon nepředpokládá....***

Usnesení zastupitelstva v této fázi je mimo zákonný proces.“ Potud citace odpovědi KÚ MSK.

Předmětná žádost přesto, že o ni bylo přijato rozhodnutí zastupitelstva obce, nemůže být v této fázi procesu pořízení územního plánu Hodslavice vzata v úvahu.

Stručný **přehled** nejdůležitějších **úprav**, které byly provedeny v dokumentaci Územní plán Hodslavice **po společném jednání** a po vydání stanoviska nadřízeného orgánu:

Požadavky dle stanovisek dotčených orgánů:

- KÚ MSK, orgánu ochrany ZPF – upraven rozsah lokality „Křik“ (BI-Z1) na cca 3,88 ha a v závislosti na této úpravě opraveny všechny související náležitosti,
- MěÚ, odbor životního prostředí, odpady – v zájmu dovysvětlení problematiky odpadového hospodářství doplněna textová část,
- Ministerstvo dopravy ČR – upraveny podmínky způsobu využití plochy silniční dopravy,
- Ministerstvo obrany ČR – v textu odůvodnění doplněny podmínky pro výstavbu, které je nutno respektovat z hlediska zájmu obrany a bezpečnosti státu,
- Ministerstvo životního prostředí – v textu odůvodnění doplněn výčet přírodních hodnot,
- KÚ MSK, odbor územního plánování a stavebního řádu, nadřízený orgánu – doporučeno textovou část návrhu přepracovat.

Připomínky ostatních subjektů:

- ČEPRO, a.s. – upraven text, v grafice vyznačeno OP produktovodu,
- ČEPS, a.s. – upraveno grafické znázornění koridoru nadmístního významu pro zdvojení vedení 400 kV Prosenice – Nošovice.

Vyhodnocení připomínek občanů

- ÚSES nebude definován jako veřejně prospěšné opatření,
- přesun koridoru KD-O8, úprava rozlohy BI-Z1,
- přesun koridoru KD-O22,
- na pozemku parc. č. 1474 vymezena plocha BI,
- upraveno vymezení plochy SO-Z6,
- upraveno vymezení plochy SO-Z2
- vymezeny nové plochy ZN – nezastavitelných soukromých zahrad,
- upravena rozloha plochy W-O4
- zpracování regulačního plánu je v centru obce nahrazeno zpracováním územní studie bez zařazení pozemku parc. č. 476/2,
- upraven rozsah komunikace na pozemku parc. č. 1750/6,
- přehodnoceno vymezení plochy na pozemku parc. č. 971,
- upravena náplň koridoru KD-O18 a KD-O17,
- upraveno vymezení zastavěného území na pozemku parc. č. 1787/22 a s tím související okolí a rozsah BI-Z1,

- požadavek na provedení izolační zeleně, která by pohledově odcloňovala zástavbu, bude územním plánem definováno jen jako doporučení,
- podmínka zpracování části projektové dokumentace jen autorizovaným architektem zůstane pouze pro vymezené území centra obce, pro národní kulturní památky a nemovité kulturní památky,
- na části pozemku parc. č. 1674/6 a 1673/15 vymezena vodní plocha,
- pozemek parc. č. st. 857/10 zapracovat do zastavěného území obce,
- na pozemku parc. č. 1748/7 a 1748/14 vypuštěna pl. KZ, nahrazeno pl. Z
- na pozemku parc. č. 1742 vypuštěno vymezení pl. TV-Z1, nahrazeno pl. Z
- pl. TV-Z1 omezit na nově oddělený pozemek ve vlastnictví obce Hodslavice parc. č. 1741/4
- upraveno vymezení plochy s rozdílným způsobu využití u parc. č. 814/1, 814/4 a 815/1,
- vypuštěna na parc. č. 1707/8 plocha W-O5 a KZ-O11 pro založení krajinné zeleně,
- vypuštěno vymezení dopravních koridorů KD-O23, KD-O24, KD-O25, KD-O28 a KD-O29,
- vymezena nová zastavitelná plocha BI na pozemcích parc. č. 258/1 a 260,
- na pozemcích parc. č. 1490/5, 1490/49 a 317/3 vymezena plocha ZN,
- na oddělené části pozemku parc. č. 1710/60 vymezena dle projektové dokumentace stezka pro cyklisty.

další postřehy

- zpracovaná nová katastrální mapa,
- aktualizováno vymezení zastavěného území,
- pečlivě a podrobněji odůvodněno hájení "území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu" a z toho plynoucí důsledky
- jednoznačněji definována možnost stavby pastvinářských ohrad
- drobné opravy textů – "opomenutí, překlepy"...
- zapracováno ochranné pásmo vodního zdroje – vrt HV H2
- plochu TO-P1 omezit na nově oddělené pozemky ve vlastnictví obce Hodslavice

Řízení o územním plánu

§ 52 stavebního zákona

Upravený a posouzený návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se projednává v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona a ustanoveními §§ 172 a 173 správního řádu.

Konání **veřejného projednání** bylo oznámeno veřejnou vyhláškou a uskutečnilo se **5. 9. 2018** ve Společenském domě v Hodslavicích.

Veřejnost a dotčené orgány měly **možnost** dle ustanovení § 20 odst. 1 stavebního zákona **seznámit se s dokumentací** tj. úplným zněním návrhu Územního plánu Hodslavice včetně odůvodnění a s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území v tištěné podobě u pořizovatele a na obci a též způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách a to ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky tj. **od 6. 8. 2018 do 12. 9. 2018**.

V termínu dle veřejné vyhlášky mohl každý uplatnit připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohli podat námitky, ve kterých musí být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezeno území dotčené námitkou.

K veřejnému projednání byli přizváni jednotlivě obec Hodslavice, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňují stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Nepřihlíží se také ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto

při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Písemná stanoviska, připomínky a námitky se uplatňují na adresu pořizovatele tj. Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín.

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci obce, zpracovatelka návrhu územního plánu, pořizovatelka a ostatní dle prezenční listiny. Při veřejném projednání byl podán odborný výklad k návrhu územně plánovací dokumentace. Pořizovatel zopakoval upozornění, kdy a kde je možné podat připomínky resp. námitky. Během veřejného projednání nebyla písemně uplatněna žádná stanoviska, námitky ani připomínky. O průběhu veřejného projednání byl vyhotoven písemný záznam. Přehled uplatněných stanovisek dotčených orgánů včetně jejich vyhodnocení resp. námitek dotčených osob včetně návrhu rozhodnutí o námitkách s jejich odůvodněním je v odůvodnění pořizovatele doplněn (viz kap. 2.1.d_b, resp. kap. 4.2.).

Zde je nutno poznamenat, že v období po veřejném projednání proběhly volby do zastupitelstva obce. Nové zastupitelstvo stanovilo jako nového určeného zastupitele Ing. Jana Kudělků, nového místostarostu.

§ 53 stavebního zákona

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání (§ 53 odst. 1 SZ), ze kterého vyplynulo, že dojde k podstatné úpravě návrhu územního plánu, která vyžaduje opakované veřejné projednání.

Pořizovatel vzhledem k navýšení záboru zemědělského půdního fondu zvolil v této fáziřízení ÚP mimořádný postup a oslovil příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) se žádostí o předběžné posouzení, zda úprava návrhu územního plánu v tomto rozsahu bude možná.

V odpovědi odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje bylo konstatováno, že se jedná o nestandardní, nicméně nutno uznat racionální postup předjednání možných střetů zájmů, kterým však nemůže být nahrazeno řádné posouzení návrhu územního plánu dle postupů daných § 52 stavebního zákona. Krajský úřad předběžně posoudil předložené návrhy na změnu způsobu využití s tím, že většinu z nich akceptoval, ale s některými nesouhlasil. Pořizovatel po telefonické konzultaci s orgánem ochrany ZPF a vzhledem k postoji obce zvolil postup, kdy všechny dotčené pozemky, které byly předběžně posouzeny, budou zahrnuty do předmětu úpravy návrhu územního plánu, který bude opakovaně veřejně projednán, aby vše bylo řádně posouzeno v procesu projednání návrhu ÚP tak, jak stanoví stavební zákon a jak je i výše konstatováno orgánem ochrany ZPF.

§ 53 odst. 2 stavebního zákona stanoví, že před opakovaným veřejným projednáním si pořizovatel vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, kde příslušný úřad uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve stanovisku dle § 53 odst. 2 stavebního zákona č. j. MSK 105430/2019 konstatuje – z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ustanovení § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona **nepožaduje** zpracovat **dodatečné vyhodnocení vlivů úprav** ÚP Hodslavice **na životní prostředí**. Zároveň z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. N) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že **nemůže mít** samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry **významný vliv na předmět ochrany** nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, což uvádí ve svém stanovisku i příslušný orgán ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny Agentura

ochrany přírody a krajiny ČR – regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy (č. j. stanoviska 2519/BE/2019). Úplné znění stanovisek k podstatné úpravě dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona je uvedeno dále v odůvodnění pořizovatele (viz samostatná kapitola str. 61).

Stručný přehled nejdůležitějších úprav návrhu Územního plánu Hodslavice na základě **veřejného projednání**:

Požadavky dle stanovisek dotčených orgánů:

- Ministerstvo průmyslu a obchodu - doporučení k úpravě textu *výčet ploch pro dobývání nerostů*

Úpravy dle námitek občanů:

- na pozemku parc. č. 1633/4 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*
- na části pozemku parc. č. 1412 *místo plochy OS-Z1 vymezit plochu BI – bydlení individuální*
- na části pozemku parc. č. 1677/3 *vymezit plochu SO – smíšenou obytnou*
- na části pozemků parc. č. 1417, 1419 *místo plochy OS-Z1 vymezit plochu BI – bydlení individuální (stejně parc. č. 1422)*
- celý pozemek parc. č. 1541/15 *bude součástí zastavitelné plochy SO-Z9*
- na části pozemku parc. č. 1710/35 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*
- na části pozemku parc. č. 1783/1 *místo plochy ZX vymezit plochu ZN*
- *vypustit plochu W-O4*
- pozemek parc. č. 540 a část parc. č. 541 *převést do rezervy pro plochu OV-Z1 – plochy veřejné vybavenosti*
- na pozemcích parc. č. 323, 322, 324 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*
- na pozemku parc. č. 1673/19 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*
- na části pozemku parc. č. 1673/16 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*
- na části pozemku parc. č. 1673/15 a pozemku prac. č. 1673/18 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*
- na pozemku parc. č. 945 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*
- na pozemku parc. č. 758/2 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*
- na části pozemku parc. č. 1677/4 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou, na části směrem k potoku vymezit plochu ZN – plochu zeleně nezastavitelných soukromých zahrad, zbývající části ponechat beze změny*
- *vypustit plochu W-O3*
- na části pozemku parc. č. 1673/14 *vymezit zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou*

další postřehy

- na pozemcích parc. č. st. 1148 a parc. č. 1146/2 (resp. 1146/3) vzhledem ke skutečnému způsobu využití *vymezit plochu VD – plocha drobné výroby a výrobních služeb*
- pozemek parc. č. 1147 *zařadit do plochy SO – smíšené obytné*
- na pozemcích parc. č. st. 1149 a parc. č. st. 1150 (resp. 1146/3) vzhledem ke skutečnému způsobu využití *vymezit plochu SO – smíšenou obytnou,*
- koridor KD-O18 vést přes pozemek parc. č. 1637/2 (nikoli 1637/1)
- na pozemcích parc. č. 1637/2 a 1637/3 vzhledem ke skutečnému způsobu využití *vymezit plochu ZN – plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad*
- na pozemku parc. č. 400 *vymezit plochu zeleně (vydáno rozhodnutí o povolení trvalého odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa),*
- na základě požadavku obce a s ohledem na možnosti *vymezit společnou stezku pro pěší a cyklisty po obou stranách hlavní cesty na Mořkov*

V souvislosti s požadovanými úpravami upravit textovou i grafickou část návrhu územního plánu včetně jeho odůvodnění, jednotlivé části návrhu ÚP Hodslavice dát do vzájemného souladu.

Ve smyslu výše uvedeného, tedy v souladu s výsledky projednání, byly projektantce předány pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Hodslavice.

Opakované veřejné projednání, při kterém se postupuje obdobně podle ustanovení § 52 stavebního zákona, se opět oznamuje veřejnou vyhláškou, kde se obdobně uvádí termíny zveřejnění upraveného návrhu územního plánu, den konání opakovaného veřejného projednání a termíny pro uplatnění stanovisek, připomínek a námitek, avšak **pouze k částem řešení, které byly změněny od předešlého veřejného projednání!**

Dle ustanovení § 20 odst. 1 stavebního zákona je opět **možnost seznámit se s dokumentací** tj. úplným zněním upraveného návrhu Územního plánu Hodslavice včetně odůvodnění v tištěné podobě u pořizovatele a na obci a též způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách.

V určeném termínu dle veřejné vyhlášky může každý uplatnit připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení námítky.

K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Písemná stanoviska, případné připomínky a námitky je možné uplatnit na adresu pořizovatele tj. Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín, případně do datové schránky „ywmb4nc“.

Následně opět pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání. S ohledem na veřejné zájmy zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k projednanému návrhu územního plánu. Tyto návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud svá stanoviska v uvedené lhůtě neuplatní, má se za to, že s návrhy souhlasí.

Přehled stanovisek, případných námitek a připomínek uplatněných v termínu po opakovaném veřejném projednání, včetně jejich vyhodnocení bylo v tomto odůvodnění opět doplněno, stejně jako došlá stanoviska dotčených orgánů k návrhu vyhodnocení výsledků projednání ÚP Hodslavice.

Ve shodě s ustanovení § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona odůvodnění pořizovatele zahrnuje přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů a s náležitostmi vyplývajícími ze správního řádu (viz níže).

Vydání územního plánu

§ 54 stavebního zákona

Po vypořádání všech nutných náležitostí procesu pořízení územního plánu předepsaných stavebním zákonem a po doplnění odůvodnění předloží pořizovatel Zastupitelstvu obce Hodslavice návrh na vydání územního plánu (ve shodě s ustanovením § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona).

Územní plán se vydává za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona formou opatření obecné povahy v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 správního řádu. Vydání územního plánu se oznámí veřejnou vyhláškou. Územní plán pak nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Po nabytí účinnosti je územní plán závazný pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí.

2. Náležitosti odůvodnění územního plánu vyplývající ze stavebního zákona

ustanovení § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona,

2.1. Přezkoumání návrhu územního plánu *podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona*

2.1.a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“) schválená usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. dubna 2015 stanovuje „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ (kapitola 2 PÚR ČR). Republikové priority stanovují rámce k vytváření vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území, tzv. udržitelný rozvoj území. Míra uplatnění každé priority závisí na charakteru konkrétního území. Při hodnocení odrazu jednotlivých republikových priorit v řešení územního plánu Hodslavice je možné konstatovat, že navržené řešení je zaměřeno na rozvoj bydlení, ale zároveň vytváří podmínky pro ochranu dochovaných přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území. Zejména dbá na ochranu původní zástavby a staveb architektonicky hodnotných, prohlášených za kulturní památky včetně národní kulturní památky. Územní rozvoj obce je řešen komplexně a to jak s ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby a částečně i přání občanů, tak v mezích limitů využití území a ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů. Nové zastavitelné plochy jsou situovány v návaznosti na zastavěné území, především na zemědělské půdě IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a nepředpokládá se negativní dopad na kvalitní ornou půdu a okolní krajinu. V řešení se projevuje snaha využít stávající uspořádání území, tedy nepřiměřeně nezvyšovat nároky na novou dopravní a technickou infrastrukturu, ale současně je pro veškeré nové lokality navrženo napojení na infrastrukturu nezbytnou pro zajištění jejich funkce. Prioritou v řešení veřejné infrastruktury je navržení kanalizační sítě s odvodem odpadních vod na centrální čistírnu odpadních vod, která je navržena v severní části katastrálního území a další u Mořkova. Jsou respektovány stávající přírodní podmínky v území, jsou respektovány části zeleně ve volné krajině, je dbáno na zachování vymezených ploch pro prvky územního systému ekologické stability, jsou respektovány hodnotné části přírody, nejsou navrhovány zastavitelné plochy v migračně významném území. Současně je navrženo doplnění krajinné zeleně a nové zeleně podél historických cest a stezek s výhledem dosažení zvýšení retenční schopnosti krajiny a zadržení vody nad sídlem. Řešení územního plánu dbá také na zajištění prostupnosti krajiny tím, že je navrženo doplnění komunikační sítě polních a lesních cest, po kterých se uvažuje vést jednak zemědělskou účelovou dopravu, tak i cyklistické trasy. Tím se v území vytváří podmínky pro environmentálně šetrnou formu dopravy, pro jeden ze způsobů snadného dosažení města Nový Jičín jako nejbližšího a nejlépe dostupného centra osídlení s širší škálou občanského vybavení a rozsáhlejší a různorodější nabídkou pracovních příležitostí. Obec Hodslavice plní ve struktuře osídlení především funkci obytnou.

Kapitola 3 PÚR ČR „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ nemá vazbu na řešené území obce Hodslavice. Obec není součástí rozvojové oblasti Ostrava OB2 ani rozvojové osy OS10 (Katowice–) hranice Polsko/ČR/–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (–Bratislava), jejichž vymezení zpřesňují Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Obdobně kapitola 4 „Specifické oblasti“, které jsou vymezovány v územích, kde se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. problémy se zajištěním vyváženého vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel území, se nedotýká obce Hodslavice.

Také kapitola 5 „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ nemá spojitost s územím obce.

Z kapitoly 6 „*Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů*“, jejichž účelem vymezení je vytvoření územních podmínek pro umísťování elektroenergetických sítí a dálkovodů (produktovody), které svým významem přesahují území jednoho kraje, jsou pro území obce Hodslavice směrodatné

- záměr E3 – vymezení koridoru pro dvojité vedení 400 kV Prosenice-Nošovice (čl. 141), koridor pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti a spolehlivosti elektrizační soustavy, pro zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.
- záměr DV3 – vymezení koridoru pro prodloužení produktovodu v úseku Loukov-Sedlnice (čl. 164), pro zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR.

Řešení územního plánu Hodslavice respektuje ustanovení Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1. Územní plán zpracovává a zpřesňuje vymezení koridorů pro umístění rozvojových záměrů technické infrastruktury, je zajištěna jejich územní ochrana.

Podrobný komentář k vyhodnocení republikových priorit s vazbou na území obce Hodslavice viz „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ kapitola B2), „Vyhodnocení souladu se Politikou územního rozvoje ČR, ...“ provedené projektantkou (str. 5 – 11).

Poznámka: další aktualizace PÚR ČR nemají vliv na území obce Hodslavice.

Dokument Opatření obecné povahy Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „**ZÚR MSK**“) vydané na 16. zasedání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 s nabytím účinnosti dne 4. 2. 2011 **ve znění Aktualizace č. 1 vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 13. 09. 2018 usnesením č. 9/957 s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2018** stanovuje

v kapitole A „*Priority územního plánování kraje*“. Uvedené priority jsou základním východiskem pro zpracování územně plánovací dokumentace obcí. Podrobný komentář k vyhodnocení uplatnění priorit s vazbou na území obce Hodslavice viz „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ kapitola B3), „Vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ provedené projektantkou (str. 11 – 14).

Kapitola B „*Rozvojové oblasti a rozvojové osy*“ a

kapitola C „*Specifické oblasti*“ nemají spojitost s územím obce Hodslavice.

Dále návrh územního plánu Hodslavice zohledňuje následující požadavky:

z kapitoly D „*Plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy*“ resp.

z kapitoly G „*Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření*“ (dále jen „VPS, VPO“)

- **DZ19 -VPS – optimalizace a elektrizace celostátní tratě č. 323 (čl. 102)**
- E43 - VPS – zdvojení vedení 400kV, Prosenice – Nošovice (čl. 47, resp. 103a),
- PR1 - VPS – produktovodu DN 200 (čl. 65b, resp. 104b),
- K 145 - VPO – nadregionální biokoridor (čl. 70, resp. 108)
- 232 – VPO – regionální biocentrum (čl. 70, resp. 109)

Kapitola E „*Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území*“ **upřesňuje územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje pro vymezené přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. V původním textu kapitoly byly v případě území obce Hodslavice kladeny požadavky na ochranu zvláště chráněného území CHKO Beskydy, přírodní rezervace Trojačka, skladebných částí nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability, na území přírodního parku Podbeskydí, na území soustavy Natura – evropsky významnou lokalitu Beskydy a ptačí oblast Beskydy, dále na ochranu pohledového krajinného horizontu regionálního významu a také na vodohospodářsky významné území – chráněnou oblast přirozené akumulace vod – CHOPAV Beskydy, na ochranu významných krajinných prvků a konečně i na zdroje nerostných surovin tj. např. chráněných ložiskových území a výhradních ložisek.**

Aktualizace ZÚR MSK text kapitoly vypouští a nahrazuje novým zněním, neboť ochrana těchto hodnot je současně chráněna zákonem. Zákonná ochrana musí být respektována, takže ochrana vymezená opatřeními obecné povahy nemá žádný význam. Jednalo se o duplicitní ochranu. Zobecnění neznamená oslabení akcentu na ochranu uvedených hodnot, které již jsou chráněny podle zvláštních předpisů, ale naopak jedná se o širší pojetí ochrany hodnot území. Zachování hodnot území kraje představuje potenciál udržitelného rozvoje území

Nejvýznamnější hodnoty území kraje jsou prověřeny územní studií *Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje* (z r. 2013). Aktualizace ZÚR MSK pracuje s termínem cílová kvalita krajiny, který se promítá do

Kapitoly F ZÚR MSK „*Stanovení cílových kvalit krajiny včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení*“, která nově vymezuje typy krajiny a dílčí skladebné části oblastí specifických krajiny, pro které stanovuje charakteristické znaky a cíle zajištění kvality krajiny včetně podmínek pro jejich zachování a dosažení. Urbanizovaná část obce Hodslavice tak nově přísluší do oblasti specifických krajiny Beskydského podhůří, do specifické krajiny Štramberské (ozn. F-03, čl. 88b) a zbývající jižní část Hodslavic přísluší do oblasti specifických krajiny Moravských a Slezských Beskyd, do krajiny Moravskoslezské Beskydy (G-01, čl. 89). Podrobněji rozebráno projektantkou viz „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ kapitola B3) „*Vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje*“ (str. 15 – 16).

Územní plán Hodslavice respektuje ustanovení územně plánovací dokumentace vydané krajem tj. Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, zpřesňuje a rozvíjí záměry nadmístního významu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že Územní plán Hodslavice je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 i Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1.

2.1.b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Cíle a úkoly územního plánování jsou stanoveny stavebním zákonem - §§ 18 a 19. Územním plánem je stanovena základní koncepce rozvoje obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a její ochrana a koncepce veřejné infrastruktury. ÚP stanoví ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků a podmínky způsobu využívání zastavěného území. Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování, což podrobněji rozvádí projektantka v „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ kapitola C) „*Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, ...*“ (str. 17 – 21).

2.1.c) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Dokumentace Územní plán Hodslavice je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů. V souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a asanace, pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Vymezuje také plochy, pro které je

rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona, v souvislostech a podrobnostech území obce, územní plán zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Zároveň bylo předepsáno zpracování Vyhodnocení vlivů územního plánu Hodslavice na životní prostředí (část A Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území), které bylo zpracováno osobou k tomu oprávněnou podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a to v souladu s rámcovým obsahem vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí stanoveným přílohou stavebního zákona.

Zpracování územního plánu i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území naplňuje ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona – neobsahují podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu.

V souladu s ustanovením § 43 odst. 4 stavebního zákona je územní plán pořízen pro celé území obce Hodslavice, které tvoří k. ú. Hodslavice.

Celý proces pořízení územního plánu se řídí ustanoveními §§ 44 – 54 stavebního zákona.

Rozsah a obsah dokumentace je sestaven dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky pro funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny přiměřeně dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Vymezení ploch nad rámec vyhlášky č. 501/2006 Sb., je ve shodě s ustanovením § 3 odst. 4 této vyhlášky odůvodněno v kapitole F oddílu II./A.3.2. v části „VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ“ a v části „...NAD RÁMEC VYHLÁŠKY č. 501/2006 Sb.“, podrobně zpracováno projektantkou v „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ (str. 38 – 43).

Proces pořízení územního plánu Hodslavice je zajištěn úředníkem Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, který splňuje kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti (§ 24 stavebního zákona).

Ve shodě s § 25 stavebního zákona sloužily jako podklad k pořízení územně plánovací dokumentace územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území, zahrnují hodnoty území a limity jeho využití.

Za správnost, celistvost a úplnost zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci odpovídá v souladu s ustanovením § 158 a § 159 odst. 1 stavebního zákona osoba oprávněná k výkonu projektové činnosti ve výstavbě tj. ke zpracování územně plánovací dokumentace podle zvláštního předpisu (zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů).

2.1.d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky schváleného Zadání územního plánu Hodslavice, které bylo upraveno na základě projednání s požadavky dotčených orgánů, tedy orgánů, o kterých zvláštní zákony stanoví, že hájí veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a svěřuje jim pravomoc vyjadřovat se formou stanoviska k územně plánovací dokumentaci. Obsah stanoviska je pro ÚP závazný.

Oznámením o společném jednání dle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona byly jednotlivě obeslány dotčené orgány, krajský úřad, obec Hodslavice a sousední obce.

2.1.d_a) Vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 stavebního zákona

DOTČENÉ ORGÁNY – stanoviska	Vyhodnocení stanovisek
Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava Vyjádření došlo dne 5.3.2015, Číslo jednací: MSK 15273/2015 Sp.zn.: ŽPZ/3232/2015/Ham, 327.1 V5(ing. Hamplová) Koordinované stanovisko Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice toto koordinované stanovisko: 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů K návrhu ÚP Hodslavic uplatňuje krajský úřad, jako dotčený orgán státní památkové péče dle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko: Na straně 19 textové části odůvodnění v kapitole „II./A.2.2. OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ“ upozorňuje na nutnost změnit název národní kulturní památky do stávající podoby (citace kurzívou): „• Rodný dům Františka Palackého v Hodslavicích (dům č.p. 108 na pozemku parc. č. 469 se sochou Františka Palackého na pozemku parc. č. 458/4 (č. r. 11801/8-1589).“ Odůvodnění: Název národní kulturní památky a její prostorová identifikace jsou v rozporu s Nařízením vlády č. 147/1999 Sb., kterým byla památka prohlášena za národní kulturní památku a s aktuální identifikací v katastru nemovitostí. 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdější. předpisů Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny. Předložený návrh ÚP Hodslavice v koncepci dopravy nenavrhuje žádné změny na síti silnic II. a III. třídy. Upozornění: Při navrhování ploch pro bydlení do těsné blízkosti silnice II. třídy krajský úřad upozorňuje, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění, které jsou situovány v blízkosti této silnice, mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách navržených pro zastavění je možné umisťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silnice II. třídy vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jak je upravují zvláštní zákony na úseku dopravy - zejména zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací	<i>Koordinované stanovisko KÚ</i> Text odůvodnění bude v části II./A.2.2. OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ na str. 19 upraven ve smyslu NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 147/1999 Sb.: - Národní kulturní památka: • “Rodný dům Františka Palackého v Hodslavicích, dům č.p.108 na pozemku parc. č. 469 se sochou Františka Palackého na pozemku parc. č. 458 (č. r. 11801/8-1589)” <i>Nejsou dotčeni</i> Posouzení souladu s požadavky na ochranu veřejného zdraví posoudila Krajská hygienická stanice, která s předloženým návrhem ÚP Hodslavice souhlasí – viz stanovisko níže Tyto podrobnosti budou řešeny v rámci navazujících správních řízení vedených stavebním úřadem

s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností - § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Dle ustanovení § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic I. třídy ministerstvo dopravy. 3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. 4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. 5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. 6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozděj. předpisů Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které jsou v kompetenci krajského úřadu, krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí. V území řešeném koncepcí v kompetenci krajského úřadu se nenachází žádná maloplošná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma, evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, ani žádné prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně. Odůvodnění: Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Upozornění: Krajský úřad upozorňuje, že část území řešeného koncepcí se nachází na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy - orgánem ochrany přírody je příslušná správa chráněné krajinné oblasti, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - regionální pracoviště správa CHKO Beskydy. 7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů	Návrh územního plánu sleduje zlepšení základní komunikační sítě obce Obecní úřad s rozšířenou působností – MěÚ Nový Jičín, odbor dopravy byl obeslán – viz níže Stanovisko ministerstva dopravy – viz níže Nejsou dotčeni Nejsou dotčeni Nejsou dotčeni Vzato na vědomí Orgán obeslán – stanovisko viz níže
--	---

Krajský úřad posoudil předložený návrh z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy, dle postupů daných § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu), a s předloženým návrhem nesouhlasí. Krajský úřad s ohledem na zásady ochrany zemědělské půdy nesouhlasí s rozsáhlými plochami ozn. KZ, plochami dopravních koridorů KD-010, KD -011, KD-026, a dále plochami ozn. TV-Z1 a BI-Z1 a W-01. Ke zbývajícím požadavkům není z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu námitek. Odůvodnění: Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle postupů daných § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, konstatuje, že předložený návrh, zejména pokud se týká liniových dopravních staveb i krajinné zeleně výrazně zasahuje do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu v daném území. V těchto případech je nezbytné vyjasnit do jaké míry pořizovatel a zpracovatel respektoval zásady nenarušení honové soustavy, a tím i organizaci zemědělského půdního fondu, jakožto i zásady a postupy dané § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Z předloženého podkladu je zřejmé, že výše uvedené návrhy rovněž nerespektují strukturu intenzifikačních (melioračních) opatření. Pokud má předložený návrh i půdoochranný význam, je nezbytné poznamenat, že z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je nezbytné upřednostňovat agrotechnická opatření (osevní postupy, technologii zpracování půdy), nebo optimalizovat druhovou skladbu pozemků (zatravňovací pásy) tak, aby nedocházelo k dalším záborům půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu. Pokud se týká účelných dopravních staveb je nutné navrhovat minimální zábory zemědělské půdy, respektovat hranice pozemků a směřovat tyto stavby tak, aby nedocházelo k dělení pozemků a narušování organizace půdního fondu. 8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací. 9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen "zákon o ochraně ovzduší"), souhlasí s územně plánovací dokumentací. Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí MSK. 10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazené rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena. Závěr Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především	Nesouhlas s vybranými lokalitami <i>V zájmu řešení nesouhlasu a námítky, které vydal orgán ochrany zemědělského půdního fondu svoláno jednání na 1.7.2015 za účasti orgánu ZPF, projektantky ÚP, starostky a místostarosty obce a pořizovatelky, kde se dohodlo podání žádosti o přehodnocení stanoviska viz níže</i> <i>Stanovisko bude vydáno následně – po zaslání podkladů</i> <i>Vzato na vědomí</i> <i>Nejsou dotčeni</i>
---	---

podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Poučení Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání.	<i>Koordinované stanovisko je závazným podkladem pro řešení opatření obecné povahy</i>
<u>Žádost o přehodnocení stanoviska</u> orgánu ochrany zemědělského půdního fondu části 7. koordinovaného stanoviska krajského úřadu (viz výše) <u>Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování stavebního řádu</u> Žádost ze dne 23.7. 2015, Číslo jednací: ÚPSŘ/53445/2015 (Ing. Zubková) Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování a pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Hodslavice příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, navazuje na ústní jednání konané dne 1. 7. 2015 na Obecním úřadu v Hodslavicích za Vaší účasti, za účasti paní starostky, pana místostarosty a paní projektantky a obrací se na Vás se žádostí o přehodnocení stanoviska, které bylo uplatněno k návrhu územního plánu Hodslavice dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu číslo jednací MSK 15273/2015 ze dne 5. 3. 2015 vydaného v souvislosti s konáním společného jednání o návrhu územního plánu. V rámci ústního jednání byl projednán nesouhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu s návrhem změny funkčního využití některých ploch. Jedná se o následující: 1) Nesouhlas s rozsáhlými plochami KZ – krajinné zeleně. Současné řešení návrhu Územního plánu Hodslavice vychází z “Krajinářské studie” zpracované firmou Arvita P spol. s r.o., kde bylo doporučeno navrhovat plochy s významnými krajinotvornými funkcemi, vytvořit systém krajinné zeleně, který bude přispívat k udržení a zvýšení biodiverzity, k optimalizaci odtokových poměrů, k protierozní ochraně půdy a zvýšení retenční schopnosti krajiny. Cílem navrhovaného řešení je zlepšení vodního režimu území, snaha přispět k ochraně půdního fondu před vodní erozí, tedy snížení smyvů na přijatelnou míru, zpomalení a potlačení degradačních procesů na zemědělské půdě. Řešení tak navrhuje doplnění systému krajinné zeleně podél polních komunikací, doplnění liniové zeleně podél historických cest a stezek, obnovení historických krajinných struktur a tím dosažení zvýšení retenční schopnosti krajiny a zadržení vody nad sídlem. Realizace je možná po projednání se Starojickem, a.s., se subjektem aktivně zemědělsky hospodařícím na území obce Hodslavice. Návrh ploch krajinné zeleně respektuje hledisko obhospodařování půdy, po dohodě se zemědělci budou v plochách krajinné zeleně ponechány dostatečné průjezdy pro zemědělskou techniku. 2) Nesouhlas s plochami dopravních koridorů KD-O10, KD-O11, KD-O26 Řešení návrhu Územního plánu Hodslavice opět vychází z návrhu doplnění cestní sítě v “Krajinářské studii”, která navrhuje především obnovu tradičních sedláckých polních cest, které byly v rámci socializace zemědělství zcela zrušeny, nebo nebyly využívány a zarostly náletem. Historická existence navržených účelových komunikací je doložena v příloze, kde jsou porovnány výřezy <i>císařských otisků z let 1830 – 1836</i> s výřezy hlavního výkresu <i>návrhu Územního plánu Hodslavice</i>.	<i>Žádost pořizovatele o přehodnocení stanoviska orgánu ZPF</i>

Zároveň doplnění komunikační sítě bude sloužit k vedení cyklistických tras, které propojí centrum obce s vybudovanou cyklistickou stezkou "Koleje", která vznikla přebudováním tělesa dráhy zničeného povodní v roce 2009.

V neposlední řadě vymezená nová komunikační síť přispěje ke zvýšení prostupnosti krajiny, zlepšení přístupu k zemědělským pozemkům a vytvoření podmínek pro rozvoj udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší.

3) Nesouhlas s plochou TV-Z1 – plocha pro vodní hospodářství

Vymezená plocha je plochou pro vodní hospodářství (TV), která bude sloužit pro umístění obecní čistírny odpadních vod. Plocha respektuje umístění ČOV dle zpracované studie kanalizace. Plocha je oproti dokumentaci navržena větší, aby bylo možno v ní případně umístit technologii čištění na principu kořenové čističky. V současné době probíhá zpracování dokumentace, která prověří reálnost záměru, přezkoumá, zdali plocha umožňuje umístění potřebných m² kořenové čističky odpovídající počtu obyvatel.

4) Nesouhlas s plochou W-O1 resp. WP-O1 – plochy vodní a vodohospodářské

I v případě návrhu ploch vodních a vodohospodářských (W, resp. WP) vychází řešení návrhu ÚP Hodslavice z "Krajinářské studie". Cílem je vylepšení vodního režimu v krajině, zvýšení retenční schopnosti krajiny a zadržení vody v případě náhlých přívalových srážek. Dosažením zpomalení odtoku povrchových vod se sníží či vyloučí riziko povodní.

Plochou W-O1 je vymezena plocha pro realizaci malé vodní nádrže – průtočného rybníka, v místě stálého mokřadu. Předpokládaný zábor zemědělské půdy je plánován v rozsahu 1 ha IV. třídy ochrany.

Plocha WP-O1 představuje záchytný suchý polder pro rozliv povodně na soutoku dvou drobných vodních toků, tvořící pravostranný přítok Zrzávky, kde dochází při větších srážkách k přelivu břehové hrany potoků a zaplavení plochy. Plocha WP není započtena do záboru půdy, neboť může být nadále využívána jako zemědělský pozemek.

V území je navržena celá řada přírodně blízkých protipovodňových opatření, které povedou při jejich realizaci ke zvýšení sorpční schopností krajiny a zadržení vody v případě náhlých přívalových srážek. Vliv navržených opatření bude na odtokové poměry území jednoznačně pozitivní.

5) Nesouhlas s plochou BI-Z1 – zastavitelná plocha bydlení individuálního

Na základě Vašeho nesouhlasu, byl znovu zvážěn rozsah plochy BI-Z1 (viz Příloha Lokalita BI-Z1 - výřez návrhu ÚP) a to i s ohledem na požadavky občanů. Navrhujeme původní rozlohu 5,61 ha zmenšit o část výměry, která představuje plochu cca 6670 m² (viz schéma 1 Přílohy) a která bude převedena do plochy rezervy pro bydlení BI-R7. Zároveň bychom ale zastavitelnou plochu "zarovnali" o část pozemku parc. č. 1787/59 (cca 2700 m² – viz schéma 2 Přílohy) a tím přesunuli koridor dopravní infrastruktury KD-O8 na část pozemku parc. č. 1787/27, jehož vlastníkem je obec Hodslavice.

Pro podporu tohoto návrhu znovu uvádíme okolnosti, které vedly k vymezení lokality "Křik"

- Návrh této plochy vyplynul pro projednání rozpracovaného návrhu ÚP v zastupitelstvu obce, kdy tato lokalita dostala přednost před požadovanou zástavbou v obdobném rozsahu v území západně od centra obce na zemědělské půdě III. třídy ochrany a v území krajinářky hodnotném.
- Zábor zemědělské půdy v této lokalitě bude na zemědělské půdě IV. třídy ochrany
- Plocha respektuje vložené investice do půdy - meliorace
- Lokalita představuje kompaktní území, kde bude optimální využití území prověřeno územní studií, která stanoví parcelaci, navrhne řešení návazností dopravní a technické infrastruktury a požadovaná veřejná prostranství.

Na základě výše uvedeného odůvodnění navrženého řešení, které bylo zpracováno ve spolupráci s projektantkou a určeným zastupitelem, Vás znovu zdvořile žádáme o přehodnocení Vámi vydaného stanoviska. Předem děkujeme. S pozdravem

Příloha:

Výřez návrhu ÚP – lokalita BI-Z1

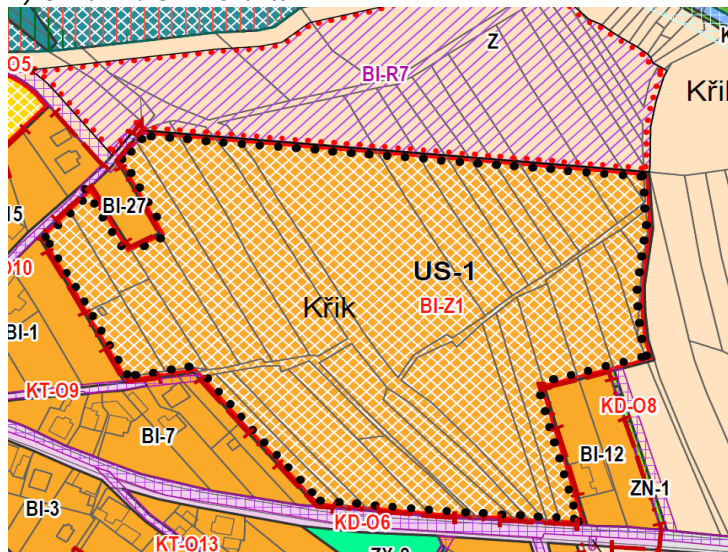


Schéma 1 – úbytek – část pozemků o výměře cca 6670 m²

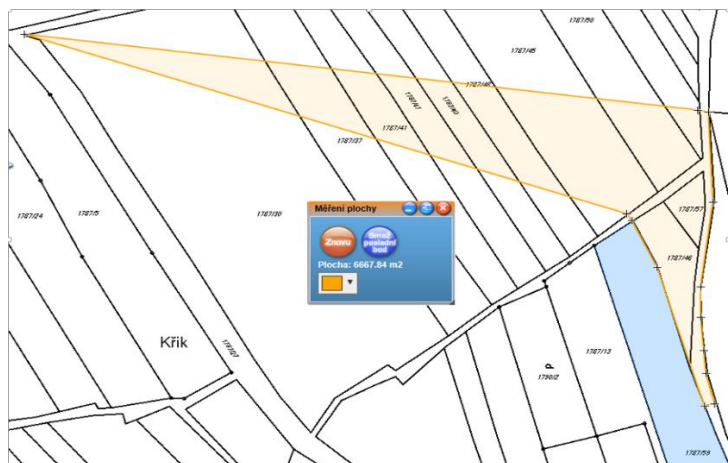
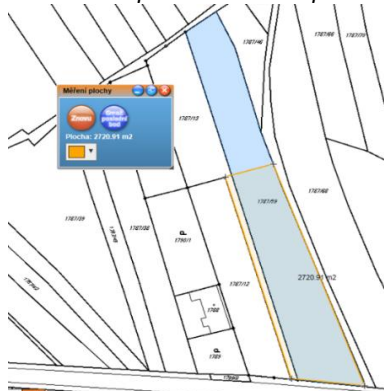


Schéma 2 – přídavek – část pozemku parc. č. 1787/59 – cca 2700 m²



Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství,

Navazující stanovisko došlo dne 17.8.2015, Číslo jednací: MSK 94914/2015

Sp.zn.: ŽPZ/21930/2015/Fra, (Ing. Frančík)

Navazující stanovisko k návrhu územního plánu Hodslavice

Navazující stanovisko KÚ
orgánu ochrany ZPF

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel Vaši žádost, vedenou pod č.j. ÚPSŘ/53445/2015, ze dne 23.7.2015, o přehodnocení navazujícího stanoviska k návrhu územního plánu obce Hodslavice ke kterému zdejší správní orgán vydal koordinované stanovisko dne 05.03.2015 pod č.j. MSK 15273/2015, sp. zn. ŽPZ/3232/2015/Ham.

Krajský úřad zmíněným koordinovaným stanoviskem, jako dotčený správní orgán, ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), nesouhlasil se záměry pro řešení dopravních kondorů ozn. KD-010, KD-011, KD-026, a dále s plochami ozn. TV-Z1, BI-Z1 a W-01 a tyto záměry z hlediska zásahů do zemědělského půdního fondu krajský úřad odůvodnil. Zdejší správní orgán následně posoudil návrhy i na místě samém a poté obdržel zmíněnou výzvu pořizovatele s předloženým odůvodněním k jednotlivým, výše uvedeným záměrům.

Krajský úřad ve svém koordinovaném stanovisku zdůraznil, že se jedná o zásah do zájmů ochrany zemědělského půdního fondu z hlediska postupů vymezených § 4 uvedeného zákona. Z předloženého vyhodnocení jednotlivých požadavků je možno dovodit, že **v případě dopravních koridorů**, návrh vychází z doplnění cestní sítě „Krajinářské studie“, zaměřené m.j. i na obnovu tradičních polních cest, které mají být využity rovněž pro vedení cyklistických tras. Tato obnova současně přispěje k zajištění přístupnosti zemědělských pozemků, což je rovněž v zájmu ochrany zemědělského půdního fondu. Tento **požadavek zdejší správní orgán akceptuje**. Pokud se týká realizace **výsadby pásů krajinné zeleně** s obnovou historických krajinných struktur, **je nezbytné vyjasnit požadovaný rozsah 7,62 ha**, s ohledem na informaci přijatou na místě samém, že se v případě realizovaných pásů zeleně jedná o ostatní plochy, tedy plochy, které se z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu nevyhodnocují. Pokud se týká **požadavku ozn. W-01** je možno konstatovat, že **se jedná o návrh zachytného suchého poldru** určeného k akumulaci případného rozlivu vodních toků, **který nebude** z hlediska záboru zemědělské půdy **vyhodnocen** a zmíněná **plocha bude plnit nadále funkci zemědělského půdního fondu**.

Poměrně zásadním se z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu jeví **požadavek ozn. BI-Z1** o výměře 5,61 ha, který pořizovatel navrhuje upravit tak, že část této výměry cca 0,6670 ha navrhuje zařadit do územní rezervy (s ozn. BI-R7) a současně navrhuje zastavitelnou plochu rozšířit o část pozemku parc. č. 1787/59 o cca 0,2700 ha a přesunutím dopravního koridoru KD-08 na část pozemku parc. č. 1787/27. Z uvedeného je tedy zřejmé, že aktivní navržená plocha pro zástavbu činí 5,2130 ha.

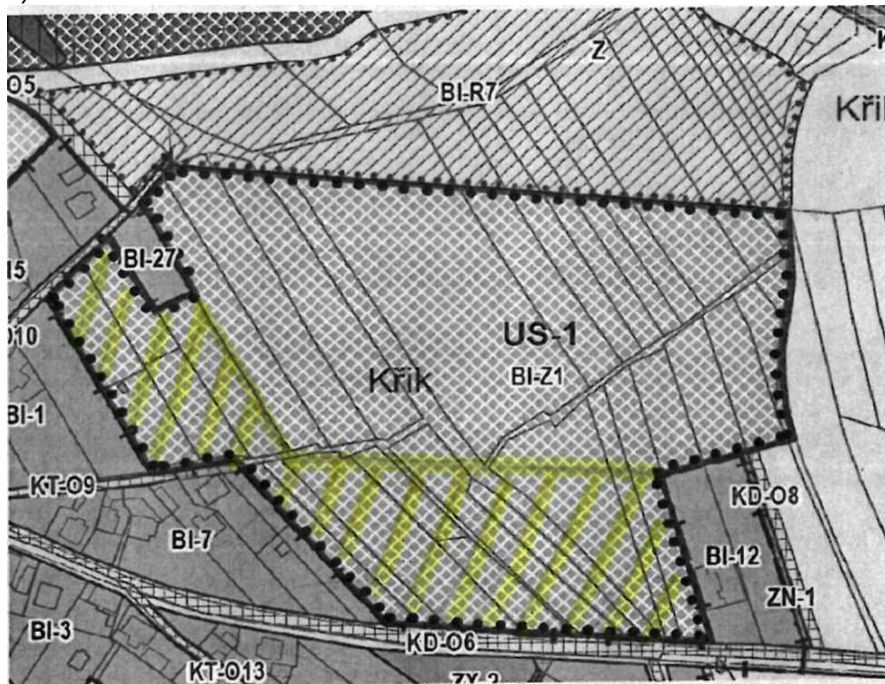
Krajský úřad posoudil předmětnou lokalitu na místě samém a konstatuje, že se jedná o ucelenou zemědělskou výměru jen z části navazující na zástavbu, kde je nutné, v případě oprávněného požadavku na rozšiřování ploch pro zástavbu, respektovat postupnou změnu funkčního využití území. Tato rozsáhlá výměra, i přes kvalitativní ukazatele zemědělské půdy s horšími půdními vlastnostmi, plní optimální agrotechnické podmínky pro hospodaření a případnou zástavbu **je nutno omezit na nejnutnější výměru**, a to i s případnou úvahou postupného vytvoření navazující územní rezervy. Krajský úřad vzal do úvahy předložené vyhodnocení, které předpokládá, pro sledované období 10 let, potřebu cca 50 bytů s tím, že výměra pro individuální bydlení (bytovou jednotku) je cca 0,2000 ha a převis nabídky činí 20 %. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že Metodický pokyn MŽP, OOLP/1067/96 vymezuje pro tuto zástavbu plochu do maximální velikosti 0,1200 ha, přičemž dodržení tohoto postupu by rozsah bytových jednotek v podstatě zdvojnásobil, což vyvolává úvahu skutečné a nezbytné potřeby požadovaných ploch pro bydlení.

Krajský úřad zdůrazňuje, že **zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je v souladu s postupy danými § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu**

navrhnout řešení nejvýhodnější, přitom je zřejmé, že předložený návrh tento postup dostatečně neprokazuje. V daném případě je tedy potřebné vyjasnit navržené plochy pro krajinnou zeď ve vztahu k údajnému využití ostatních ploch. V případě rozporu je nutno tyto údaje, vyhodnocující potřebu zemědělské půdy, upravit. Pokud se týká lokality „Křik“, ozn. BI-Z1, krajský úřad požaduje navržený rozsah omezit, a to i po provedené a předložené úpravě tak, jak je patrné z přiloženého snímku. Krajský úřad v případě zbývajících navrhovaných výměr nemá námitek k zařazení této plochy do územní rezervy.

Příloha: upravený snímek s vymezením přípustné plochy změny funkčního využití

Výřez návrhu ÚP – lokalita BI-Z1



Žádost o úpravu navazujícího stanoviska orgánu ochrany ZPF

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování stavebního řádu

Žádost ze dne 7.10.2015, Číslo jednací: ÚPSŘ/58802/2015 (Ing. Zubková)

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování a pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Hodslavice, příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), obdržel "Navazující stanovisko k návrhu územního plánu Hodslavice", které bylo vydáno na základě žádosti č.j. ÚPSŘ/53445/2015 ze dne 23.7.2015 a ve kterém bylo požadováno přehodnocení stanoviska uplatněného k návrhu územního plánu Hodslavice dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu MSK číslo jednací MSK 15273/2015 ze dne 5.3.2015 vydaného v souvislosti s konáním společného jednání o návrhu územního plánu. Žádost o přehodnocení stanoviska navazovala na ústní jednání konaném na místě samém a podrobněji vysvětlovala a argumentovala ve věci Vámi rozporovaných záměrů.

Nic méně i Vaše navazující stanovisko nesouhlasí s upravenou lokalitou BI-Z1 a konstatuje, že se jedná o ucelenou zemědělskou výměru, která i přes horší půdní vlastnosti plní optimální agrotechnické podmínky pro hospodaření a případnou zástavbu je nutno omezit na nejnižší výměru s postupnou změnou funkčního využití navazující územní rezervy.

Žádost pořizovatele o úpravu navazujícího stanoviska orgánu ZPF

Nesouhlasíte s vyhodnocením potřeby vymezení zastavitelných ploch, zdůrazňujete, že *Metodický pokyn MZP, OOLP/1067/96 vymezuje pro zástavbu plochu do maximální velikosti 0,1200 ha ...* k čemuž uvádíme:

Domníváme se, že tuto argumentaci není možné až tak úplně vztahovat na prokázání potřeby výměry zastavitelných ploch u pořízení nového územního plánu.

V Metodickém pokynu je konstatováno v čl. III. Při posuzování odnětí zemědělské půdy ze ZPF, pokud se zemědělská půda nalézá mimo určenou plochu schválenou dokumentací tak se souhlas vydává dle odst. c): pro stavbu rodinného domu pro fyzickou osobu, na pozemku bezprostředně navazujícím na plochy určené k nezemědělskému využití schválenou dokumentací nebo navazující na stávající zástavbu a to do velikosti maximálně 1200m²;

Chápeme to jako návod pro posuzování odnětí zemědělské půdy v případě, kdy není územně plánovací dokumentace a jedná se o plochu mimo vymezené zastavěné území, ale bezprostředně na něj navazující. Tedy případy, kdy je území po všech stránkách vyřešeno, včetně dopravní infrastruktury.

Ale v našem případě se jedná o plochu, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, ve které teprve bude stanovena urbanistická koncepce tj. návrh parcelace, návrh dopravní obsluhy, potřebná veřejná prostranství požadována stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a napojení na technickou infrastrukturu. Proto tak, jak se konstatuje v odůvodnění územního plánu, *je uvažováno s výměrou v rozmezí cca 2000 m² na 1 BJ. Tedy s ohledem na charakter a strukturu zástavby, limity využití území a potřebu vymezit odpovídající část ploch bydlení pro veřejnou infrastrukturu.*

Teprve územní studie prokáže všechny potřeby BI-Z1. Pro pokrytí veškerých výše uvedených potřeb je nezbytné uvažovat s potřebnou rezervou výměry na 1 BJ.

Dále podotýkáme, že již v zadání územního plánu Hodslavice byl pro zpracování nového ÚP Hodslavice, pro období dalších cca 15 let, stanoven požadavek na 50 bytů na nových plochách převážně v rodinných domech, s přiměřeným navýšením o cca 20 % (tj. 10 bytů). Tato hodnota se nejeví pro obec velikosti Hodslavic nijak přehnaná, ale naopak přiměřená zvláště v době, kdy roste zájem o výstavbu v obcích v blízkosti Nového Jičína. Projednávaný územní plán tento požadavek plně respektuje a více ploch pro nové byty nenavrhuje. Při vymezování potřebných ploch pro bydlení, nezbytných pro rozvoj obce dále Územní plán Hodslavice důsledně respektoval plochy zemědělské půdy s vloženými investicemi (vybudované odvodnění) a její kvalitu. Respektovány byly taktéž doporučení Krajinářské studie, území vyhodnocena jako krajinářsky hodnotná, ve kterých není výstavba s ohledem na zachování hodnot doporučována. Z důvodů ochrany krajiny a zemědělské půdy s vyšší bonitou byla navržena právě plocha BI-Z1 pro výstavbu cca 28 RD v lokalitě „Křik“, která je kompaktní. Předpokládaný zábor zemědělské půdy v ploše BI-Z1 je ve IV. třídě ochrany, mimo území meliorovaná, nacházející se západně od hranice plochy zemědělské půdy s realizovaným odvodněním. Znovu opakujeme, že s ohledem na charakter a strukturu zástavby, limity využití území a plochy navržené pro bydlení, ve kterých není dosud vybudována žádná dopravní a technická infrastruktura ani stavebním zákonem požadována veřejná prostranství, lze považovat průměrnou plochu připadající na 1 BJ (rodinný dům) o rozloze 2000 m² za přiměřenou, neboť je právě započten i podíl na veřejných prostranstvích a nezbytných komunikacích či inženýrských sítích.

Návrh plochy pro bydlení v lokalitě „Křik“ (BI-Z1) vyplynul po projednání rozpracovaného návrhu ÚP v zastupitelstvu obce, po zamítnutí v zadání požadované nové zástavby - ploch pro bydlení - v obdobném rozsahu v území západně od centra obce, které je zemědělskou půdou v III. třídě ochrany a územím krajinářsky hodnotným.

Vámi navržený omezený rozsah je sporný, vzhledem k již započatým stavebním aktivitám na pozemku parc. č. 1787/13 (viz níže), kde je vydáno stavební povolení na

novostavbu RD s platností do konce roku 2019 a v souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací obce Hodslavice (viz *Příloha_1*).

Při nutném zahrnutí tohoto pozemku do lokality BI-ZI a při zvážení nějakého optimálního tvaru vymezené plochy docházíme k výměře cca 3,88 ha (viz též *Příloha_1*).

Dalším Vaším požadavkem je objasnit požadovaný rozsahu pásů krajinné zeleně v rozsahu 7,62 ha. K tomu uvádíme:

Již Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 uvádí v kapitole "Republikové priority": *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní.... dědictví. Zachovat ráz jedinečné kulturní krajiny. ... V některých případech je nutná cílená ochrana, v jiných je třeba obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů (čl. 14).*

Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny (čl. 20).

Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod (čl. 25).

Dá se říct, že pro naplnění těchto obecných požadavků a v zájmu řešení konkrétních místních podmínek se obec obrátila na odborníky v dané problematice. Na základě smlouvy s firmou Arvita P spol. s r.o. byla zpracována "*Krajinářská studie - podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice*", kde se v kapitole "*Aktuální stav krajiny*" konstatuje, že *zájmové území je dlouhodobě využíváno k zemědělské výrobě. Z vyhodnocení vyplývá, že v zájmovém území je velmi nízké zastoupení krajinných prvků umožňujících zpomalení odtoku, popř. retenci vody v krajině a to jak na orné půdě, tak i na trvalých travních porostech, zejména na plochách, které byly dříve využívány jako orná půda. Projevy vodní eroze jsou výrazné zejména za přívalových dešťů, popř. při tání sněhu, kdy dochází k výrazným a závažným škodám na půdě i na majetku. Problematické jsou bloky orné půdy situované ve svazích, kde se významně projevuje vodní eroze a následně i ztenčení orniční a podorniční vrstvy.*

Z hodnocení vyplývá, že opatření vedoucí ke zvýšení ekologické stability území je nutno směřovat především do volné krajiny.

Krajinářská studie navrhuje opatření pro zvýšení ekologické stability krajiny:

Vytvořit systém krajinné zeleně, který bude přispívat k udržení a zvýšení biodiverzity, k optimalizaci odtokových poměrů, k protierozní ochraně půdy a k realizaci ÚSES, zvyšovat retenční schopnost krajiny, chránit dochované přírodní a kulturně historické hodnoty území.

Krajinářská studie navrhla i vodohospodářská opatření, které *přispějí k zadržení vody v krajině, k rozšíření biodiverzity, ke zvýšení retenční kapacity krajiny a tím i míry ochrany zástavby před povodněmi.*

Na pokyn obce bylo stanoveno, že opatření navržená Krajinářskou studií se stanou podkladem pro zpracování návrhu územního plánu a budou převzaty do koncepce uspořádání krajiny.

Výstupem je tedy stávající navržený stav krajinné zeleně v Návrhu ÚP Hodslavice a to v plném rozsahu, i když zůstává faktem, že vysoký počet vlastníků a spoluvlastníků možnost realizace navrhovaných prvků značně komplikuje a tedy skutečný konečný zábor ZPF ve prospěch realizovaných prvků krajinné zeleně bude zřejmě podstatně menší.

Výhledově problém vyřeší pozemkové úpravy zájmového území. Do té doby bude snaha o postupnou, alespoň částečnou realizaci opatření navržených Krajinářskou studií a převzatých územním plánem.

Závěr Krajinářské studie konstatuje, že *realizace souboru protierozních a krajinotvorných opatření je nezbytnou podmínkou udržitelného hospodaření v zájmovém území.*

Proto také především tato komplexnost řešení byla v plném rozsahu převzata s vidinou postupné realizace.

K ještě podrobnějšímu rozboru vyhodnocené potřeby zemědělské půdy použijeme statistické údaje, které uvádí katastrální úřad. Z nich vyplývá, že vykázána výměra 7,62 ha tvoří 1,36 % resp. 1,24 % z celkové výměry zemědělského půdního fondu k. ú. Hodslavice (viz níže)

Statistické údaje katastrálního úřadu						
	Druh pozemku	Výměra (m ²)	Výměra (ha)			
a1	orná půdy	4215795	421,58			
b1	zahrad	497893	49,79			
c1	travní porost	1407600	140,76			
Σ (a1+b1+c1)			612,13			
Σ (a1+c1)			562,34			
Návrh ÚP Hodslavice - vyhodnocení navrhovaného řešení na ZPF ve prospěch ploch KZ - krajinné zeleně				% podíl z výměry a1 resp. c1	% podíl z výměry a1 + c1	% podíl z výměry Σ (a1:c1)
	Druh pozemku	Výměra (m ²)	Výměra (ha)			
a2	orná půdy		5,96	1,41		
b2	zahrad		0			
c2	travní porost		1,66	1,18		
Σ (a2:c2)			7,62		1,36	1,24

Na obhajobu navrženého rozsahu krajinné zeleně dále uvádíme vyjádření orgánu ochrany přírody:

Rozptýlená zeleň v krajině, zejména v území zemědělsky intenzivně využívaném k rostlinné a živočišné výrobě, je významnou součástí půdy s mnohostrannými funkcemi protierozními a biologickými jako biotopy výskytu, zdroje potravy a úkrytu živočichů a stanoviště rozmnožování organismů; dále funkcemi přírodními s vlivem na druhovou rozmanitost prostředí včetně pozitivních účinků např. při opylování rostlin a funkcemi půdoochrannými, hydrologickými, ekologicko-stabilizačními, mikroklimatickými (s poskytováním útočiště mj. pro hospodářská zvířata), s významem krajinotvorným, historicko-společenským a kulturně-vzdělávacím. Jedná se o porosty zeleně liniové (aleje, břehové a doprovodné porosty vodních toků a erozních strží), prostorové - plošné (remízy, meze, drobné selské lesíky) či solitérní (významné stromy či jejich skupiny např. v hraničních bodech pozemků nebo s historickou minulostí).

Na základě výše uvedeného Vás znovu zdvořile žádáme o zvážení našich argumentů a úpravu Vámi vydaného navazujícího stanoviska. Předem děkujeme.

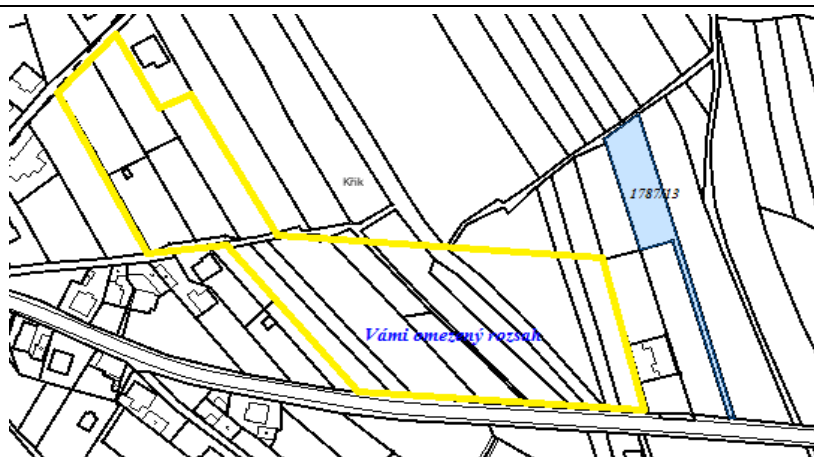
Příloha:

Příloha_1 Výřez návrhu ÚP s vyznačením úpravy lokality BI-Z1 "Křik"

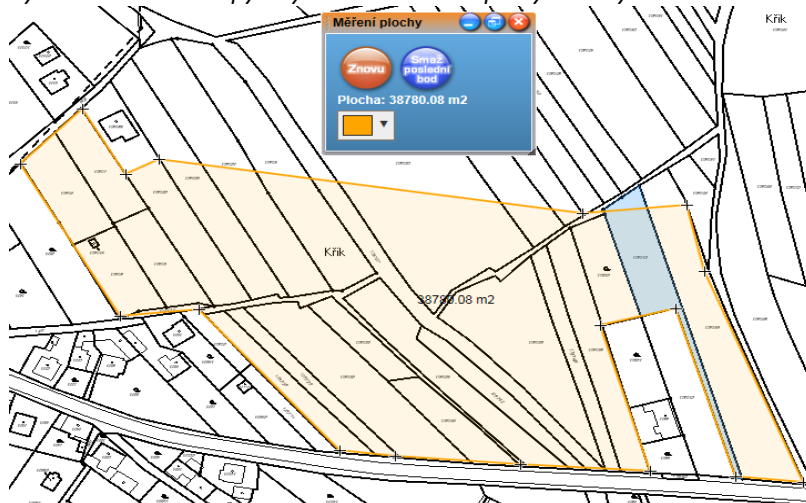
Příloha_2 Výřez návrhu ÚP Hodslavice s vyznačením nové varianty řešení lokality "Křik"

Příloha č.1

Výřez katastrální mapy s vyznačením Vaší úpravy lokality BI-Z1 "Křik"

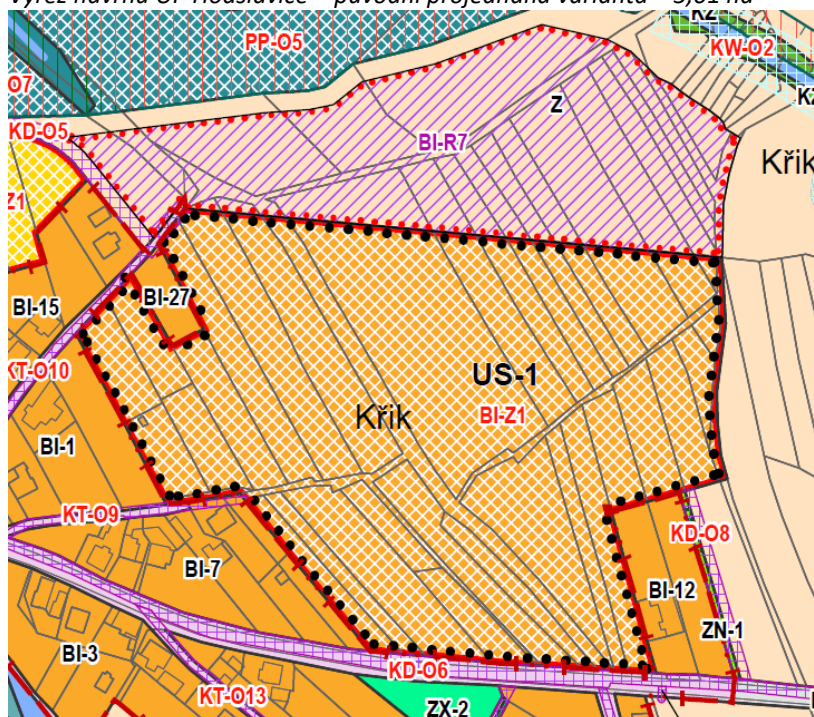


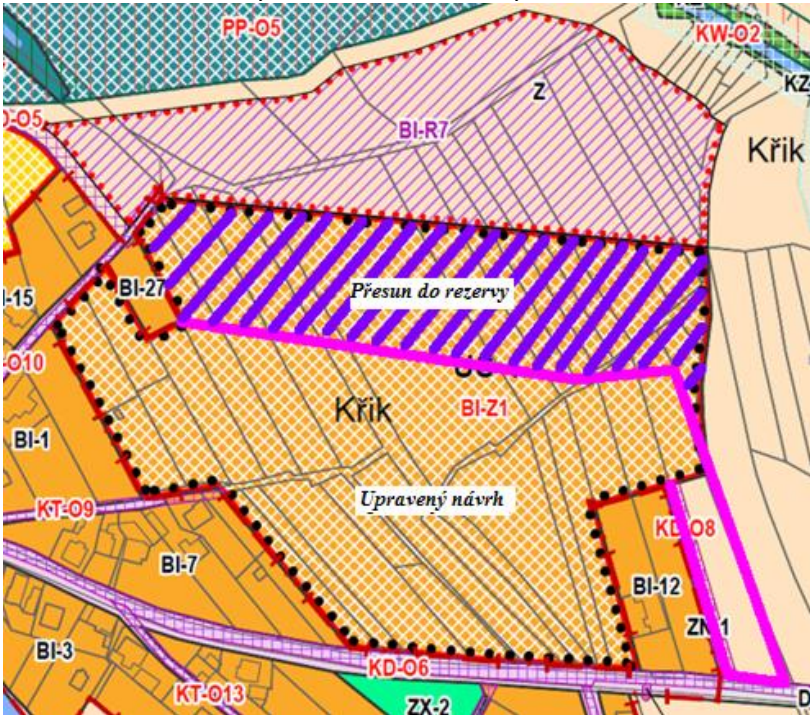
Výřez katastrální mapy s vyznačením nové úpravy lokality BI-Z1 "Křík"



Příloha č. 2

Výřez návrhu ÚP Hodslavice – původní projednaná varianta = 5,61 ha



návrh ÚP Hodslavice s vyznačením nové varianty =3,88 ha 	
<u>Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava</u> Navazující stanovisko došlo dne 24.11.2015, Číslo jednací: MSK 124820/2015 Sp.zn.: ŽPZ/29521/2015/Fra, (Ing. Frančík) Navazující stanovisko k návrhu územního plánu Hodslavice Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel Vaši žádost, vedenou pod č.j. ÚPSŘ/58802/2015, sp. zn. 59327/2013, ze dne 7.10.2015 o přehodnocení navazujícího stanoviska k návrhu územního plánu Hodslavice, ke kterému zdejší správní orgán vydal koordinované stanovisko dne 5.3.2015 pod č.j. MSK 15273/2015, sp. zn. ŽPZ/3232/2015/Ham. Krajský úřad zmíněným koordinovaným stanoviskem, jako dotčený správní orgán, ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), nesouhlasil se záměry vymezenými v části 7 tohoto stanoviska a posuzoval předložený návrh s ohledem na zásady dané § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu poté na základě požadavku pořizovatele, vydal navazující stanovisko dne 14. 8. 2015, pod č.j. MSK 94914/2015, ve kterém zejména zdůraznil výhrady k požadavku ozn. BI-Z1 (pro účely bydlení) o požadované výměře 5,61 ha, a současně byla zmíněna i potřeba vyjasnění ploch požadovaných pro účely realizace krajinné zeleně. S ohledem na výše uvedené krajský úřad tedy znovu posoudil předložené podklady, kdy v případě plochy ozn. BI-Z1 pořizovatel navrhuje úpravu spočívající v omezení této plochy na cca 3,88 ha a převedení zbývajících částí do územní rezervy. Pokud se týká ploch pro realizaci krajinné zeleně, pořizovatel vychází ze zpracované krajinářské studie podporující ekologickou stabilitu krajiny. Na základě tohoto požadavku vzal krajský úřad do úvahy snížení původního, předpokládaného záboru zemědělské půdy i kvalitativní vyhodnocení těchto dotčených zemědělských ploch, zařazených do IV. třídy ochrany, tedy zemědělskou půdu podprůměrné kvality. I když se jedná o ucelenější výměru, je vklíněna mezi stávající zástavbu a došlo k dohodě omezení původního rozsahu zasahujícího do	<i>Navazující stanovisko KÚ orgánu ochrany ZPF</i>

působností podle § 40 odst. 4 písm. c) zákona o pozemních komunikacích, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám k návrhu Územního plánu Hodslavice sděluje, že z hlediska řešení územních zájmů místních a veřejně přístupných účelových komunikací podle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, nemá připomínek. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů řešit tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto jsou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů	Vzato na vědomí
Městský úřad Nový Jičín, odbor ÚPSŘ, odd. Stavebního řádu, v domě <i>Vyjádření došlo dne 11. 3. 2015, Číslo jednací: UPSŘ/18070/2015(E. Slováčková)</i> Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) a podle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči stanovisko „k návrhu územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.“ K výše uvedenému návrhu uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností, jako dotčený orgán státní památkové péče dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko: v grafické části požadujeme v koordinačním výkresu zrušit vymezení území s archeologickými nálezy Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že v současné době není v souladu s ustanovením § 23b zákona o státní památkové péči vydáno krajským úřadem nařízení, které by vymezilo plán území s archeologickými nálezy v kraji, nebo ve vymezené části kraje, ve kterém se značí území, na nichž se vyskytují nebo se mohou odůvodněně vyskytovat archeologické nálezy, nelze tyto části území nazývat území s archeologickými nálezy, kompetentní je v této věci rozhodnout přímo Archeologický ústav Akademie věd České republiky. Z důvodu pravidelných změn rozsahu území s archeologickými nálezy není vhodné jeho vymezení v grafické části (zároveň se nejedná o limit využití území), protože by u stavebníků a vlastníků mohla vzniknout chybná představa, že toto území je územím s archeologickými nálezy pouze ve vymezeném rozsahu, což by nemusela být pravda a mohlo by z jejich strany docházet omylem k porušení ust. § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 sb., o státní památkové péči. Z tohoto důvodu je vhodnější textovou část doplnit o text, který odkazuje na jedinou příslušnou organizaci oprávněnou závazně určovat, které území je územím s archeologickými nálezy. Doporučujeme území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických situací vymezit v jiných údajích o území.	Zrušit stávající označení Zvážit změnu názvu údaje o území Doporučeno: • „území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických situací (ÚAN kategorie I)“ • „území s vyšší pravděpodobností výskytu archeologických situací (ÚAN kategorie II)“
Městský úřad Nový Jičín, odbor ÚPSŘ, odd. Stavebního řádu, v domě <i>Vyjádření došlo dne 18. 3. 2015, Číslo jednací: UPSŘ/20207/2015(Bc. Vítek)</i> Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen "stavební zákon"), obdržel veřejnou vyhláškou „Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“, k tomuto sděluje:	Připomínky stavebního úřadu promítnout do návrhu ÚP

V uvedeném návrhu Územního plánu Hodslavice uvádím následující různé postřehy a) na pozemku parc. č. 1787/22 v katastrálním území Hodslavice probíhá řízení o dodatečném povolení stavby tenisového kurtu velikosti 17,5 x 36m; b) BI-ZI, plocha bydlení individuálního, lokalita Na Křiku (US-1) - doporučujeme změnit (posunout) hranici lokality Na Křiku na hranici pozemku parc. č. 1787/22 a 1787/23 v katastrálním území Hodslavice v návaznosti na probíhající řízení na pozemku parc. č. 1787/22 v katastrálním území Hodslavice, která je již celá oplocena; c) pozemek parc. č. 1473 je rozdělen na dva pozemky a to 1473/1 a 1473/2 v katastrálním území Hodslavice; d) došlo k rozdělení pozemku parc. č. 1673/15 v katastrálním území Hodslavice na pozemek parc. č. 1673/15 a 1673/18 v katastrálním území Hodslavice; e) na nově odměřené parcele 1673/18 probíhá územní řízení na výstavbu rodinného domu na pozemku 1673/18 v katastrálním území Hodslavice; f) na pozemku parc. č. 1677/3 v katastrálním území Hodslavice probíhá územní a stavební řízení na stavbu cykloservisu včetně přípojek inženýrských sítí na pozemku parc. č. 1677/3 v katastrálním území Hodslavice; g) na pozemku parc. č. 326 v katastrálním území Hodslavice je umístěna a povolena stavba hospodářské budovy, tato stavba se nachází v navrhované zóně SO-Z7; h) na pozemku parc. č. 329/4 v katastrálním území Hodslavice se nachází stavba rodinného domu č.p. 506 v obci Hodslavice, tato stavba se nachází v zóně BI-36; i) strana 24 úplně dole je odrážka, u které chybí text (IIA_Textova cast.pdf);	<i>Zvážit rozsah US-1, neboť na pozemku parc. č. 1787/22</i> <i>- proběhlo dodatečné povolení stavby, následovalo odvolání na KÚ, nyní zahájeno nové řízení</i> <i>- je celá oplocená v souladu se současně platnou ÚPD</i> <i>z hlediska ÚP nepodstatné</i> <i>Odděleno nové</i> <i>- parc. č. 1673/18</i> <i>- na něm se chystá zahájení územního řízení na RD</i> <i>Na pozemku parc. č. 1677/3 řízení o umístění stavby v souladu s platnou ÚPD, nyní přerušeno</i> <i>parc. č. st. 326/2 zařadit do zastavěného území</i> <i>nové st. parc. č. 329/4</i>
<u>Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1</u> <i>Vyjádření došlo dne 31.3. 2015, Číslo jednací: OŽP/12536/2015/Hů (Ing. Hůlová)</i> Stanovisko orgánu ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) MěÚ Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), a § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozd. předp. (stavební zákon), souhlasné stanovisko k projednávanému návrhu Územního plánu Hodslavice, neboť jeho zpracování dle předloženého a konzultovaného materiálu není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a respektuje ochranu chráněných částí přírody, jejichž posuzování přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody (§ 7-9 ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 63 odst. 1 veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny, § 4 odst. 2, § 6 významné krajinné prvky, § 46 ochrana památných stromů, § 4 odst. 3 odlesňování a zalesňování pozemků, § 5 odst. 1-3 obecná druhová ochrana rostlin a živočichů, § 5 odst. 4,5 geograficky nepůvodní druhy a kříženci druhů, § 5a,b ochrana volně žijících ptáků, § 12 ochrana krajinného rázu, § 13 odst. 1 přechodně chráněné plochy, § 4 odst. 1 místní územní systém ekologické stability).	<i>Vzato na vědomí</i>
<u>Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1</u> <i>Vyjádření došlo dne 3.2. 2015, Číslo jednací: OŽP/8464/2015 (Mgr. Kiššová)</i> Stanovisko z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů Na základě oznámení o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Hodslavice vydává tímto Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2001 sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 79 odst. 1, písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o odpadech“), v souladu s § 4	

přípravy odpadu k opětovnému použití a recyklaci u odpadů z papíru, plastu, skla i kovu. Výše uvedený popis je zdůvodněním, proč správní orgán požaduje úpravu dokumentace. Zpracovatel dokumentace upraví část, která se týká nakládání s odpady, tj. ze stávajícího systému nakládání s odpady vyjme část se skládkováním a ukládáním na řízenou skládku a nahradí ji v souladu s platnou legislativou. Správní orgán stanovil v podmínkách rovněž nutnost třídění a s tím spojené způsoby zajišťující co nejvyšší možný výnos využitelných složek. Zajištění využití odpadů před jejich odstraněním je jednou ze základních povinností původců odpadů dle zákona o odpadech. Zvýšená množství vyseparovaných odpadů omezí celkové množství směsných komunálních odpadů ukládaných na skládkách. V případě biologicky rozložitelných odpadů a kovů je potřeba v dokumentaci doplnit - jakým způsobem bude zajištěno nakládání i s tímto druhem odpadu. Možností je několik, např. budováním nových ploch pro ukládání nádob, případně zajištění místa, kde bude možno tento druh odpadů ukládat a následně předávat oprávněným osobám. Závěrem lze konstatovat, že návrh Územního plánu Hodslavice je třeba doplnit dle platné legislativy, aby plně respektoval požadavky vyplývající ze zákona o odpadech, evropské legislativy a POH ČR.	<i>s odpady. Stejně jako plocha přestavby TO-P1, kde je přípustné využití definováno takto:</i> - <i>sběrný dvůr, sběrné místo, technický dvůr,</i> Textová část ÚP bude v části NAKLÁDÁNÍ S ODPADY doplněna
<u>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,</u> Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, územní pracoviště Nový Jičín <i>Vyjádření došlo dne 25.2.2015, Č.jednací: KHSMS03545/2015/NJ/HOK (Ing.Košťál)</i> Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržela podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 29.1.2015, ohledně oznámení o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Hodslavice, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek. Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S návrhem Územního plánu Hodslavice a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí. Odůvodnění: Na základě podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 29. 1. 2015, a oznámení o jednání o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Předmětem návrhu územního plánu Hodslavice je vymezení hranice zastavěného území, převzetí nezastavěných ploch stávajícího územního plánu vymezených jako návrhové plochy, prověření podnětů a žádostí vlastníků pozemků. V návrhu zadání Územního plánu Hodslavice jsou dále vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení a pracovní aktivity s potřebnou občanskou vybaveností tak, aby byl zajištěn trvalý rozvoj obce. Základní dopravní a technická infrastruktury v obci není návrhem územního plánu dotčena.	Vzato na vědomí
<u>Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a ÚP, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, 110 15</u> <i>Vyjádření došlo dne 5.3.2015, zn.133/2015-910-UPR/2 (Ing. Marec)</i> Hodslavice – návrh ÚP	

Zákon č. 2/1969 Sb. § 17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení § 22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepce rozvoje svěřených odvětví - dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy. Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do územně plánovací dokumentace na úrovni ZUR i ÚP jednotlivých obcí. Na základě ustanovení § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 350/2012 Sb., uplatňuje Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů vyjádření k návrhu ÚP Hodslavice. Návrhové plochy SO-Z8 a SO-Z9 se nacházejí v ochranném pásmu silnice 1/57. Silniční ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Tyto návrhové plochy pro bydlení smíšené obytné požadujeme v textové části ÚPD uvést jako podmíněně přípustné z hlediska splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy. Případná protihluková ochrana bude jako podmínka pro umístování staveb uplatňovaná vůči investorům těchto staveb. Silnice I. třídy plní funkci dopravní a nemohou být zařazeny jako veřejné prostranství. V "Návrhu" požadujeme v kapitole "I.A.6.1 PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ" upravit podkapitolu "PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (D) - PLOCHY SILNIČNÍ DOPRAVY (DS)", konkrétně jejich přípustné využití. Text "veřejná prostranství a stavby a zařízení související s účelem veřejných prostranství" požadujeme upravit tak, aby se nevztahoval na silnice I. třídy (konkrétně silnici 1/57). Řešeným územím je vedena regionální jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 323 Ostrava - Valašské Meziříčí. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách. Z hlediska dlouhodobého výhledu je sledována elektrizace tratě Frýdek-Místek - Frýdlant nad Ostravicí - Valašské Meziříčí. V současné době SUDOP BRNO, spol. s r.o., zpracovává "Studii proveditelnosti tratě Ostrava - Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek - Český Těšín / Třinec, Frýdlant nad Ostravicí - Ostravice a Studénka - Veřovice" s plánovaným dokončením v polovině roku 2015. V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech. Z hlediska letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.	Podmínky budou uplatněny v následném řízení vedeném stavebním úřadem. U plochy SO-Z9 je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, Bude zpracováno podrobněji Návrh pokynů pro úpravu návrhu ÚP V ochranném pásmu dráhy nejsou vymezeny rozvojové ani přestavbové lokality. Plocha železniční dopravy ozn. DZ-1 je lemována pouze plochou lesní (L), kde nejsou přípustné stavby, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity. <i>Nejsou dotčeni</i>
Žádost o přehodnocení stanoviska Ministerstva dopravy ČR Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování stavebního řádu <i>Žádost ze dne 31.7.2015, Číslo jednací: ÚPSŘ/54384/2015 (Ing. Zubková)</i> Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování a pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Hodslavice, příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů se na Vás obrací v souvislosti s Vaším vyjádřením k návrhu Územního plánu Hodslavice ze dne 5. 3. 2015, pod vaší zn. 133/2015-910-UPR/2.	<i>Žádost pořizovatele o přehodnocení stanoviska</i>

Dle § 50 odst. 2 stavebního zákona je zastupitelstvo obce vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů. Vzhledem ke skutečnosti, že Vaše vyjádření obsahuje požadavky, které nemůžeme úplně splnit, žádám o jeho přehodnocení dle níže uvedeného. Ve smyslu níže uvedeného byl osloven také ing. Zbyněk Dobiáš, referent odboru koncepce a technické přípravy z ŘSD ČR Brno. V přílohách přeposílám kompletní korespondenci s ing. Dobiášem. Nyní již k žádosti o přehodnocení Vašeho vyjádření uvádím: Požadujete <i>Návrhové plochy SO-Z8 a SO-Z9 uvést v textové části ÚPD jako podmíněně přípustné z hlediska splnění hygienických limitů vlivů provozu dopravy.</i> • Zastavitelná plocha SO-Z8 je převzata ze současné územně plánovací dokumentace tzn., že na pozemcích se rozvíjí již nyní stavební aktivita. Je vydáno rozhodnutí KÚ, kterým se povoluje připojení dotčených parcel na silnici I. třídy č. 57. Podkladem pro rozhodnutí bylo vyjádření ŘSD ČR, Správa Ostrava, ve kterém jsou uvedeny podmínky, které je "povinen uvádět stavební úřad ve všech rozhodnutích stavebního řízení". Tím se mi jeví Váš požadavek na uvedení podmíněné přípustnosti u plochy SO-Z8 jako nadbytečný a zdvořile žádám o úpravu Vašeho vyjádření tímto smyslu. • U plochy SO-Z9 je návrhem územního plánu stanoveno prověření změn využití území zpracováním územní studie US-2. Váš požadavek přípustnosti plochy z hlediska splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy bude zpracován do zadání na zpracování územní studie US-2. Opět žádám o úpravu připomínky v tomto smyslu. Požadujete <i>Silnice I. třídy plní funkci dopravní a nemohou být zařazeny jako veřejné prostranství.</i> • Vaše připomínka ohledně podmínek způsobu využití plochy DS bude respektována a do návrhu ÚP zpracována. Požadujete <i>Respektovat ochranné pásmo dráhy dle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách. V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmíněně přípustného.</i> • Plocha železniční dopravy ozn. DZ-1 je lemována pouze plochou lesní (L), kde nejsou přípustné stavby, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity. Tím se jeví Váš požadavek jako bezpředmětný a zdvořile žádám o úpravu Vašeho vyjádření v tomto smyslu. Přílohy: Výřez návrhu ÚP Hodslavice Korespondence s ing. Dobiášem Rozhodnutí KÚ MSK, odboru dopravy + situace umístění sjezdů Vyjádření ŘSD ČR, Správa Ostrava	
Ing. Petr Marec, vedoucí odd. ÚP, odbor infrastruktury a ÚP, Ministerstva dopravy <i>Vyjádření došlo dne 3. 8. 2015</i> Názor o nadbytečnosti našich požadavků ve stanovisku k návrhu ÚP Hodslavice a sdělení o jejich příštím respektování nevidím jako důvod ke změně stanoviska DO. Navrhuji vypořádání stanoviska k veřejnému projednání, kde budou přísliby a informace potvrzeny ve smyslu Vašeho sdělení a k tomuto vypořádání se vyjádříme. ŘSD ČR se rovněž vyjádří jako oprávněný investor. Charakter připomínek nezakládá potřebu projednávání rozporu.	<i>Odpověď na žádost pořizovatele č.j. ÚPSŘ/54384/2015</i>
Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická majetková, odbor ochrany územních zájmů a zařízení programů nemovitě infrastruktury, Svatoplukova 2687/84, Brno – Židenice, 615 00 <i>Vyjádření došlo dne 13.3.2015, Sp. zn.: 53596/2015-8201-OÚZ-BR (Šlézarová)</i> Návrh Územního plánu Hodslavice Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky	

v platných zněních a v souladu s resortními předpisy bylo provedeno vyhodnocení uvedené akce. Ministerstvo obrany, jednající Oddělením ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná referent společně státní správy a samosprávy oddělení ochrany územních zájmů Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Marie ŠLÉZAROVÁ na základě pověření ministra obrany čj. 2613/2014-1140 ze dne 5. ledna 2015 ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., vydává stanovisko: Na základě požadavků odborných složek Ministerstva obrany v souvislosti s úplnou aktualizací územně analytických podkladů (podle § 28 Zákona č. 183/2006 Sb. - stavební zákon), došlo v průběhu zpracování a projednání územního plánu ke změnám textových popisů a rozsahu zájmových území Ministerstva obrany. Na řešeném území se nachází níže uvedené zájmy Ministerstva obrany, které je nutno respektovat a požadujeme je zpracovat do textové a grafické části Územního plánu Hodslavice: - Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (viz. CD, dle ÚAP jev 103). Vzhledem k tomu, že ochranná pásma se dotýkají celého správního území, zpracujte tento limit do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: "Celé správní území je situováno v ochranných pásmech leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany". (Podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.). V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby): - větrných elektráren - výškových staveb - venkovního vedení VVN a VN - základnových stanic mobilních operátorů V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. - Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (viz. mapový podklad a CD, dle ÚAP jev 82). Zájmové území je rozčleněno výškově následujícím způsobem: * Zájmové území Ministerstva obrany pro veškerou nadzemní výstavbu (v tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany); * Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m nad terénem (v tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany). - Zájmové území Ministerstva obrany pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (viz. mapový podklad a CD, dle ÚAP jev 82). V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací jen na základě závazného stanoviska MO.	Text odůvodnění na str. 57 upravit a doplnit: podrobněji Návrh pokynů pro úpravu návrhu ÚP Poznámka na koordinačním výkresu - upravit stávající: „V celém řešeném území respektovat ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany“. Text odůvodnění na str. 57 upravit a doplnit: podrobněji Návrh pokynů pro úpravu návrhu ÚP - Zájmové území pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce ...
--	---

- Zájmové území objektu důležitého pro obranu státu, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (viz. mapový podklad a CD, dle ÚAP jev 107). V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany. - Inženýrské sítě (viz. mapový podklad a CD, dle ÚAP jev 68,70,73). V území, kde jsou situovány inženýrské sítě, lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu (včetně veškerých zemních prací) jen na základě stanoviska MO. - Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP-jev 119). Na celém správním území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zpracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. Výše uvedené údaje o území jsou v souladu s předanými podklady pro zpracování územně analytických podkladů ORP .	- Zájmové území objektu důležitého pro obranu státu .. - Inženýrské sítě ... - Na celém správním území.... Poznámka na koordinač. výkresu - doplnit stávající upravenou: „Celé řešené území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. „V částech území podléhajících zájmu Ministerstva obrany lze vydat územní rozhodnutí jen na základě závazného stanoviska MO ČR a to pro stavby uvedené v textové části odůvodnění“.
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 110 15 <i>Vyjádření došlo dne 12.2.2015, Číslo jednací:MPO 7063/2015 (Kořatka)</i> Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k uvedené územně plánovací dokumentaci zásadní připomínky.	Vzato na vědomí
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava <i>Vyjádření došlo dne 12.3.2015, Č.j: 176/580/15,7091/ENV;000383/A-10 (Ing.Matýsek)</i> Stanovisko k návrhu územního plánu Hodslavice Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhu následující: V textové části chybí uvést výhradní ložisko Mořkov - Frenštát, prognózní zdroj Nový Jičín - Hodslavice a chráněné ložiskové území české části Hornoslezské pánve.	Rozsah území ložisek nerostných surovin je respektován – znázorněn v koordinačním výkresu. Výhradní ložisko Mořkov – Frenštát (317190000) pod označením „Výhradní bilancované ložisko nerostných surovin“ Prognózní zdroj Nový Jičín – Hodslavice (901240000) pod označením „Schválený prognózní zdroj vyhrazených nerostů“

	K chráněnému ložiskovému území české části Hornoslezské pánve bude upraven text poznámky pod legendou koordinačního výkresu „Celé správní území náleží do plochy C₂ chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve“ Text odůvodnění na str. 50 upravit a doplnit: podrobněji Návrh pokynů pro úpravu návrhu ÚP
<u>Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, Rožnov p/R, 75661</u> <i>Vyjádření došlo dne 17.3.2015, Číslo jednací 00412/BE/2015-2 (Svobodová)</i> STANOVISKO Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“) vydává v souladu s ustanovením § 50 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona stanovisko k návrhu územního plánu Hodslavice. I. Obec Hodslavice nenáleží celým katastrálním územím do velkoplošného chráněného území. Dle Výnosu o zřízení CHKO Beskydy č.j. 5373/73 je posláním oblasti ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů.... K typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, její vegetační kryt, rozvržení a využití zemědělského půdního fondu a ve vztahu ke krajině také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť. V podmínkách ochrany je pak ve Výnosu uvedeno, že výstavba a rekreace se provádí v souladu s posláním oblasti a za tímto účelem jsou upravovány územní plány. Podle ustanovení § 25 odst. 2 zákona se hospodářské využívání chráněných krajinných oblastí provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území a rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí. II. Právní a odborná východiska k návrhu územního plánu <i>Zonace CHKO Beskydy (§ 25, § 26 zákona)</i> Agentura požaduje respektovat zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny ve smyslu ustanovení §§ 25 a 26 zákona <i>Územní systém ekologické stability (§ 4 odst. 1 zákona)</i> Agentura požaduje respektovat ekologické funkce ÚSES <i>Zvláště chráněná území (§§ 33 a 34 zákona)</i> V řešeném území se nachází Přírodní rezervace Trojačka <i>Významné krajinné prvky (§ 4 odst. 2 zákona)</i> Zajistit ochranu významných krajinných prvků ze zákona je nutné i na území CHKO Beskydy. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Jejich využití je možné pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k	Zóny CHKO Beskydy jsou respektovány – znázorněny v koordinačním výkrese. ÚSES je vymezen. Nadregionální a regionální úroveň v souladu se ZUR MSK, průběh je zpřesněn. Doplněno ÚSESem lokální úrovně Respektováno–znázorněno v koordinačním výkrese. Respektováno–znázorněno v koordinačním výkrese.

ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce v souladu s ustanovením § 3 písm. b) zákona a s ustanovením § 4 odst. 2 zákona. <i>Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů (§§ 49 a 50 zákona)</i> Agentura požaduje respektovat ochranu biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (v měřítku územního plánu) ve smyslu §§ 48 a 50 zákona. <i>Dřeviny rostoucí mimo les (§ 7 zákona)</i> Agentura požaduje zajistit ochranu kvalitní krajinnotvorné zeleně, břehových porostů vodních toků, solitérních stromů ap. <i>Ochrana krajinného rázu (§ 12, § 25 zákona, Výnos)</i> Podmínky ochrany krajinného rázu, vyplývající z jeho přírodní, kulturní a historické charakteristiky, jsou v územním plánu vyjádřeny především podmínkami využití a plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití. Podmínkami ochrany krajinného rázu je zároveň chráněn vzhled krajiny s typickými krajinnými znaky ve smyslu Výnosu a harmonicky utvářená krajina s dochovanými památkami historického osídlení ve smyslu ustanovení § 12 zákona. III. Stanoviska, připomínky a požadavky k návrhu územního plánu Ad.I./A1 <u>VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ</u> Agentura neuplatňuje požadavky na zastavěné území. Ad.I./A.2. <u>ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT</u> Součástí území CHKO Beskydy jsou nezastavitelné přírodní plochy a pozemky plnící funkci lesa. Ad.I./A.2.1. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ Ad. I./A.2.2. OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ Část katastrálního území obce, která je součástí velkoplošného chráněného území, je taktéž součástí evropsky významné lokality Beskydy a ptačí oblasti Beskydy. V této části území se nachází Přírodní rezervace Trojačka (předmětem ochrany je druhově pestrý, převážně listnatý porost 4. a 5. vegetačního stupně s bohatým bylinným patrem; lokalita s výskytem kriticky ohrožené kapradiny jeleního jazyku celolistého na suťových skalkách). Ad.I./A.3. <u>URBANISTICKÁ KONCEPCE. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ</u> Ad. I./A.3.1. URBANISTICKÁ KONCEPCE Ad. I./A.3.2. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ SÍDELNÍ STRUKTURY Ad. I./A.3.3. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH Ad. I./A.3.4. VYMEZENÍ KORIDORŮ A ZÁSADY PRO JEJICH VYUŽITÍ Ad. I./A.3.5. VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY Ad. I./A.3.6. KONCEPCE ROZVOJE SÍDELNÍ ZELENĚ Ad. I./A.4. <u>KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ</u> Ad.I./A.4.1. DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Ad. I./A.4.1.1. Širší dopravní vazby Ad. I./A.4.1.2. Komunikační síť Ad. I./A.4.1.3. Železniční síť Ad. I./A.4.1.4. Ostatní doprava Ad. I.A.4.2. Obecná ustanovení pro provádění změn v koncepci dopravní infrastr. Ad. I./A.4.2. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA Ad. I./A.4.2.1. Vodní hospodářství Zásobování pitnou vodou Odvádění a čištění odpadních vod Ochrana vod a úpravy odtokových poměrů	V koordinačním výkrese znázorněno území NATURA 2000 V zájmu ochrany jsou ÚP vymezeny plochy KZ – plochy krajinné zeleně V koordinačním výkrese vyznačeno území přírodního parku Podbeskydí a dále území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu ÚP respektuje
--	--

Ad. I./A.4.2.2. Energetika, Energetika, elektronické komunikace Zásobování elektrickou energií Elektronické komunikace Zásobování plynem Zásobování teplem Obecná ustanovení s účinností pro návrhy jednotlivých druhů technické infrastr. Agentura připomíná, že distribuce elektrické energie nadzemním vedením nesmí být v kolizi s ustanovením § 5 odst. 3 zákona: „<i>Fyzické a právnické osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Orgán ochrany přírody uloží zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama</i>“. Podle ustanovení § 5a odst. 5 zákona „každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí, je povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem“. Ad. I./A.4.3. OBČANSKÉ VYBAVENÍ Ad. I./A.4.4. VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ <u>Ad.I./A.5.KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY. PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ. OCHRANA PŘED POVODNĚMI. REKREACE, DOBÝVÁNÍ NEROSTU</u> Ad. I./A.5.1. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ Součástí velkoplošného chráněného území jsou nezastavitelné plochy: - lesní - přírodní - stávajících vodních toků a - lesních cest. V území se nachází prvky ÚSES (LBK 9, LBK 10, LBC 7, NRBK K 145 a RBC 232) a plocha Přírodní rezervace Trojačka. Ad. I./A.5.2. KONCEPCE REKREAČNÍHO VYUŽÍVÁNÍ KRAJINY Ad. I./A.5.3. NÁVRH PLOCH PRO VYMEZENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY (ÚSES) Ad. I./A.5.4. PROSTUPNOST KRAJINY Zvýšenou pozornost je v ploše migračně významného území nutné věnovat ochraně a zachování veškeré lesní a mimolesní zeleně. Ad. I./A.5.5. OCHRANA KRAJINY, KRAJINNÝ RÁZ Ad. I./A.5.6. PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED ZÁPLAVAMI Ad. I./A.5.7. VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ Ad. I./A.5.8. OCHRANA ZVLÁŠTNÍCH ZÁJMŮ Ad. I./A.5.9. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY Ad. I./A.6. <u>STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ</u> Ad. I./A.6.1. PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ Součástí velkoplošného chráněného území je pouze nezastavěné území s plochami lesními (L), přírodními (PP). Ad. I./A.6.2. PODROBNÉ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ PLOCHY SILNIČNÍ DOPRAVY (DS)	Koncepci územního plánu nepřísluší Obecná ustanovení lze uplatnit při realizaci záměru, tedy v řízeních vedených stavebním úřadem ÚP respektováno
--	--

- § 26 zákona Základní ochranné podmínky chráněných krajinných oblastí - § 33 zákona Přírodní rezervace - § 34 zákona Základní ochranné podmínky v přírodních rezervacích - § 4 odst. 1 zákona Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (ÚSES) - § 4 odst. 2 zákona Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (významné krajinné prvky) - § 49 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných rostlin - § 50 zákona Základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů - § 12 zákona Ochrana krajinného rázu - Výnos o zřízení CHKO Beskydy	
KRAJSKÝ ÚŘAD – “stanovisko nadřízeného orgánu“	Vyhodnocení stanovisek
<u>Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava</u> Stanovisko došlo dne 15.1.2016, Číslo jednací: MSK 159244/2015 Sp.zn.: ÚPS/3338/2015/Ond 326.1 A10 (ing.arch. Ondráčková) Stanovisko k návrhu Územního plánu Hodslavice Vážení, dopisem ze dne 28. 12. 2015 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) o posouzení návrhu Územního plánu Hodslavice (dále jen „ÚP Hodslavice“) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Pořizovatelem ÚP Hodslavice je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, schvalujícím orgánem je Zastupitelstvo obce Hodslavice. Společné jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona se konalo dne 17. 2. 2015, kdy dotčené orgány, sousední obce byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání a dle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. K žádosti o posouzení byly předloženy tyto podklady: 1. Návrh ÚP Hodslavice, 2. Kopie stanovisek dotčených orgánů a připomínek ostatních subjektů, 3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a ostatních subjektů, 4. Návrh pokynů pro úpravu návrhu ÚP Hodslavice, 5. Připomínky občanů k návrhu ÚP Hodslavice. Zodpovědným projektantem ÚP Hodslavice je Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová, autorizovaná architektka ČKA 02 604. Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona byly uplatněny následující stanoviska a připomínky k návrhu ÚP Hodslavice: <i>uveden přehled všech korespondentů (29 +44)</i> Krajský úřad posoudil návrh ÚP Hodslavice v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska: a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy; b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ad a) Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy konstatujeme, že návrhem ÚP Hodslavice nejsou širší vztahy narušeny. ad b) Dne 15. 4. 2015 byla vládou projednána a schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „APÚR ČR“). Ke zveřejnění APÚR ČR včetně souvisejících dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup došlo dne 16. 4. 2015 a od následujícího dne, tzn. od 17. 4. 2015, se stala pro území obce	<i>Stanovisko KÚ, dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona stanovisko odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování</i>

Hodslavice závaznou. APÚR ČR nezařazuje obec Hodslavice do žádných z rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí. V textové části odůvodnění návrhu ÚP Hodslavice v kapitole B2) „vyhodnocení souladu s PÚR ČR je obsaženo vyhodnocení s Politikou územního rozvoje ČR 2008, krajský úřad upozorňuje, že je potřeba odůvodnění územního plánu doplnit o vyhodnocení souladu s aktualizovanou PÚR ČR. Mezi novou republikovou prioritou patří č. (14a), která říká, že „<i>Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.</i>“ Dle územně plánovacího podkladu, který nechal krajský úřad zpracovat a v roce 2014 aktualizovat, a to Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje - Přílohy B, mapky „<i>Vymezení venkovského a městského prostoru Moravskoslezského kraje</i>“ je obec Hodslavice zařazena mezi obce vesnické, kdy je prioritou ochrana ZPF a krajiny. Nové návrhové zastavitelné plochy určené pro bydlení jsou vymezeny dle demografické prognózy s 20% převísem nabídky zastavitelných ploch. V plochách s funkčním využitím „<i>PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ (Z)</i>“ není návrhem územního plánu vyloučeno umísťování staveb určených pro zemědělskou činnost. Krajský úřad tedy konstatuje soulad návrhu ÚP Hodslavice s touto novou republikovou prioritou. Vzhledem k nutnosti akcentovat při územně plánovací činnosti problém migrační prostupnosti krajiny a omezení nežádoucího srůstání sídel, byla do návrhu aktualizace PÚR ČR zařazena nová priorita. Požadavek na nežádoucí srůstání sídel je dán skutečností, že neustále k tomuto jevu v ČR dochází. Je důsledkem nekoordinovaného a živelného rozvoje bez respektování zásad správného nakládání s prostředím (krajinou). Konkrétně se jedná o republikovou prioritu č. (20a) citujeme: „<i>Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny</i>“ Krajský úřad konstatuje, že zastavitelné plochy nejsou v migračně významném území navrhovány, a proto lze konstatovat, že k narušení migrační prostupnosti krajiny návrhem územního plánu v těchto územích nedojde. Dále nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy, které by způsobily nežádoucí srůstání sídel a zhoršení propustnosti krajiny. Krajský úřad proto konstatuje soulad i s touto republikovou prioritou. Další republiková priorita č. (24) říká „... <i>Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit.</i>“ Navrhované zastavitelné plochy jsou v návrhu územního plánu dopravně napojeny prostřednictvím koridorů dopravní infrastruktury, ve kterých je možné umístění dopravních staveb silničních, liniových vedení technické infrastruktury nebo liniové stavby vodohospodářské, kdy koridor je navrhován z důvodu umístit stavby co nejvhodněji pro daný účel. Návrh ÚP Hodslavice není v rozporu s touto republikovou prioritou. Vzhledem ke klimatickým změnám bylo do výčtu možných přírodních katastrof do republikové priority č. (25) přidáno sucho, kdy je úkolem vytvářet podmínky pro prevenci a ochranu před touto přírodní katastrofou. Návrh ÚP Hodslavice navrhuje prvky územního systému ekologické aktivity a vytváří podmínky pro mimoprodukční funkci krajiny, které mimo jiné zajistí i zadržování vody v krajině. Lze tedy konstatovat soulad návrhu ÚP Hodslavice s touto republikovou prioritou. Územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou pro řešené území Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011. ZÚR MSK nezařazují obec Hodslavice do žádných z rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí. ZÚR MSK dle textové části v kapitole H. „<i>POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ</i>“ v	<i>Text odůvodnění bude upraven</i>
---	--

podkapitole H.I. „UPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU“ stanovují na území obce Hodslavice tyto záměry: E43 - elektroenergetika - Prosenice - Nošovice - zdvojení vedení 400 kV, PR1 - produktovod DN 200, NR ÚSES - K145MB - nadregionální biokoridor, R ÚSES - 232 - regionální biocentrum Trojačka. Obec Hodslavice je dle textové části kapitoly F. „VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY“ zařazena do oblasti krajinného rázu Podbeskydí s typem krajiny leso - luční a lesní. Návrh ÚP Hodslavice navrhuje pro záměr E43 koridory technické infrastruktury pro výstavbu zdvojení vedení ZVN 400 kV označené KT-04 a KT-05; pro záměr PR1 jsou navrženy koridory technické infrastruktury pro výstavbu produktovodu označené KT-03, KT-032, KT-02 a KT-01. V navrhovaném územním systému ekologické stability je lokalizováno regionální biocentrum 232 Trojačka, na které se napojuje nadregionální biokoridor K145MB; tyto prvky ÚSES jsou lokalizovány v jižní části obce. Záměry vyplývající ze ZÚR MSK pro obec Hodslavice jsou v návrhu územního plánu zpracovány. Závěr: Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Hodslavice v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky. <u>Krajský úřad upozorňuje na následující nedostatky obsažené v návrhu územně plánovací dokumentace:</u> Návrh ÚP má obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se uvádí do odůvodnění. Výrok textové části návrhu má obsahovat jen to, o čem rozhoduje zastupitelstvo. Skutečnosti, které jsou platné bez ohledu na vůli zastupitelstva, mají být uvedeny do textové a grafické části odůvodnění (např. památky, chráněné části přírody, ochranná pásma) - viz příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Textová část ÚP Hodslavice obsahuje popisné části stavu např. v kapitole I.A.3.2. „KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ SÍDELNÍ STRUKTURY“ je obsažen popis stávající zástavby; dále obsahuje ochranu vyplývající ze zákonných předpisů např. v kapitole I./A.2.2. „Ochrana a rozvoj hodnot území“ je v bodě 4. stanovena ochrana VKP, památných stromů, EVL, ÚSES, kdy tato ochrana vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny apod. V textové části návrhu jsou také uvedeny základní principy územního plánování vyplývající ze stavebního zákona, jako např. v kapitole I./A.3 „URBANISTICKÁ KONCEPCE..“ bod 8.1. „Navrženému využití vymezených ploch s rozdílným způsobem využití musí odpovídat skutečný způsob jejich využívání a zejména účel umísťovaných a povolovaných staveb, včetně jejich změn..“, 8.2. „Stavby a zařízení neodpovídající využití plochy nesmí být v dané ploše umístěny nebo povoleny..“ apod. Upozorňujeme, že výše uvedené podmínky vyplývají z ustanovení stavebního zákona, např. z ust. § 90 stavebního zákona vyplývá, že v územních řízeních se posuzuje, zda záměr žadatele je v souladu s územním plánem, z čehož je zřejmé, že návrh územního plánu takovéto podmínky obsahovat nemůže. Návrh ÚP má obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se v případě potřeby vysvětlení návrhu uvádí do odůvodnění. Územní plán je koncepcí rozvoje území obce a ochrany jeho hodnot. Jeho součástí proto nejsou detaily, které patří do regulačního plánu nebo územního rozhodnutí či územního souhlasu, jako např. podmínka uvedená v kapitole I./A.3. „URBANISTICKÁ KONCEPCE...“ pod bodem 8.15., citujeme: „V případě demolice tří a více objemově průměrných objektů zejména v plochách smíšených obytných a ostatních na	<i>Soulad se ZÚR zajištěn</i> <i>KÚ z hlediska koordinace využívání území a z hlediska souladu se ZÚR a PÚR nemá připomínky</i> <i>Upozornění na nedostatky v textové části</i>
---	--

pozemku větším než 3 000 m², je nutno novou zástavbu ověřit územní studií, pokud se nejedná o obnovu původního prostorového uspořádání.“ Upozorňujeme, že stavební zákon neumožňuje zahrnout do územního plánu „procesní ustanovení“, tj. podmíněnost nebo vázanost dalšího využití území na procesní postupy účastníka stavebního řízení či stavebního úřadu, a je třeba tato ustanovení vypustit. Takový regulativ procesní povahy totiž přímo nestanovuje základní zásady uspořádání území a limity jeho využití. S ohledem na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno, citujeme: „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím“, krajský úřad proto doporučuje textovou část návrhu přepracovat s ohledem na výše uvedené nedostatky.	<i>Doporučeno textovou část přepracovat</i>
KRAJSKÝ ÚŘAD – “stanovisko SEA“	Vyhodnocení stanovisek
<u>Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava</u> Stanovisko došlo dne 27.1.2016, Číslo jednací: MSK 159272/2015 Sp.zn.: ŽPZ/32408/2015/Ham 208.3 V10 (ing. Hamplová) STANOVISKO z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Hodslavice. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákona), ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 100/2001 Sb.), s o u h l a s n é s t a n o v i s k o z a d o d r ž e n í n á s l e d u j í c í p o d m í n k y : • respektovat požadavek uvedený v navazujícím stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. MSK 124820/2015 ze dne 18. 11. 2015, který se vztahuje k lokalitě ozn. BI-Z1, resp. k omezení této plochy na cca 3,88 ha a převedení zbývajících částí do územní rezervy; Odůvodnění: Krajský úřad obdržel dne 27. 1. 2015 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Předkladatelem je Městský úřad Nový Jičín. Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 17. 2. 2015 na Městském úřadě v Novém Jičíně. Dne 5. 3. 2015 vydal krajský úřad k návrhu ÚP Hodslavice koordinované stanovisko č.j. MSK 15273/2015. Dne 28. 12. 2015 obdržel krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko k návrhu ÚP Hodslavice dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání). Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace,	<i>Stanovisko KÚ, dle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství, jako příslušného úřadu, který vydává stanovisko k posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí „Stanovisko SEA“</i> <i>Bude zapracováno</i>

vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Hodslavice.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných závažných záporných vlivů na životní prostředí jsou v rámci SEA vyhodnocení navrženy obecné podmínky a jsou uvedené v kapitole 8. Tyto podmínky byly formulovány jako podmínky řešitelné ve fázích přípravy či realizace výstavby na plochách, či vyplývají z právních předpisů. Z předložené dokumentace vyplývá, že tyto podmínky byly v územním plánu zapracovány do příslušných podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, nejsou proto do tohoto stanoviska znovu zapracovány ve formě podmínek realizovatelných ve fázi územního plánování. Pro konkrétní plochy bylo z hlediska minimalizace negativních vlivů navrženo doporučení nad rámec výrokové části ÚP (pro plochy SO-Z6 a SO-Z7 je doporučeno zvážit jejich realizaci až po realizaci ploch protipovodňových opatření na přítoku Zrzávky (KW-01, KW-03)). Tento požadavek byl pořizovatelem rovněž prověřen a ten došel k závěru, že na základě vyhodnocení předchozích povodní bylo zjištěno, že k rozlivu přívalových dešťových vod ve výše zmiňovaných plochách nedochází. Navrženou revitalizací vodního toku je sledováno zpomalení odtoku dešťových vod do Zrzávky, čímž bude zabezpečena určitá časová prodleva z hlediska dosažení maximální hladiny a tím větší ochrana zastavěného území podél Zrzávky. Z vyhodnocení lze konstatovat, že v řešení územního plánu nebyly v rámci vyhodnocení zjištěny významné negativní vlivy, které by bránily realizaci zástavby v plochách navržených územním plánem nebo tyto záměry výrazně omezovaly.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Hodslavice byla podána stanoviska a připomínky, která byla souhlasná, některá obsahovala podmínky. V rámci společného jednání bylo dále vydáno nesouhlasné stanovisko krajského úřadu, ve kterém zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu vyslovil nesouhlas s návrhem ÚP Hodslavice (bod 7/ stanoviska č.j. MSK 15273/2015 ze dne 5. 3. 2015) a následně vydal zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu dne 14. 8. 2015 navazující stanovisko č.j. MSK 94914/2015 a dne 18. 11. 2015 dále vydal další navazující souhlasné stanovisko č.j. MSK 124820/2015, které nahrazuje bod 7/ koordinovaného stanoviska k návrhu ÚP Hodslavice (č.j. MSK 15273/2015 ze dne 5. 3. 2015). Toto navazující stanovisko bylo zohledněno v podmínkách stanoviska z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. k ÚP Hodslavice viz výše.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů **krajský úřad upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů**, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody (krajský úřad - č.j. MSK 120862/2013 ze dne 9. 9. 2013 a Správa CHKO Beskydy - č.j. 11629/BE/2013 ze dne 9. 10. 2013), posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace (prosinec 2014) je Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (prosinec 2014) je Ing. Pavla Žídková (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 4094/435/OPVŽP/95 z 13. 6. 1995, prodlouženo rozhodnutím č. j. 34671/ENV/11 z 9. 5. 2011).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Upravený a posouzený návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl veřejně projednán v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení §§ 172 a 173 správního řádu. K veřejnému projednání byli přizváni jednotlivě obec Hodslavice, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Vyrozumění obdrželi i oprávnění investoři.

2.1.d_b) Vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů v rámci veřejného projednání dle ustanovení § 52 stavebního zákona

DOTČENÉ ORGÁNY – stanoviska	Vyhodnocení stanovisek
<u>Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava</u> <i>Stanovisko došlo dne 5.9.2018, Číslo jednací: MSK 113392/2018</i> <i>Sp.zn.: ŽPZ/24391/2018/Ham (ing. Hamplová)</i> Koordinované stanovisko Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko: 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, jako dotčený orgán státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem ÚP Hodslavice. Odůvodnění: Krajský úřad, jako dotčený orgán státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem ÚP Hodslavice ve fázi veřejného projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona). Z návrhu nevyplývají změny, které by měly negativní vliv na národní kulturní památku „Rodný dům Františka Palackého v Hodslavicích“ tzn., nebudou tak ohroženy její architektonické a historické hodnoty. 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné krajským úřadem dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny. Odůvodnění: Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy, nejsou od společného jednání v návrhu ÚP Hodslavice navrhovány v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny. 3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle §48a odst. 2 písm. a) zákona č 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon),	<i>Koordinované stanovisko KÚ</i> <i>Vzato na vědomí</i> <i>Nejsou dotčeni</i>

ve znění pozdějších předpisů, nejdou územním plánem Hodslavice ve fázi veřejného projednání dle 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.	<i>Nejsou dotčeni</i>
Odůvodnění: Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem ÚP Hodslavice ve fázi veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona nejsou rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.	
4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů	<i>Nejsou dotčeni</i>
Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.	
5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů	<i>Nejsou dotčeni</i>
Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.	
6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které jsou v kompetenci krajského úřadu, krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí.	<i>Vzato na vědomí</i>
V území řešeném koncepcí v kompetenci krajského úřadu se nenachází žádná maloplošná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma, evropsky významné lokality ani ptáčích oblasti, ani žádné prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně. Odůvodnění: Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, a není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Upozornění: Krajský úřad upozorňuje, že část území řešeného koncepcí se nachází na území Chráněné krajinné oblasti Beskydy - orgánem ochrany přírody je příslušná správa chráněné krajinné oblasti, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - regionální pracoviště správa CHKO Beskydy.	<i>Orgán obeslán – stanovisko viz níže</i>
7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů	
Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí stanovených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnotil předložené podklady z hlediska výše uvedených zájmů, vymezených § 4 a § 5 zmíněné právní úpravy a s uvedeným souhlasí.	<i>Vzato na vědomí</i>
Odůvodnění: Na základě posouzení předchozích, projednávaných podkladů, krajský úřad dospěl k závěru, že zde nedochází k úpravám, které by byly v rozporu s uvedenými, předchozími	

postupy, které byly ze strany zdejšího správního orgánu uplatněny v souladu s projednáváním vedeným dle § 50 stavebního zákona. 8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí. Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje. 9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny. Odůvodnění: Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona. 10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad konstatuje, že ÚP Hodslavice byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a pod č. j. MSK 159272/2015 ze dne 27. 1. 2016 bylo vydáno souhlasné stanovisko za dodržení podmínky respektovat požadavek uvedený v navazujícím stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. MSK 124820/2015 ze dne 18. 11. 2015, který se vztahuje k lokalitě ozn. BI-Z1, resp. k omezení této plochy na cca 3,88 ha a převedení zbývající části do územní rezervy. Dle předloženého podkladu návrhu ÚP Hodslavice je toto stanovisko krajského úřadu respektováno. Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona. Závěr Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.	<i>Vzato na vědomí</i> <i>Nejsou dotčeni</i> <i>Vzato na vědomí</i> <i>Koordinované stanovisko je závazným podkladem pro opatření obecné povahy</i>
Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1 <i>Stanovisko došlo dne 13.9.2018, Číslo jednací: OŽP/62202/2018/Hů (Ing. Hůlová</i> Stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění) Na základě oznámení o zahájení řízení o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území doručeného odboru životního prostředí dne 3.8.2018 a po veřejném projednání návrhu dne 5.9.2018 vydáváme k částem řešení, které byly v návrhu změněny od společného jednání, jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění, dále jen "zákon"), s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o . Odůvodnění: K návrhu územního plánu předloženého k projednání nemáme připomínky. Zpracovatel zohledňuje zájmy přírody a krajiny s důrazem zejména na ochranu a posílení hodnot volné krajiny (nezastavěného území) podloženou ustanovením § 12 zákona se zohledněním obecně i zvláště chráněných částí přírody - významných krajinných prvků,	<i>Vzato na vědomí</i>

především vodních toků a údolních niv s nutnou stabilizací vodního režimu k eliminaci ohrožení území při povodních, dále lesů, dřevin rostoucích mimo les jako součásti rozptýlené krajinné zeleně, pozemků určených po prověření autorizovaným subjektem k budování územního systému ekologické stability. Návrhem jsou vytvořeny podmínky pro ochranu druhové rozmanitosti, posílení přírodní rovnováhy a zachování obrazu krajiny. Urbanistická koncepce s respektováním uvedených zájmů neznemožňuje rozvoj obce a sleduje ochranu veřejného zájmu (§ 58 odst. 1 zákona). Konkretizací podmínek v plochách s rozdílným způsobem využití lze v navazujících správních řízeních vedených zejména stavebním úřadem účinně ze strany dotčeného orgánu uplatnit zájmy ochrany přírody a krajiny především při umísťování a povolování staveb ovlivňujících charakter území.	
Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1 <i>Stanovisko došlo dne 16.8.2018, Číslo jednací: OŽP/55925/2018 (Mgr. Kiššová)</i> Stanovisko z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů Na základě oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 2. 8. 2018 dává tímto Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (dále jen "městský úřad"), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 79 odst. 1, písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpadech"), v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Hodslavice. Odůvodnění: Městský úřad obdržel oznámení o zahájení řízení a konání veřejného o projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 2. 8. 2018. Správní orgán při posuzování návrhu postupoval podle § 79 odst. 1, písm. k) zákona o odpadech, tj. jeho souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů. Ve smyslu s § 4 odst. 2 stavebního zákona se jedná o stanovisko, které nenahrazuje souhlasy vydávané podle uvedeného zákona. Návrh Územního plánu Hodslavice popisuje v části I./A.5.9. Nakládání s odpady dosavadní způsob nakládání s komunálními odpady, kdy ten se nemění. Komunální odpady budou i nadále odváženy a likvidovány mimo řešené území. I nadále bude zajišťován sběr a svoz nebezpečných a velkoobjemových odpadů. Svoz, třídění, využití odpadů a následná likvidace nevyužitelných odpadů se bude řídit Plánem odpadového hospodářství kraje. V rámci návrhu je pamatováno na zajištění plochy pro technické zabezpečení obce, a to v rámci plochy přestavby TO-P1. Ve správním území obce není územním plánem vymezena plocha pro zřízení skládky komunálního odpadů. V případě bývalé skládky, která se nachází na území obce, je navržena rekultivace zalesněním. Návrh ÚP pamatuje na třídění odpadů a zajištění, co nejvyššího možného výnosu využitelných složek. Zajištění využití odpadů před jejich odstraněním je jednou ze základních povinností původců odpadů dle zákona o odpadech. Zvýšená množství vyseparovaných odpadů omezí celkové množství směsných komunálních odpadů ukládaných na skládkách. Skládkování je obecně omezováno. Tuto okolnost popisuje podrobně Plán odpadového hospodářství ČR. Strategie plánu vychází ze 4 hlavních cílů, kterými jsou předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů, minimalizace nepříznivých účinků na lidské zdraví a životní prostředí při vzniku odpadů a nakládání s nimi, udržitelný rozvoj společnosti, přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“ a maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů. Do roku 2020 je cílem zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy odpadu k opětovnému použití a recyklaci u odpadů z papíru, plastu, skla i kovu.	Vzato na vědomí

Závěrem lze konstatovat, že návrh Územního plánu Hodslavice respektuje požadavky vyplývající ze zákona o odpadech, evropské legislativy a POH ČR.	
<u>Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě,</u> Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, územní pracoviště Nový Jičín <i>Stanovisko došlo dne 06.09.2018 Č.jednací: KHSMS40993/2018/NJ/HOK (Ing.Košťál)</i> Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 03. 08. 2018, ohledně oznámení o konání veřejného jednání o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Hodslavice a výzvy k uplatnění stanovisek. Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S upraveným návrhem Územního plánu Hodslavice souhlasí bez připomínek. Odůvodnění: Na základě podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 03. 08. 2018, a oznámení o konání veřejného jednání o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Obsahem upraveného návrhu Územního plánu Hodslavice nejsou takové záměry, které by jednotlivě mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva.	Vzato na vědomí
<u>Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj,</u> <u>Na Obvodu 1104/51, Ostrava-Vítkovice, 703 00</u> <i>Stanovisko došlo dne 10.9.2015, Č.j.: SVS/2018/106653-T (MVDr. Krupička)</i> Stanovisko k územnímu plánu Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, vydává toto závazné stanovisko: Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem Územního plánu Hodslavice souhlasí. Odůvodnění: Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování návrhu Územního plánu Hodslavice a skutečnosti, že v předloženém návrhu není řešena problematika zemědělské prvovýroby, ani zpracování nebo manipulace s živočišnými produkty, které jsou řešeny zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn	Vzato na vědomí
<u>Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a ÚP, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, 110 15</u> Stanovisko ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona nebylo vydáno. Úpravy návrhu územního plánu provedené po společného jednání nezakládaly tuto potřebu. Potvrzeno sdělením oprávněného investora ŘSD ČR z 03. 09. 2018 (viz níže) – cituji: ... nemáme k návrhu územního plánu Hodslavice připomínky.	

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení Brno, Svatoplukova 2687/84, Brno – Židenice, 615 00

Stanovisko došlo dne 07.09.2018 Sp. zn. 86061/2018-1150-OÚZ-BR, MO 244685/2018-1150
(Hana Eliášová, vrchní referent)

Stanovisko k územně plánovací dokumentaci

Návrh územního plánu Hodslavice

Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek- Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona**

stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona.

I. souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR.

II. uplatňuje připomínku

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR:

- **Ochranná pásma leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 102a).**

V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Vzhledem k tomu, že ochranná pásma se dotýkají celého správního území zpracujte tento limit do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu. “Celé správní území je situováno v ochranných pásmech leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany”.

- **Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 82a).**

Zájmové území je rozčleněno výškově následujícím způsobem:

Zájmové území Ministerstva obrany pro veškerou nadzemní výstavbu (v tomto vymezeném území lze umístit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany);

V tomto zájmovém území může dojít k výškovému omezení staveb, popřípadě požadavku na úpravy projektové dokumentace (jako jsou střešní nástavby včetně anténních nosičů, komínů apod., materiál střešní krytiny, opláštění atiky a další). Tato

Bezpodmíněně - vše požadované bylo před veřejným projednáním zpracováno

omezení budou požadována pouze u konkrétních staveb v rámci územního a stavebního řízení dle § 175 zákona, č. 183/2006 Sb., a to pouze v rozsahu nezbytném pro ochranu zájmů AČR v hájených územích.

Zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m nad terénem (v tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany);

- **Zájmové území objektu důležitého pro obranu, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP jev 107).**

Zájmové území Ministerstva obrany je vymezené území od hranice stávajícího vojenského areálu v k.ú. Hostašovice. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit stavbu **(včetně veškerých zemních prací)** jen na základě stanoviska Ministerstva obrany.

- **Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).**

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Ministerstvo obrany ČR požaduje respektovat a zapracovat (popřípadě upravit již chybně zapracovaná) vymezená území a zájmy do textové i grafické části návrhu územního plánu.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Ad I - Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany ČR u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD.

Ad II - Ministerstvo obrany ČR požadovalo zapracování uvedených vymezených území a zájmů v rámci vyjádření k návrhu zadání ÚPD a dále v rámci vydaného stanoviska k návrhu ÚPD při společném projednání. Vzhledem k tomu, že toto zapracování nebylo pořizovatelem respektováno a s MO-ČR projednáno podle vydaných stanovisek a aktuálních podkladů pro zpracování ÚAP, Ministerstvo obrany ČR **požaduje nápravu** v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění) ÚPD obce. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany ČR tvoří neopomenutelné limity v území

nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce. Toto stanovisko Ministerstva obrany ČR je uplatněno také v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.	
<i>Žádost pořizovatele o přehodnocení výše uvedeného stanoviska ze dne 07. 09. 2018</i> ve smyslu níže uvedeného: Vážená paní Eliášová, obracím se na Vás ve věci vydaného stanoviska k územně plánovací dokumentaci - Návrhu územního plánu Hodslavice. Stanovisko bylo vydáno pod sp. zn. 86061/2018-1150-OÚZ-BR, MO 244685/2018-1150. Mám na vás velkou prosbu, žádám zdvořile, pokud to bude možné, o výměnu textu stanoviska, neboť se mi jeví, že uplatněná připomínka ad II) je bezpředmětná. Vše tak, jak je požadováno je v návrhu ÚP zapracováno dle stanoviska v době společného jednání a to doslovně. V příloze Vám zasílám náhled dokládající výše uvedené. Žádám zdvořile, aby stanovisko nově obsahovalo pouze Váš souhlas, nikoliv uplatněnou připomínku. Budu Vám velmi vděčná za kladné vyřízení žádosti. <u>Příloha:</u> výřez ÚP Hodslavice (ÚPSŘ/63959/2018, 19. 09. 2018)	<i>Žádost pořizovatele</i>
<u>Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení Brno, Svatoplukova 2687/84, Brno – Židenice, 615 00</u> <i>Stanovisko došlo dne 01.11.2018 Sp. zn. 86493/2018-1150-OÚZ-BR, MO 3878/2018-1150-252 (Ing. Lenka Martýká+nová, vedoucí oddělení)</i> Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ) Žádost o přehodnocení stanoviska sp.zn.: 86061/2018-1150-OÚZ-BR k Územnímu plánu Hodslavice, K čj. ÚPSŘ/63959/2018; 59327/2013 Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Bmo-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona. I. Ministerstvo obrany souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR. II. Ministerstvo obrany neuplatňuje připomínky k předloženému zapracování svých zájmů do ÚPD. <u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Ad I - Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany ČR u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a	<i>Vzato na vědomí</i>

bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou UPD. Ad II - Na základě žádosti o výměnu stanoviska Sp.zn.: 86061/2018-1150-OÚZ-BR bylo provedeno ve smyslu autoremedury nové posouzení předložené ÚPD. Vzhledem ke zjištění, že v předložené UPD pro veřejné projednání jsou zapracována vymezená území a zájmy Ministerstva obrany ve smyslu stanoviska vydaného ke společnému jednání a v souladu se stávajícím stavem, vydáváme k Návrhu územního plánu Hodslavice souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez připomínek. Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, fax. 973 445 060	
<u>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 110 15</u> Stanovisko došlo dne 10.8.2018, Číslo jednací: MPO 58159/2018 (Slabá) Stanovisko k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Hodslavice Závazná část: Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme následující stanovisko. S upraveným a posouzeným návrhem Územního plánu Hodslavice souhlasíme. Odůvodnění: Celé správní území obce se nachází na chráněném ložiskovém území výhradních nerostů černé uhlí a zemní plyn Čs. části Hornoslezské pánve (ID: 14400000). Do řešeného území dále zasahuje výhradní ložisko černého uhlí Mořkov-Frenštát (ID: 3171900) a schválený prognózní zdroj vyhrazeného nerostu černého uhlí Nový Jičín-Hodslavice (ID: 9012400). Návrh Územního plánu Hodslavice (dále jen „návrh územního plánu“) respektuje ochranu a využití nerostného bohatství v řešeném území. V rámci zajištění úplnosti textu odůvodnění návrhu územního plánu doporučujeme opravit text na str. 24, který zní „Na území obce se výhradní ložiska nenachází.“ a nahradit jej výčtem ploch uvedených v odůvodnění na str. 67 v části II./A.5.7. a odstranit tak z návrhu územního plánu rozpor.	Vzato na vědomí
<u>Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy IX,</u> pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava Stanovisko došlo dne 10.9.2018, Č.j.: MZP/2018/580/11491149 (Ing.Matýsek) Stanovisko k upravenému návrhu územního plánu obce Hodslavice Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky. Odůvodnění: Ministerstvo konstatuje, že v upraveném návrhu územního plánu obce Hodslavice jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněné ložiskové území, výhradní ložisko, prognózní zdroj, poddolovaná a sesuvná území), která se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích	Vzato na vědomí

<u>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Nádražní 36, Rožnov p/R, 75661</u> Stanovisko došlo dne 13.9.2018 (ze dne 11.9.), Čís. jed. 02998/BE/2018-2 (Svobodová) STANOVISKO Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), vydává v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona, stanovisko k návrhu Územního plánu Hodslavice. Stanoviska, připomínky a požadavky k návrhu územního plánu Ad.I./A.1.) <u>VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ</u> Ad.I./A.2.) <u>ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT</u> Ad. I./A.2.1.) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.2.2.) OCHRANA A ROZVOJ HODNOT K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.3.) <u>URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ</u> Ad. I./A.3.1.) URBANISTICKÁ KONCEPCE A KOMPOZICE Ad. I./A.3.2.) VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ Ad. I./A.3.3.) VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH Ad. I./A.3.4.) VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY Ad. I./A.3.5.) KONCEPCE ROZVOJE SÍDELNÍ ZELENĚ K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.4.) <u>KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ</u> Ad. I./A.4.1.) DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA Ad. I./A.4.1.1) Širší dopravní vazby Ad. I./A.4.1.2) Komunikační síť Ad. I./A.4.1.3) Železniční doprava Ad. I./A.4.1.4) Ostatní doprava Ad. I./A.4.1.5) Vymezení koridorů dopravní infrastruktury Ad. I./A.4.1.6) Obecná ustanovení pro provádění změn v koncepci dopravní infrastruktury a stanovení podmínek pro využití koridorů dopravní infrastr. Ad. I./A.4.2.) TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA Ad. I./A.4.2.1.) Vodní hospodářství Zásobování pitnou vodou Odvádění a čištění odpadních vod Ochrana vod a úpravy odtokových poměrů Ad. I./A.4.2.2.) Energetika Energetika, elektronické komunikace Zásobování elektrickou energií Elektronické komunikace Zásobování plynem Zásobování teplem Ad. I./A.4.2.3.) Vymezení koridorů technické infrastruktury Ad. I./A.4.2.4.) Obecná ustanovení pro provádění změn v koncepci technické infrastruktury a stanovení podmínek pro využití koridorů technické infrastr. Ad. I./A.4.3.) OBČANSKÉ VYBAVENÍ Ad. I./A.4.4.) VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky.	Vzato na vědomí
--	------------------------

Ad. I./A.5.) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

- Ad. I./A.5.1.) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ
- Ad. I./A.5.2.) KONCEPCE REKREAČNÍHO VYUŽÍVÁNÍ KRAJINY
- Ad. I./A.5.3.) NÁVRH PLOCH PRO VYMEZENÍ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY (ÚSES)
- Ad. I./A.5.4.) PROSTUPNOST KRAJINY
- Ad. I./A.5.5.) OCHRANA KRAJINY, KRAJINNÝ RÁZ
- Ad. I./A.5.6.) PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED ZÁPLAVAMI
- Ad. I./A.5.7.) VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ A STANOVENÍ PRO JEJICH VYUŽITÍ
- Ad. I./A.5.8.) OCHRANA ZVLÁŠTNÍCH ZÁJMŮ
- Ad. I./A.5.9.) NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky.

Ad. I./A.6.) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18, ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNĚ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU (NAPŘÍKLAD VÝŠKOVÉ REGULACE ZÁSTAVBY, CHARAKTERU A STRUKTURY ZÁSTAVBY, STANOVENÍ ROZMEZÍ VÝMĚRY PRO VYMEZOVÁNÍ STAVEBNÍCH POZEMKŮ A INTENZITY JEJICH VYUŽITÍ

- Ad. I./A.6.1.) PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ
- Ad. I./A.6.2.) PODROBNÉ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZP. VYUŽITÍ
 - PLOCHY BYDLENÍ HROMADNÉHO (BH)
 - PLOCHY BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍHO (BI)
 - PLOCHY RODINNÉ INDIVIDUÁLNÍ REKREACE (RI)
 - PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ (O)
 - PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI (OV)
 - PLOCHY VEŘEJNÝCH POHŘEBIŠŤ A SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB (OH)
 - PLOCHY KOMERČNÍCH ZAŘÍZENÍ (OK)
 - PLOCHY TĚLOVÝCHOVY A SPORTU (OS)
 - PLOCHY SILNIČNÍ DOPRAVY (DS)
 - PLOCHY DRÁŽNÍ DOPRAVY (DZ)
 - PLOCHY PRO SPECIFICKÉ FORMY DOPRAVY (DX)
 - PLOCHY PRO VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ (TV)
 - PLOCHY PRO ENERGETIKU (TE)
 - PLOCHY TECHNICKÉHO ZABEZPEČENÍ (TO)
 - PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ (P)
 - PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ (SO)
 - PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ A LESNICKÉ VÝROBY (VZ)
 - PLOCHY DROBNÉ VÝROBY A VÝROBNÍCH SLUŽEB (VD)
 - PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ BEZ ROZLIŠENÍ (W)
 - VODOHOSPODÁŘSKÉ PLOCHY (WP)
 - VODNÍ PLOCHY A VODNÍ TOKY (WT)
 - PLOCHY PARKŮ A HISTORICKÉ ZELENĚ (ZP), ZELENĚ SÍDELNÍ (ZS)
 - PLOCHY ZELENĚ OSTATNÍ A SPECIFICKÉ (ZX)
 - PLOCHY KRAJINNÉ ZELENĚ (KZ)
 - PLOCHY ZELENĚ NEZASTAVITELNÝCH SOUKROMÝCH ZAHRAD (ZN)
 - PLOCHY PŘÍRODNÍ (PP)

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ (Z) PLOCHY LESNÍ (L) PLOCHY SMÍŠENÉ S REKREAČNÍM VYUŽITÍM (NR) Ad. I./A.6.3.) ČASOVÝ HORIZONT VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.7.) <u>VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT</u> Ad. I./A.7.1.) VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTR. S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ Ad. I./A.7.2.) VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ Ad. I./A.7.3.) VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ Ad. I./A.7.4.) STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU Ad. I./A.7.5.) STAVBY PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.8.) <u>VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘÍZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 8 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA</u> Ad. I./A.8.1.) STAVBY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI Ad. I./A.8.2.) VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.9.) <u>STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50, Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA</u> Ad. I./A.10.) <u>VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ</u> K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.11.) <u>VYMEZENÍ PLOCH, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI</u> Ad. I./A.12.) <u>VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍM PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY A VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI</u> K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.13.) <u>VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU V ROZSAHU PODLE PŘÍLOHY Č. 9, STANOVENÍ, ZDA SE BUDE JEDNAT O REGULAČNÍ PLÁN Z PODNĚTU NEBO NA ŽÁDOST, U REGULAČNÍHO PLÁNU Z PODNĚTU STANOVENÍ LHŮTY PRO JEHO VYDÁNÍ</u> K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.14.) <u>VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB,</u> Ad. I./A.15.) <u>VYMEZENÍ POJMŮ</u> K upravené části návrhu nemá Agentura připomínky. Ad. I./A.16.) <u>ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ K NĚMU PŘIPOJENÉ GRAFICKÉ ČÁSTI</u>	
SOUSEDNÍ OBCE – připomínky	Vyhodnocení připomínek
Nebyly vzneseny	-

OPRÁVNĚNÝ INVESTOR	Vyhodnocení
<u>ČEPRO, a.s., Dělnická 12/ 213, Praha 7, 170 04, OTR pracoviště Loukov</u> Stanovisko došlo dne 11. 9. 2018, Číslo jednací 8975/18 (Zatloukal- Loukov) Stanovisko k veřejnému projednání návrhu Územního plánu (ÚP) Hodslavice V návaznosti na oznámení o konání veřejného projednání návrhu výše uvedené ÚP si k tomuto jako majitel a provozovatel technické infrastruktury (produktovodů) dovoluujeme zaslat následující stanovisko: Katastrem obce, kú. Hodslavice prochází část připravované stavby „Produktovod Loukov - Sedlnice“, která je dle zákona č. 189/99 Sb. ve znění pozdějších předpisů považována za veřejně prospěšnou stavbu (VPS), je začleněna do „Politiky územního rozvoje ČR 2008“ schválené dne 20. července 2009 usnesením vlády ČR č. 929, kde je pro tuto vymezen a územně chráněn koridor pro zabezpečení přepravy strategických ropných produktů - pohonných hmot v ČR. Tento koridor je také vymezen jako VPS v rámci Zásad územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje vydaných Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje. Stejným způsobem, tedy jako VPS, byly vymezeny funkční plochy pro technickou infrastrukturu (produktovod) na základě změny č. 2 ÚP sídelního útvaru Hodslavice, která byla vydána Zastupitelstvem obce dne 13.8.2008 formou opatření obecné povahy. V návrhu předmětného ÚP je zpracovatelem dokumentace navržena zpřesněná šířka koridoru pro umístění stavby produktovodu zakresleného v grafické části ÚP (koordinační výkres, výkres VPS apod.) a to v celkové šířce 100 m pro úsek KT - 03 a 02 a 150 m pro úsek KT - 01 (který zatím není zcela majetkoprávně dořešen). Zpřesněná šířka koridoru pro umístění produktovodu je s ohledem na skutečnost, že na stavbu je vydáno právoplatné územní rozhodnutí a její umístění by se již nemělo zásadním způsobem měnit, dostačující. Stavba je vymezena jako veřejně prospěšná stavba (VPS) v grafické části (číslo výkresu I./B.4.) s tím, že práva k těmto dotčeným pozemkům lze vyvlastnit, ve smyslu omezení vlastnického práva. V odůvodnění textové části jsou v rámci Koncepce veřejné infrastruktury popsány limity pro umísťování staveb v OP produktovodu, tj. tabulka odstupových vzdáleností pro stanovené typy staveb, převzatá z dokumentace pro územní řízení schválené v rámci právoplatného ÚR, které jsou pro povolování staveb v OP produktovodu závazná. Vzhledem k tomu, že je na produktovod již vydáno právoplatné rozhodnutí o umístění stavby, je v textové části předmětného ÚP Hodslavice zmíněno OP produktovodu 300 m na obě strany od osy, toto OP je rovněž vyznačeno v Koordinačním výkresu II./B.I. Znovu připomínáme, že všechny stavby a činnosti řešené v OP tohoto umístěného produktovodu podléhají vyjádření naší společnosti a musí respektovat vzdálenosti stanovené platnými právními předpisy, ČSN 65 0204 a právoplatného ÚR č. 30/2008.	Vzato na vědomí
<u>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, Brno</u> Vyjádření došlo dne 03. 09. 2018, Č. jednací:1371/11300/2018 (Ing. Dobiáš) Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu územního plánu Hodslavice sděluje Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) následující: Z hlediska našich zájmů je územím obce Hodslavice vedena silnice I/57. Silnice je v řešeném území stabilizována a její případné úpravy se budou týkat pouze zlepšení technického stavu stávající trasy. V rámci společného jednání o předmětném návrhu ÚP Hodslavice jsme v našem vyjádření č. j. 004013/11300/2015 ze dne 23. února 2015 uplatnili několik připomínek, které se týkaly podmíněného využití zastavitelných ploch smíšených obytných SO-Z8 a SO-Z9 a také úpravy přípustného využití ploch dopravní infrastruktury - plochy silniční dopravy. Tyto připomínky byly do návrhu ÚP zapracovány.	

Vzhledem k výše uvedenému nemáme k návrhu územního plánu Hodslavice připomínky .	Vzato na vědomí
KRAJSKÝ ÚŘAD – “stanovisko nadřízeného orgánu“	Vyhodnocení stanovisek
<u>Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava</u> Stanovisko ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona nebylo vydáno. Úprava návrhu územního plánu provedená po společném jednání plně respektovala požadavky předchozího stanoviska dle § 50 odst. 2 stavebního zákona (<i>Číslo jednací: MSK 159244/2015</i>) – se závěrem cituji: - odůvodnění územního plánu je potřeba doplnit o vyhodnocení souladu s aktualizovanou PÚR ČR. - záměry vyplývající ze ZÚR MSK pro obec Hodslavice jsou v návrhu územního plánu zapracovány. - Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Hodslavice v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky. - <u>Krajský úřad upozorňuje na následující nedostatky obsažené v návrhu územně plánovací dokumentace:</u> Návrh ÚP má obsahovat jen pokyny a zásady pro rozhodování, vše ostatní se uvádí do odůvodnění – krajský úřad proto doporučuje textovou část návrhu přepracovat s ohledem na výše uvedené nedostatky.	Textová část byla přepracována

Úprava návrhu ÚP byla pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, panem místostarostou posouzena jako podstatná úprava, která vyžaduje opakované veřejné projednání.

Proto v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona byly pořizovatelem vyžádány stanoviska odboru životního prostředí krajského úřadu jako

- příslušného úřadu ke stanovení, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí a
- příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Stanoviska k podstatné úpravě dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona

Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody	Vyhodnocení stanoviska
<u>Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava</u> <i>Stanovisko došlo dne: 01. 08. 2019, Číslo jednací: MSK 105430/2019</i> <i>Sp.zn.: ŽPZ/19761/2019/Ham, (Ing. Hamplová)</i> Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k úpravě návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice dle § 53 odst. zákona č. 183/2006 Sb. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), obdržel dne 8. 7. 2019 od pořizovatele ÚP Hodslavice, kterým je městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, žádost o stanovisko příslušného úřadu (dle zákona č. 100/2001 Sb.) a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny (dle zákona č. 114/1992 Sb.) ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, k upravenému návrhu. Územní plán Hodslavice byl na základě výsledků projednání návrhu upraven v rozsahu, který je zřejmý z předložené grafické přílohy (zprac. Ing. Hana Zubková). Úpravy spočívají ve vymezení dalších zastavitelných ploch SO - smíšených obytných, které většinou navazují na stávající zastavěné území a zastavitelné plochy obce, na různých místech v obci, v celkové rozsahu v součtu 1,89 ha. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav ÚP Hodslavice na životní prostředí. Odůvodnění: Návrh ÚP Hodslavice byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a pod č. j. MSK 159272/2015 ze dne 27. 1. 2016 bylo vydáno souhlasné stanovisko za dodržení podmínky respektovat požadavek uvedený v navazujícím stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. MSK 124820/2015 ze dne 18. 11. 2015, který se vztahuje k lokalitě ozn. BI-Z1, resp. k omezení této plochy na cca 3,88 ha a převedení zbývající části do územní rezervy. Dle předloženého podkladu návrhu ÚP Hodslavice je toto stanovisko krajského úřadu respektováno. Krajský úřad posoudil úpravy ÚP Hodslavice provedené na základě výsledku veřejného projednání a konstatuje, že z výše uvedeného je patrné, že v územním plánu nebudou navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na nové zpracování vyhodnocení vlivů úprav územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. Nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou	<i>Stanovisko KÚ, dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona</i> <i>Z hlediska zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</i> <i>Nepožaduje dodatečné posouzení vlivů</i>

překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení. Úpravy návrhu jsou navrženy v rozsahu, který významně nemění výsledky posouzení návrhu ÚP Hodslavice tak, jak byly předloženy v rámci veřejného projednání o návrhu ÚP. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušné orgány ochrany přírody - krajský úřad ve svém stanovisku (viz níže) a AOPK ČR, Správa CHKO Beskydy ve stanovisku č.j 2519/BE/2019 ze dne 18. 7. 2019, vyloučily významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Stanovisko krajského úřadu č. j. 159272/2015 ze dne 27. 1. 2016 zůstává i nadále v platnosti. Krajský úřad vydal stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, tedy na základě návrhu pro opakované veřejné projednání (září 2018) a na základě grafické přílohy popisující úpravy návrhu. Upozornění: Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona. Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), ve věci vydání stanoviska k návrhu ÚP Hodslavice (dále jen „koncepte“) podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ve lhůtě stanovené dle § 53 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad, příslušný podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, posoudil předloženou koncepci a konstatuje, že nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Odůvodnění: Předmětem koncepce jsou na základě podaných námitek další vymezené zastavitelné plochy SO - smíšené obytné. Na území dotčeném koncepcí, tedy v katastru obce Hodslavice se nachází evropsky významná lokalita CZ0724089 Beskydy (dále jen „EVL“) a ptačí oblast CZ0811022 Beskydy (dále jen „PO“). Předmětná EVL i PO jsou součástí zvláště chráněného území - Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „CHKO Beskydy“), kde příslušným orgánem ochrany přírody oprávněným k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny Agentura ochrany přírody a krajiny ČR - Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy. Po posouzení koncepce ve své územní kompetenci, krajský úřad konstatuje, že nedojde k významnému ovlivnění předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti. Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzovanému záměru vydávají podle zvláštních předpisů. Závěr: Krajský úřad posoudil úpravu návrhu ÚP Hodslavice ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.	<i>Z hlediska zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</i> <i>Nemůže mít vliv na předmět ochrany</i> <i>Vzato na vědomí</i>
--	---

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Nádražní 36, Rožnov pod Radhoštěm, 756 61

Stanovisko došlo dne 24.7.2019, Číslo jednací: 2519/BE/2019, J. Müller

Posouzení vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), po posouzení záměru:

„ÚP obce Hodslavice“

navýšení ploch před opakovaným veřejným projednání

vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto:

S T A N O V I S K O

uvedený záměr **nemůže mít významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti

O D Ů V O D N Ě N Í

Agentura obdržela žádost MěÚ Nový Jičín o vydání stanoviska dle § 45i zákona, zda uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný katastr řešeného území zasahuje na území SCHKO Beskydy tzn. i na území EVL Beskydy či PO Beskydy jen částečně, a to stávajícími lesními porosty v jižní části území.

Předmětem ochrany v EVL Beskydy jsou následující typy přírodních stanovišť

- Alpínské řeky a bylinná vegetace podél jejich břehů), Alpínské řeky a jejich dřevinná vegetace s vrbou šedou, Formace jalovce obecného na vřesovištích nebo vápnitých travnicích, Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podloží, Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podloží v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně, Extenzivní sečené louky nížin až podhůří, Petrifikující prameny s tvorbou pěnoveců, Zásaditá slatiniště, Chasmodofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, Jeskyně nepřístupné veřejnosti, Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, Bučiny asociace Asperulo-Fagetum, Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (Acer) a šťovíkem horským, Dubohabřiny asociace Galio- Carpinetum, Lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklicích, Smíšené jasanovo-olšové tužní lesy temperátní a boreální Evropy, Acidofilní smrčiny) **a tyto druhy živočišné a rostlinné druhy** - oměj tuhá moravský, šikoušek zelený, čolek karpatský, kuňka žlutobřichá, lesák rumělkový, medvěd hnědý, netopýr velký, rýhovec pralesní, rys ostrovid, střívlík hrboletý, velevrub tupý, vlk obecný, vydra říční).

Předmětem ochrany v PO Beskydy jsou populace - čápa černého, datla černého, datlíka tříprstého, jeřábka lesního, kulíška nejmenšího, lejska malého, puštíka bělavého, strakapouda bělohřbetého, tetřeva hlušce a žluna šedé.)

Vzhledem k tomu, že **se řeší plochy**, jež se nachází **mimo území EVL či PO Beskydy** nelze předpokládat významně negativní ovlivnění těchto předmětů ochrany. Z výše uvedených důvodů **Agentura může významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL či PO **vyložit**.

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Poznámka: Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření orgánu ochrany přírody dle dalších ustanovení zákona, které mohou být daným záměrem dotčeny (např. §12 ochrana krajinného rázu, § 44 souhlas k některým činnostem ve zvláště chráněných územích, § 49,50 ochrana biotopu zvláště chráněných rostlin a živočichů apod.).

Stanovisko ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona

Záměr nemůže mít významný vliv

Vzhledem ke skutečnosti, že na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu Hodslavice, byl upravený návrh v rozsahu těchto úprav projednáván na opakovaném veřejném projednání.

2.1.d_b_op) Vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů v rámci opakovaného veřejného projednání (obdobně dle ustanovení § 52 stavebního zákona)

DOTČENÉ ORGÁNY – stanoviska	Vyhodnocení stanovisek
<u>Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava</u> Stanovisko došlo dne 14.6.2021, Číslo jednací: MSK 63439/2021 Sp.zn.: ŽPZ/11145/2021/Ham (ing. Hamplová) Koordinované stanovisko Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání, k návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice, resp. k jeho částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko: 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění: Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny. Odůvodnění: Dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený návrh ÚP Hodslavice v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil krajský úřad shora uvedené stanovisko. 3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle §48a odst. 2 písm. a) zákona č 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem ÚP Hodslavice ve fázi opakovaného veřejného projednání dle 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny. Odůvodnění: Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem ÚP Hodslavice ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.	<i>Koordinované stanovisko KÚ</i> <i>Bylo požádáno o opravu stanoviska</i> <i>Nejsou dotčeni</i> <i>Nejsou dotčeni</i>

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností. 5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností. 6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), krajský úřad s předloženou koncepcí (resp. jejími částmi řešení, které byly po veřejném projednání změněny) souhlasí. V území řešeném koncepcí v kompetenci krajského úřadu se nenachází žádná maloplošná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma, evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, ani žádné prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně. Odůvodnění: V řešeném území nebude částmi řešení, které byly od předchozího společného projednání změněny, dotčen nadregionální ÚSES. Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. 7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle kompetencí stanovených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnotil předložený návrh dle ust. § 4 a § 5 uvedeného zákona, vyhlášky č. 271/1992 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu i metodického pokynu MŽP OOLP 1067/96, kterým jsou upravovány podrobnosti odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Krajský úřad na základě předchozích úkonů projednávání návrhu územního plánu, které vyústily navazujícím stanoviskem ze dne 18. 11. 2015, č. j. MSK 124820/2015, dospěl k názoru, že došlo k úpravě požadavku ozn. BI – Z1 pro účely bydlení, nemá k tomuto dalších připomínek a s uvedenou úpravou souhlasí. Odůvodnění: Z předloženého textového a grafického podkladu lze dovodit, že zde došlo k úpravě projednávaného požadavku na dohodnutou míru a zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu s touto úpravou souhlasí. Uvedeným postupem dojde k významnému omezení předchozího požadavku ve prospěch zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. 8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů	<i>Nejsou dotčeni</i> <i>Nejsou dotčeni</i> <i>Vzato na vědomí</i> <i>Vzato na vědomí</i>
--	---

Navazující stanovisko k návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice, respektive k jeho částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jen „krajský úřad orgán státní památkové péče“), v návaznosti na zaslaný podnět o úpravu stanoviska ze dne 18. 6. 2021 vedený pod č. j. MSK 84871/2021, k návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice, respektive k jeho částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny; zasílá toto navazující stanovisko orgánu státní památkové péče: Krajský úřad není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění: Na území obce se nachází nemovitá národní kulturní památka „Rodný dům Františka Palackého v Hodslavicích“, nicméně předmětný návrh změny územního plánu se netýká dané nemovité národní kulturní památky, proto krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.	Navazující stanovisko KÚ památkové péče Nejsou dotčeni
<u>Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, památková péče, Masarykovo nám. 1</u> <i>Dne 27.5.2021, (Bc. Slováčková)</i> Ústní sdělení – příslušné zájmy památkové péče nejsou úpravou návrhu územního plánu Hodslavice dotčeny.	Vzato na vědomí
<u>Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a ÚP, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, 110 15</u> <i>Stanovisko došlo dne 18.6.2021, Číslo jednací: MD/18904/2021/910 (ing. Weinerová)</i> Věc: Hodslavice – opakované veřejné projednání územního plánu <u>STANOVISKO</u> Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k řízení o návrhu územního plánu Hodslavice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů: <i>Z hlediska vodní a letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Hodslavice a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy.</i> <i>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy a drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Hodslavice a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány.</i> Odůvodnění: Ad dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy) Vzhledem k tomu, že od projednání návrhu územního plánu v roce 2018 nedošlo z hlediska našich zájmů k žádným změnám, neuplatňujeme k řízení o návrhu územního	Vzato na vědomí

plánu Hodslavice požadavky. Upozorňujeme pouze, že v kapitole „I./A.4.1.6 Obecná ustanovení pro provádění změn v koncepci dopravní infrastruktury a stanovení podmínek pro využití koridorů dopravní infrastruktury" je odstavec 7. v rozporu s metodickým sdělením Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Metodické sdělení k veřejně prospěšným stavbám dopravní infrastruktury" (č.j. MMR-34232/2019-81, 26.7.2019) a rovněž metodickým doporučením „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu" (verze 7. 11. 2017). V těchto metodikách je mj. uvedeno; „Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní či technické infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval všechny vedlejší stavby jako např. přeložky účelových komunikací a inženýrských sítí vyvolané hlavní stavbou."	<i>Text bude upraven</i>
<u>Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková MO, oddělení územních zájmů Brno, Svatoplukova 84. Brno 662 10</u> Dne 25.5.2021, (pí. Šlézarová) Telefonické sdělení: založi bez připomínek	
<u>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1</u> Stanovisko došlo dne 1.6.2021, Č.j.: MOP 464415/2021 (Mgr. Slabá) Stanovisko k návrhu Územního plánu obce Hodslavice - opakované veřejné projednání Závazná část: Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 2 a § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko. S úpravami, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice, souhlasíme. Odůvodnění: Úpravy provedené na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice respektují limity vyplývající z ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území. Doporučení MPO uplatněné ve stanovisku ze dne 10. srpna 2018 pod č. j. MPO 58159/2018 bylo respektováno.	<i>Vzato na vědomí</i>
<u>Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, Odbor výkonu státní správy IX,</u> pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava Stanovisko došlo dne 22.6.2021, Č.j.: MZP/2021/580/715 (Ing. Matýsek) Stanovisko k upravenému návrhu územního plánu obce Hodslavice Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky. Odůvodnění: Ministerstvo konstatuje, že v upraveném návrhu územního plánu obce Hodslavice jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněné ložiskové území, výhradní ložisko, prognózní	<i>Vzato na vědomí</i>

zdroj, poddolovaná a sesuvná území), která se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zpracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích	
<u>Obvodní báňský úřad, pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava</u> Stanovisko došlo dne 26.5.2021, Číslo jednací SBS 21125/2021(Ing. Soukup) Stanovisko k návrhu Územního plánu Hodslavice, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství Obvodní báňský úřad pro území Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. Ve spojení s ustanovením § 52 zákona odst. 1 č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o veřejném projednání návrhu opatření obecné povahy ve shora uvedené věci <u>uplatňuje stanovisko</u>, ve kterém nemá připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice.	Vzato na vědomí
<u>Ostatní dotčené orgány</u> Stanoviska neuplatnily – nejsou dotčeni částmi řešení, které byly od předešlého veřejného projednání změněny, rozsah úprav po veřejném projednání se nedotýká jejich zájmů.	
SOUSEDNÍ OBCE – připomínky	Vyhodnocení připomínek
Nebyly vzneseny	-
OPRÁVNĚNÝ INVESTOR	Vyhodnocení
<u>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 31, Brno</u> Vyjádření došlo dne 16. 06. 2021, Č. jednací:RSD-335025/2021-2 (Ing. Dobiáš) Na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Hodslavice sděluje Ředitelství silnic a dálnic ČR, majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) následující: K veřejnému projednání návrhu předmětného územního plánu Hodslavice jsme se vyjádřili spisem č. j. 001371/11300/2018 ze dne 30. 8. 2018. V tomto vyjádření jsme neuplatnili žádné námitky. Z hlediska našich zájmů je územím obce Hodslavice vedena silnice I/57, která je v řešeném území stabilizována a návrhem územního plánu respektována. Vzhledem k tomu, že od projednání návrhu ÚP v roce 2018 nedošlo z hlediska našich zájmů k žádným změnám, nemáme k právě projednávanému návrhu ÚP Hodslavice námitky. Upozorňujeme pouze, že v kapitole „I./A.4.1.6 Obecná ustanovení pro provádění změn v koncepci dopravní infrastruktury a stanovení podmínek pro využití koridorů dopravní infrastruktury“ je odstavec 7. v rozporu s metodickým sdělením Ministerstva pro místní rozvoj ČR „Metodická sdělení k veřejně prospěšným stavbám dopravní infrastruktury“ (č.j. MMR-34232/2019-81, 26.7.2019) a rovněž metodickým doporučením „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu (verze 7.11.2017). V těchto metodikách je mj. uvedeno: „Koridor pro VPS dopravní či technické infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval	Vzato na vědomí Text bude upraven

všechny vedlejší stavby jako např. přeložky účelových komunikací a inženýrských sítí vyvolané hlavní stavbou.“	
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV, Podmokly Dne 20.5.2021, (pan Glogar – Valašské Meziříčí) Telefonické sdělení: založí bez připomínek	

Dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. S ohledem na veřejné zájmy byl zpracován návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k projednávanému návrhu územního plánu během procesu pořízení. Tyto návrhy byly doručeny dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud v uvedené lhůtě nebyla stanoviska uplatněna, má se za to, že s návrhy souhlasí.

2.1.d_c) Přehled uplatněných stanovisek dotčených orgánů k návrhu vyhodnocení výsledků projednání dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona

KRAJSKÝ ÚŘAD jako nadřízený orgán – stanovisko k návrhům vyhodnocení	Vyhodnocení stanoviska
<u>Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava</u> Stanovisko došlo dne 30.7.2021, Číslo jednací: MSK 87088/2021 Sp.zn.: ÚPS/3338/2015/Ond (Ing. arch. Ondráčková) Návrh Územního plánu Hodslavice – stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek Vážení, podáním ze dne 02.07.2021 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen krajský úřad), ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hodslavice (dále jen ÚP Hodslavice). V procesu pořizování územního plánu krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování posuzuje návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci projednání návrhu ÚP Hodslavice bylo dle ust. § 50 stavebního zákona uplatněno cca 56 připomínek oprávněných investorů, jiných subjektů a fyzických osob. Dle ust. § 52 stavebního zákona bylo uplatněno cca 26 námitek, a to především fyzickými osobami. Na základě vyhodnocení výsledků společného jednání a veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu ÚP Hodslavice. Proto bylo dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona oznámeno na den 16.06.2021 opakované veřejné projednání, na kterém byly uplatněny 2 námitky oprávněných investorů a jedna námitka fyzické osoby. V připomínce uplatněné dle ust. § 50 stavebního zákona žádá společnost ČEPS a. s. o úpravu vymezeného koridoru pro záměr „zdvojení stávajícího vedení 400 kV Prosenice - Nošovice“ - bylo vyhodnoceno, že návrh bude dle tohoto požadavku upraven. Dále bylo organizací ŘSD ČR požadováno upravit textovou část územního plánu, konkrétně kapitolu „I.A.6.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“, a to plochy dopravní infrastruktury (D) a plochy silniční dopravy (DS). Je požadováno vypustit text	<i>Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování</i>

„veřejná prostranství a stavby a zařízení související s účelem veřejných prostranství“ z využití přípustného, aby se nevztahoval na silnice I. třídy (konkrétně silnici 1/57). - bylo vyhodnoceno, že návrh bude dle tohoto požadavku upraven. Obsah ostatních připomínek a námitek nesměřuje k působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu, tj. posouzení koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Návrh jejich vyhodnocení neovlivňuje řešení obsažené v ÚP Hodslavice z hlediska uplatňování výše uvedených požadavků. Závěr: Krajský úřad neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hodslavice žádné požadavky.	KÚ neuplatňuje žádné požadavky
DOTČENÉ ORGÁNY – stanoviska k návrhům vyhodnocení	Vyhodnocení stanovisek
Krajský úřad Moravskoslezský kraj, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava Stanovisko došlo dne 29.7.2021, Číslo jednací: MSK 87086/2021 Sp.zn.: ŽPZ/15573/2021/Ham (Ing. Hamplová) Koordinované stanovisko dotčeného orgánu ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu ÚP Hodslavice, toto koordinované stanovisko: 1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Odůvodnění: Na území obce se nachází nemovitá národní kulturní památka „Rodný dům Františka Palackého v Hodslavicích“, nicméně předmětný návrh změny územního plánu se netýká dané nemovité národní kulturní památky, proto krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. 2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejsou dotčeny. Odůvodnění: Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený Návrh rozhodnutí o námitkách, uplatněných k návrhu ÚP Hodslavice, neobsahuje z hlediska koncepce dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil krajský úřad shora uvedené stanovisko.	Koordinované stanovisko KÚ Nejsou dotčeni Nejsou dotčeni

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem ÚP Hodslavice ve fázi vyhodnocení námitek a připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeny. Odůvodnění: Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány. 4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností. 5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností. 6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) tohoto zákona, krajský úřad souhlasí s vypořádáním námitek a připomínek. Odůvodnění: Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, nejsou předmětem námitek a připomínek. 7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, příslušný k posuzování územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený návrh územního plánu, předloženého dle postupů daných § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, nemá k tomuto dalších výhrad a s předloženým návrhem souhlasí. Odůvodnění: Krajský úřad konstatuje, že pokud se týká zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, byly vypořádány předchozími postupy za účasti zdejšího správního orgánu a současně předkládaný návrh nepředkládá úpravy v rozporu s těmito zájmy.	<i>Nejsou dotčeni</i> <i>Nejsou dotčeni</i> <i>Nejsou dotčeni</i> <i>Vzato na vědomí</i> <i>Vzato na vědomí</i>
---	--

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší¹“), s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace souhlasí. Odůvodnění: Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje. 9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) Krajský úřad není dotčeným orgánem dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií. Odůvodnění: Krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona. 10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, jako dotčený orgán při pořizování ÚP podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů konstatuje, že předložené vyhodnocení námitek a připomínek se netýká vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle výše uvedeného zákona. Odůvodnění: Návrh ÚP Hodslavice byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a pod č. j. MSK 159272/2015 ze dne 27. 1. 2016 bylo vydáno souhlasné stanovisko za dodržení podmínky respektovat požadavek uvedený v navazujícím stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. MSK 124820/2015 ze dne 18. 11. 2015, který se vztahuje k lokalitě ozn. BI-Z1, resp. k omezení této plochy na cca 3,88 ha a převedení zbývající části do územní rezervy. Dle předloženého podkladu návrhu ÚP Hodslavice je toto stanovisko krajského úřadu respektováno. Krajský úřad na základě žádosti pořizovatele (dopisy spis. značka ÚPSŘ/50997/2019/ZU ze dne 8. 7. 2019 a ÚPSŘ/9526/2020/ZU ze dne 5. 2. 2020) a návrhu ÚP Hodslavice, upraveného pro opakované veřejné projednání, posoudil úpravy ÚP Hodslavice dle § 53 odst. 2 stavebního zákona a vydal stanoviska č. j. MSK 105430/2019 ze dne 1. 8. 2019 a č. j. MSK 21302/2020 ze dne 10. 3. 2020, ve kterých konstatoval, že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav ÚP Hodslavice na životní prostředí. Pakliže by došlo k dalším podstatným úpravám, neposouzeným výše uvedeným postupem, krajský úřad posoudí tyto úpravy na základě žádosti pořizovatele. Závěr Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu změny ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.	<i>Vzato na vědomí</i> <i>Nejsou dotčeni</i> <i>Nejsou dotčeni</i> <i>Koordinované stanovisko je závazným podkladem pro opatření obecné povahy</i>
--	--

<u>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1, 110 15</u> Stanovisko došlo dne 21.7.2021, Číslo jednací: MPO 552478/2021 (Mgr. Slabá) Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hodslavice <u>Závazná část:</u> Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hodslavice (dále jen „návrh rozhodnutí“) podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko. S návrhem rozhodnutí souhlasíme. Odůvodnění: Námítky a připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Hodslavice a kterým bylo vyhověno, respektují limity vyplývající z ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.	Vzato na vědomí
<u>Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, Odbor výkonu státní správy IX,</u> pracoviště: Čs. legií 1719/5, 702 00 Ostrava Stanovisko došlo dne 27.7.2021, Č.j.: MZP/2021/580/970 (Ing. Matýsek) Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu obce Hodslavice Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.	Vzato na vědomí
<u>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště správa chráněné krajinné oblasti Beskydy, Nádražní 36, Rožnov p/R, 756 61</u> Stanovisko došlo dne 30.7.2021, Čís. jed. 02664/BE/2021-1 (Svobodová) Stanovisko dotčeného orgánu návrhům rozhodnutí o námitkách a k návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hodslavice Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy (dále jen „Agentura“), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) v postavení dotčeného orgánu dle ustanovení § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) a v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále také „SZ“), na základě oznámení Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu č.j. ÚPSŘ/73030/2021/Zu, spis. značka 59327/2013 ÚP Hodslavice, vydává ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) ZOPK k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhům vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Hodslavice toto stanovisko: k návrhům nemá Agentura připomínky.	

Součástí velkoplošného chráněného území, taktéž součástí evropsky významné lokality Beskydy a ptačí oblasti Beskydy je pouze část katastrálního území obce. Agentura pouze připomíná novou vrstvu biotopů (jev 36b vyjmenovaný v příloze č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti - biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců). Území dotčené vrstvou biotopu je dle návrhu územního plánu Hodslavice zahrnuto do ploch, které mohou zajistit životní potřeby příslušných zvláště chráněných druhů včetně potřeby migrace - jedná se o nezastavěné přírodní plochy, lesní komplexy, jejichž součástí je také přírodní rezervace Trojačka (<i>předmětem ochrany je druhově pestrý, převážně listnatý porost 4. a 5. vegetačního stupně s bohatým bylinným patrem; lokalita s výskytem kriticky ohrožené kapradiny jeleního jazyku celolistého na suťových skalkách</i>).	
---	--

2.2 Náležitosti vyplývající z ustanovení § 53 odst. 5 stavebního zákona

2.2.a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4 § 53 stavebního zákona

viz výše kapitoly 2.1.a) až 2.1.d) s těmito závěry

- Územní plán Hodslavice je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 i Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (kap. 2.1.a).
- Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování, stanovené podmínky způsobu využití ploch podporují ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území i ochranu nezastavěného území (kap.2.1.b).
- Územní plán Hodslavice je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů (kap. 2.1.c).
- Územní plán byl posouzen dotčenými orgány, o kterých zvláštní zákony stanoví, že hájí veřejné zájmy podle zvláštních předpisů a svěřuje jim pravomoc vyjadřovat se formou stanoviska k územně plánovací dokumentaci. Na základě uplatněných stanovisek byl územní plán upraven, je tedy zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky příslušných dotčených orgánů (kap. 2.1.d).

2.2.b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Návrh územního plánu Hodslavice byl pořízen na základě schváleného zadání územního plánu. Již v návrhu zadání byl vysloven názor, že se nepředpokládá významný vliv na příznivý stav chráněných území, celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a že nebudou dotčeny ani prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně. Předpokládalo se, že rozvojovými plochami nebudou tyto oblasti ovlivněny ani dálkově.

Předpoklad byl potvrzen stanoviskem Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, příslušného orgánu ochrany přírody pro posouzení podle § 45i zákona č. 114/1995 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který v části území v kompetenci krajského úřadu dospěl k závěru, že *koncepte nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepty významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (stanovených nařízením vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů), nebo ptačích oblastí.*

Na části území řešeném územním plánem, kde se nachází evropsky významná lokalita Beskydy je příslušným orgánem ochrany přírody příslušná správa chráněné krajinné oblasti, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Beskydy, která v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny vydala stanovisko, že *koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, neboť v předmětném katastru jsou na území EVL Beskydy a PO Beskydy lesní porosty, kde nelze předpokládat jakékoliv negativní ovlivnění návrhem územního plánu*. Správa významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO vyloučila.

Z toho vyplynul závěr, že „**Vyhodnocení vlivů ÚP Hodslavice na území Natura 2000**“ **nebude zpracováno**, nebude součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Na základě požadavku Krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, příslušného úřadu – hodnotitele vlivů na životní prostředí a lesní hospodářství, bylo konstatováno, že územní plán Hodslavice **je nutno posoudit podle § 10i** zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy, že **bude zpracována dokumentace SEA**, kterou v souladu s ustanovením §19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude zpracována osobou k tomu oprávněnou.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí s obsahem dle přílohy stavebního zákona je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s ustanovením § 47 odst. 3 stavebního zákona stanovil Krajský úřad MSK, jako příslušný úřad, podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí: „*Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí, ÚSES, území chráněná ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a na veřejné zdraví. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí je vhodné porovnat soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území – Plán odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje, Integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, Územní energetická koncepce Moravskoslezského kraje, případně další*“. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hodslavice zpracovala ing. Pavla Žídková a je součástí Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Hodslavice na udržitelný rozvoj území, které je zpracováno ing. arch. Helgou Kozelskou Bencúrovou, Ateliér KOBEN.

Shrnutí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území: lze konstatovat, že návrh ÚP Hodslavice vytváří podmínky pro realizaci všech tří základních cílů udržitelnosti. Územní plán v rámci svých opatření směřuje k posilování atraktivity území obce pro spokojený život obyvatel, pro ochranu životního prostředí i pro podnikání a investice. Opatření a stavby navrhované v územním plánu zajistí postupné zlepšování životních podmínek obyvatel.

Opatření uvedená v návrhu ÚP Hodslavice směřují k respektování principů trvale udržitelného rozvoje, který by měl zajistit možnost uspokojovat životní potřeby současným i budoucím obyvatelům obce a přitom nezatěžovat životní prostředí škodlivinami a nesnižovat ekologickou stabilitu krajiny a rozmanitost přirozených stanovišť, biotopů a organismů. Podpořen bude také ekonomický a sociální rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a zachování specifických hodnot a kulturního dědictví.

Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí je v závěrečném shrnutí konstatováno, že návrh ÚP Hodslavice splňuje nároky kladené právními předpisy i požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technického zabezpečení, na rozvoj individuálního podnikání v území stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Podrobněji viz „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ kapitola G) „Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“, zpracováno projektantkou (str. 80 – 81)

2.2.c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 (úplné znění)

Stanovisko došlo dne 27. 1. 2016, Čj.: MSK 159272/2015, Sp.zn.: ŽPZ/32408/2015/Ham 208.1 V10 STANOVISKO z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Hodslavice.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákona), ve znění pozdějších předpisů, **vydává**, k návrhu územního plánu (ÚP) Hodslavice, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č.100/2001 Sb.), **souhlasné stanovisko** za dodržení následující podmínky:

- respektovat požadavek uvedený v navazujícím stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. MSK 124820/2015 ze dne 18. 11. 2015, který se vztahuje k lokalitě ozn. BI-Z1, resp. k omezení této plochy na cca 3,88 ha a převedení zbývající části do územní rezervy;

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 27. 1. 2015 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Předkladatelem je Městský úřad Nový Jičín.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 17. 2. 2015 na Městském úřadě v Novém Jičíně. Dne 5. 3. 2015 vydal krajský úřad k návrhu ÚP Hodslavice koordinované stanovisko č.j. MSK 15273/2015.

Dne 28. 12. 2015 obdržel krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko k návrhu ÚP Hodslavice dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání).

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Hodslavice.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení bylo provedeno v souladu se zákonem a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných závažných záporných vlivů na životní prostředí jsou v rámci SEA vyhodnocení navrženy obecné podmínky a jsou uvedené v kapitole 8. Tyto podmínky byly formulovány jako podmínky řešitelné ve fázích přípravy či realizace výstavby na plochách, či vyplývají z právních předpisů. Z předložené dokumentace vyplývá, že tyto podmínky byly v územním plánu zapracovány do příslušných podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, nejsou proto do tohoto stanoviska znovu zapracovány ve formě podmínek realizovatelných ve fázi územního plánování. Pro konkrétní plochy bylo z hlediska minimalizace negativních vlivů

navrženo doporučení nad rámec výrokové části ÚP (pro plochy SO-Z6 a SO-Z7 je doporučeno zvážit jejich realizaci až po realizaci ploch protipovodňových opatření na přítoku Zrzávky (KW-01, KW-03)). Tento požadavek byl pořizovatelem rovněž prověřen a ten došel k závěru, že na základě vyhodnocení předchozích povodní bylo zjištěno, že k rozlivu přívalových dešťových vod ve výše zmiňovaných plochách nedochází. Navrženou revitalizací vodního toku je sledováno zpomalení odtoku dešťových vod do Zrzávky, čímž bude zabezpečena určitá časová prodleva z hlediska dosažení maximální hladiny a tím větší ochrana zastavěného území podél Zrzávky. Z vyhodnocení lze konstatovat, že v řešení územního plánu nebyly v rámci vyhodnocení zjištěny významné negativní vlivy, které by bránily realizaci zástavby v plochách navržených územním plánem nebo tyto záměry výrazně omezovaly.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Hodslavice byla podána stanoviska a připomínky, která byla souhlasná, některá obsahovala podmínky. V rámci společného jednání bylo dále vydáno nesouhlasné stanovisko krajského úřadu, ve kterém zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu vyslovil nesouhlas s návrhem ÚP Hodslavice (bod 7/ stanoviska č.j. MSK 15273/2015 ze dne 5. 3. 2015) a následně vydal zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu dne 14. 8. 2015 navazující stanovisko č.j. MSK 94914/2015 a dne 18. 11. 2015 dále vydal další navazující souhlasné stanovisko č.j. MSK 124820/2015, které nahrazuje bod 7/ koordinovaného stanoviska k návrhu ÚP Hodslavice (č.j. MSK 15273/2015 ze dne 5. 3. 2015). Toto navazující stanovisko bylo zohledněno v podmínkách stanoviska z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. k ÚP Hodslavice viz výše.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody (krajský úřad - č.j. MSK 120862/2013 ze dne 9. 9. 2013 a Správa CHKO Beskydy - č.j. 11629/BE/2013 ze dne 9. 10. 2013), posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace (prosinec 2014) je Ing. arch. Helga Kozelská Bencúrová; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (prosinec 2014) je Ing. Pavla Žídková (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 4094/435/OPVŽP/95 z 13. 6. 1995, prodlouženo rozhodnutím č. j. 34671/ENV/11 z 9. 5. 2011).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

2.2.d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno.

KÚ vyslovil souhlasné stanovisko za dodržení následující podmínky:

- respektovat požadavek uvedený v navazujícím stanovisku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. MSK 124820/2015 ze dne 18. 11. 2015, který se vztahuje k lokalitě ozn. BI-Z1, resp. k omezení této plochy na cca 3,88 ha a převedení zbývající části do územní rezervy;

Podmínka stanoviska dle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona je návrhem Územního plánu Hodslavice respektována, lokalita ozn. BI-Z1 byla omezena dle požadavku orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Část lokality byla převedena do rezervy ozn. BI-R7.

2.2.e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Hodslavice jsou středně velkou obcí na území správního obvodu ORP Nový Jičín, která plní v sídelní struktuře především funkci obytnou, částečně obslužnou, dopravní, rekreační a omezeně i výrobní.

Návrh vytváří podmínky pro posílení funkce bydlení, pro rozvoj systémů dopravní a technické infrastruktury při respektování krajinných hodnot v území. Zastavitelné plochy navazují na stávající kompaktní zástavbu sídla, jsou lokalizovány mimo zvláště chráněná území nacházející se v jižní části katastrálního území, které neovlivňují ani dálkově.

Návrhem územního plánu jsou vytvořeny podmínky pro zachování a ochranu všech přírodních a krajinných hodnot, jsou respektovány nadregionální a regionální prvky územního systému ekologické stability, které v zájmu provázanosti doplňuje ÚSES lokálního významu.

V rámci řešení návrhu územního plánu je v centru obce vymezeno území, ve kterém je podmínkou pro rozhodování zpracování územní studie. Je to území s vyšším výskytem staveb původního lidového stavitelství, kulturních památek včetně národní kulturní památky.

V zájmu prověření a navržení možného řešení, zejména členění území na jednotlivé stavební pozemky a umístění potřebné veřejné infrastruktury, je v rozsáhlejších zastavitelných plochách předepsáno zpracování dalších územních studií (zastavitelná plocha BI-Z1a, SO-Z9).

Pro další rozvoj zástavby ve výhledovém období, tedy po vyčerpání navrhovaných ploch, jsou vymezeny územní rezervy.

Velmi podrobné zdůvodnění přijatého řešení ve všech souvislostech urbanistické koncepce, dopravy, technické infrastruktury a vztahu k uspořádání krajiny je komentováno dokumentem „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ kapitola F) „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty“

2.2.f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch projektantkou je uvedeno v „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ kapitola H), kde se uvádí, že vyhodnocení bylo provedeno s ohledem na charakter a efektivitu využití zastavěného území, kde jsou z pohledu vlastnických vztahů možnosti výstavby značně omezené. Návrh zastavitelných ploch tak především vychází z odborného odhadu nárůstu počtu obyvatel v časovém horizontu příštích 10 – 15 let (cca 100 – 150), při zohlednění limitů využití území přírodního, hospodářského a technického charakteru.

Tedy s ohledem na charakter a strukturu zástavby, na limity využití území a potřebu vymezit nutnou část ploch pro veřejnou infrastrukturu je uvažováno s výměrou cca 2000m² na 1 BJ v plochách bydlení individuálního a v plochách smíšených obytných, kde lze provozovat i drobnou výrobu a řemesla, či umístit doplňkovou komerční vybavenost, je uvažováno s výměrou cca 3000m² na 1 BJ.

Propočet skutečně navrhovaných ploch v řešení návrhu Územního plánu Hodslavice

<i>typ plochy</i>	<i>výměra celkem v ha</i>	<i>uvažovaná velikost pozemku</i>	<i>počet bytových jednotek</i>
plocha bydlení v rodinných domech	5,92	0,2	29,6
plocha smíšená obytná - venkovská	6,99	0,3	23,3
Celkový návrh bytových jednotek	52,9		

Návrh ploch pro novou bytovou zástavbu, resp. možný přírůstek bytových jednotek, odpovídá odhadu nárůstu počtu obyvatel při zohlednění optimální průměrné výhledové obložnosti¹ bytu cca 2,2 obyv./byt. (Propočet: $53 \times 2,2 = 116,6$ obyvatel - odpovídá odbornému odhadu nárůstu).

I z odůvodnění projektantky vyplývá, že návrh zastavitelných ploch je možné považovat za přiměřený na výhledové období, pokud nedojde k blokaci pozemků určených k výstavbě ze strany vlastníků.

3. Náležitosti odůvodnění územního plánu vyplývající z vyhlášky

č.500/2006 Sb., přílohy č. 7, části II.

Podrobné zdůvodnění dle jednotlivých bodů vyhlášky je zpracováno projektantkou v „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“. Jedná se konkrétně o následující odstavce

3.a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Řešení návrhu územního plánu Hodslavice navazuje na vymezené a navrhované prvky v územně plánovacích dokumentacích sousedních obcí. Jedná se zejména o návaznost na dopravní a technickou infrastrukturu – vymezení ploch pro stavbu produktovodu a zdvojení vedení 400kV a dále návaznost na části územního systému ekologické stability.

Ve stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury dle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona ze dne 15. 1. 2016, Čj.: MSK 159244/2015, Sp.zn.: ÚPS/3338/2015/Ond je konstatováno, že „Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, nejsou návrhem ÚP Hodslavice širší územní vztahy narušeny“, (viz též kap. B) ODŮVODNĚNÍ, str. 3 – 5).

3.b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Návrh územního plánu Hodslavice je zpracován na základě zadání, které schválilo Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 21. zasedání dne 20. 2. 2014 usnesením č. 10/21/2014.

V něm bylo promítnuto upřesnění požadavků vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR 2008, požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem – ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, požadavků vyplývajících z Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín – aktualizace r. 2016 a ÚAP Moravskoslezského kraje – aktualizace 2017 a dalších požadavků vyplývajících z projednání návrhu zadání s dotčenými orgány, (viz kap. E) ODŮVODNĚNÍ, str. 26 – 27).

¹ Ve vyspělých zemích EU se hodnota průměrného počtu obyvatel na jeden trvale obydlený byt (obložnost) pohybuje v současnosti okolo hodnot 2,0 - 2,4 obyvatel/byt.

3.c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Územní plán Hodslavice nenavrhuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR MSK.

3.d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR (čj.:OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze ZPF a zákona č. 289/96 Sb., o lesích a o změně a o doplnění některých zákonů (lesní zákon). Vyhodnocení je zpracováno podle Společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP, srpen 2013.

Tabulka vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond viz „ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU HODSLAVICE, II. A. Textová část“ kapitola J), zpracováno projektantkou územního plánu (str. 89 – 92).

4. Náležitosti odůvodnění územního plánu vyplývající ze správního řádu *zákon č. 500/2004 Sb., ustanovení § 172 "Opatření obecné povahy"*

4.1. Vyhodnocení připomínek

4.1.a) Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 stavebního zákona

SOUSEDNÍ OBCE – připomínky	Vyhodnocení připomínek
Nebyly vzneseny	-
OSTATNÍ SUBJEKTY – připomínky	Vyhodnocení připomínek
ČEPRO, a.s., Dělnická 12/ 213, Praha 7, 170 04, pracoviště Loukov <i>Vyjádření došlo dne 20.2. 2015, Číslo jednací 4336/15 (Zatloukal- Loukov)</i> V návaznosti na oznámení o společného jednání o návrhu ÚP Hodslavice si k tomuto jako majitel a provozovatel technické infrastruktury (produktovodů) dovoluujeme zaslat následující stanovisko: Katastrům obce Hodslavice prochází část připravované stavby „ Produktovod Loukov – Sedlnice“, která je dle zákona 188/99 Sb. ve znění pozdějších předpisů považována za veřejně prospěšnou stavbu (VPS), je začleněna do „Politiky územního rozvoje ČR 2008“ schválené dne 20.7. 2009 usnesením vlády ČR č. 929, kde je pro tuto vymezen koridorem pro zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR. Tento koridor je také vymezen jako VPS v rámci Zásad územního rozvoje (ZUR) Moravskoslezského kraje vydaných Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje. Stejným způsobem, tedy jako VPS, byly vymezeny funkční plochy pro technickou infrastrukturu (produktovod) na základě změny č. 2 ÚP sídelního útvaru Hodslavice, která byla vydána Zastupitelstvem obce dne 13.8.2008 formou opatření obecné povahy.	<i>Dokumentace respektuje</i>

V návrhu předmětného ÚP je zpracovatelem dokumentace navržena zpřesněná šířka koridoru pro umístění stavby produktovodu zakresleného v grafické části ÚP (koordinační výkres, výkres VPS apod.) a to v celkové šířce 100 m pro úsek KT - 032 a 150 m pro úsek KT - 01 (který zatím není zcela majetkoprávně dořešen). Zpřesněná šířka koridoru pro umístění produktovodu je s ohledem na skutečnost, že na stavbu je vydáno právoplatné územní rozhodnutí a její umístění by se již nemělo zásadním způsobem měnit, dostačující. Stavba je vymezena jako veřejně prospěšná stavba (VPS) v grafické části (číslo výkresu I.B4) s tím, že práva k těmto dotčeným pozemkům lze vyvlastnit, ve smyslu omezení vlastnického práva. V Odůvodnění textové části jsou v rámci Koncepce veřejné infrastruktury popsány limity pro umísťování staveb v OP produktovodu, tj. tabulka odstupových vzdáleností pro stanovené typy staveb, převzatá z dokumentace pro územní řízení schválené v rámci právoplatného ÚR, které jsou povolování staveb v OP produktovodu závazná. <u>Odstavec navazující na zmiňovanou tabulku (na str. 45) týkající se výjimek umísťování samostatných obytných objektů, chat a fotovoltaických elektráren nad rámec schváleného ÚR se netýká katastru obce Hodslavice a ani neprošel schválením ve stavebním řízení a proto jej bude nutno z textové části Odůvodnění vypustit</u>, (pravděpodobně předal projektant produktovodu Loukov- Sedlnice v rámci podkladů omylem). Vzhledem k tomu, že je na produktovod již vydáno právoplatné rozhodnutí o umístění stavby, je v textové části předmětného ÚP Hodslavice zmíněno OP produktovodu 300 m na obě strany od osy, toto OP nutno vyznačit také alespoň v Hlavním výkresu koncepce technické infrastruktury. Všechny stavby a činnosti řešené v OP tohoto umístěného produktovodu podléhají vyjádření naší společnosti a musí respektovat vzdálenosti stanovené platnými právními předpisy, ČSN 65 0204 a právoplatného ÚR č. 30/2008.	<i>Vzato na vědomí</i> Textová část odůvodnění v část II/A.4.2.2. ENERGETIKA odst. d) Produktovod bude na str. 45 upravena takto: Vypustit odst. <i>Na plánované trase jsou úseky, kde</i> Včetně věty: <i>Jedním z úseku je úsek staničený km 30,157-30,691 délky 534m procházející zastavěnou částí Hodslavic.</i> OP produktovodu nutno vyznačit v grafické části. Zvážit doplnění textu odůvodnění o podmínku: <i>Všechny stavby a činnosti řešené v OP produktovodu podléhají vyjádření firmy ČEPRO, a.s.</i>
ČEPS a.s., Správa majetku Východ, Elektrárenská 774/2 Praha 10, 101 52 <i>Vyjádření došlo dne 18.2. 2015 Č.j.:33/16530/11.2.2015/Še 117/15/BRN(Ing.Šenk-Ostrava)</i> K akci „Návrh Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů“ sdělujeme: Toto vyjádření slouží pouze pro potřeby podání informací žadateli a není souhlasem s umístěním stavby a ani souhlasem s činností v ochranném pásmu vedení V403 dle § 46 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění. • Přes zájmové řešené území prochází nadzemní vedení v naší správě. Jedná se o vedení přenosové soustavy 400 kv s provozním označením TR Prosenice-TR Nošovice (úsek st.č. 123 – 126) viz. Příloha. Toto vedení požívá právní ochrany jako obecně prospěšné a provozované ve veřejném zájmu. K jeho ochraně je zákonem stanovené ochranné pásmo. • Přenosová soustava je dle § 432 občanského zákoníku provozem zvlášť nebezpečným a zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění těmto zařízením poskytuje zvláštní ochranu. K zajištění jejich spolehlivého a bezpečného provozu, je zákonem zaveden institut zvláštní ochrany spočívající v definici tzv. ochranného pásma. Ochranné pásmo tohoto vedení je stanoveno zákonem č. 458/2000 Sb., energetickým zákonem v platném znění (dále jen energetický zákon) a je definováno jako souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti 15 m (pro 220 kV) a 20 m (pro 400 kV) od krajního vodiče na každou stranu měřené kolmo na vedení (pro vedení vystavěná po 1.1.1995). Vzhledem k tomu, že stávající vedení bylo postaveno před nabytím účinnosti výše uvedeného zákona, šířka jeho ochranného pásma je ve smyslu § 98, odst. 2 energetického zákona stanovena dle původního právního	ÚP vedení V 403 – 400 kv respektuje

předpisu, tj. zákona č. 79/57 sb., elektrizační zákon, na 20 m (pro 220kV) a 25 m (pro 400kV) od krajního vodiče na každou stranu měřeno kolmo na vedení. - Činnost v ochranném pásmu vedení velmi vysokého napětí (vvn) a zvláště vysokého napětí (zvn) je omezena v rozsahu § 46 odst. 8 až 10 energetického zákona. Činnost a záměry v ochranném pásmu nesmí ztížit přístup energetických provozovatelů k těmto zařízením. V ochranném pásmu elektrického vedení je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka vedení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, uskláňovat hořlavé nebo výbušné látky, provádět zemní práce apod., jakož i vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m. <u>Dále je v ochranném pásmu zakázáno zejména:</u> - vršit materiály a zeminu tak, že by se osoby mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže k fázovým vodičům, než je bezpečná vzdálenost dle ČSN EN 50110-1 - pojíždět pod elektrickým vedením tak vysokými vozidly, náklady nebo stroji, že by mohlo dojít k přiblížení fázovým vodičům blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1. - používat mechanismů s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění při jejich přetržení. - používat zařízení pro rozstřikování vody, u kterých je možnost nebezpečného přiblížení vodního paprsku s fázovými vodiči vedení. - pod vedením 220kV a 400kV se zdržovat se stroji a dopravními prostředky dobu delší než nezbytně nutnou - ochrana před účinky elektromagnetického pole 50Hz v pásmu vlivu zařízení elektrizační soustavy). - sklápění aut, i používání mechanismů s pracovní polohou vyšší než 4 m - V ochranném pásmu stávajícího vedení V403 není možné bez písemného souhlasu zřizovat žádné nadzemní objekty. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, majetku nebo bezpečnosti osob, může fyzická či právnická osoba provozující příslušné části elektrizační soustavy nebo provozovatel přímého vedení udělit dle § 46 energetického zákona písemný souhlas s činností v ochranném pásmu. Souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojuje k návrhu na územní rozhodnutí nebo k žádosti o stavební povolení; stavební úřad podmínky souhlasu nepřezkoumává. Bez uděleného souhlasu není možné v ochranném pásmu elektrického vedení provádět zákonem zakázané činnosti. - Dovolujeme si v této souvislosti upozornit na ust. § 98 odst. 4 energetického zákona, podle kterého „oprávnění k cizím nemovitostem, jakož i omezení jejich užívání, která vznikla před účinností tohoto zákona, zůstávají nedotčena“. - Případné přeložky nebo úpravy vedení přenosové soustavy je nutné realizovat v souladu s § 47 energetického zákona. - Upozorňujeme na výskyt el. pole a magnetické indukce vedení 1x 220 kV a 1x 400 kV, která mají vliv na ocelová potrubí, na zabezpečovací vedení a zařízení drah, na telekomunikační obvody a další objekty v blízkosti vedení. - Pro informaci sdělujeme, že celková šíře ochr. pásma vedení V403 je 74 m. - Z hlediska rozvoje přenosové soustavy sítí velmi vysokého napětí, (tj. 220 a 400 kV) Vám sdělujeme, že zájmovým územím prochází vedení zvn 400 kV V402 z el. stanice Krasíkov do el. stanice Prosenice. Toto vedení plánuje naše společnost po roce 2025 přestavět na vedení 2x400 kV. Přestavba bude probíhat v trase stávajícího vedení se snahou minimalizovat zábor nových pozemků, nicméně lze předpokládat, že dojde k rozšíření ochranného pásma. Žádáme Vás tímto, abyste náš rozvojový záměr respektovali.	<i>Následující podmínky jsou závazné pro řízení vedení stavebním úřadem a následující činnosti při realizaci staveb.</i> <i>Vzato na vědomí</i> <i>Netýká se k.ú. Hodslavice</i>
ČEPS a.s., odbor Územní problematiky, Elektrárenská 774/2 Praha 10, 101 52 Vyjádření došlo dne 18.3. 2015 Č.j.:005/15/16620/Tá 433/15/16000 (Ing.Tácha-Praha) Připomínka podle §50 odst. 3 zákona č.183/2006 v platném znění (stavební zákon) k návrhu Územního plánu Hodslavice	

Jako provozovatel přenosové soustavy sítí velmi vysokého napětí, (tj. 220 a 400 kV) tímto podáváme připomínku k návrhu Územního plánu Hodslavice a žádáme o úpravu vymezeného koridu pro záměr "zdvojení stávajícího vedení 400kV Prosenice - Nošovice". Záměr zdvojení stávajícího vedení 400kV Prosenice - Nošovice je uveden v PÚR ČR 2008 stejně tak i v její připravované aktualizaci. V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MsK“) je koridor uplatněn v šířce 400 m, tedy 200 m na každou stranu od osy vedení. Záměr zdvojení vedení bude realizován převážně ve stávající trase vedení. Návrh územní plánu obce Hodslavice (dále jen „ÚP“) záměr zdvojení stávajícího vedení 400kV sice respektuje, ale koridor značně zužuje, resp. vymezuje pouze na šíři budoucího ochranného pásma vedení. Vzhledem ke skutečnosti, že v takto zúženém koridoru se nacházejí stavby, nelze s návrhem na zpřesnění koridoru na šíři budoucího ochranného pásma souhlasit z důvodu praktického znemožnění realizace záměru. <u>Žádáme tedy o úpravu (rozšíření) koridoru nadmístního významu pro zdvojení vedení 400 kV Prosenice - Nošovice v rámci přípravy ÚP Hodslavice na celém území obce Hodslavice.</u>	Vzhledem ke skutečnosti, že z připomínky není zřejmé, jak má být koridor rozšířen, byl kontaktován pracovník fy ČEPS <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
Ing. Luděk Tácha, Čeps, a.s. Praha <i>Vyjádření ze dne 29. 7. 2015</i> Potřeba rozšíření koridoru pro zdvojení vedení 400 kV Prosenice – Nošovice je za účelem získání většího manipulačního prostoru, neboť se předpokládá, že průchod přes zastavěné území v okolí hřbitova si vyžádá odklon od současné trasy. Aby nemuselo dojít k výkupům nemovitostí, či v důsledku nemožnosti dohodnout se, k žalobám. Vzhledem ke skutečnosti, že probíhá projektování vedení pro územní řízení, ve kterém budou potřeby Čeps, a.s. upřesněny, budou ing. Tácha ve spojení s ing. arch. Kozelskou Bencúrovou, projektantkou návrhu Územního plánu Hodslavice resp. jejím kolegou ing. Chudárkem, zpracovatelem energetiky v ÚP.	<i>Odpověď na žádost pořizovatele</i>
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě, Korejská 12 <i>Vyjádřen došlo dne 27.2.2015, Č.j. NPU-381/7316/2015)Mgr. Nitra)</i> Odborné vyjádření vydané v souladu s § 29, zákona č 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě (dále jen NPÚ) obdržel dne 29. 1. 2015 písemnou žádost Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. ÚPSŘ/6857/2015 o zpracování písemného odborného vyjádření k Územnímu plánu Hodslavice (dále ÚP) – etapa společné jednání. Podkladem pro zpracování odborného stanoviska byl Územní plán Hodslavice, zveřejněný na webových stránkách města Nový Jičín na adrese: http://www.novv-iicin.cz/cz/urad/rnestsy-urad/odbor-uzemniho-planovani-a-stavebniho-radu/aktualne-porizovane-uzemne-planovaci-dokumentace/ Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění jsou: a) Nemovité kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku a památkově chráněná území. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPÚ: http://monumnet.npu.cz/monumnet.php. b) Území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území. Stanovisko k Územnímu plánu Hodslavice a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území: NPÚ s předloženým návrhem Územního plánu Hodslavice souhlasí. Odůvodnění Připomínky NPÚ k Územnímu plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj byly sděleny v rámci společného projednání tohoto územního plánu podle § 50, zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), se zpracovatelkou návrhu Ing. arch. Helgou	<i>Vzato na vědomí</i>

Kozelskou Bencúrovou. Územní plán je v navrhované podobě z pohledu památkové péče akceptovatelný, žádným způsobem se nedotkne cenných architektonických objektů ani významných urbanistických hodnot dotyčného území. Upozorňujeme, že celé území řešené územním plánem je území s archeologickými nálezy. V případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno a následně umožnit Akademii věd ČR nebo jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.	Zvážit doplnění poznámky pod legendou koordinač. výkresu: „Celé řešené území, je územím s archeologickými nálezy“
Povodí Odry, s.p. Varenská 49, Ostrava 701 26 Vyjádření došlo dne 9.3.2015, Č. jednací:01341/9231/0.622/2015(Ing. Knéblová) Vyjádření k návrhu ÚP Hodslavice Řešeným územím je k.ú. Hodslavice, kde se v naší správě nachází Stranický potok a bezejmenný pravostranný přítok Zrzávky IDVT 10208941. Záplavová území ve smyslu § 66 zákona o vodách nám v zájmovém území v současnosti nejsou známa. Územním plánem (ÚP) Hodslavice je navrženo celkem 22 zastavitelných ploch pro bydlení, občanskou a veřejnou vybavenost, vodní hospodářství (2 plochy pro obecní a lokální ČOV), výrobu a výrobní služby, 3 plochy přestavby, 33 koridorů technické infrastruktury, 3 koridory vodní a vodohospodářské (KW-OI až KW-O3), které jsou vymezeny na levostranném přítoku Zrzávky IDVT 10217674, Hlavním melioračním zařízením Hostašovice IDVT 10214375 a Jančově potoce za účelem revitalizací vodních toků včetně doprovodných objektů. Dále jsou vymezeny plochy W-OI pro rybník na Končinách, W-O2 pro mokřad a vodní tůňky v lokalitě Čípkovo, W-O3 pro vodní tůň s mokřadem v lokalitě Za Včelínem, W-O4 pro kaskádu tůňek v západní části řešeného území, W-O5 pro rybník u Straníku, WP-OI a WP-O2 pro retenci povodňových průtoků (nad soutokem IDVT 10213524 s IDVT 10216271 a v lokalitě Pod Lacinovým Leskem). Kromě rybníků vycházejí tyto záměry z dokumentace „Krajinářská studie - podpora ekologické stability krajiny v k.ú. Hodslavice“, která byla zpracována společností Arvita P. Z hlediska správce povodí (§ 54 zák. 254/2001 Sb.) a správce výše uvedených vodních toků, z hlediska Plánu hlavních povodí ČR a Plánu oblasti povodí Odry uvádíme následující: * Proti návrhu ÚP nemáme námitek, návrh není v rozporu s Plánem oblasti povodí Odry ani s Plánem dílčího povodí Horní Odry, jenž je v současné době projednáván s veřejností. Jelikož podrobnější návrhy vodohospodářských opatření nejsou předmětem územního plánování, upozorňujeme na skutečnost, že budeme před realizací záměrů W-OI až W-O5, WP-OI, WP-O2, KW-OI až KW-O3 požadovat předložení projektové dokumentace ve stupni DÚR či DSP.	Vzato na vědomí Podmínka závazná pro následná řízení vedená stavebním úřadem.
RWE GasNet, s.r.o.odbor strategie sítí, Hornopolní 3314/38, Moravská Ostrava, 702 00 Vyjádření došlo dne 18. 2. 2015, Č. jednací:5001066393 (Ing. Cvalín) K návrhu Územního plánu Hodslavice sdělujeme následující stanovisko: K návrhu ÚP jsme se vyjádřili již dne 3. 9. 2013 ve stanovisku č. 5000833560. Při respektování tohoto stanoviska nemáme dalších připomínek. <i>Vyjádření ze dne 3. 9. 2013, Číslo jednací:5000833560 (ing. Cvalín)</i> Ve věci návrhu zadání ÚP Hodslavice sdělujeme následující stanovisko Obec je plynofikována STL plynovodem z VTL regulační stanice. Sledovaným územím rovněž prochází i VTL plynovod. Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu. V územním plánu požadujeme:	

bydlení smíšené obytné SO-Z8 a SO-Z9 požadujeme v textové části ÚPD uvést jako podmíněně přípustné z hlediska splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy. Tyto plochy musí být v následném stavebním řízení posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi) na výhledové období 30 let, tzn., je třeba zajistit, aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění. Upozorňujeme také, že uvedené posouzení, příp. požadavky na ochranná zařízení na zmírnění negativních vlivů z provozu dopravy vůči objektům umístovaným v těchto plochách nebudou pořizovány, resp. realizovány na náklady ŘSD ČR - majetkového správce silnic I. třídy a dálnic. Dále požadujeme v textové části ÚPD v „Návruhu“ v kapitole „I.A.6.1 PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ“ upravit podkapitolu „PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY (D) - PLOCHY SILNIČNÍ DOPRAVY (DS)“ konkrétně jejich přípustné využití. Toto přípustného využití požadujeme upravit takto: • bud' vypustit text „veřejná prostranství a stavby a zařízení související s účelem veřejných prostranství“ • nebo text „veřejná prostranství a stavby a zařízení související s účelem veřejných prostranství“ upravit tak, aby se nevztahoval na silnice I. třídy (konkrétně silnici I/57). Silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně také funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy (ve znění zák. č. 223/2004 Sb., a zák. č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů - dále jen zákona o obcích), se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy, zejména ve vztahu k případnému zpoplatňování užívání veřejných prostranství a popř. též ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami. Veřejné prostranství je definováno jako „všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“. Obecně upozorňujeme, že veškeré návrhové plochy a jejich připojení k silniční síti musí být vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., kterou se provádí Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zejména § 20, a dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnicím I. třídy. Úpravy stávajících připojení a návrhy nových připojení k silnicím I. třídy musí být projednány s ŘSD ČR, Odborem koncepce a technické přípravy, Oddělení technické přípravy Morava.	U plochy SO-Z8 Podmínky budou uplatněny v následném řízení vedeném stavebním úřadem. U plochy SO-Z9 Podmínka zpracována do podmínek pro zpracování územní studie Bude zpracováno
Žádost o úpravu vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování stavebního řádu <i>Žádost ze dne 28.7.2015, Číslo jednací: ÚPSŘ/54384/2015 (Ing. Zubková)</i> Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování a pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Hodslavice, příslušný podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů navazuje na váš dopis zn. 004013/11300/2015 ze dne 23. února 2015 ohledně projednávání návrhu územního plánu Hodslavice a žádáme Vás na základě zaslaných dokumentů o zvážení úpravy Vámi vydaných připomínek. Požadujete úpravu podmínek využití ploch SO-Z8 a SO-Z9 (viz výřez návrhu ÚP). K tomu uvádím: • Zastavitelná plocha SO-Z8 je převzata ze současné územně plánovací dokumentace tzn., že na pozemcích se rozvíjí již nyní stavební aktivita. Je vydáno rozhodnutí KÚ, kterým se povoluje připojení dotčených parcel na silnici I. třídy č. 57. Podkladem pro rozhodnutí bylo vyjádření ŘSD ČR, Správa Ostrava, ve kterém jsou uvedeny podmínky, které je „povinen uvádět stavební úřad ve všech rozhodnutích stavebního řízení“. Tím se mi jeví Váš požadavek na uvedení podmíněné přípustnosti u plochy SO-Z8 jako nadbytečný a zdvořile žádám o úpravu Vaší připomínky v tomto smyslu. • U plochy SO-Z9 je návrhem územního plánu stanoveno prověření změn využití území zpracováním územní studie US-2. Váš požadavek přípustnosti plochy z hlediska splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy bude zpracován do zadání na zpracování územní studie US-2. Opět žádám o úpravu připomínky v tomto smyslu.	Žádost pořizovatele o úpravu vyjádření

• Vaše připomínka ohledně podmínek způsobu využití plochy DS bude respektována a do návrhu ÚP zapracována. Předem děkuji za Váš čas a odpověď. Přílohy: Výřez návrhu ÚP Hodslavice Rozhodnutí KÚ MSK, odboru dopravy + situace umístění sjezdů Vyjádření ŘSD ČR, Správa Ostrava	
<u>Ing. Zbyněk Dobiáš, referent odd. koncepce a ÚP Morava, ŘSD ČR Brno</u> <i>Vyjádření došlo dne 30. 7. 2015</i> K žádosti o úpravu našeho vyjádření uvádíme, že upravovat naše připomínky nebudeme. Povedte, prosím, klasické vyhodnocení připomínek dle § 51 stavebního zákona, v duchu Vámi zasláního vysvětlení a dokumentů. S tímto vyhodnocením budeme souhlasit.	<i>Odpověď na žádost pořizovatele</i>
<u>Správa železniční dopravní cesty, s. o., Dlážďená 1003/7, Praha 1, 110 00</u> <i>Vyjádření došlo dne 6. 2. 2015, Č. jednací:5319/2015-O26 (Ing. Rozbořil)</i> Vyjádření k návrhu Územního plánu Hodslavice Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), je zřízena Ministerstvem dopravy a spravuje vlastnická práva k nemovitostem, tvořícím železniční dopravní cestu, včetně souvisejících staveb a zařízení potřebných pro provoz železniční dopravy. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury vám dáváme následující vyjádření: Řešeným územím je vedena jednokolejná neelektrizovaná železniční trať č. 323 Ostrava - Valašské Meziříčí, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, zařazena do kategorie dráhy regionální. Požadujeme respektovat ochranné pásmo dráhy dle výše uvedeného zákona o dráhách. Z hlediska dlouhodobého výhledu sledujeme elektrizaci tratě Frýdek-Místek - Frýdlant nad Ostravicí -Valašské Meziříčí. V současné době SUDOP BRNO, spol. s r.o., zpracovává „Studii proveditelnosti tratě Ostrava - Valašské Meziříčí, Frýdek-Místek - Český Těšín / Třinec, Frýdlant nad Ostravicí - Ostravice a Studénka-Veřovice" s plánovaným dokončením v polovině roku 2015. V nově vymezených rozvojových či přestavbových lokalitách v ochranném pásmu dráhy požadujeme zařadit objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, do funkčního využití podmínečně přípustného. Podmínka bude znít, že v dalším stupni projektové přípravy bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb a venkovních prostorech.	V ochranném pásmu dráhy nejsou vymezeny rozvojové ani přestavbové lokality. Plocha železniční dopravy ozn.DZ-1 je lemována pouze plochou lesní (L), kde nejsou přípustné stavby, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity.
<u>Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a. s., 28.října 1235/169 Mariánské Hory</u> <i>Vyjádření došlo dne 11. 2. 2015, Č. jednací:9773/V001597/2015/OL (Ing. Olšanská)</i> Vodní hospodářství <u>Zásobování vodou:</u> > Respektovat stávající systém zásobování pitnou vodou ze skupinového vodovodu Hodslavice-Straník napájeného z místních vodních zdrojů - vrtů, umístěných jihozápadně od Straníku. > Provéřit a zohlednit skutečnost, že na rozvodnou vodovodní síť Hodslavic je dále napojena zástavba západní lokality Mořková u trati ČD - Nové Domky. > Z hlediska dlouhodobé koncepce je uvažováno s návrhem napojení vodojemu Hodslavice na skupinový vodovod Bordovice-Veřovice-Mořkov - viz Plán rozvoje VaK MSK. > Obec Hodslavice preferuje místo napojení na SV Bordovice - Mořkov, posílení zdrojů pitné vody vybudováním dvou nových vrtů (probíhá hydrogeologický průzkum). > S ohledem na návrh zastavitelných ploch vyhodnotit spotřebu vody a tlakové poměry. To promítnout do návrhu případného posílení kapacity vodovodu.	

██████████ podává proti návrhu územního plánu tyto připomínky: Pozemek parc.č. 1677/3 je ve stávajícím územním plánu zařazen do průmyslové zóny (plocha výroby). Současný návrh počítá se zařazením pozemku do zemědělských ploch! Tento návrh, kdy z průmyslové zóny se pozemek stane zemědělskou plochou, není nijak odůvodněn, není patrné, co vedlo zpracovatele územního plánu k takové změně. Se zařazením pozemku do zemědělských ploch nesouhlasíme. Dopisem ze dne 26.6.2013 jsme byli vyrozuměni, že Zastupitelstvo obce schválilo zařazení naší žádosti o změnu způsobu využití pozemku do podkladu v zadání územního plánu z plochy výroby do plochy bydlení s možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení. Tento dopis přikládáme v příloze. Přes toto ujištění však návrh takto zpracován nebyl. Bez odůvodnění Účastník nerozumí tomu, proč byl pozemek zařazen do zemědělské zóny a vyřazen byl z plochy výroby. Současně účastník nerozumí tomu, proč Obec Hodslavice porušila usnesení svého zastupitelstva a nezařadila pozemky do plochy bydlení s možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení. Návrh územního plánu na tyto otázky nedává odpovědi. Na str. 23 textové části ÚP je uvedeno: <i>K zastavění jsou navrženy jednak ojedinělé volné zahrady a proluky uvnitř zastavěného území (zastavitelné plochy v zastavěném území), jednak nové rozvojové plochy mimo zastavěné území (zastavitelné plochy) a dále plochy přestavby. V okrajových částech sídel je však vhodné zahrady zachovat nezastavěné, protože zeleň se podílí na celkovém obrazu sídel a jejich citlivém zapojení do krajiny.</i> Pozemek účastníka přímo souvisí se zastavěnou částí obce, opticky jsou některé plochy vůči němu předznamenány do volného terénu. Konkrétně se jedná o plochy vzdálené jen několik desítek metrů od pozemku účastníka vzdálené - plochy označené SO-22, SO-77 a SO-79. Jak je možné, že tyto pozemky byly zařazený do ploch SO, ačkoliv jsou mimo stávající zastavěnou plochu a naopak jsou „uprostřed polí“ a se stávající zastavěnou plochou vůbec nesousedí??? Ze strany zadavatele ÚP jde o zcela bezdůvodné znevýhodňování dvou vlastníků na úkor jiných, čímž porušuje ústavně zaručené právo na rovnost práv! V kontextu shora uvedeném pak je nepravdivé tvrzení textové části ÚP: <i>Do územního plánu jsou převzaty části záměrů ze schváleného ÚP a jeho změn, pokud již nebyly realizovány nebo ze záměru sešlo, případně je nebylo možno vymezit z hlediska účelného využití zastavěného území a zastavitelných ploch, resp. byly ve střetu s chráněnými hodnotami. Tyto záměry jsou doplněny o některé nové podněty uplatněné vlastníky pozemků a obci. Všechny podněty byly vyhodnoceny a jejich vhodnost v rámci projednání rozpracovaného územního plánu se zástupci obce posouzena. V architektonicky a urbanisticky nejvýznamnějších částech řešeného území, zejména v jeho západní části, kde se nacházejí četné památky lidové architektury, a území se zvýšenou krajinářskou hodnotou, není nová zástavba navržena vůbec.</i> Na tomto místě účastník sděluje, že ke svému pozemku má zpracovanou projektovou dokumentaci na výstavbu Cykloservisu, projekt je zpracován architektem Ing. Miroslavem Mollem a v souladu se platným ÚP počítá s umístěním budovy cykloservisu na pozemku účastníka. Změna územního plánu tak zasáhne do práv účastníka řízení nabytých v dobré víře a poškodí účastníka tím, že by mu znemožnil stavět na místě, kde mu stávající ÚP stavbu dovoluje. Návrh na vydání územního rozhodnutí byl podán k místně příslušnému stavebnímu úřadu, a protože splňuje všechny zákonem stanovené podmínky, musí mu být vyhověno. Dodatečnou změnou ÚP tak dojde k paradoxu, kdy pozemek bude zemědělskou plochou, ačkoliv na něm bude stát povolená stavba.	
---	--

Zasíláme ve smyslu §50 odst. 3 stavebního řádu tyto připomínky a navrhuje, aby pozemek parc.č. 1677/3 v k.ú. Hodslavice byl v rámci územního plánu zahrnut do ploch zastavitelných, a to buď v zóně bydlení, nebo v zóně smíšené (plochy bydlení s možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení). Příloha: - sdělení Obce Hodslavice - projektová dokumentace - plná moc <u>Sdělení obce Hodslavice</u> Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 17. zasedání dne 21.6.2013 rozhodlo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití ploch. Konečný materiál se stane podkladem pro zpracování návrhu zadání Územního plánu Hodslavice. Zastupitelstvo obce Hodslavice schvaluje zařazení žádosti [redacted] o změnu způsobu využití pozemku parc. č. 1677/3 v k. ú. Hodslavice do podkladu návrhu zadání územního plánu obce Hodslavice z plochy výroby na plochu bydlení. S možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení. Toto rozhodnutí v samostatné působnosti je plně v kompetenci zastupitelstva obce. Obec je jedním z orgánů, který vykonává působnost ve věcech územního plánování, zajišťuje ochranu a rozvoj hodnot území obce. <u>Projektová dokumentace</u> pro územní řízení a stavební povolení "Cykloservis Hodslavice, novostavba provozovny na opravy jízdních kol".	
2) [redacted] zastoupen Mgr. Lukášem Stočkem, advokátem – <u>Advokátní kancelář JUDr. Z. Běťáková, Mgr. L. Stoček, K Nemocni 18, 741 01 Nový Jičín</u> zmocněna plnou mocí ze dne 10.2.2015 k zastoupení v řízení o Územním plánu Obce Hodslavice jednatelem [redacted] <i>Připomínka došla dne 19.2.2015 (ze 16.2.2015)</i> Připomínky proti návrhu Územního plánu obce Hodslavice [redacted] je vlastníkem pozemku parc.č. 1677/3 v k.ú. Hodslavice. Je osobou dotčenou návrhem územního plánu, který je projednávám v nadepsané věci. [redacted] podává proti návrhu územního plánu tyto připomínky: Pozemek parc.č. 1677/3 je ve stávajícím územním plánu zařazen do průmyslové zóny (plocha výroby). Současný návrh počítá se zařazením pozemku do zemědělských ploch! Tento návrh, kdy z průmyslové zóny se pozemek stane zemědělskou plochou, není nijak odůvodněn, není patrné, co vedlo zpracovatele územního plánu k takové změně. Se zařazením pozemku do zemědělských ploch nesouhlasíme. Dopisem ze dne 26.6.2013 jsme byli vyrozuměni, že Zastupitelstvo obce schválilo zařazení naší žádosti o změnu způsobu využití pozemku do podkladu v zadání územního plánu z plochy výroby do plochy bydlení s možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení. Tento dopis přikládáme v příloze. Přes toto ujištění však návrh takto zpracován nebyl. Bez odůvodnění Účastník nerozumí tomu, proč byl pozemek zařazen do zemědělské zóny a vyřazen byl z plochy výroby. Současně účastník nerozumí tomu, proč Obec Hodslavice porušila usnesení svého zastupitelstva a nezařadila pozemky do plochy bydlení s možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení. Návrh územního plánu na tyto otázky nedává odpovědi. Na str. 23 textové části ÚP je uvedeno: <i>K zastavění jsou navrženy jednak ojedinělé volné zahrady a proluky uvnitř zastavěného území (zastavitelné plochy v zastavěném</i>	1677/3

území), jednak nové rozvojové plochy mimo zastavěné území (zastavitelné plochy) a dále plochy přestavby. V okrajových částech sídel je však vhodné zahrady zachovat nezastavěné, protože zeleň se podílí na celkovém obrazu sídel a jejich citlivém zapojení do krajiny.

Pozemek účastníka přímo souvisí se zastavěnou částí obce, opticky jsou některé plochy vůči němu předsazeny do volného terénu. Konkrétně se jedná o plochy vzdálené jen několik desítek metrů od pozemku účastníka vzdálené - plochy označené SO-22, SO-77 a SO-79. Jak je možné, že tyto pozemky byly zařazeny do ploch SO, ačkoliv jsou mimo stávající zastavěnou plochu a naopak jsou „uprostřed polí“ a se stávající zastavěnou plochou vůbec nesousedí???

Ze strany zadavatele ÚP jde o zcela bezdůvodné znevýhodňování dvou vlastníků na úkor jiných, čímž porušuje ústavně zaručené právo na rovnost práv!

V kontextu shora uvedeném pak je nepravdivé tvrzení textové části ÚP: *Do územního plánu jsou převzaty části záměrů ze schváleného ÚP a jeho změn, pokud již nebyly realizovány nebo ze záměru sešlo, případně je nebylo možno vymezit z hlediska účelného využití zastavěného území a zastavitelných ploch, resp. byly ve střetu s chráněnými hodnotami. Tyto záměry jsou doplněny o některé nové podněty uplatněné vlastníky pozemků a obcí. Všechny podněty byly vyhodnoceny a jejich vhodnost v rámci projednání rozpracovaného územního plánu se zástupci obce posouzena. V architektonicky a urbanisticky nejceněnějších částech řešeného území, zejména v jeho západní části, kde se nacházejí četné památky lidové architektury, a území se zvýšenou krajinářskou hodnotou, není nová zástavba navržena vůbec.*

Na tomto místě účastník sděluje, že ke svému pozemku má zpracováváno projektovou dokumentaci na výstavbu Cykloservisu, projekt je zpracován architektem Ing. Miroslavem Mollem a v souladu se platným ÚP počítá s umístěním budovy cykloservisu na pozemku účastníka.

Změna územního plánu tak zasáhne do práv účastníka řízení nabytých v dobré víře a poškodí účastníka tím, že by mu znemožnil stavět na místě, kde mu stávající ÚP stavbu dovoluje.

Návrh na vydání územního rozhodnutí byl podán k místně příslušnému stavebnímu úřadu, a protože splňuje všechny zákonem stanovené podmínky, musí mu být vyhověno. Dodatečnou změnou ÚP tak dojde k paradoxu, kdy pozemek bude zemědělskou plochou, ačkoliv na něm bude stát povolená stavba.

Nad shora uvedené je nutno upozornit na zřetelné porušení základních zásad činnosti správních orgánů. Základní zásady se použijí na veškerou činnost vrchnostenské správy, tedy jakýkoli výkon veřejné správy. Tyto zásady jsou zakotveny ve správním řádu v ustanoveních §§ 2 - 8 a použijí se i tehdy, pokud zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale úpravu odpovídající těmto zásadám nezakotvuje. Pokud si interpretujeme § 192 stavebního zákona, dojdeme k závěru, že na postupy a řízení stanovené stavebním zákonem se správní řád použije. Základní zásady činnosti správních orgánů je nutno aplikovat a upozornit na jejich porušení také proto, že územní plán se vydává tzv. opatřením obecné povahy, které je blíže rozvedeno v části šesté správního řádu.

Městský úřad jako příslušný správní orgán porušil přinejmenším zásadu legitimního očekávání zakotvenou v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu. Pokud zastupitelstvo obce Hodslavice na svém zasedání dne 21.6.2013 schválilo, že předmětný pozemek bude v návrhu zadání územního plánu Hodslavice zařazen z plochy výroby na plochu bydlení s možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení, pak jistě společnosti FitCraft s.r.o. vzniklo legitimní očekávání, že tímto způsobem bude postupováno. Je nutno konstatovat, že právní jistota účastníka byla jednoznačně shora uvedeným způsobem narušena. Účastník také poukazuje na judikaturu Ústavního soudu ČR, konkrétně na judikát sp.zn. IV. ÚS 690/2001, kde tento soud uvedl, že „ke znakům právního státu a mezi jeho základní hodnoty patří neoddělitelně princip právní jistoty, jehož nepominutelným prvkem je nejen předvídatelnost práva, nýbrž i legitimní předvídatelnost postupů orgánů veřejné moci.“

Ve vztahu k vydávaným správním aktům, mezi něž se řadí také územní plán, je nezbytné jasně a srozumitelně odůvodnit postupy a rozhodnutí správního orgánu. Vzhledem k tomu, že není z návrhu územního plánu naprosto vůbec zřejmé, proč byl předmětný pozemek zařazen do zemědělské plochy, došlo k zjevnému porušení nejen zásady legitimního očekávání, ale také zásady legality, když veřejná správa a veškeré její postupy mají být vázány požadavkem přísné vázanosti zákonem, jak judikoval Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 23.9.2004, sp. zn. 6 A 173/2002. Zasíláme ve smyslu §50 odst. 3 stavebního řádu tyto připomínky a navrhuje, aby pozemek parc.č. 1677/3 v k.ú. Hodslavice byl v rámci územního plánu zahrnut do ploch zastavitelných, a to buď v zóně bydlení, nebo v zóně smíšené (plochy bydlení s možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení). Příloha: - sdělení Obce Hodslavice - projektová dokumentace - plná moc <u>Sdělení obce Hodslavice</u> Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 17. zasedání dne 21.6.2013 rozhodlo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití ploch. Konečný materiál se stane podkladem pro zpracování návrhu zadání Územního plánu Hodslavice. Zastupitelstvo obce Hodslavice schvaluje zařazení žádosti [redacted] se sídlem Pod Hradem 143, 742 32 Starý Jičín o změnu způsobu využití pozemku parc. č. 1677/3 v k. ú. Hodslavice do podkladu návrhu zadání územního plánu obce Hodslavice z plochy výroby na plochu bydlení. S možností drobného živnostenského podnikání nerušící zónu bydlení. Toto rozhodnutí v samostatné působnosti je plně v kompetenci zastupitelstva obce. Obec je jedním z orgánů, který vykonává působnost ve věcech územního plánování, zajišťuje ochranu a rozvoj hodnot území obce. <u>Projektová dokumentace</u> pro územní řízení a stavební povolení "Cykloservis Hodslavice, novostavba provozovny na opravy jízdních kol".	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 17. zasedání dne 21.6.2013 rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití. O požadavku firmy [redacted] na změnu způsobu využití pozemku parc. č. 1677/3 v k. ú. Hodslavice rozhodlo ve smyslu, že schvaluje jeho zařazení do podkladů pro zpracování návrhu zadání územního plánu. Znamená to tedy, že některé požadavky byly již v této fázi vyřazeny vzhledem ke skutečnosti, že nesplňovaly představu samosprávy o rozvoji území obce. Požadavek firmy [redacted] byl, jak již bylo uvedeno, zařazen do podkladů k odbornému posouzení projektantce, oprávněné osobě k výkonu projektové činnosti, tedy osobě, která odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jim zpracované územně plánovací dokumentace, za respektování veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Zároveň, již dříve zastupitelstvo obce jako podklad pro zpracování nového Územního plánu Hodslavice schválilo výstupy dokumentu „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“ – zpracováno firmou ARVITA spol. s.r.o. (listopad r. 2011). Cílem studie je navrhnout vhodná revitalizační, protierozní a další krajinotvorná opatření ke zvýšení ekologické stability krajiny, jejímu udržitelnému obhospodařování a k celkovému zvýšení ekologických a estetických hodnot zájmového území. Projektantka návrhu územního plánu v urbanistické koncepci na základě "Krajinářské studie" zařadila území nad komunikací na záhumení (tedy včetně pozemku parc. č. 1677/3) do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu. V krajinářské studii je konstatováno, že <i>se jedná o území, které přestože není dosud chráněno zákonem, ochranu zasluhuje především proto, že ve své současné podobě</i>	Připomínce <i>se nevyhovuje</i> Odůvodnění: 1677/3

představuje jakýsi fond "estetických" krajinných struktur, jejichž přítomnost významně zvyšuje estetickou hodnotu a atraktivitu krajiny. Proto tyto plochy vyžadují ochranu proti zásahům a činnostem, které by mohly krajinný ráz narušit. Proto je pozemek parc. č. 1677/3 vymezen jako plocha Z – zemědělská, není na něm tedy v návrhu nového územního plánu vymezena zastavitelná plocha umožňující výstavbu.

Plochy s označením SO-22, SO-74 a SO-79 jsou zastavěným územím. Odráží a respektují faktický stav v území, stav, který nastal v souladu s vydáním změny č. 4 Územního plánu sídelního útvaru Hodslavice a který projektantka v rozpracovaném návrhu

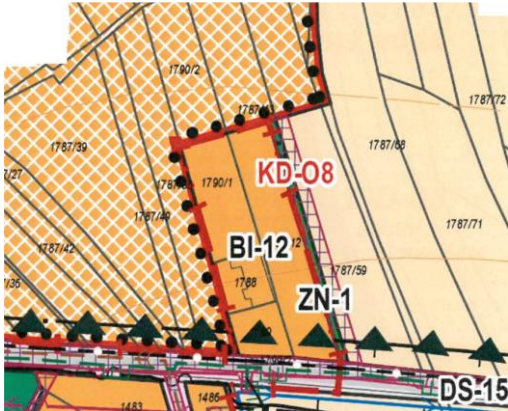
Územního plánu Hodslavice hodnotí, že *na záhumení došlo výstavbou dvou volně umístěných rodinných domů v krajině k narušení dochovaného krajinného rázu.*

Projektantka nového územního plánu i na základě "Krajinářské studie" chápe požadavek firmy [REDAKCE] *ve střetu s chráněnými hodnotami a proto v území se zvýšenou krajinářskou hodnotou není nová zástavba navržena vůbec.*

S tímto řešením se současná samospráva obce Hodslavice ztotožnila. Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatné působnosti obce v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 stavebního zákona. Zastupitelstvo obce má nesnadný úkol, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území vždy představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území“.

Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval (např. č. j. 6 Ao 3/2009 – 76): *"Princip legitimního očekávání pak v procesu územního plánování nelze vykládat jako zachování status quo; (...) jedná se o dlouhodobý proces, v němž se střetávají různé typy zájmů – vyhovění jednomu typu zájmů obvykle povede k poruše ve vztahu k zájmu jinému (či jiného). Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat. Z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat vytvoření 'závazné správní praxe' – tím by byla popřena sama podstata územního plánování."* Jiný judikát (č. j. 6 Ao 7/2011 – 74) ve smyslu výše uvedeného konstatuje, že je obec (...) oprávněna v průběhu pořizování územního plánu měnit své stanovisko, neboť se jedná o dynamický proces, v jehož průběhu se představy obce o řešení daného území mohou vyvíjet."

I orgán ochrany přírody vyslovil názor k návrhu řešení územního plánu. Řešené území je součástí přírodního parku Podbeskydí vyhlášeného pro mimořádné přírodní a krajinné hodnoty v roce 1994. V rámci procesu územního plánování je komplexně zohledněna únosnost vznesených požadavků na změny ve využití území a zařazení jednotlivých pozemků do ploch, současně s racionálními potřebami rozvoje obce. Návrh zpracovává urbanista s týmem specialistů z dílčích oborů plánování včetně kvalifikovaného krajináře. I zmíněná "Krajinářská studie" je dokumentací, která je oborovým dokumentem sloužícím jako podklad pro vyhodnocení vlivu záměrů na krajinný ráz, zejména volnou (nezastavěnou) krajinu. Stavební aktivity v daném místě jistě ovlivňují hodnotu dochovaného krajinného rázu a jejich odsouhlasení je vždy předmětem porovnání veřejných a soukromých zájmů na využití území. Orgán ochrany přírody se s přehodnocením vhodnosti a rozsahu zástavby ve zmíněném území a se závěry vyslovenými zpracovatelem územního plánu a zapracovanými do návrhu ÚP ztotožňuje. Souhlasí s urbanistou, že rozšiřování stavebních aktivit v tomto prostředí je z urbanistického a kompozičního hlediska nevhodné, že redukce znamená pozitivum pro obraz krajiny, a tedy zákonem podložené zájmy ochrany přírody a krajiny. Záměr

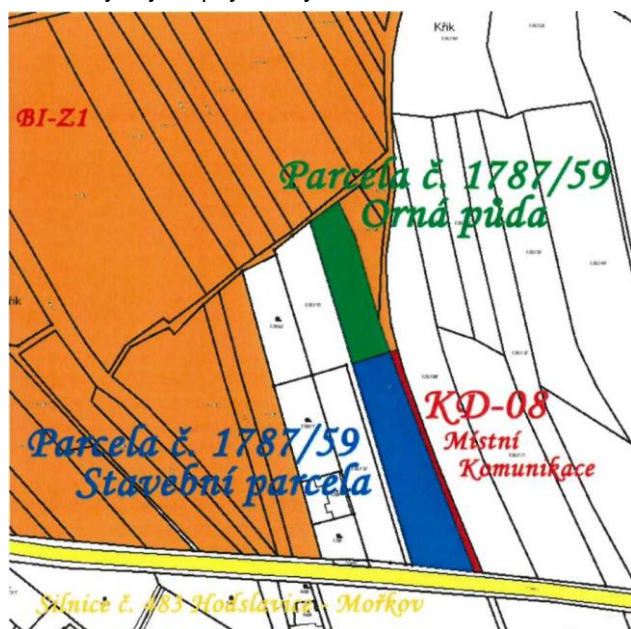
navrácení zemědělských pozemků do plochy Z – zemědělské by alespoň částečně napravilo nepříznivý stav, který byl umožněn vydáním změny č. 4 územního plánu. Městský úřad, podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu je příslušný k pořízení územního plánu pro obec Hodslavice. Jeho úkolem je v rámci procesu pořízení územního plánu v přenesené působnosti vykonávat veškerou administrativní činnost. Rozhodovací činnost ohledně územního plánu má v samostatné působnosti plně Zastupitelstvo obce Hodslavice. Vzhledem k tomu, že v současně platném Územním plánu sídelního útvaru Hodslavice včetně jeho schválených a vydaných změn je část pozemku parc. č. 1677/3 určena k výstavbě (zastavitelná plocha výroby), bylo v souladu s ÚPD skutečně zahájeno územní řízení na "novostavbu výrobní provozovny cykloservisu Hodslavice", resp. 25.5.2016 bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby, které nabylo právní moci 14. 6. 2016. Dle sdělení stavebního úřadu stavební povolení na uvedenou stavbu nabylo právní moci 16.11.2017. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>na části pozemku parc. č. 1677/3 v k. ú. Hodslavice je vymezena zastavitelná – přestavbová plocha SO – smíšená obytná – viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění</i>	<i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i> <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven</i>
3) Připomínka došla dne 19.2.2015 (ze 17.2.2015) Věc: Stanovisko k Návrhu územního plánu Hodslavice Vážený pane, vážená paní, na základě žádosti podané Obecnímu úřadu Hodslavice o změnu druhu pozemku parcely č. 1787/59 katastrálního území obce Hodslavice, jehož majiteli jsem já, Ing. Lukáš Merenda, Ph.D. a Ing. Kateřina Kellerové oba bytem Hodslavice 305, 742 71 byla na Obecním úřadě v Hodslavicích projednána a změna druhu pozemku z orné půdy na stavební parcelu byla zapracována do nového Návrhu územního plánu Hodslavice vydaného dne 2.2.2015. V tomto Návrhu územního plánu je část parcely zahrnuta do plochy individuálního bydlení v lokalitě Na Křiku (označená jako BI-Z1). Část parcely nebyla v návrhu převedena na stavební parcelu. Jižní hranice této části parcely přímo navazuje na stávající silnici č. 483 vedoucí ve směru Hodslavice - Mořkov, v Návrhu územního plánu označená jako DS-15. Na této části parcely je dle nového územního plánu plánovaná výstavba místní komunikace, koridor dopravní infrastruktury v Návrhu územního plánu označen jako KD-08. Všechny výše popsání úpravy jsou znázorněny na obr. níže.  S rozhodnutím Obecního úřadu Hodslavice a navrhovaným řešením úpravy pozemku a realizací místní komunikace částečně vedoucí přes náš pozemek tak, jak je uvedeno výše ZÁSADNĚ NESOUHLASÍME!	1787/59

Důvodem našeho nesouhlasného rozhodnutí je nelogické rozdělení parcely, kdy část pozemku určená pro zástavbu, umístěná dále od silnice č. 483, znehodnocuje část pozemku, která je blíže uvedené silnici.

Tímto rozhodnutím se majitelé pozemku stávají nedobrovolnými otroky v podobě doživotních nucených prací spojených s údržbou zbylé části pozemku (sekání trávy, apod.). Navrhované rozdělení parcely je nelogické i z hlediska převládajících větrů, zejména v zimním období, kdy bude docházet k tvorbě závějí na navrhované místní komunikaci, označené v územním plánu jako KD-08, což způsobí velice častou neprůjezdnost z důvodů vzniklých nánosů sněhu.

Místní komunikace KD-08 je dle Návrhu územního plánu vedená z velké části podél západní hranice pozemku. Snižuje tím výměru využitelné plochy pozemku a znehodnocuje už tak úzký pozemek, který tímto získává nulovou hodnotu. Šířka pozemku je zmenšena o větší část šířky silnice a dle aktuálního znění zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu není možné do budoucna uvažovat s žádnými stavebními úpravami dané části pozemku s ohledem, zejména, na zmenšenou šířku pozemku.

Níže uvádíme návrh možného řešení, která se se současným členěním parcel lokality Na Křiku jeví jako přijatelnější.



Majitelé parcely č. 1787/13 [redacted] 741 01 Nový Jičín mají přístup ze silnice č. 483 ke stavební části parcely již vyřešen ve formě úzkého pruhu komunikace hraničícího s naší parcelou. Z východní strany je naše parcela lemována pozemkem, jehož šířka odpovídá šířce uvažované komunikace. Vzhledem k malé šířce pozemku ji nelze k jinému účelu využít. Rovněž navrhujeme naši parcelu č. 1787/59 rozdělit tak, že část určená pro stavební účely bude přímo sousedit se silnicí č. 483 a zadní část pozemku ponechat jako ornou půdu. Příjezdovou cestu k vybudované nemovitosti na části parcely sousedící se silnicí č. 483 bychom jako majitelé řešili na vlastní náklady a zadní část parcely bychom využili jako sad ovocných popř. jiných stromů. Námi navrhované řešení mnohem lépe zachovává ráz krajiny Podbeskydí a zjednodušuje výstavbu inženýrských sítí k pozemku.

V Hodslavicích 17.2.2015

Vyhodnocení připomínky: **připomínce se vyhovuje**

Odůvodnění:

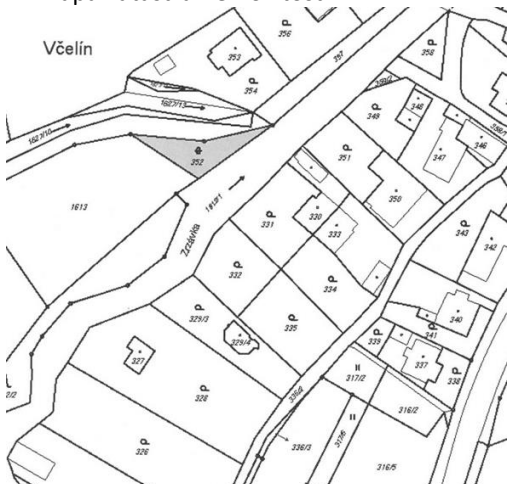
Pozemek bezprostředně navazuje na lokalitu BI-Z1, jejíž navržený rozsah byl předmětem vyjednávání s orgánem ochrany ZPF krajského úřadu. Pořizovatelem ve

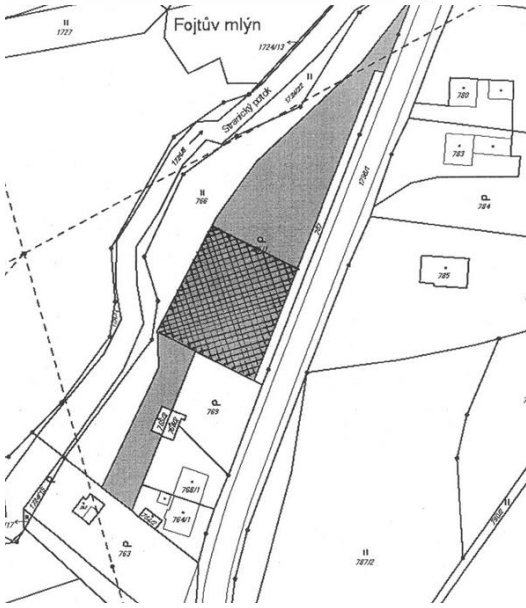
Připomínce **se vyhovuje**

Odůvodnění: **1787/59**

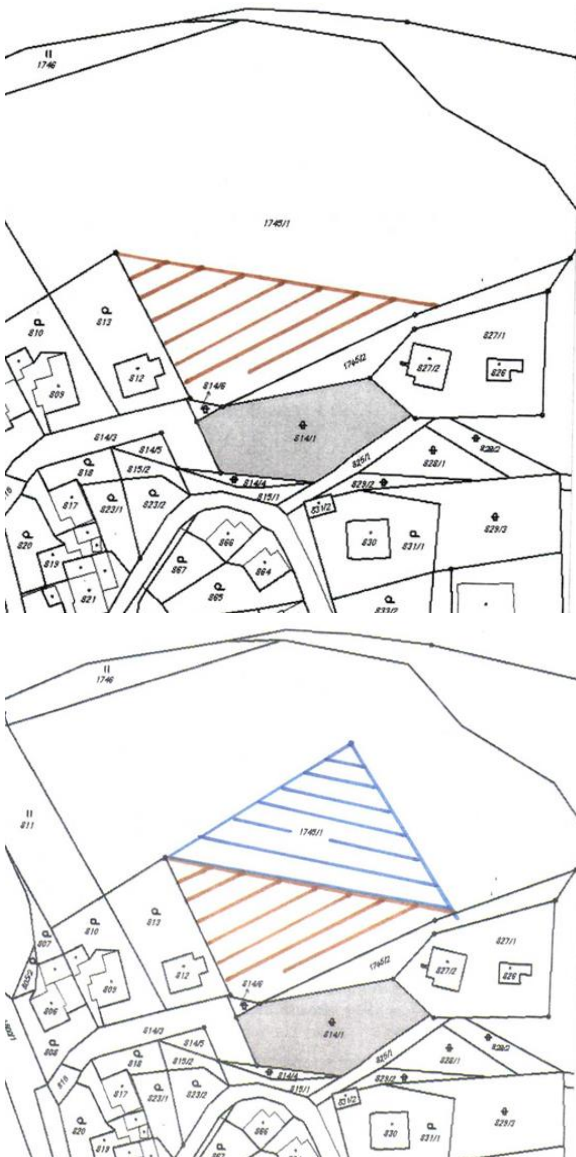
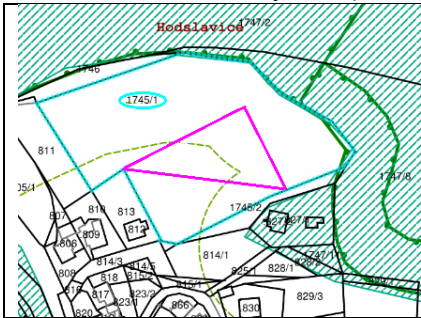
spolupráci s určeným zastupitelem bylo tedy navrženo zmenšení původní rozlohy lokality BI-Z1, ale zároveň, v zájmu dosažení optimálního tvaru vymezené plochy – „zarovnění“, bylo navrženo zahrnutí převážné části předmětného pozemku parc. č. 1787/59 do této lokality a přesunutí koridoru dopravní infrastruktury KD-O8 na část pozemku 1787/27, jehož vlastníkem je obec Hodslavice. Krajský úřad s takto předloženým návrhem souhlasil. Tím se dosáhlo zmenšení původní rozlohy lokality ZI-B1 z 5,61ha na cca 3,88 ha, čímž bylo vyhověno požadavku orgánu ochrany ZPF a zároveň se tak vyhovuje vznesené připomínce.	<i>Návrh ÚP bude upraven</i>
4) [REDACTED] <i>Připomínka došla dne 19.2.2015 (ze 19.2.2015)</i> Stanovisko k návrhu územního plánu: Nesouhlas se změnou KD - 022 v navrhované podobě na mé parcele. Dotčená parcela číslo: 1483, kat. území Hodslavice (oblast za Brodkem) Vztah k parcele: majitel Označení navrhované změny: KD - 022 Předmět změny: návrh výstavby chodníku Na základě prohlídky Vašeho návrhu územního plánu, který byl avizován na úřední desce a webových stránkách obce, Vám předávám tuto připomínku a stanovisko v zákonné lhůtě, tak jak byla ve výzvě stanovena. Jelikož jsem zjistil, že plánovaná terasa vede zčásti přes můj pozemek na parcele 1483, kde mám zřízen vjezd na parcelu, který využívám a hodlám využívat i nadále, musím Vám bohužel sdělit nesouhlas s touto plánovanou změnou týkající se parcely 1483, jako se své stanovisko. Protože se jedná o malý úsek, řádově jednotek metrů, neměl by být problém s úpravou Vašeho návrhu tak, aby nebyly dotčeny katastrální hranice pozemku 1483. S přeplánováním trasy podél katastrální hranice (v té části zatím není oplocena), nemám já žádný problém. To je ale záležitost především sousední parcely, po které vede převážná část Vaší plánované změny KD-022. Jelikož nejsem majitelem této sousední parcely, můžete tento návrh brát zároveň jako připomínku k této Vaší navrhované změně KD-022. Přestože připravovaný návrh územního plánu v současné podobě (změna KD-022), by nemohl být asi realizován bez vy vlastnění části mé parcely, dodnes se mnou nikdo jako s dotčeným majitelem tento záměr neprojednával, což také vnímám velice negativně. Nebyl jsem ani písemně informován a prakticky jen při náhodilé prohlídce Vašeho návrhu jsem si všiml chystané, pro mne důležité změny týkající se mé parcely. Této situaci se určitě dalo takto předejít. Moje navrhovaná změna vytyčením trasy kolem katastrální hranice nikterak neohroží původní záměr výstavby, je v jednotkách metrů, jde jen o změnu směru a případné její prodloužení je zanedbatelné. Jako přílohu přikládám kopii z Vašeho výkresu v katastrální oblasti uvažované změny.	1483

	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje</i> Odůvodnění: Návrhová plocha KD-022 je v návrhu ÚP vymezena za účelem možné realizace výstavby chodníku, který by v budoucnu navazoval na chodník podél silnice II/483 a též s vazbou do plánovaných rozvojových ploch. Tím bude zajištěn pohyb pěších se zvýšenou bezpečností mimo vozovku komunikace a bude dosaženo lepších vazeb v území. Projektantka návrh ÚP upraví tak, aby umístění komunikace v koridoru KD-022 umožnilo vyhnout se pozemku parc. č. 1483 (přesunem na pozemek parc. č. 1474, na kterém bude ve zbývající ploše plocha ZX-2 nahrazena zastavitelnou plochou BI, umožňující výstavbu obdobně, jako v současném Územním plánu sídelního útvaru Hodslavice).	<i>Připomínce se vyhovuje</i> Odůvodnění: 1483 <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
5) <i>Připomínka došla dne 23.2.2015 (ze 23.2.2015)</i> <u>Stanovisko - podání připomínky - vznesení námítky dle stavebního zákona k Návrhu územního plánu Hodslavice, zveřejněného Veřejnou vyhláškou Městského úřadu Nový Jičín pod C.i.: ÚPSR/6877/2015, SPIS. ZNAČKA: 59327/2013</u> Jsem majitelem pozemku p.č. 352 v k.ú. obce Hodslavice. Pozemek sousedí s pozemkem p.č. 1613, přičemž oba jsou oploceny jako celek, k čemuž bylo Vaším odborem vydáno stavební povolení a stavba zkolaudována. Předmětný pozemek p.č. 352 byl z důvodu plánované výstavby rodinného domu spolu s dalšími parcelami č. 1613 a 1614/5 Změnou č.5 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice pod spis. Zn. 55024/2010-Zm. Č. 5 Hodslavice, která nabyla účinnosti 29.3.2012, začleněn do zastavitelné plochy definované jako obytná. Připomínám, že se jednalo o změnu územního plánu na náklady vlastníků uvedených parcel. Prostudováním textové i grafické části Návrhu územního plánu Hodslavice zveřejněného Veřejnou vyhláškou Městského úřadu Nový Jičín pod Č.j.: ÚPSR/6877/2015, SPIS. ZNAČKA: 59327/2013 jsem zjistil, že tento návrh by (v rozporu s vlastnickým právem) změnil pozemek p.č. 352 na Plochu veřejného prostranství P-ZI a znehodnotil by předpokládaný záměr s uvedeným pozemkem a investicí s čímž zásadně nesouhlasím, také by do něj zasahoval Koridor pro technickou infrastrukturu KT-026 v rozporu s původní změnou územního plánu č.5 s čímž rovněž nesouhlasím.	352

Dále Vás upozorňuji na rozpor v dokumentaci předmětného Návrhu územního plánu Hodslavice mezi jeho textovou a grafickou částí. V grafické části je k pozemku p.č. 352 znázorněn kód P-ZI, který však není v textové části uveden a specifikován Z uvedených důvodů žádám o opravu Návrhu územního plánu Hodslavice a to grafické i textové části k parcele č. 352 a zachování její definování jako obytné pro plánovanou výstavbu, nikoli jako plochy veřejného prostranství P-ZI a ponechání vyznačení inženýrských sítí podle změny č. 5 územního plánu. Přílohy: I x výpis z LV, I x mapa katastru nemovitostí 	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Dle „Textové části _IIA“ zahrnují Veřejná prostranství (P) veškeré stabilizované plochy s převahou funkcí veřejných prostranství (uliční prostory) v zastavěném území. Vzhledem ke skutečnosti, že na pozemku parc. č. 352 je na základě rozhodnutí stavebního úřadu zrealizovaná stavba oplocení, bude vymezení plochy SO-Z6 upraveno dle skutečnosti - po hranici oplocení. Koridor pro technickou infrastrukturu KT-026 je dle koncepce nového územního plánu navržen pro zabezpečení zásobování zastavitelné plochy SO-Z6, tedy plochy vlastníka, tato trasa koridoru bude zachována.	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: 352  <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
6) Připomínka došla dne 25.2.2015 (ze 18.2.2015) Připomínka k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Na základě oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území uplatňujeme následující připomínku: Jako vlastníci pozemku parc č. 765/1 v k. ú. Hodslavice požadujeme zahrnout jeho část, dle přiložené grafické přílohy, do plochy smíšené obytné, která na tento pozemek navazuje. Jedná se o část pozemku o rozměrech cca 30 m x 40 m, která navazuje na společnou hranici se sousedním pozemkem parc č. 769 v k. ú. Hodslavice. V blízkosti pozemku jsou potřebné sítě technické infrastruktury a pozemek je i dopravně napojen, tak aby na něm byla možná výstavba rodinného domu.	765/1

	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: Vymezení nové plochy určené k výstavbě rodinného domu bezprostředně v sousedství silnice I/57, tedy v ochranném pásmu silnice I. třídy je zcela nevhodné. ŘSD ČR stanovilo ve svém vyjádření k umístění RD ve stávající zastavitelné ploše vymezené změnou č. 1 územního plánu na pozemcích parc. č. 316 a 317, tedy v obdobném případě, že se nově navrhované rodinné domy nesmí přiblížit k ose stávající komunikace blíže než na vzdálenost 25 m a že jejich technické řešení musí zaručit splnění platných technických limitů tak, aby ani v budoucnu nevznikla provozovateli dopravní infrastruktury, třeba na základě požadavku budoucích uživatelů, povinnost provádět opatření ke zmírnění negativních vlivů z provozu dopravy vůči objektům umístovaným v těchto plochách tzn. veškeré případné stávající i budoucí požadavky na ochranná zařízení vyplývající z překročení platných hlukových a emisních limitů ze silnice č. I/57. Životní podmínky budoucích uživatelů staveb situovaných v blízkosti silnice, budou nepochybně negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod., které nepochybně snižují kvalitu bydlení. Od 1. 12. 2015 je účinná novela zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, která stanoví, že žadatel o stavbu rodinného domu předloží stavebnímu úřadu k žádosti o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě, výsledek posouzení stavby krajskou hygienickou stanicí. Pro účely vydání stanoviska KHS žadatel předloží měření hluku a návrh opatření k ochraně před hlukem. Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby stanoví, že při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby. Tato podmínka je právě navrženou koncepcí řešení naplněna.	<i>Připomínce se nevyhovuje</i> <i>Odůvodnění: 765/1</i> <i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i>
7) [REDACTED] <i>Připomínka došla dne 2.3.2015 (ze 2.3.2015)</i> Věc: námitky vůči novému územnímu plánu obce Hodslavice Dne 7.11.2013 jsem žádala obec Hodslavice o změnu územního plánu na pro parcelu č. 1745/1 v k.ú. Hodslavice. Po prostudování návrhu změn územního plánu pro obec Hodslavice podávám námitky vůči tomuto plánu. V textové části změn na str.6, odst.3 - lokalita 1- severní část (tzn. dolní konec) se píše, že má méně příznivé	<i>1745/1</i>

podmínky, protože se jedná o prudký svah a vzdálenost od středu obce je cca 800-1600 m. S tímto vyjádřením naprosto nesouhlasím, protože prudký svah se nachází pouze v horní části uvedené parcely, které se územní plán vůbec netýká. Dále argumentace, že se pozemek nachází cca 800- 1600m od středu obce je zcela nepochopitelná, protože v této vzdálenosti se nachází většina RD v Hodslavicích, tento důvod je naprosto nerelevantní, až úsměvný. Naopak musím říci, že dolní část parcely je pro výstavbu RD ideální, protože se jedná o jižní svah, s dobrou návazností na hlavní komunikaci, která naprosto nebude rušit. Argumentace, že jde o méně příznivé podmínky, protože průtah silnice 1/57 jde středem zastavěného území a tím snižuje kvalitu bydlení je nepochopitelný, protože se průtah uvedené parcely vůbec netýká. Trať, která se nacházela v blízkosti parcely, již taky není v provozu. Navíc se parcela nenachází v zátopové oblasti. Dále uvádím, že na svahu se již nacházejí rodinné domky a ve stejné výšce svahu se již nachází rodinný domek - viz parcela č. 827/2 a 827/1. V sousedství je další parcela č. 812, na které již stojí další RD . V případě výstavby nových rodinných domků je přímá návaznost na stávající inženýrské sítě, takže obec nebude muset investovat do nových inženýrských sítí. Tak, jak jste navrhli část parcely č.1745 na změnu územního plánu, je pro mě téměř nepoužitelná , a to z těchto důvodů : 1. Část parcely bude mít velmi netypický tvar, kde se bude těžce cokoliv stavět. Na části parcely, která má cca 2200 m , se bude muset zřídit příjezdová komunikace, která zabere cca 800 -1000 m2, takže zůstává cca 1200 m2 parcely atypického tvaru, kde neumístím vlastně nic. Náklady na zřízení příjezdové komunikace budou vysoké na to, aby tam stál pouze jeden domek. Z těchto důvodů Vás žádám o nové rozhodnutí a zvážení mých námitek. Upozorňuji, že nežádám o změnu územního plánu pro celou parcelu (což z různých důvodů není ani možné), ale pouze pro část parcely, tak jak jsem Vám to zakreslila v přiložené mapce. Myslím si, že pro další rozvoj obce, je tato lokalita (tato parcela) přímo ideální. Obec by měla mít zájem na výstavbě nových rodinných domků, což je předpoklad nové budoucnosti obce. Příloha: 1) Textová část územního plánu, str. 6 2) Snímek navržené změny územního plánu 3) Snímek, jak navrhuji změnu já. <u>Lokalita 1 - severní část zastavěného území (tzv. "dolní konec")</u> má méně příznivé podmínky pro rozvoj bydlení jednak z hlediska geomorfologie (prudké svahy zdvihající se od Zrzávky a silnice), velká vzdálenost od centra obce s většinou občanské vybavenosti (800-1600 m) a průtah silnice 1/57 vedený středem zastavěného území, snižuje kvalitu bydlení. Území je stabilizované, bez rozvojových možností, a proto se v severní části zastavěného území nenavrhují nové souvislé zastavitelné plochy. K možnostem tohoto území, do budoucna s předpokládaným oživením podnikání v bývalém zemědělském areálu, patří drobné podnikání (plocha ve výkresu označena VD-Z1). Do tohoto území se navrhuje přemístění technického dvora obce z centra od obecního úřadu a kostela sv. Ondřeje (plocha TO-P1). Ve vazbě na zemědělský areál zastavitelná plocha pro drobnou výrobu a výrobní služby.	
---	--

	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínka se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Z hlediska údajů o území, které jsou znázorněny schématickým výřezem z územně analytických podkladů, je patrné, že požadavek paní [redacted] velkou částí zasahuje do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (do ochranného pásma lesa).  Umístit stavby do této vzdálenosti je možné jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesa. Tento les, který přiléhá k hranici pozemku parc. č. 1745/1 je evidován jako významný krajinný prvek (VKP) krajinářský (ev. č. 35 303 "Komplex smíšených lesů v údolí Zrzávky") a plní funkci lokálního biocentra, na které navazuje lokální biokoridor. Je tedy součástí územního systému ekologické stability (ÚSES), který zajišťuje uchování	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: 1745/1

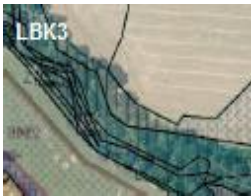
a reprodukci přírodního bohatství. V té souvislosti se jeví odstup vymezené zastavitelné plochy SO-Z2 od plochy lesa, která podléhá ochraně podle ustanovení zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), jako nezbytný. Je možné uvažovat o úpravě vymezené zastavitelné plochy přibližně do vzdálenosti ochranného pásma lesa a po hranici pozemku parc. č. 1745/2. Např.  Zastavitelná plocha SO-Z2 bude upravena. Dalším důvodem k omezení požadavku na rozšíření zastavitelné plochy je také skutečnost, že toto území lesa a dalších navazujících pozemků je v Krajinářské studii zpracované firmou ARVITA spol. s.r.o. (r. 2011), která se stala jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu, vyhodnoceno jako území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu. K omezení možného zastavění vedla též skutečnost, že severovýchodní část pozemku představuje svažité terén, jeho využití k výstavbě je nevhodné, neboť zástavba na pohledově exponované louce by ohrožovala zachování přírodního charakteru území. Naopak citlivé doplnění zastavitelné plochy v jižní části pozemku, navazující na stávající zástavbu, respektuje morfologii terénu a je maximálně šetrné k přírodním hodnotám území. Tímto je také naplněno hlavní poslání přírodního parku Podbeskydí, do jehož území tato lokalita náleží, tj. zachování krajinného rázu a přírodních krás. Na pozemek se vztahují i zásady pro rozhodování o změnách v území zakotvených v krajské územně plánovací dokumentaci, neboť dle ní pozemek také náleží do krajinné oblasti Podbeskydí a do krajinného typu leso-lučního, které stanoví mimo jiné chránit harmonické měřítko krajiny a její přírodní hodnoty, novou zástavbu umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území a zohledňovat citlivost lokalit.	<i>Návrh ÚP bude upraven</i>
8) _____ <i>Připomínka došla dne 5.3.2015 (ze 5.3.2015)</i> Věc: <u>Připomínka k návrhu Územního plánu Hodslavice-žádost o změnu využití ploch</u> Jako majitelé parcel č.1541/85 a 1541/84 v k.ú. Hodslavice jsme v žádosti ze dne 7.12.2011 žádali o změnu využití ploch na území obce. Dotčené parcely budou trvale užívány jako zahrada k rodinnému domu č. p. 478. Žádali jsme o změnu využití ploch z orné půdy na zastavitelnou plochu pro účely ovocné a okrasné zahrady s oplocením. Jsme si vědomi, že nad parcelami je umístěno nadzemní vedení NN a jakákoliv stavba se bude muset řídit podmínkami pro provádění činností v ochranných pásmech nadzemních vedení. Požádali jsme vlastníka sítě ČEZ Distribuce, a.s. o stanovisko pro účely stavebního řízení stavby oplocení a byl udělen souhlas. Není nám tedy známa žádná překážka, která by bránila vyhovění naší žádosti o změnu využití dotčených ploch. Pokud není možné vyhovět tomuto našemu požadavku, žádáme alespoň o změnu využití ploch na plochy zeleně nezastavitelných soukromých zahrad ZN. Děkujeme předem za přihlédnutí k naší připomínce a vyhovění naší žádosti.	1541/84, 1541/85
<u>Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovuje</u> Odůvodnění:	<i>Připomínce se vyhovuje</i>

V dané lokalitě jsou i sousední pozemky využívány obdobným způsobem, který požadují vlastníci těchto pozemků, proto vymezení plochy ZN – plochy zeleně nezastavitelných soukromých zahrad je v tomto místě možné. Projektantka návrhu ÚP upraví v této lokalitě zařazení pozemků do ploch s rozdílným způsobem využití (prověřit i pozemky par. č. 89, 90, 100, 101, část 1541/12, 1541/86).	Odůvodnění: 1541/84, 1541/85 Návrh ÚP bude upraven
9) Přípomínka došla dne 5.3.2015 (ze 5.3.2015) Přípomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19. 3. 2015 (Pozn.: dle ustanovení § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce, byla-li v této lhůtě zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup). K později uplatněným připomínkám se nepřihlíží. Ve stanovené lhůtě podávám písemnou připomínku k výše uvedenému návrhu zveřejněnému ve vyhlášce a to: Na zveřejněném návrhu byla lokalita Za Brodkem (parc.č.1444/2, 1520/23) zařazena do kategorie plocha ... zemědělská půda „Z“. Navrhujeme změnu kategorie z kategorie „Z“ zemědělská půda na kategorii plocha bydlení individuální „BI“ a to z těchto důvodů: DLE HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE (tvoří přílohu územně plánovací dokumentace) by se měl zhotovitel územního plánu držet těchto hlavních cílů: Zachovat vzhled harmonického sídla s vysokým podílem zeleně v intravilánu, poměrně dochovanou strukturou zástavby a měřítkem objektů, jedinečný charakter a identitu obce, bez návrhu zastavitelných ploch v krajinářsky cenných územích a zástavby směřující do svahů nad obcí. Pro rozvoj bydlení využít především proluk ve stávající zástavbě nebo návaznosti na stávající zastavěné území. Zamezit umísťování mobilních domů (tzv. mobilheimů) ve volné krajině. Neumisťovat ve volné krajině plochy pro fotovoltaické panely. Podpořit pozitivní vývoj počtu obyvatel zatraktivněním stavebních pozemků v obci a zajištěním bydlení v příjemném a klidném venkovském prostředí s dobrými přírodními podmínkami a rekreačním zázemím v dobré dopravní dostupnosti, to vše s přihlédnutím k vývoji počtu obyvatel. Zastavitelné plochy navrhovat v souvislosti s dostupností návazných inženýrských sítí a komunikačního napojení. Návrh zastavitelných ploch přizpůsobit podle možností potřebě ochrany ZPF a lesních pozemků, nevytvářet izolované části zastavěného území a enklávy obtížně dostupných zemědělských pozemků. Prověřit konkrétní požadavky na návrh zastavitelných ploch. Uvedená lokalita na, které navrhujeme změnu, splňuje veškeré požadavky výše uvedených hlavních cílů a to z důvodu že je bezprostředně na hranici inženýrských sítí a komunikací. Uvedený pozemek je v proluce mezi zástavbou obce a majitel uvedené lokality je připraven zahájit výstavbu. Navržené pozemky „BI“ v návrhu územního plánu zveřejněné vyhláškou dne 2.2.2015 ve většině případů nesplňují podmínky dané hlavními cíli územní plánovací dokumentace a vztahu k jiným koncepcím.	1444/2, 1520/23

A to že uvedené lokality mají složitou majetnickou strukturu (více vlastníku pozemku), nemají většinou zhotovené příjezdové komunikace a nejsou zde inženýrské sítě - tudíž vůbec nepodporují rozvoj obce.	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: Pozemky parc. č. 1444/2 a 1520/23 jsou lemovány soutokem potoků, které jsou evidovány jako významný krajinný prvek mokřadní (ev. č. 35410 "lesní potok Křižanův"). Zároveň jeden z nich s okolní linií vegetací plní funkci lokálního biokoridoru jako součást územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES"). ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Tím, že je část pozemku v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají žádná omezení pro využití pozemku tak, jako doposud. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkově žádná vyčíslitelná škoda, neboť při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s touto novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES byl převzat. Tedy již nyní, dle současné ÚPD je předmětná část pozemku součástí ÚSES. Lokální biokoridor LBK7 je "veden" po existující vzrostlé vegetaci. Je to tedy již dnes funkční část územního systému ekologické stability. (proto též v grafice značeno ). S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že lokalita mezi dvěma potoky plní funkci přirozeného koridoru pro migraci zvěře, je to také evidentně možný přístup obyvatel do zdejší přírody. Pozemky jsou dále "zatíženy" ochranným pásmem nadzemního vedení elektrické energie VN a ochranným pásmem lesa. Do lokality je také špatný příjezd, bylo by nutné vybudovat novou komunikaci, včetně přemostění potoka. Jen obtížné by bylo napojení nové komunikace na silnici II/483. Zvolená podoba urbanistické koncepce tak plně respektuje limity využití území této lokality, dbá na zachování zdejšího krajinného rázu a plně koresponduje s představou samosprávy o rozvoji obce a funkčním využití území. Tak, jak bylo vyjádřeno v rozsudku NSS č.j. 2 Ao 1/2008-51 - z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití.	Připomínce se nevyhovuje Odůvodnění: 1444/2, 1520/23 Řešení návrhu ÚP zachovat

10) 1666/3, 1669/9, 1667/12, 1777/14 <i>Připomínka došla dne 9.3.2015 (ze 9.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/18123/2015</i> Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2. 2. 2015 byla vyvěšena Veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19. 3. 2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcely č. 1667/12 trvalý travní porost, 1666/3 ostatní plocha a 1669/9 lesní pozemek zařazení do W-04 plochy vodních a vodohospodářských staveb. Nově navrhujeme zařadit parcely č. 1667/12 a č. 1666/3 do Z - jako zemědělská půda a pro parcelu č. 1669/9 zařazení do L - lesní pozemek. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1777/14 orná půda v části navrženo jako LKB-4 biokoridor a v části parcely č. 1777/14 orná půda LKB-3 biokoridor a ve zbývající části parcely č. 1777/14 orná půda PP-06 plochy přírodní. Nově navrhujeme celou parcelu č. 1777/14 do Z - zemědělská půda. Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňujeme tím, že navrhovatel podniká v oboru zemědělství, které je jeho hlavní podnikatelskou činností a předmětné parcely užívá na základě vlastnického práva zapsaného na LV č. 125. V případě, že by došlo ke změně využití předmětných parcel dle navrženého Územního plánu, by jemu vznikla škoda nemalého rozsahu a znemožnilo by to jemu podnikání v současném rozsahu a bylo by to pro něj likvidační. Příloha: LV č. 125 Registrace soukromého zemědělce	<i>1666/3, 1669/9, 1667/12, 1777/14</i>
<u>Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovuje částečně</u> Odůvodnění: Důvodem pro zařazení těchto pozemků do plochy W-04 – do plochy vodní a vodohospodářské, je snaha o zlepšení hydrologických poměrů v krajině, zvýšení retenční schopnosti území a realizace nezbytných opatření k zajištění ochrany oblasti před negativními vlivy způsobenými nenadálými výkyvy počasí (mj. přívalové deště a neschopnost půdy zachytávat v dostatečné míře srážky). Záměr vychází z dokumentace „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“. Plocha je navržena pro vytvoření kaskády malých tůňek hrázkami napříč svodnicí drobné vodoteče a to s dostatečnou rezervou (v maximální velikosti) tak, aby bylo následně možné umístit záměr – kaskádu malých vodních tůňek, v optimální poloze na základě zaměření terénu a projektové dokumentace. Zbývající území pak může být v územním plánu vráceno do přírodě blízké plochy. Dle doporučení orgánu ochrany přírody není u pozemku parc. č. 1666/3 (ostatní plocha), s ohledem na současný stav, žádoucí jeho převedení na zemědělskou půdu. Do doby realizace připravovaných opatření je vhodné ponechat pozemek přirozenému vývoji (sukcesnímu zarůstání původní vegetací) a zachovat jej k dispozici pro provedení záměru. Ortofoto dosvědčuje, že pozemek parc. č. 1666/3 a převážná část pozemku parc. č. 1667/12 nejsou využívány jako zemědělská půda nýbrž, že tak, jak doporučuje orgán ochrany přírody, se zde přirozeně rozrůstá vegetace.	Vyhovuje se částečně <i>Odůvodnění:</i> <i>1666/3, 1669/9, 1667/12,</i> <i>S odvoláním na Krajinářskou studii zvážít rozlohu vymezené plochy W-04 – vypustit pozemek parc. č. 1669/9</i>

Na pozemku parc. č. 1669/9 (lesní pozemek) nedochází aktuálně, oproti stávajícímu a lesní hospodářskou osnovou předepsanému využívání, ke změně. Pozemek je možné z návrhové zastavitelné plochy W-O4 vypustit a přiřadit k sousední ploše L – ploše lesní. Navíc je potřeba konstatovat, že do doby realizace záměru – vytvoření kaskády malých vodních tůňek, nevznikají žádná omezení ve stávajícím využití pozemku k zemědělské výrobě a ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníku žádná újma. Lokální biokoridory LBK-3 a LBK-4 a plocha PP-O6 návrhová plocha přírodní, k vytvoření lokálního biocentra LBC4, které zasahují pozemek parc. č. 1777/14 jsou součástí územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES"). ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přírodních blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajících z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Zákonná ustanovení k tvorbě a ochraně ÚSES dále doplňuje vyhláška č.395/1992 Sb., kde je stanoveno, že plán systému ekologické stability je podkladem pro projekty systému ekologické stability, provádění pozemkových úprav, pro zpracování územně plánovací dokumentace, pro lesní hospodářské plány a pro vodohospodářské a jiné dokumenty ochrany a obnovy krajiny. Rozptýlená zeleň v krajině, zejména v území zemědělsky intenzivně využívaném k rostlinné a živočišné výrobě, je významnou součástí půdy s mnohostrannými funkcemi protierozními, biologickými jako biotopy výskytu, zdroje potravy a úkrytu živočichů a stanoviště rozmnožování organismů, dále přírodními s vlivem na druhovou rozmanitost prostředí. Jejimi pozitivními účinky jsou funkce půdoochranná, hydrologická, ekologicko-stabilizační, mikroklimatická s významem krajinotvorným, historicko-společenským a kulturně-vzdělávacím. Jedná se o porosty zeleně liniové (aleje, břehové a doprovodné porosty vodních toků a erozních strží), prostorové – plošné (remízy, meze, drobné selské lesíky) a solitérní (významné stromy či jejich skupiny např. v hraničních bodech pozemků nebo s historickou minulostí). Mnohé plochy byly zaregistrovány <i>významnými krajinnými prvky</i> s ochranou podle § 4 odst. zákona o ochraně přírody a krajiny. Jsou také jako tzv. <i>krajinné prvky</i> součástí zemědělské půdy a v příslušném režimu v souladu s právními předpisy na úseku zemědělství a ochrany zemědělského půdního fondu nejsou překážkou plného	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: 1777/14
---	--

využívání dotačních možností z národních i evropských zdrojů, neboť se jejich výměra neodečítá od celkové rozlohy půdních bloků. Tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace součástí ploch lokálních biokoridorů a biocenter nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkům žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s tou novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES byl s naprostou převahou převzat. Tedy již nyní, dle současné ÚPD je předmětný pozemek součástí územního systému ekologické stability. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude i proti verzi návrhu nového Územního plánu Hodslavice ke společnému jednání zařazen do veřejně prospěšných opatření. Z toho vyplývá, že možnost umístění územního systému ekologické stability přes pozemek parc. č. 1777/14 bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a opatření" budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části "výroku". V důsledku to znamená, že prvky ÚSES <u>nebudou</u> v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možnost potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. Část lokálního biokoridoru LBK3 je "veden" po existující vzrostlé vegetaci (viz "soutisk" ortofota a návrhu ÚP). Je to tedy již dnes funkční část územního systému ekologické stability. (proto též v grafice značeno ) Znovu zdůrazňujeme, že v současné době nevznikají žádná omezení ve stávajícím využití pozemku k zemědělské výrobě a ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkovi žádná újma. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námítka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>plocha W-04 je vypuštěna</i> – viz rozhodnutí o námítce a její odůvodnění	<i>ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění</i>  <i>Návrhu ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu Veřejně prospěšné stavby a opatření, stejně jako z textové části výroku</i> <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i>
11) [REDACTED] <i>Připomínka došla dne 9.3.2015 (ze 9.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/18124/2015</i> Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2. 2. 2015 byla vyvěšena Veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19. 3. 2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: Vnávrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcely č. 540 ostatní plocha a č. 541 trvalý travní porost zařazení do OV-ZI plocha pro stavební občanské vybavení. Nově navrhujeme zařadit uvedené parcely do Z - jako zemědělská půda. Vnávrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro část parcely č. 1777/21 plocha zemědělská zařazení do LBK-3 biokoridor a pro část parcely č. 1777/21 plocha zemědělská zařazení do KZ -krajinná zeleň. Nově navrhujeme zařadit celou uvedenou parcelu č. 1777/21 do Z -jako zemědělská půda.	540, 541 1777/21

Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňujeme tím, že manžel podniká v oboru zemědělství, které je jeho hlavní podnikatelskou činností a předmětné parcely užívá na základě smlouvy o pachtu pro svou zemědělskou činnost. Příloha: LV č. 1103	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: Volba vymezení zastavitelné plochy pro občanskou vybavenost OV-Z1, která je navržena na pozemku parc. č. 541 a na části pozemku parc. č. 540, je pro výhodnou polohu pozemků v blízkosti centra obce a v dobré dostupnosti z celého zastavěného území. Tím, že je návrhem územního plánu vymezená plocha veřejné vybavenosti, není nijak narušeno současné využití pozemků. Pouze je dána možnost takového využití do budoucna a to jedinečně po dohodě s vlastníkem pozemků. V zájmu možnosti umístění plochy veřejné infrastruktury tj. veřejného občanského vybavení, je v návrhu ÚP na tyto pozemky zakotveno předkupní právo ve prospěch obce, které by obec mohla uplatnit v případě, že se vlastník rozhodne předmětné pozemky prodat. Do té doby nebude ničím narušeno stávající využití pozemků. Poznámka: již v současně platné územně plánovací dokumentaci je na pozemku parc. č. 541 vymezena rezerva – pro výrobu a drobné podnikání. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>pozemek parc. č. 541 a část pozemku parc. č. 540 v k. ú. Hodslavice jsou převedeny do rezervy pro plochu OV-Z1 – plochy veřejné vybavenosti, je zrušeno předkupní právo pro obec, v ploše vymezena zeleň ZN – viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění</i> Plocha KZ – krajinné zeleně je vymezena na pozemcích parc. č. 1144/1, 1144/2, 1144/3, 1144/4, 1144/5 a 1144/6. Jsou to pozemky, které jsou na katastru nemovitosti vedeny jako „ostatní plocha“. Ve skutečnosti (viz ortofoto) jsou na pozemcích vzrostlé stromy – proto v ÚP plocha KZ – krajinné zeleně, která zároveň plní funkci místního (lokálního) biokoridoru značeného v grafice: LBK - MÍSTNÍ (LOKÁLNÍ) BOKORIDOR - tedy funkční část územního systému ekologické stability, která je vymezena na stávající – existující vegetaci. Celý pozemek parc. č. 1777/21 náleží do plochy Z – zemědělské, jen u hranice pozemku je naznačen průběh lokálního biokoridoru. Ten je opět vymezen jako „stav“ – tedy funkční část územního systému ekologické stability, neboť při zhlédnutí ortofota je zřejmé, že průběh úses je identický s existující vzrostlou vegetací u hranice pozemku. Tím není nijak narušena současná situace a stávající využití pozemku.	Připomínce se nevyhovuje Odůvodnění: 540, 541 <i>Současně platná ÚPD</i> <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i> <i>Plocha KZ nezasahuje na pozemek parc. č. 1777/21</i> Odůvodnění: 1777/21 <i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i>
12) <i>Připomínka došla dne 9.3.2015 (ze 9.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/18129/2015</i> Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území	1143, 1777/16, 1777/20, 1783/1

Dne 2. 2. 2015 byla vyvěšena Veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19. 3. 2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcely č. 1783/1 orná půda zařazení do ZX-02 zeleň obecní, parcela č. 1143 orná půda a parcela č. 1777/16 orná půda zařazení do LBK-3 biokoridor, parcela č. 1777/20 orná půda zařazeno do LBK - 4 biokoridor a parcela 1783/1 orná půda zařazeno do KD - 05 dopravní infrastruktura. Nově navrhujeme zařadit všechny výše uvedené parcely do Z - jako zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1783/1 orná půda zařazení do BI-Z2 plocha bydlení individuálního. Nově navrhujeme zařadit pouze část výše uvedené parcely do BI-Z2 o výměře 1000m2, bezprostředně související s navrhovanou obecní zelení na téže parcele a zbývající část parcely navrhujeme zařadit je, jak je výše uvedeno. Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňujeme tím, že bratr podniká v oboru zemědělství, které je jeho hlavní podnikatelskou činností a předmětné parcely užívá na základě smlouvy o pachtu pro svou zemědělskou činnost. Příloha: LV č. 1054	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Celý pozemek parc. č. 1143 náleží do plochy Z – zemědělské, jen u jižní hranice pozemku je naznačen průběh lokálního biokoridoru, část označena jako “stav”  – tedy funkční část územního systému ekologické stability (dále jen “ÚSES”), neboť při zhlédnutí ortofota je zřejmé, že průběh je identický s existující vzrostlou vegetací. Zbývající průběh lokálního biokoridoru je označen jako NAVRH , tzn. v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušného průchodu ÚSES je v návrhu územního plánu vymezena možnost jeho umístění. Pro dosažení funkčnosti by se musela uskutečnit doplňková výsadba zeleně a to na základě zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou. Pozemek parc. č. 1777/16 je celý situován v ploše Z – zemědělské, která není ničím narušena. Územní systém ekologické stability, tedy průběh lokálního biokoridoru LBK3 a též umístění lokálního biocentra LBC4 je za hranicí předmětného pozemku. Kouskem pozemku parc. č. 1777/20 prochází v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušného průchodu územního systému ekologické stability návrhová část lokálního biokoridoru LBK4 (jedná se o cca 75-80 m²). Návrhem územního plánu je naznačena možnost jeho umístění. Skutečně realizovat tento návrh by znamenalo uskutečnit doplňkovou výsadbu zeleně. Územní systém ekologické stability definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen “zákon č. 114/1992 Sb.”), jako vzájemně propojený soubor přírodních ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocentra a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správou lesního hospodářství. Plán ÚSES	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: 1143 Odůvodnění: 1777/16, bezdůvodně Vyhovuje se částečně Odůvodnění 1777/20

pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajících z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Tím, že je pozemek v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkům žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s touto novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES byl veden obdobným způsobem. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - možnost umístění územního systému ekologické stability bude ponechána v hlavním a koordinačním výkresu, ale nebude zařazen do veřejně prospěšných opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možností potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jediné po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. Vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na pozemku parc. č. 1783/1 je převzato ze stávající územně plánovací dokumentace. Svým umístěním vhodně zapadá i do urbanistické koncepce návrhu nového územního plánu. Navíc v požadavku spoluvlastnic zřejmě došlo k "posunu" vzhledem ke skutečnosti, že úřad územního plánování v říjnu 2015 vydával vyjádření k návrhu vodovodní přípojky a zpevněné příjezdové komunikace umístěné na pozemku parc. č. 1296 (viz níže situační výkres). Pokud se spoluvlastnice domluvily na vyčlenění pozemku pro stavbu RD v návaznosti na pozemek parc. č. 1296, není možné vyhovět jejich požadavku na vymezení plochy BI-Z2 pouze o výměře 1000 m² bezprostředně související s návrhovou plochou zeleně ZX-O2, plnící funkci ochrannou na rozhraní s plochou drobné výroby. Nic méně to, že na pozemku parc. č. 1783/1 je vymezena plocha BI-Z2, BI-Z3, ZX-O2 nijak nemění a neomezuje stávající využití pozemku, spoluvlastnicím nevzniká žádná vyčíslitelná škoda. Vymezení plochy územním plánem, dává možnost využít plochu dle stanovených podmínek způsobu využití, té které plochy. Pouze v případě koridoru KD-O5 je možné práva k pozemkům, potřebným pro umístění dopravní a technické infrastruktury, odejmout nebo omezit ze zákona. V koridoru je umístěna plocha pro výstavbu veřejně prospěšné stavby místní komunikace, jejíž realizací budou zajištěny potřebné parametry komunikační sítě pro obsluhu území BI-Z2 a BI-Z3. Navrhované úpravy budou sloužit i pro dopravní propojení s plochami BI-Z1 a výhledově i BI-R7. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podána námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>místo plochy ZX-O2 je vymezena plocha ZN – viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění.</i>	<i>Částečně vyhověno ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".</i> <i>Připomínka se nevyhovuje Odůvodnění 1783/1</i> <i>(Řešení návrhu ÚP zachovat) Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP v tomto smyslu upraven</i>
---	--

	
13) Připomínka došla dne 9.3.2015 (ze 9.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/18130/2015 Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2. 2. 2015 byla vyvěšena Veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19. 3. 2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro část parcely č. 1417 orná půda a část parcely č. 1419 trvalý travní porost zařazení do PP-07 plocha přírodní, část parcely č. 1417 orná půda a část parcely č. 1419 trvalý travní porost zařazeno do KD - 05 dopravní infrastruktura a část parcely č. 1417 orná půda a část parcely č. 1419 trvalý travní porost zařazeno do OS-Z1 plocha pro tělovýchovu a sport. Nově navrhujeme zařadit všechny výše uvedené parcely do Z - jako zemědělská půda. Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňujeme tím, že předmětné parcely užívá na základě smlouvy o pachtu pro svou zemědělskou činnost soukromý zemědělec. Příloha: LV č. 320	1417, 1419
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: Na části pozemků je situována plocha PP-07 návrhová plocha přírodní, která má sloužit k vytvoření lokálního biocentra LBC4, jež je součástí územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES"). ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocentra a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé	Připomínce se nevyhovuje Odůvodnění: 1417, 1419

úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Návrh lokálního biocentra v novém územním plánu na pozemcích parc. č. 1417 a 1419 koresponduje se stávající územně plánovací dokumentací, tzn., že je řešení převzato ze současně platného územního plánu a pozemky jsou již nyní "zatíženy" umístěním navrženého lokálního biocentra. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - možnost umístění územního systému ekologické stability bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale nebude zařazen do veřejně prospěšných opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možností potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. O něco větší část pozemků zaujímá plocha OS-Z1, plocha veřejné vybavenosti pro tělovýchovu a sport. Její potřeba vyplynula ze soustředění rozvojových ploch v této lokalitě. Plocha má plnit funkci vybavenosti tohoto typu pro návrhové zastavitelné plochy BI-Z1, BI-Z2 a BI-Z3 i pro stávající zastavěné plochy v pěší dostupnosti. V zájmu umístění takové plochy veřejné infrastruktury tj. veřejného občanského vybavení pro tělovýchovu a sport, je v návrhu ÚP na tyto pozemky zakotveno předkupní právo, které by obec měla možnost uplatnit v případě, že se vlastníci rozhodnou předmětné pozemky prodat. V zájmu vybudování přístupové místní komunikace potřebných odpovídajících parametrů a možnosti umístění infrastruktury pro zásobování rozvojových ploch v této lokalitě, je na části pozemků vymezen koridor KD-O5, do něhož je navrženo umístění veřejně prospěšných staveb – místní komunikace, vodovodního řádu, kanalizační stoky, plynovodu a související objekty, pro které je možné práva k pozemkům, potřebných pro jejich uskutečnění, odejmout nebo omezit ze zákona Vymezením rozvojových ploch BI-Z1, BI-Z2 a BI-Z3 vyvstala v této lokalitě potřeba umístit i odpovídající veřejnou infrastrukturu, pro kterou projektantka návrhu ÚP zvolila právě pozemky parc. č. 1417 a 1419, neboť jsou situovány v centrální poloze k novým rozvojovým plochám této lokality. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - na části pozemků parc. č. 1417 a 1419 v k. ú. Hodslavice je vymezena zastavitelná plocha BI – plocha bydlení individuálního – viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění	<i>Částečně vyhověno ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".</i> <i>V této části řešení návrhu ÚP zachovat</i> <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven částečně</i>
14) zastoupena Pavlem Slováčkem, bytem ul. Nádražní 26, Nový Jičín 741 01, zplnomocněn plnou mocí ze dne 17.12.2014 k zastoupení ve věci projednání zařazení pozemku parcely č.1673/14 v k. ú. Hodslavice jako stavební do územního plánu (dopisní adresa Pavel Slováček, Francova Lhoty 398, Vsetín, 756 14) <i>Připomínka došla dne 10.3.2015(ze 7.3.2015) evidována pod č. j. ÚPSŘ/18223/2015</i> Připomínka k návrhu Územního plánu obce Hodslavice zveřejněný 2. 2. 2015Tímto zasílám připomínku k návrhu územního plánu obce Hodslavice, zveřejněný 02.02.2015, k	1673/14

nezařazení parcely č. 1673/14 (lokalita Prostřední kopec) do zastavitelných ploch (pro individuální bydlení).

Dotčená parcela:



Připomínku zasílám zejména z níže uvedených důvodů:

1. Návrh nového územního plánu nesouhlasí se Zadáním Územního plánu obce Hodslavice z 20.2.2014.

Tato parcela byla schválena na změnu způsobu využití území pro stavební účely obecním zastupitelstvem ze dne 23.8.2012 (12. Zasedání zastupitelstva, bod 9a -viz. Příloha č. 1).

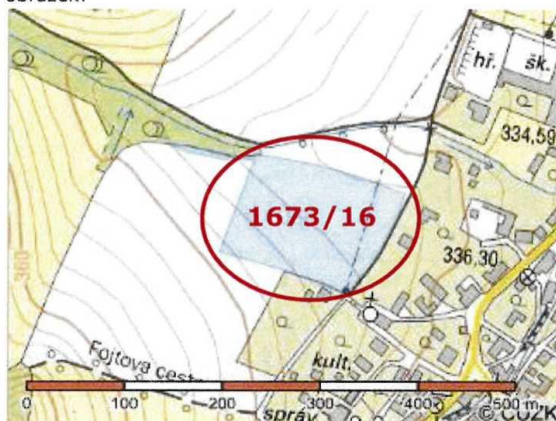
Obec zaslala majiteli vyzoomění o zadání změny této parcely, viz. Příloha č. 2.

Dle mého mínění a mínění zastupitelů v roce 2012 je tato parcela vhodná k výstavbě rodinných domů z důvodů blízkosti parcely ke středu obce a již vybudovaných inženýrských sítí vedených v okolí zmiňované parcely 1673/14.

Parcela je podél obecní komunikace, která je již nyní v zimě udržována a pro obec by změna této parcely na stavební neznamena zvýšení výdajů v souvislosti se zimní údržbou.

2. Sousední parcela č. 1673/16 již byl převeden na stavební v letech 2012-2013.

obrázek:



Směrem od cesty ke kopci již stojí 2 domy, které již nyní výrazně ovlivňují ráz krajiny. Dle mého názoru už se nemůže jednat o území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu, protože již postavené domy krajinný ráz významně mění. Tyto domy byly v minulosti již řádně schváleny pro výstavbu.

Situaci vykresluje obr. níže.

paní Kováčikové byl, jak již bylo uvedeno, zařazen do podkladů k odbornému posouzení projektantce, oprávněné osobě k výkonu projektové činnosti, tedy osobě, která odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, za respektování veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Projektantka návrhu územního plánu v urbanistické koncepci na základě "Krajinářské studie" zařadila území nad komunikací na záhumení do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu. V krajinářské studii je konstatováno, že <i>se jedná se o území, které přestože není dosud chráněno zákonem, ochranu zasluhuje především proto, že ve své současné podobě představuje jakýsi fond "estetických" krajinářských struktur, jejichž přítomnost významně zvyšuje estetickou hodnotu a atraktivitu krajiny. Proto tyto plochy vyžadují ochranu proti zásahům a činnostem, které by mohly krajinářský ráz narušit.</i> Ano, to, že ve stráni dva domy stojí, bylo realizováno na základě změny č. 4 současně platné územně plánovací dokumentace, která nabyla účinnosti dne 30. 12. 2010. Od té doby byl zpracován na základě požadavku obce dokument „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“ – zpracováno firmou ARVITA spol. s r.o. (r. 2011). Studie se stala jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu a ta vyhodnocuje území jako území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu (citace viz výše). S tímto řešením se současná samospráva obce Hodslavice ztotožnila. Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatné působnosti obce v souladu s § 6 odst. 5 stavebního zákona. Zastupitelstvo obce má nesnadný úkol, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území vždy představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z žádných zákonných normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území“. Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval (př. č. j. 6 Ao 3/2009 – 76): <i>“Princip legitimního očekávání pak v procesu územního plánování nelze vykládat jako zachování statu quo; (...) jedná se o dlouhodobý proces, v němž se střetávají různé typy zájmů – vyhovění jednomu typu zájmů obvykle povede k poruše ve vztahu k zájmu jinému (či jinému). Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat. Z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat vytvoření ‘závazné správní praxe’ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.“</i> Jiný judikát (č. j. 6 Ao 7/2011 – 74) ve smyslu výše uvedeného konstatuje, že je obec (...) oprávněna v průběhu pořizování územního plánu měnit své stanovisko, neboť se jedná o dynamický proces, v jehož průběhu se představy obce o řešení daného území mohou vyvíjet.“ Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podána námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - na části pozemku parc. č. 1673/14, přiléhající k "záhumení cestě" je vymezena zastavitelná plocha SO – plocha smíšená obytná, - na zbývajících částí tohoto pozemku (směr západ) vymezena plocha ZN – plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad s možností oplocení, bez možnosti výstavby – viz rozhodnutí o námítce a její odůvodnění	Řešení návrhu ÚP zachovat <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i>
15) [REDAKCE] Připomínka došla dne 11.3.2015(z11.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/18908/2015	476/2

Věc: <u>Námítka dotčeného vlastníka k návrhu Územního plánu města Hodslavice</u> Jako podatele jsme vlastníky pozemku par. č. 476/2 v katastrálním území Hodslavice, okres Nový Jičín. Tuto nemovitosti hodláme využít v nejbližší době k výstavbě rodinného domu. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem tímto podáváme proti předmětnému návrhu územního plánu obce Hodslavice v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku: Nesouhlasíme se zařazením našeho výše uvedeného pozemku do součásti území, ve kterém je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním dalšího regulačního plánu, tzn. že zde do doby vydání tohoto regulačního plánu nesmí probíhat stavební činnost. Tuto nemovitost jsme koupili za účelem výstavby rodinného domu, což hodláme v nejbližší době zrealizovat. Požadujeme proto, aby náš pozemek byl ponechán jako součást zastavitelné plochy SO — Z11, (plocha smíšená, obytná), jak tomu bylo dosud, ale požadujeme, aby pořizovatel územního plánu tuto plochu vypustil ze součásti území, na kterém se bude zpracovávat nový regulační plán. V době koupě své nemovitosti jsme nemohli očekávat, že k podobnému omezení někdy v budoucnu dojde, což i snižuje hodnotu mé nemovitosti. Věřím, že k mé námitce bude přihlédnuto a mé vlastnické práva nebudou v nejbližší době omezeny.	
<i>Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovuje</i> Odůvodnění: Zpracování regulačního plánu je v centru obce nahrazeno zpracováním územní studie bez zařazení pozemku parc. č. 476/2. Vzhledem ke skutečnosti, že v listopadu r. 2015 bylo stavebním úřadem v Novém Jičíně vydáno "Společné územní rozhodnutí a stavební povolení" ke stavbě rodinného domu na předmětné parcele a RD byl již realizován (parc.č. st. 476/3 + 476/4).	<i>Připomínce se vyhovuje</i> <i>Odůvodnění: 476/2</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
16) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 16.3.2015(z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/19812/2015</i> Věc: Připomínka k návrhu Územního plánu Hodslavice Vzhledem k tomu, že přívalové deště jsou stále častějším jevem a hrozba povodně se každoročně opakuje, navrhuji začlenit do územního plánu zhotovení poldrů na vodotečích Zrzávka, Křižanův potok, Tomanův potok i „Stranický potok". Vyhledat minulé návrhy a přizvat zástupce obcí, kterých se korekce průtoku vodoteče Zrzávka a trvalá hrozba opakování povodní týká.	
<i>Vyhodnocení připomínky: připomínce je vyhověno jinou formou</i> Odůvodnění: Pro zabezpečení ochrany zastavěného území před povodněmi resp. ke snížení negativního účinku přívalových srážek z nezastavěných ploch, jsou územním plánem navrženy opatření v podobě vymezených ploch pro rozliv a vodo hospodářské plochy ve formě vodní nádrže, vodních tůní a mokřadů. Při návrhu opatření bylo čerpáno z aktuální "Krajinářské studie". Minulé návrhy jsou nedohledatelné.	<i>Připomínce je vyhověno jinak</i> <i>Odůvodnění</i>
17) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 16.3.2015(z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/19814/2015</i>	1750/6

Věc: Upozornění na chybu v návrhu Územního plánu Hodslavice Při sestavování poslední verze Územního plánu Hodslavice došlo k chybě. Parcela č.1750/6 trvalý travní porost je z části značena jako účelová komunikace. Je-li tato skutečnost souvislá s parcelou č. 945, u které, předpokládám, dojde ke změně na plochu k bydlení, pak tomu rozumím, není ji však třeba, jako obslužnou komunikaci značit daleko do extravilánu, tam, kde se v nejbližších letech nepředpokládá obecní zástavba, stačí ji vyznačit na úroveň parcely č. 945, tzn. Na hranu stávající komunikace, jinak řečeno není třeba ji značit, a tím do budoucna šetřit náklady obce. Věřím, že se to stalo nedopatřením, v dobrém úmyslu a bude to zdárně napraveno. O změnu charakteru této parcely jsem nežádal, ani nebyl o potřebě spraven.	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje</i> Odůvodnění: Zdrojem pro zakreslení komunikace na pozemku parc. č. 1750/6 je mapový podklad ZABAGED tj. základní báze geografických map. Jedná se o pravidelně aktualizovanou digitální mapu obsahující polohopis a výškopis, která tvoří podklad pro tvorbu "základní mapy ČR". Dle ustanovení § 13 odst. 2 prováděcí vyhlášky stavebního zákona č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti <i>se výkresy, které jsou součástí grafické části územního plánu, zpracovávají nad mapovým podkladem.</i> Nic méně, aby se předešlo případnému problému při řešení komplexních pozemkových úprav, neboť vymezování ploch komunikací ve volné krajině by mohlo dělat problém, bude vhodnější na části pozemku naznačit – vymezit vstup do krajiny, tedy komunikaci ukončit např. u pozemku parc. č. 945 a zbývající část pozemku parc. č. 1750/6 (na KN vedeno jako trvalý travní porost) přiřčenit k ploše KZ, kde jsou stezky a účelové polní a lesní komunikace dle stanovených podmínek způsobu využití přípustné.	<i>Připomínce se vyhovuje</i> <i>Odůvodnění: 1750/6</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
18) Připomínka došla dne 16.3.2015(z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/19818/2015 Věc: Upozornění na chybu v návrhu Územního plánu Hodslavice Při sestavování poslední verze Územního plánu Hodslavice došlo k chybě. Nebyly zde zaneseny jako plocha k zástavbě parcely č. 945 a č. 971, ač bylo na 17. zasedání, dne 20.6.2013 zastupiteli obce schváleno zařazení těchto parcel do návrhu zadání Územního plánu Hodslavice (viz.příloha). Předpokládám, že došlo k opomenutí a chyba bude napravena. Jak jinak si vysvětlit, že parcela č.1750/6, která sousedí s parcelou č. 945 a o jejíž změnu jsem nežádal, je v návrhu Územního plánu Hodslavice označena jako účelová komunikace, umožňující obslužnost stavebních pozemků (předpokládám parcely č. 945). Pro úplnost doplňuji: parcela č.945 - pro stavbu rodinného domku, možnost dohlížet na zemědělské hospodářství na okolních pozemcích ve vlastnictví majitele, umístění mimo záplavovou oblast, čisté ovzduší pro děti. parcela č. 971- pro stavbu hospodářské budovy, k uskladnění zemědělských produktů, topiva apod. Tyto parcely č. 945 a č. 971 jsou situovány, jak je vidno na pozemkové mapě, na hranici intravilánu a v souvislé linii s dosavadní zástavbou. Obec nebude díky tomu zatížena náklady na budování inž. sítí a pozemních komunikací. <u>Příloha:</u> Sdělení obce Hodslavice ze dne 26.6.2013 Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 17. zasedání dne 20. 6. 2013 rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití ploch. Konečný materiál se stane podkladem pro zpracování návrhu zadání Územního plánu Hodslavice. Zastupitelstvo obce Hodslavice schvaluje zařazení žádosti Zdeňka Geryka a Jany Gerykové Hodslavice 235, 742 71 Hodslavice, o změnu způsobu využití pozemků parc.	<i>945, 971</i>

č. 945 a parc. č. 971 v k. ú. Hodslavice do podkladu návrhu zadání územního plánu obce Hodslavice se změnou na plochu bydlení. Toto rozhodnutí v samostatné působnosti je plně v kompetenci zastupitelstva obce. Obec je jedním z orgánů, který vykonává působnost ve věcech územního plánování, zajišťuje ochranu a rozvoj hodnot území obce.	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 17. zasedání rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití ve smyslu, že schvaluje zařazení požadavku pana Zdeňka Geryka do podkladů pro zpracování návrhu zadání územního plánu. Znamená to tedy, že některé požadavky byly již v této fázi vyřazeny vzhledem ke skutečnosti, že nesplňovaly představu samosprávy o rozvoji území obce. Požadavek pana Geryka byl, jak již bylo uvedeno, zařazen do podkladů k odbornému posouzení projektantce, oprávněné osobě k výkonu projektové činnosti, tedy osobě, která odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, za respektování veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Ve zvolené koncepci řešení tak pozemek parc. č. 945 i nadále představuje plochu, která stabilizuje neporušený stávající stav, chrání přírodní a krajinné hodnoty, malebnost krajiny, chrání doprovodnou a rozptýlenou krajinnou zeleň, která je významnou součástí území obce. S tímto řešením se samospráva obce Hodslavice ztotožnila. Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatné působnosti obce v souladu s § 6 odst. 5 stavebního zákona. Zastupitelstvo obce má nesnadný úkol, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území vždy představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z <i>žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití</i> (rozsudek NSS č.j. 2 Ao 1/2008-51). Jde vždy o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>na pozemku parc. č. 945 je vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná – viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění</i> Přehodnotit vymezení plochy s rozdílným způsobem využití na pozemku parc. č. 971 a přiřadit jej k ploše SO – smíšené obytné (alespoň částečně). V návrhu ÚP pro společné jednání byla část pozemku zařazena do plochy Z (netvoří ucelený zemědělský celek). (Je zde kolize i s § 3 odst. 1 vyhlášky č. 501, i když faktem je, že ustanovení zní <i>“území se územním plánem člení na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m²”</i>). Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>na pozemku parc. č. 971 zůstává členění zachováno (jak bylo v návrhu ÚP k veřejnému projednání) – viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění</i>	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: 945 Řešení návrhu ÚP zachovat <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i> Odůvodnění: 971 Návrh ÚP bude upraven <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i>
19)  Připomínka došla dne 16.3.2015(z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/19891/2015 Věc: Žádost o změnu územního plánu – připomínka k ÚP Hodslavice Žádáme o změnu územního plánu:	741

název územního plánu Hodslavice název obce (města) Hodslavice v katastrálním území Hodslavice na pozemcích parcelní číslo 741 z funkční plochy původní orná půda na funkční plochu navrhovanou stavební plocha za účelem stavby Příloha: situační plánec 	
Vyhodnocení připomínky: <u>připomínce se nevyhovuje</u> Odůvodnění: Pozemek parc. č. 741 je k výstavbě nevhodný. Jeho šířka je pouhých 10 m, obtížně využitelná pro umístění stavby. Urbanistická koncepce tak reflektuje stávající stav a na části pozemku vymezuje veřejné prostranství P-17. Pozemek je „zatížen“ průběhem vodovodního řadu a komunikačního vedení. Je lemován průběhem elektrického vedení a bezpečnostního pásma plynovodu. Rozšiřování zástavby tímto směrem nezapadá do urbanistické koncepce.	<i>Připomínce se nevyhovuje</i> <i>Odůvodnění: 741</i> <i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i>
20) Připomínka došla dne 16.3.2015(z12.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/19977/2015 Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1776/1 orná půda v části navrženo jako LKB-3 biokoridor Nově navrhujeme celou parcelu č. 1776/1 do Z - zemědělská půda. Svůj návrh na změnu využití výše uvedené parcely odůvodňujeme tím, že navrhovatel podniká v oboru zemědělství, které je jeho hlavní podnikatelskou činností a předmětné parcely užívá na základě vlastnického práva zapsaného na LV č. 174. V případě, že by došlo ke změně využití předmětných parcel dle navrženého Územního plánu, by jemu vznikla škoda nemalého rozsahu a znemožnilo by to jemu podnikání v současném rozsahu a bylo by to pro něj likvidační. Přílohy: LV č. 174	1776/1

registrace soukromého zemědělce	
<u>Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovují částečně</u> Odůvodnění: Celý pozemek parc. č. 1776/1 náleží do plochy Z – zemědělské, přes kterou okrajem pozemku prochází v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušného průchodu územního systému ekologické stability návrhová část lokálního biokoridoru LBK3. Návrhem územního plánu je naznačena možnost jeho umístění. Skutečně realizovat tento návrh by znamenalo uskutečnit doplňkovou výsadbu zeleně dle zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou Územní systém ekologické stability (dále jen “ÚSES”) definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen “zákon č. 114/1992 Sb.”), jako vzájemně propojený soubor přírodních blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajících z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Tím, že je pozemek v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkově žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s touto novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES je veden obdobným způsobem, tedy již nyní je na části pozemku situován průběh lokálního biokoridoru. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude zařazen do veřejně prospěšných opatření. Z toho vyplývá, že možnost umístění územního systému ekologické stability přes pozemek parc. č. 1776/1 bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese “Veřejně prospěšné stavby a opatření” budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části “výroku”. V důsledku to znamená, že prvky ÚSES <u>nebudou</u> v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možnost	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: 1776/1 <i>ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu “Veřejně prospěšné</i>

potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jediné po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků.	<i>stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".</i>
21) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 16.3.2015(z13.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/19978/2015</i> Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro část parcely č. 549/1 trvalý travní porost, 549/2 trvalý travní porost zařazení do ZX-03 plocha zeleně ostatní a specifické. Nově navrhuji zařadit parcely č. 549/1 a č.549/2 do Z - jako zemědělská půda. Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňujeme tím, že navrhovatel je registrovaný chovatel pod číslem hospodářství 8109840010 a předmětné parcely užívá na základě vlastnického práva zapsaného na LV č. 1302. V případě, že by došlo ke změně využití předmětných parcel dle navrženého Územního plánu, by mi vznikla škoda nemalého rozsahu. Plocha je užívána jako pastvina a k jiné zemědělské činnosti. Znemožnilo by to mé chovatelství v současném rozsahu a bylo by to pro mě likvidační. Přílohy: LV č. 1302 registrační list provozovny chovatele	<i>549/1, 549/2</i>
<u>Vyhodnocení připomínky: připomínka je bezdůvodná</u> Odůvodnění: Vymezení plochy ZX-03 na pozemcích parc. č. 549/1 a 549/2 rozhodně nijak neomezuje stávající využití pozemků, tudíž žádná škoda nemůže vzniknout. Vymezení plochy ZX – plochy zeleně ostatní a specifické je vedeno skutečností, že pozemky jsou součástí zastavěného území obce. Plocha Z – zemědělská je vymezována pouze v nezastavěném území obce tedy mimo vymezené zastavěné území obce resp. zastavitelné plochy. Stávající stav užívání pozemku tím není změněn.	<i>Připomínka je bezdůvodná</i> <i>Odůvodnění: 549/1, 549/2</i> <i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i>
22) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 16.3.2015(z14.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20037/2015</i> Připomínky k veřejné vyhlášce Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. února 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19. 3. 2015. Na základě výše uvedeného využíváme svého práva a tímto podáváme ve stanovené lhůtě písemné připomínky k Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.	<i>Koridor KD-O18 KD-O17 č.p. 495 –parc. č. 410,411</i>

V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro par.č. 1794/1 v úseku od Fojtovy stodoly -par.č. 448/3 (P.OV-P1) zařazení do kategorie V.KD-018 - koridor dopravní infrastruktury (v legendě označen jako plochy a koridory veřejné infrastruktury pro veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění a uplatnění předkupního práva), s čímž nesouhlasíme. 1) Budováním silnice by byly negativně ovlivněny sousední pozemky a dotčena vlastnická práva jejich majitelů. Domníváme se, že tento koridor není veřejným zájmem. V návrhu nového územního plánu podél navrženého V.KD-018 nevznikají žádné nové stavební pozemky. V současné době tedy neexistuje faktický důvod pro vybudování zmiňované účelové komunikace. Pro všechny majitele sousedních pozemků je přístup k jejich pozemkům zcela dostačující. Kvalitní vybudování účelové komunikace, včetně řádného odvodnění a zpevnění svažitého terénu v některých úsecích by s sebou neslo značné finanční náklady s minimálním či nulovým všeobecným prospěchem. 2) Na základě zkušeností s velmi alarmující dopravní situací na ulici "Záhumenní" ve směru od parkoviště za základní školou až po Fojtovu stodolu existuje i v těchto místech značné riziko nerespektování dopravního značení, překračování povolené rychlosti a zneužívání této cesty k průjezdu bezohledných řidičů bez platného řidičského oprávnění či pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek (ve středu obce se v bezprostřední blízkosti nachází tři restaurace). Tímto by docházelo k dalším nežádoucím jevům, jako je ohrožování bezpečnosti, zdraví a majetku občanů. Nezanedbatelným problémem by se stalo zvýšení hlučnosti, prašnosti a znečišťování životního prostředí spaliny z výfukových plynů. Trasa VKD-018 je vedena v bezprostřední blízkosti domu č.p. 495, ve kterém bydlí tři nezletilé děti. Tyto argumenty jsou plně v rozporu s uváděným veřejným zájmem. Jelikož vybudování tohoto koridoru dopravní infrastruktury považujeme za zásadní a fatální zásah do majetkových práv občanů, jsme přesvědčeni, že nejprve mělo být vedeno veřejné jednání se všemi dotčenými majiteli a na základě výsledku tohoto jednání měly být vedeny jakékoliv úřední postupy. Navrhujeme zachování současného stavu dle dosud platného územního plánu, důsledné přehodnocení a zrušení záměru vybudování V.KD-018 a také navazující účelové komunikace V.KD-017, se kterou nesouhlasíme.	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. V tomto případě je cílem obce, v návaznosti na existující místní komunikaci na záhumení, umístit na svém pozemku parc. č. 1794/1, který je v evidenci katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, komunikaci pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa. Tak bude v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, vedena procházková a cyklistická trasa. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoj udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Dalším hlediskem pro umístění koridoru je fakt, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z <i>císařských otisků z let 1830 – 1836</i>. Ve vašem případě, dle sdělení určeného zastupitele, došlo k dohodě o majetkové směně pozemku parc. č. 1637/3 ve vlastnictví obce, která umožní odklon trasy ve větší vzdálenosti od domu č. p. 495 (parc. č. st. 410) přes pozemek parc. č. 1637/2 ve vlastnictví pana Josefa Turka. V této souvislosti bude zároveň návrh ÚP upraven tak, že plocha ZX-O1 vymezená na pozemku parc. č. 1673/3 a částečně na pozemku parc. č. 1637/2 bude vypuštěna.	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: <i>koridor KD-O18 č.p. 495 –parc. č. 410, 411</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i>

23) Připomínka došla dne 16.3.2015(z15.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20041/2015 Připomínky k veřejné vyhlášce Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. února 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Na základě výše uvedeného podávám ve stanovené lhůtě písemné připomínky k Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo rozšíření par.č. 1794/1 v úseku od Fojtovy stodoly (par.č. 448/3 (P.OV-P1) označené V.KD-018 -legenda: plochy a koridory veřejné infrastruktury pro veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění a uplatnění předkupního práva. Dle vč. I.B.4 Veřejně prospěšné stavby, opatření prochází V.KD-018 téměř středem mého pozemku nacházejícího se na par.č. 1637/2, s čímž striktně nesouhlasím. Domnívám, že je nekorektní naplánovat takto zásadní změny bez předchozího projednání kompetentního zástupce obce a majitele. Tímto zásahem by byl můj pozemek znehodnocen bez jakékoliv finanční kompenzace. Realizací V.KD-018 by byly negativně ovlivněny i další sousední pozemky a dotčena práva jejich vlastníků. Domnívám se, že tento koridor není veřejným zájmem, protože dle navrženého územního plánu v okolí V.KD-018 nevznikají nové stavební pozemky. Budování účelové komunikace v této klidné lokalitě pod lesem je neekonomické a není v souladu s ochranou životního prostředí. Dalším doprovodným nežádoucím jevem se může stát průjezd řidičů v podnapilém stavu a nerespektování dopravního značení. Popsaná situace se již obci v místech "záhumenní" ulice běžně vyskytuje a vyvolává mezi občany značnou nevoli. Veřejným zájem tedy nemůže být tento problematický úsek jakkoli prodlužovat. Navrhuji zrušení záměru vybudování V.KD-018 v celém navrhovaném úseku a zachovat současný stav par.č.1637/2 (trvalý travní porost) v souladu s dosud platným územním plánem. Vlastník pozemku v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č.1369 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín.	<i>Koridor KD-O18</i> <i>1637/2</i>
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. V tomto případě je cílem obce, v návaznosti na existující místní komunikaci na záhumení, umístit na svém pozemku parc. č. 1794/1, který je v evidenci katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, komunikaci pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa. Tak bude v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, vedena procházková a cyklistická trasa. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoj udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení propustnosti krajiny. Dalším hlediskem pro umístění koridoru je fakt, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z <i>císařských otisků z let 1830 – 1836</i>.	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: <i>koridor KD-O18</i> <i>1637/2</i>

Ve vašem případě, dle sdělení určeného zastupitele, došlo k dohodě o majetkové směně pozemku parc. č. 1637/3 ve vlastnictví obce, která umožní odklon trasy ve větší vzdálenosti od domu č. p. 495 (parc. č. st. 410) přes váš pozemek parc. č. 1637/2. V této souvislosti bude zároveň návrh ÚP upraven tak, že plocha ZX-O1 vymezená na pozemku parc. č. 1673/3 a částečně na pozemku parc. č. 1637/2 bude vypuštěna.	<i>Návrh ÚP bude upraven</i>
24) [REDAKCE] <i>Přípomínka došla dne 17.3.2015(z 9.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20148/2015</i> Věc: <u>Přípomínky k návrhu územního plánu obce Hodslavice</u> Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 zákona 183/2006 Sb., stavební zákon (v platném znění) následující připomínku: Připomínkuji využití parcel 1673/3 o výměře 1987 m² (LV 1104) a 1673/2 o výměře 1988 m² (LV 1105) v katastru obce Hodslavice. V současné době jsou vedeny jako zemědělská plocha. Navrhují, aby výše uvedené parcely byly v novém územním plánu obce zavedeny jako pozemky pro výstavbu rodinných domů. Odůvodnění: Parcely leží téměř ve středu obce a byly by tak pro výstavbu rodinných domů velmi vhodné. Navíc se domnívám, že zástavba ve vhodném stavebním stylu by nijak výrazně nenarušila ráz zdejší krajiny i vzhledem k zástavbě okolní. Navíc výstavba nových rodinných domků jistě přispěje k rozvoji obce. Dalším důvodem je skutečnost, že v minulosti byly tyto pozemky obcí Hodslavice poskytnuty mému dědečkovi Františku Býmovi jako náhrada za pozemky v místní části Lecha, které byly využity pro výstavbu minimálně 10 rodinných domů. Vzhledem k tomu, že bych chtěla pozemek 1673/3 v budoucnu využít ke stavbě rodinného domku, domnívám se, že by se k této skutečnosti mělo s veškerou vážností přihlídnout.	<i>1673/2, 1673/3</i>
<u>Vyhodnocení připomínky: přípomínce se nevyhovuje</u> Odůvodnění: Opakovaný požadavek na zařazení pozemků parc. č. 1673/3 a 1673/2 v k. ú. Hodslavice do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů je evidován ještě z doby, kdy byly shromažďovány podklady pro zpracování návrhu zadání územního plánu. Již v té době zastupitelstvo obce na svém 12. zasedání rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití. Některé požadavky byly již v této fázi vyřazeny vzhledem ke skutečnosti, že nespĺňovaly představu samosprávy o rozvoji území obce. Tak bylo rozhodnuto i o požadavku na zařazení výše uvedených pozemků s tím, že bylo přihlídnuto k doporučení ing. architekta, který v té době zpracovával doplňující průzkumy a rozbory, jako jeden z podkladů pro zpracování návrhu zadání ÚP. Jim bylo na základě prohlídky území konstatováno, že výstavbou na pozemcích by mohlo dojít k narušení volné krajiny mezi cestou na záhumení a Fojtovým lesem a ke změně charakteru zástavby v blízkosti památkově chráněné stodoly a centra obce. Rozhodnutí zastupitelstva obce je opřeno i o výstup z „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“, kde je doporučeno obnovit a doplnit liniovou zeleň podél historických cest a stezek. To se příkladně podařilo výsadbou tzv. Fojtovy aleje, která byla v r. 2007 za pomoci dotace obnovena sdružením myslivců. Je to další argument pro nezařazení možnosti situování zástavby bezprostředně k této aleji. Zároveň projektantka návrhu územního plánu stvrdila tento směr v koncepci urbanistického rozvoje, když území v širším záběru kolem předmětných pozemků též na základě krajinářské studie zařadila do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu. V krajinářské studii je konstatováno, že se jedná se o území, které přestože není dosud chráněno zákonem, ochranu zasluhuje	<i>Přípomínce se nevyhovuje</i> <i>Odůvodnění: 1673/2, 1673/3</i>

<i>především proto, že ve své současné podobě představuje jakýsi fond "estetických" krajinných struktur, jejichž přítomnost významně zvyšuje estetickou hodnotu a atraktivitu krajiny. Proto tyto plochy vyžadují ochranu proti zásahům a činnostem, které by mohly krajinný ráz narušit.</i> Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatně působnosti obce v souladu s § 6 odst. 5 stavebního zákona. Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval, že v případě územního plánování musí vždy výsledné funkční a prostorové uspořádání území představovat rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území. <i>.... i v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“.</i>	Řešení návrhu ÚP zachovat
25) [REDAKCE] <i>Přípomínka došla dne 17.3.2015 (z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20152/2015</i> Nesouhlasíme s návrhem nového územního plánu a žádáme o podrobné seznámení s navrhovaným územním plánem, abychom k němu mohly zaujmout objektivní stanovisko. Děkujeme Doplněno: <i>Přípomínkou, která došla dne 16.4.2015 (z 10.4.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/28189/2015, viz ad 47)</i>	<i>viz ad 47)</i>
26) [REDAKCE] <i>Přípomínka došla dne 17.3.2015(z17.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20241/2015</i> Přípomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2. února 2015 byla vyvěšena Veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Na základě výše uvedeného podáváme ve stanovené lhůtě písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území. V návrhu územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 369 2, 374, jejichž jsme majiteli, zařazení do kategorie a V.K.D-017-koridor dopravní infrastruktury (v legendě s pozn. o možnosti vyvlastnění a uplatnění předkupního práva). Jak jsme se dále dočetli, je to proto, že tyto naše parcely mají být začleněny do vybudování silnice (viz. územní plán). Velmi nás to udivilo, protože koncem roku 2014 proběhlo jednání mezi OÚ Hodslavice a majiteli pozemků, kterých se tato komunikace dotýká (p.č. 369 1 - p. Fialková, p.č. 375 - p. Barfajtová, p.č. 370 - p. Býma). Výsledkem jednání bylo, že parcelami povede	<i>Koridor KD-O17 369/2, 374</i>

chodník pro cyklisty a pěší, určen k rekreačním účelům a ne asfaltová komunikace, která by s sebou nesla velké finanční náklady, minimální všeobecný prospěch a narušila by pokojný stav zainteresovaných majitelů pozemků. Dále se řešila příjezdová cesta ke stavebnímu pozemku p. M. Býmy (p.č. 370) a nejjednodušší varianta je příjezd z opačné strany, tzn. mezi RD p. Dohnala a p. Slavíka, (zápis z jednání na OÚ Hodslavice). Nebyli jsme obeznámeni s žádným pozměňovacím návrhem, a proto vyjadřujeme nesouhlas se změnou, která je předmětem návrhu územního plánu a podáváme proti tomuto návrhu námitku.	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje</i> Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. Koridor KD-O17 je vymezen jako plocha pro umístění dopravní a technické infrastruktury, umožňující umístit stavbu účelové komunikace a dopravní napojení zastavitelné plochy SO-Z5. Dle sdělení a pokynu určeného zastupitele bude vymezen pouze "z opačné strany"(od pozemku parc. č. 367) a jen na úroveň zastavitelné plochy SO-Z5 (pozemek parc. č. 370), aby byla zajištěna její obsluha. Přes část pozemku parc. č. 369/4 a případně pozemky parc. č. 369/2 a 374 bude vedena pouze komunikace pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa, čímž by se propojila stávající komunikace na pozemku parc. č. 398, která zůstane ve stávajících parametrech. Tak bude možné v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy propojit procházkovou a cyklistickou trasu. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoji udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Zároveň se tím dosáhne na možnost obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z císařských otisků z let 1830 – 1836 (ad 22).	Připomínce se vyhovuje Odůvodnění: <i>koridor KD-O17 369/2, 374</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
27) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 18.3.2015(z17.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20519/2015</i> Věc: Připomínka k zveřejněnému návrhu Územního plánu Hodslavice. Dávám připomínku ke zveřejněnému plánu Územního plánu Hodslavice ze dne vyvěšení veřejné vyhlášky tj. od 2.2.2015. Jako vlastník parcely 1787/22 a nemovitosti - rodinného domu číslo popisné 588 postavené na této parcele, požaduji zahrnout celou parcelu č. 1787/22 do plochy BL-27. Parcela 1787/22 je oplocena a na části parcely probíhá stavebné řízení - stavba tenisového kurtu, na parcele je řádně kolaudován rodinný dům. Děkujeme za kladné vyřízení a pochopení situace Přílohy: informace o pozemku a snímek katastrální mapy 	<i>1787/22</i>

Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje</i> Odůvodnění: Ohledně pozemku parc. č. 1787/22 bylo podáno vyjádření i ze strany stavebního úřadu ve smyslu cituji: h) na pozemku parc. č. 1787/22 v katastrálním území Hodslavice probíhá řízení o dodatečném povolení stavby tenisového kurtu velikosti 17,5 x 36m; i) BI-ZI, plocha bydlení individuálního, lokalita Na Křiku (US-1) - doporučujeme změnit (posunout) hranici lokality Na Křiku na hranici pozemku parc. č. 1787/22 a 1787/23 v katastrálním území Hodslavice v návaznosti na probíhající řízení na pozemku parc. č. 1787/22 v katastrálním území Hodslavice, která je již celá oplocena; Současný stav z hlediska řízení vedených na stavebním úřadu je následující: - na pozemku parc. č. 1787/22 proběhlo v souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací obce Hodslavice dodatečné povolení stavby oplocení vedené pod č.j. ÚPSŘ/10091/2015, které nabylo právní moci dne 27.2.2015 viz <i>Kopie koordinační situace – příloha k rozhodnutí stavebního úřadu</i>  — část plotu, kde rozhodnutí stavebního úřadu nabylo právní moci — část plotu, kde dodatečné povolení nabylo právní moci 27.12.2017 - na zbývající část oplocení kolem tenisového kurtu bylo taktéž vydáno dodatečné povolení stavby s tím, že sousedé se odvolali na krajský úřad. KÚ vrátil řízení k novému projednání. Stavební úřad přerušil řízení z důvodu doložení dokladů a opravy dokumentace. Nyní již bylo vydáno rozhodnutí stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby, které nabylo právní moci 27. 12. 2017 Vzhledem ke skutečnosti, že pozemek je oplocený v souladu se současně platným územním plánem obce: - upravit rozsah zařazení pozemku z hlediska vymezení zastavěného území obce - a tím i rozsah území vymezeného pro pořízení územní studie US-1.	Připomínce se vyhovuje Odůvodnění: 1787/22 Návrh ÚP bude upraven
28) Připomínka došla dne 18.3.2015(z17.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20525/2015 VĚC: Připomínky k veřejné vyhlášce č.j. ÚPSŘ/6877/2015 Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. 2. 2015 byla na úřední desce Obce Hodslavice vyvěšena Veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Jako vlastník pozemků v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č. 505 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální	koridor KD-O18 1638/4 pozemky LV 505, LV 1055

pracoviště Nový Jičín a v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona podávám tímto své písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „ÚPL Hodslavice“): V ÚPL Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1638/4 v k.ú. Hodslavice -veřejně prospěšná stavba a předpokládáný zábor pozemku s tímto návrhem nesouhlasím a žádám o jeho zrušení Dále nesouhlasí z jakoukoliv změnou druhu pozemku na parcelách 1638/4, ~~139/3~~, zřejmě 1639/3 (oprava pořizovatele), 1645/1, 1648/1, 1649, 1650/6, 1650/7, 1651/1, 1652/6, 1655/14, 1657/4, 1657/5, 1658/2, 1659/1, 1645/3, 1650/10 vše v k.ú. obce Hodslavice	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. V tomto případě je cílem obce, v návaznosti na existující místní komunikaci na záhumení, umístit na svém pozemku parc. č. 1794/1, který je v evidenci katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, komunikaci pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa. Tak bude v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, vedena procházková a cyklistická trasa. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoji udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Dalším hlediskem pro umístění koridoru je fakt, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z <i>císařských otisků z let 1830 – 1836</i>. Vyslovený <i>nesouhlas s jakoukoliv změnou druhu pozemku na vyjmenovaných parcelách</i> je neurčitý. Návrh územního plánu nemění druh pozemku, který je evidován na katastru nemovitosti. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku. Územní plán stanoví plošné uspořádání území obce, rozděluje území obce na jednotlivé plochy, u kterých se s ohledem na rozdílné nároky na prostředí a účel stanoví jejich podmínky možného způsobu využití. Zejména v nezastavěném území jsou plochy vymezovány s ohledem na stávající způsob využití, specifické podmínky a charakter území tak, aby byly omezeny střety vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území, aby byla zabezpečena ochrana veřejných zájmů, zvláště ochrana přírodního dědictví. Pro porovnání uvádíme příklady vymezení ploch s rozdílným způsobem využití na předmětných pozemcích: - na pozemcích vedených na katastru nemovitosti jako orná půda resp. trvalý travní porost je návrhem územního plánu vymezena plocha Z – zemědělská, - na lesních pozemcích je návrhem ÚP vymezena plocha L – lesní, - na trvalých travních porostech, kde je náletová vzrostlá zeleň, je návrhem ÚP vymezena pl. KZ – krajinná zeleně, - na pozemku parc. č. 1650/10, na lesním pozemku je návrhem ÚP vymezena plocha PP-1 – přírodní, která se dle stanovených podmínek způsobu využití těší ještě větší ochraně než plochy L – lesní, neboť tento konkrétní pozemek je součástí lokálního biocentra LBC3, plní tedy v území funkci územního systému ekologické stability, který je již dnes zcela funkční, neboť je vymezen na stávající – existující vegetaci. Územní plán tedy odráží skutečný stav v území, nijak jej nemění ani neomezuje. Navíc již současně platnou územně plánovací dokumentací je na tomto pozemku umístěno lokální biocentrum, tedy již nyní je pozemek naprosto stejně “používán”. Územní systém ekologické stability (dále jen “ÚSES”) definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen “zákon č. 114/1992 Sb.”), jako vzájemně propojený soubor přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na	Vyhovuje se částečně <i>Odůvodnění:</i> 1638/4 - koridor KD-O18 <i>Návrh ÚP bude upraven</i> <i>Připomínce se nevyhovuje (je neurčitá)</i> <i>Odůvodnění:</i> 1638/4, ~~139/3~~, zřejmě 1639/3, 1645/1, 1648/1, 1649, 1650/6, 1650/7, 1651/1, 1652/6, 1655/14, 1657/4, 1657/5, 1658/2, 1659/1, 1645/3, 1650/10 (LV 505, LV 1055)

okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Stejně tak, jako je pozemek používán k umístění LBC, jsou pozemky parc. č. 1651/1 resp. 1658/2 a 1659/1 použity k umístění průběhu koridorů KT-O3 resp. KT-O4. Jedná se o koridory technické infrastruktury pro umístění veřejně prospěšné stavby produktovodu Loukov-Sedlnice resp. pro umístění veřejně prospěšné stavby zdvojení stávajícího elektrického vedení 400 kV Prosenice – Nošovice. Vedení obou těchto koridorů je převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Jejich potřeba je definována v základním rozvojovém dokumentu v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, schválené Usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 04. 2015, kde je uvedeno: • <i>Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.</i> • <i>Koridor pro prodloužení produktovodu v úseku Loukov-Sedlnice pro zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR.</i> Tím je dokladován veřejný zájem na těchto stavbách, které mají být umístěny v uvedených koridorech. Územní plán pro obec musí být v souladu se zásadami územního rozvoje i s politikou územního rozvoje. Návrhem územního plánu Hodslavice jsou průběhy koridorů převzaty a upřesňovány. Je třeba konstatovat, že koridory jsou umístěny i ve stávající, současně platné územně plánovací dokumentaci, řešení je převzato ze současně platného ÚP. Tím, že územní plán stanoví plošné a prostorové uspořádání území obce, že vymezí plochy s rozdílným způsobem využití a koridory, nevznikají v současné době žádná omezení oproti stávajícímu způsobu využití pozemků.	Řešení návrhu ÚP zachovat
29) _____ <i>Připomínka došla dne 18.3.2015(z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20684/2015</i> Připomínky k veřejné vyhlášce Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. února 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19. 3. 2015.	1541/1

Na základě výše uvedeného podáváme ve stanovené lhůtě písemnou připomínku k návrhu Územního plánu Hodslavice. V návrhu Územního plánu Hodslavice není zařazena část pozemku parc. č. 1541/1 v k. ú. Hodslavice určená jako území pro zástavbu rodinnými domy. O zařazení do podkladu pro návrh zadání nového územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 12. zasedání konaném dne 23. 8. 2012. Důvody, proč tento pozemek zařadit do územního plánu: 1. Jedná se pouze o část pozemku podél obecní komunikace – parcela č. 1580 (tato parcela je v ÚP navržena jako koridor dopravní infrastruktury V.KD-015) 2. Pozemek je blízko hlavní silnice mezi domy 3. Není tam úrodná půda, pouze travní porost 4. Pozemek je na kopci, nehrozí nebezpečí záplav! 5. Úhrada nákladů na pořízení plánu, projektu, realizace inženýrských sítí majitelem pozemku! Žádáme, aby v době velké poptávky po stavebních parcelách (jedná se asi o osm stavebních míst), bylo rozhodnuto v souladu s rozhodnutím zastupitelstva obce Hodslavice a navrhuje, aby ta plocha byla vymezena jako plocha BI – bydlení individuální v rodinných domech. <i>Jaroslav Býma</i> <i>Anna Býmová</i> vlastníci parcely č. 1541/1 v k. ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č. 1231 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín. <u>Příloha:</u> sdělení obce Hodslavice ze dne 19.9.2012 + zákres Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 12. zasedání konaném dne 23. 8. 2012 rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití ploch. Konečný materiál se stane podkladem pro zpracování návrhu zadání Územního plánu Hodslavice. Zastupitelstvo obce rozhodlo, že Vaši žádost týkající se pozemku parc. č. 1541/1 v k. ú. Hodslavice zařadí do podkladu pro návrh zadání nového územního plánu v částečném rozsahu dle přiloženého zákresu do katastrální mapy. Toto rozhodnutí v samostatné působnosti je plně v kompetenci Zastupitelstva obce. Obec je jedním z orgánů, který vykonává působnost ve věcech územního plánování, zajišťuje ochranu a rozvoj hodnot území obce. 	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 12. zasedání rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití. Některé požadavky byly již v této fázi vyřazeny vzhledem ke skutečnosti, že nesplňovaly představu samosprávy o rozvoji území obce. Váš požadavek byl v částečném rozsahu zařazen do podkladů pro zpracování návrhu zadání a k odbornému posouzení projektantce, oprávněné osobě k výkonu projektové činnosti, tedy osobě, která odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jim zpracované	<i>Připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: 1541/1

územně plánovací dokumentace, za respektování veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Ve zvolené koncepci je respektován názor dotčeného orgánu Ministerstva dopravy ČR (příp. ŘSD ČR), kde máme zkušenost, že prosazují názor, že vymezení nové plochy určené k výstavbě rodinného domu bezprostředně v sousedství silnice I/57, tedy v ochranném pásmu silnice I. třídy je zcela nevhodné. ŘSD ČR stanovilo ve svém vyjádření k umístění RD ve stávající zastavitelné ploše vymezené změnou č. 1 územního plánu na pozemcích parc. č. 316 a 317, tedy v obdobném případě, že se nově navrhované rodinné domy nesmí přiblížit k ose stávající komunikace blíže než na vzdálenost 25 m a že jejich technické řešení musí zaručit splnění platných technických limitů tak, aby ani v budoucnu nevznikla provozovateli dopravní infrastruktury, třeba na základě požadavku budoucích uživatelů, povinnost provádět opatření ke zmírnění negativních vlivů z provozu dopravy vůči objektům umístěným v těchto plochách tzn. veškeré případné stávající i budoucí požadavky na ochranná zařízení vyplývající z překročení platných hlukových a emisních limitů ze silnice č. I/57. Životní podmínky budoucích uživatelů staveb situovaných v blízkosti silnice, budou nepochybně negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod., které bezpochyby snižují kvalitu bydlení. Od 1. 12. 2015 je účinná novela zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, která stanoví, že žadatel o stavbu rodinného domu předloží stavebnímu úřadu k žádosti o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě, výsledek posouzení stavby krajskou hygienickou stanicí. Pro účely vydání stanoviska KHS žadatel předloží měření hluku a návrh opatření k ochraně před hlukem. Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby stanoví, že při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby. Tato podmínka je právě navrženou urbanistickou koncepcí řešení naplněna.	Řešení návrhu ÚP zachovat
30) _____ <i>Připomínka došla dne 18.3.2015(z17.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20687/2015</i> Dne 2. února 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19. 3. 2015. Na základě výše uvedeného podáváme ve stanovené lhůtě písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. V návrhu územního plánu Hodslavice je navrženo rozšíření parcely 1794/1 v úseku od Fojtovy stodoly – parc. č. 448/3 (p:OV-P1) záhumenní cestou a její zařazení do kategorie V.KD-018 – koridor dopravní infrastruktury (v legendě s poznámkou možnosti vyvlastnění a uplatnění předkupního práva, s čímž zásadně nesouhlasíme. 1) Jako vlastníci parcel č. 1638/1, p.č. 414 a p.č. 1794/9, jichž se vybudování koridoru bezprostředně dotýká, se domníváme, že tato cesta není veřejným zájmem. V návrhu nového územního plánu v okolí V.KD-018 nevznikají žádné nové stavební pozemky. Z tohoto důvodu je tato přístupová cesta nepotřebná. 2) Na parcele č. 1638/1 se nachází studna, zdroj pitné vody pro dům č. 7. Dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. by byla porušena odstupová vzdálenost studny od veřejné pozemní komunikace. 3) Vybudování asfaltové silnice v této krásné a dosud klidné lokalitě není v souladu s ochranou životního prostředí. Navrhujeme zrušení záměru vybudování V.KD-018 v celém úseku a zachování současného stavu tj. vymezení této plochy jako plocha zemědělská.	1638/1, 414, 1794/9, 1651/9, 1651/10, 1652/4

V návrhu ÚP Hodslavice je dále navrženo na části parcely č. 1651/10 v k. ú. Hodslavice Plochy a koridory veřejné infrastruktury pro veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění a uplatnění předkupního práva (V.), konkrétně vodních a vodohospodářských staveb (snížení rizika povodní, živelných pohrom) – W-O3 plocha vodní a vodohospodářská. Zásadně nesouhlasíme s možností vyvlastnění a uplatnění předkupního práva. V návrhu ÚP Hodslavice je rovněž navržena na částech parcel č. 1652/4, 1651/9 a 1651/10 v k. ú. Hodslavice plocha krajinné zeleně KZ, konkrétně KZ-O7, KZ-O8. S tímto návrhem nesouhlasíme a žádáme, aby tyto parcely byly i nadále vedeny jako plocha zemědělská – Z. <i>Jaroslav Býma</i> <i>Anna Býmová</i> vlastníci parcely č. 1638/1, parcely č. 1794/9, parcely č. 1652/4, parcely č. 1651/9, parcely č. 1651/10 v k. ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č. 1231 a parcely č. 414 v k.ú. Hodslavice, obce Hodslavice zapsané na LV č. 438 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín.	
<u>Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovuje částečně</u> Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. V tomto případě je cílem obce, v návaznosti na existující místní komunikaci na záhumení, umístit na svém pozemku parc. č. 1794/1, který je v evidenci katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, komunikaci pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa. Tak bude v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, vedena procházková a cyklistická trasa. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoji udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Dalším hlediskem pro umístění koridoru je fakt, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z <i>císařských otisků z let 1830 – 1836</i>. Plocha W-O3, plocha vodní a vodohospodářská je vymezena na části pozemku parc. č. 1651/10 na základě dokumentace „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“. Jedná se o plochu pro drobnou vodní nádrž v celoročně zamokřené části travního porostu s předpokladem vysoké hladiny podzemní vody. Proto je v lokalitě Za Včelínem navržena tato plocha pro umístění drobné vodní tůňky, která kromě vysoké spodní vody bude zachytávat i vodu stékající při srážkách nebo při tání sněhu. Smyslem je dosáhnout úpravy, zlepšení vodního režimu v krajině, zvýšit schopnost zadržet vodu v krajině. Proto je záměr vymezen jako veřejně prospěšná stavba, u které je možné práva k pozemku potřebnému pro uskutečnění, odejmout nebo omezit ze zákona (vyvlastnit). Vyvlastnění, jak je i výše uvedeno, je však možné jedině v případě, není-li možné práva k pozemku, který je potřebný pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby, získat dohodou nebo jiným způsobem a samozřejmě za náhradu. Předkupní právo se neuplatňuje. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>plocha W-O3 je nahrazena plochou Z – plochou zemědělskou – viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění</i> Pozemky parc. č. 1652/4, 1651/9 a 1651/10 jsou “zasaženy” návrhem plochy KZ-O7 a KZ-O8 - krajinné zeleně, které mají plnit funkci krajinářského a protierozního opatření. Plochy krajinné zeleně jsou navrženy jako doprovodná a rozptýlená zeleň mimo zastavěné území i zastavitelné plochy. Plochy navržené územním plánem vycházejí s doporučení dokumentu „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k.	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: <i>koridor KD-O18 1638/1, 1794/9, 414</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i> <i>Připomínce se nevyhovuje Odůvodnění: 1651/10</i> Řešení návrhu ÚP zachovat <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i> Odůvodnění: <i>1652/4, 1651/9, 1651/10</i>

ú. Hodslavice“, kde je konstatováno, že v zájmu ochrany půdy proti zvýšeným projevům eroze je vhodné doplnit systém krajinné zeleně ve formě zeleně liniové, čímž se plošně zvýší retenční kapacita krajiny, povede to ke zpomalení odtoku povrchových vod a dosáhne se alespoň částečného vsakování. Zvýšená retenční schopnost krajiny zajistí zadržení vody nad sídlem, zvýší se ekologická stabilita a dojde k posílení biodiverzity. Zeleň v krajině poskytne mimo to zdroje potravy a úkryty živočichů. Realizace souboru protierozních a krajinotvorných opatření podpoří podmínky udržitelného hospodaření, ale předpokládá spolupráci a shodu všech dotčených stran. Navržená opatření je možno realizovat pouze při společném postupu vlastníků i uživatelů půdy. Přispěje přitom ještě k obnově a zachování krajinného rázu a podpoře a zvýšení estetických hodnot území. Tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace “zasaženy” návrhovou plochou krajinné zeleně nevznikají vlastníkově žádná omezení ve stávajícím způsobu využití pozemků a ani vydáním územního plánu nevznikne žádná vyčíslitelná škoda. Návrhem územního plánu je naznačena možnost umístění krajinné zeleně. Územní plán stanoví základní celkovou koncepci rozvoje území obce, jeho plošné a prostorové uspořádání, bez ohledu na vlastnické vztahy.	Řešení návrhu ÚP částečně zachovat
31) [REDAKCE] <i>Přípomínka došla dne 18.3.2015(z18.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20694/2015</i> Věc: <u>Přípomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území</u> Podatel jako vlastník dotčeného pozemku č. 1677/4 v k.ú. Hodslavice, číslo LV: 1293, a držitel práva věcného břemene k dotčenému pozemku 1676/1, číslo LV: 310 tímto podává v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující připomínku(y): Obecně žádám zpracovatele i pořizovatele návrhu územního plánu (dále jen ÚP) o technicky smysluplné zdůvodnění všech níže rozporuplných bodů resp. návrhů a také zdůvodnění proč nebyly tyto tolik zásadní požadavky na ochranu krajinářských hodnot a jiných zájmů obce vzneseny již při projednávání změny č. 4 ÚP. Není možné, aby tak zásadní obrát v posuzování ochrany území byl otázkou změny jednoho volebního období v zastupitelstvu namísto dlouhodobé platnosti zásad rozvoje území obce. Vzhledem k nekompetentnímu odbornému posouzení zpracovatele návrhu územního plánu při uplatnění níže uvedených požadavků, kdy zpracovatel územního plánu zcela ignoroval a naprosto obrátil platnost posuzování dle veškerých platných vyšších plánovacích podkladů a především mnoha předchozích rozhodnutí, stanovisek, souhlasů všech oprávněných (včetně nadřazených vyšších) úřadů vydaných v předcházejících změnách ÚP v dotčených plochách, a které zůstávají stále v platnosti, tímto žádám o zdůvodnění protichůdnosti všech těchto záměrů návrhu ÚP a uvedení v soulad s předchozími platnými změnami a odsouhlasenými všemi odborně kompetentními úřady. 1) V dokumentaci předloženého návrhu nového ÚP požadují uvést do souladu s veškerými platnými rozhodnutími, stanovisky, souhlasy a skutečnou realitou znění těchto bodů: - „IA_Textova cast.pdf“ na straně 4, body č. 6.1 a 6.2 „ 6. Opatření k udržení výjimečných hodnot sídla: 6.1. Nepřípustnost povolování výstavby směrem na západ od zastavěného území a zástavby do svahů nad obcí; 6.2. Nepřípustnost povolování rozvolněné zástavby v krajině " - „IA_Textova část.pdf“ na straně 4,I./A.3.1. URBANISTICKÁ KONCEPCE bod6. „ 6. Území západně od komunikace na záhumení je nezastavitelné a bude chráněno pro jeho vysokou krajinářskou hodnotu "	1677/4

monitorují dlouhodobě, nikoliv jen v rámci jedné komerční zakázky jako je tomu u zhotovitele tohoto návrhu ÚP.

Žádám o vysvětlení na základě jakých odborných analýz a podkladů či rozhodnutí vyšších plánovacích podkladů bylo najednou stanoveno že:

„Území západně od komunikace na záhumení je nezastavitelné a bude chráněno pro jeho vysokou krajinářskou hodnotu“

a také žádám o doplnění těchto odborných posudků jako souvisejících podkladů návrhu ÚP, jelikož jde o významný obrat co se týče původní ochrany hodnot v daném území, aby bylo možné tato posouzení objektivně ve veřejném zájmu vyhodnotit ve vztahu jednak k současně povolené výstavbě v dotčeném území, ale také ve vztahu ke skutečnosti existence vedení velmi vysokého napětí v (zhotovitelem návrhu) uváděném území, které bude brzy navíc nově posíleno a které velmi silně už nyní narušuje dané území oproti současně schváleným záměrům v souladu s vymezenými plochami, které byly schváleny změnou č. 4.

Ani „Krajinářská studie - podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice „ není tímto odborným podkladem, na základě kterého mohly být dotčené pozemky předmětem diskuse o ochraně krajinného rázu a to z mnoha níže uvedených faktů.

Domnívám se, že pouze jednoduché prohlášení aktuálního zpracovatele návrhu bez doložené větší odborné analýzy by nemělo být postačujícím podkladem toho, co zcela omezí rozvoj v tomto území a také především již odsouhlasené možnosti využití ploch stanovené zm. ÚP č.4.

*** případě, že mi bude změněno využití dotčených ploch, budu formou odpovídajících právních kroků požadovat náhradu veškerých vzniklých škod po státní správě, která mi dané plochy schválila k požadovanému využití a lze tedy napadnout i samotnou platnost pro obec velmi závažných jiných rozhodnutí v této souvislosti.**

*** případě, že mé dotčené plochy nebudou v novém ÚP Hodslavice i nadále vymezeny v souladu se změnou č. 4 ÚP a nebude se moci dále pokračovat v plánovaných záměrech tohoto pozemku směrem k obci, dojde tímto k vytvoření rozptýlené (rozvolněné) zástavby a proluce ve stávající zástavbě, což je dle vyjádření zástupců obce, zhotovitele návrhu a v samotné Krajinářské studii NEPŘÍPUSTNÉ!**

Dokument: IIA_Textova část.pdf, str. 6

„ 6. Regulace extenzivního rozvoje sídel včetně vzniku nových suburbánních zón, efektivní využívání zastavěného území, preference rekonstrukce nevyužívaných ploch a areálů před výstavbou ve volné krajině.

• Dle koncepce územního rozvoje sídla stanovené v ÚP Hodslavice se obec bude rozvíjet jako kompaktní sídlo se zastavitelnými plochami v zastavěném území, resp. v těsné vazbě na zastavěné území. Územní plán nepřipouští extenzivní rozvoj sídla, nezakládá podmínky pro vznik suburbánních zón, intenzifikuje zastavěné území, navrhuje přestavby.

Návrh ÚP není v rozporu s tímto požadavkem. „

Dále pokud je mi známo má na horizontu a to z viditelné strany od ulice Záhumenní vést sice podzemní produktovod, ale velmi by mne ve veřejném zájmu jako občana zajímalo, jaké jsou jeho nadzemní části této stavby charakteru a zda i tato plánovaná stavba státního významu byla zohledněna v posouzení důsledků na krajinářské hodnoty jak po dokončení této stavby, tak i v průběhu provádění tak náročné stavby v daném terénu. A je velmi zajímavé, že tuto stavbu z pohledu vlivů na krajinný ráz návrh ÚP nijak zvláště ve svém textu nepostihuje.

V předloženém návrhu se dále hovoří pouze o jediné skládce, kde řešením je pravděpodobně ponechání jejího obsahu pod ochranou stromů tzv. zalesněním dalším generacím.

Dále upozorňuji, že se v zadních partiích posuzovaného území ukrývá jiná ekologická zátěž a je velmi udivující, že o ní neví ani sama obec, ani zhotovitel, pokud tedy prováděl skutečně důsledný terénní průzkum (vzhledem k odpovědnosti k návrhům biokoridorů

apod. prvků krajiny) a nejde tedy o neodpovídající návrhy, jak se říká „jen od stolu u počítače“.

Stejnou věc neodhalil ani zhotovitel krajinářské studie „Krajinářská studie - podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“ Arvita P spol. s r.o. za účasti místního znalce pana Repty a stejně tak tato krajinářská studie téměř vypustila z hodnocení tzv. území horizontu, jež považuje za území veřejného zájmu, zásadní vlivy vedení VN na celý horizont

Co je také alarmující je to jak zhotovitel ohýbá dle potřeb svá vyjádření i v dalších dokumentech, které jsou dokonce stěžejní tj. pro posouzení vlivů na trvale udržitelný rozvoj. Konkrétně třetí podbod této připomínky.

Zhotovitel „Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hodslavice na trvale udržitelný rozvoj - část A (SEA)“ zcela ignoruje Krajinářskou studii resp. její stanovené pohledové horizonty, které jsou navíc vyznačeny i graficky a i přesto si dovoluje tvrdit, že:

Negativně krajinu ovlivňuje zejména vedení VVN 400 kV, jehož zdvojení se připravuje v rámci ZUR a které je i součástí ÚP, avšak do nejcennějších partií krajiny nezasahuje

Zde zveřejňuji foto jak opravdu toto vedení VVN „vůbec nezasahuje“ do i krajinářskou studií stanovených jediných nejcennějších partií pohledových horizontů. Je toto skutečně odborná práce zhotovitele nebo spíše podnět k odebrání kulatého razítka na tyto činnosti?



Přitom zmíněné vedení vede přímo přes tyto horizonty, a když jde o posouzení mých záměrů na krajinný ráz, které jsou svým umístěním a řešením bezkonfliktní a budou po dokončení splývat s krajinou, tak jsou zhotovitelem návrhu ÚP označeny za vážně narušující. Ale toto vedení, které bude vidět i po realizaci těchto záměrů nad nejvyšší úrovní těchto záměrů nikoho nevzrušuje a ještě se výše uvedeným tvrzením nestydatě obchází jeho vliv v místech stěžejních podkladů, kde je to evidentně účelové.

Je úsměvné, že já jako občan neodborník si těchto informací o jediných a jasné stanovených místech nejcennějších partií Hodslavic v krajinářské studii na straně č.27 „všímnu“, ale zhotovitel SEA nikoliv.

2) V dokumentaci návrhu ÚP v porovnání se změnou č. 4 ÚP došlo k těmto skutečnostem:

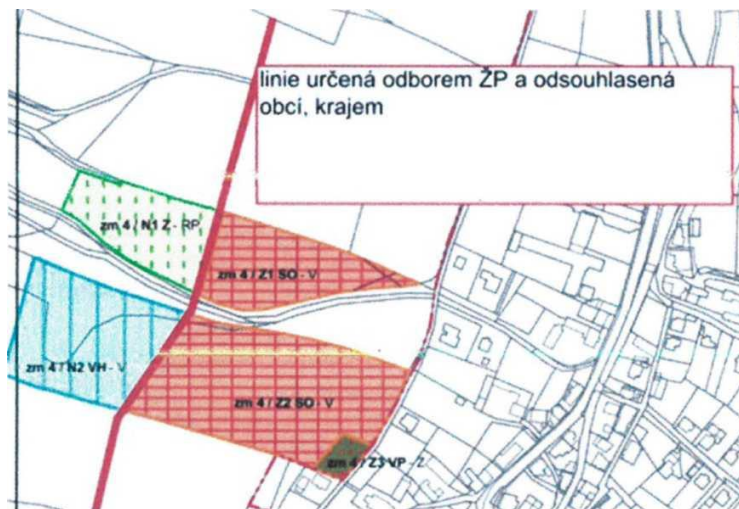
Z jakých odůvodnitelných skutečností mi zhotovitel návrhu ÚP změnil plochu pod označením „zm 4/N1 Z-RP“ – rostlinná produkce (§14 vyhlášky č. 501/2006 Sb.) – rostlinná produkce určenou pro realizaci sadu či zahrady na plochu s nižší krajinářskou hodnotou a to pouze zemědělskou, a to na půdě, která je spíše neúrodná pro běžné zemědělství, navíc kde v současné době je již druhým rokem založen soukromý ovocný sad a další práce budou pokračovat?

Tento záměr zhotovitele na ochranu krajinného rázu nebo snad dokonce přírody mi opravdu nejde pochopit. Všude jinde se navrhuje biokoridory se zelení a tam kde je

proto určená plocha ještě několik let v předstihu oproti současným veřejným zájmům vedení obce to chtějí snad rušit?

Žádám o vysvětlení.

Nesouhlasím s tím, aby tato dosud platná plocha byla změněna na jiný typ plochy, než jak byla stanovena změnou ÚP č. 4.



Odůvodnění:

Návrh zhotovitele je protikrokem v rozšiřování zeleně a tudíž i biodiverzity daného okolí a odporuje zásadám zvyšování biodiverzity daného místa.

3) V dokumentaci předloženého návrhu nového ÚP se dále objevuje toto vyjádření:

IA_Textova část.pdf, I./A.3.6. KONCEPCE ROZVOJE SÍDELNÍ ZELENE, str.1, bod 2.:

„2. Po obvodu bývalého areálu zemědělského družstva VZ-1 a v plochách narušujících krajinný ráz SO-22 a SO-74 je nezbytné v rámci vlastní plochy provést sadovnické úpravy s vyšší a střední zelení a zástavbu pohledově izolovat; stejné úpravy budou provedeny v rámci vymezené plochy VD-Z1;“

a dále

IIA_Textova část.pdf, II./A.2.2. OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ,

Zdůvodnění stanovení podmínek a předmětu ochrany z hlediska uchování civilizačních, urbanistických, architektonických a památkových hodnot sídla, str. 19:

„K vážnému narušení dochovaného krajinného rázu došlo na záhumení výstavbou dvou volně umístěných rodinných domů v krajině, které jsou v rozporu s urbanistickými i kompozičními principy rozvoje sídla a naprosto nerespektují typologii a ráz staveb vesnické zástavby Hodslavic. “

Žádám zhotovitele, pořizovatele i obec o veřejnou omluvu na mou adresu, že záměr, který mám odsouhlasen řádným a zdoluhavým řízením, včetně spoluúčasti i samotné obce je nyní označen takovýmto hanlivým výrokem. Žádám o plné vypuštění těchto slov coby zdůvodnění omezení využití mých dotčených ploch v souladu se změnou č. 4 z dalších fází návrhu ÚP.

Zároveň opětovně apeluji na zastupitele obce a příslušné nadřízené úřady o objektivní posouzení odbornosti současného zhotovitele zpracovávat návrh ÚP kvalitně a s respektem vůči občanům.

Žádám také o vyjádření, jak by takové izolování vyšší a střední zelení mělo dle návrhu vypadat, aby bylo navíc i funkční a hlavně co by narušujícího mělo zakrývat. Patrně si zhotovitel ani neprostudoval aktuálně povolený rozsah záměrů v dotčené ploše, jinak by nemohl takovou věc vypustit ani z úst natož na úřední papír.

Nesouhlasím s tím, aby se obec vměšovala skrze nejasné veřejné zájmy do záměrů, které mi před tím sama odsouhlasila a to v celých plochách určených změnou č. 4, nařizovala

zcela nesmyslně a nejasně specifikované izolace zelení na mé náklady a především skrze subjektivní úsudek zhotovitele předjímalá výsledek záměru v dotčeném území, aniž byl ještě dokončen.

Odůvodnění:

Pro nedostatek odborných nezávislých podkladů, které určují jak samotné „narušení“ krajinného rázu, tak i technické řešení nelze bez předložení adekvátních podkladů zaujmout objektivní postoj

Navíc ani zmíněná krajinářská studie ve svém doporučení neuvádí požadavek pohledově izolovat záměry u mých dotčených ploch ale pouze areál zemědělského družstva.

Nicméně stavební záměry v dotčeném území jsou naopak plně směřovány tak, aby aktuální stavba po dokončení byla co nejméně nápadná v krajině, splývala s ní a naopak se všemi dalšími doprovodnými stavbami a budoucími záměry ukázala novou cestu souladu života moderního člověka s přírodou, který krajinu buduje, nikoliv devastuje.

Pokud zhotovitel návrhu namítá, že mé záměry včetně plánovaných staveb absolutně nerespektují ráz staveb a vesnické zástavby Hodslavic a došlo k vážnému narušení dochovaného krajinného rázu, tak otevřeně tímto poukazuje na předchozí selhání všech složek státní správy v ochraně tohoto území a měl by na všechny zúčastněné podat návrh na trestní oznámení z neplnění povinností při výkonu státní správy. Osobně bych před veřejným projednáním spíše doporučil zhotoviteli projít si znovu stavby v obci a tu typologii a „svéráz“ místních staveb malinko více nastudovat.

Otevřeně prohlašuji, že zmíněnými výroky zhotovitel jednak pošlapává mou dlouholetou práci naopak pro sblížení člověka s přírodou, tak místo toho podporuje plánování příměstských „králíkáren“ (ostatní občané nechť mi prominou), kde lidé na vesnici pouze spíše přespávají ve svých domech s pár metry čtverečními zahrady kolem a něco jako sounáležitost a práce s okolní přírodou zná většina jen z filmů. Osobně se s touto politikou rozvoje z odborného hlediska v malých obcích neztotožňuji, protože se tím nepodporuje trvale udržitelná soběstačnost obcí, ale právě opak a tím je závislost na vnějších podmínkách fungování obce a nepřírozená kumulace zástavby v obci včetně všech doprovodných vlivů, které vyhodnocuje tento návrh jako „mírné“ a navrhuje neuvážená technická řešení, která tyto mírné vlivy jen prohlubují - např. plynofikace i přesto, že dokument 03_III_VVURU_SEA_Hodslavice.pdf jasně popisuje reálný stav využití plynofikace samotnými občany. Jenže technika výstavby domů je už dnes mnohem dále, než uvažuje zhotovitel návrhu.

4) V dokumentaci předloženého návrhu nového ÚP se dále objevuje toto vyjádření
IA_Textova cast.pdf,

I./A.6.2. PODROBNÉ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, str. 33, odstavec PLOCHY SILNIČNÍ DOPRAVY (DS):

VYUŽITÍ PŘÍPUSTNÉ :

- silnice, místní a účelové komunikace, manipulační a parkovací plochy, chodníky, cyklostezky; součásti komunikace, manipulačních a parkovacích ploch a chodníků - násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty, stavby a zařízení sloužící k provozu parkovacích ploch

Žádám o prozkoumání zda požadavek na plochu DS-12 tj. p.č. 1676/1 je v souladu s požadavkem Pozemkového úřadu a vyjádření zhotovitele zda tento požadavek vzal v potaz.

Pokud je jiný názor, žádám o vysvětlení, kdy požadavky Pozemkové úřadu pro jedno územní řešení platí a kdy nikoliv a dnes je navržené řešení opět zcela opačného charakteru, případně na základě jaké konkrétní aktualizace souvisejících zákonů došlo k změnám požadavků zákona.

Odůvodnění:

Dokument změny ÚP č. 4: Odůvodnění pořizovatele k 1_12_2010, str. 5

Vzali na vědomí

Ministerstvo zemědělství. Pozemkový úřad Nový Jičín. Husova 13. <i>Vyjádření ze dne 8.7.2010, číslo jednací: PÚ/2168/10-2037/10 Smo-21.3.1 (Smoček)</i> Pozemkový úřad, jako správní úřad příslušný podle ust. § 20 odst. 1 písm. d) příp. n) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech v platném znění, obdržel oznámení o konání společného jednání o Návrhu změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice. Pozemkový úřad nemá námitek k zahájení řízení o návrhu změny č. 4 ÚP sídelního útvaru Hodslavice, pouze připomíná, aby navrženým řešením nedošlo ke ztíženímu přístupu k zemědělským pozemkům jednotlivých vlastníků. Žádáme, aby koncepce uspořádání krajiny v územním plánu umožňovala umístění společných zařízení, která budou lokalizována v krajině podle návrhu společných zařízení na základě přesných zjištění situace v terénu a jednání s vlastníky. S odkazem na § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 (SZ) budou tato společná zařízení umístěna v nezastavěném území. Dále jde o případné respektování stávajícího stavu polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace (vymezené v § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1,2 a 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využití území. 5) V dokumentaci předloženého návrhu nového ÚP se dále objevuje toto vyjádření „03_III_VVURU_SEA_Hodslavice.pdf“, Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hodslavice na trvale udržitelný rozvoj - část A (SEA) na straně 34, část „Lokalita Přední kopec a okolí“ <i>Pro žádnou z ploch nejsou v rámci hodnocení navrženy změny.</i> <i>Z jakého důvodu nejsou najednou uváděny dotčené plochy kolem SO-22, které tak „narušují“ krajinný ráz jako plochy ve kterých jsou oproti skutečnosti navrženy změny - je o nějaký záměr se něčemu vyhnout či odborně pochybení zhotovitele i pořizovatele?</i> Odůvodnění: <i>Pokud mé plochy a záměry na nich tolik narušují budoucí využití krajiny, pak by měly být v dané části uvedeny také bližší technické důvody změn těchto dotčených ploch, nikoliv to obcházet tvrzením „Pro žádnou z ploch v rámci hodnocení navrženy změny“.</i> 6) V dokumentaci předloženého návrhu nového ÚP se dále objevuje toto vyjádření: „03_III_VVURU_SEA_Hodslavice.pdf“, ČÁST D, PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY NA VÝSLEDKY ANALÝZY SILNÝCH STRÁNEK, SLABÝCH STRÁNEK, PŘÍLEŽITOSTÍ A HROZEB V ÚZEMÍ - (SEA) na straně 65, část „Koncepce územního rozvoje obce, vazba na dosud platný územní plán“ Na základě posouzení v rámci návrhu územního plánu bylo ustoupeno po projednání v obci od vymezování rozvojových ploch např. na záhumení a dalších v lokalitách odtržených od kompaktní zástavby sídla (severní, jižní a západní část k.ú) Tato území byla navíc v UPP vyhodnocena jako krajinářsky cenná a jejich zástavba by odporovala základním principům stanoveným v celostátních a krajských dokumentech. Od záměru na vymezení těchto ploch v novém územním plánu bylo upuštěno i z důvodu, že po celou dobu platnosti územního plánu a jeho změn nebyly tyto plochy zastavěny, jejich zástavba není vhodná obzvláště pro hodnoty území a v území není dostatečně vybudována dopravní ani technická infrastruktura. S tímto vyhodnocením zásadně nesouhlasím a žádám v mých dotčených plochách o vyjmutí na základě všech výše uvedených zdůvodnění předchozích bodů mých ploch z tohoto hodnocení a naopak žádám o převzetí v plném rozsahu platných ploch i záměrů dle změny č. 4 ÚP Hodslavic. Opět opakuji, pokud zhotovitel návrhu namítá, že mé záměry včetně plánovaných staveb absolutně nerespektují ráz staveb a vesnické zástavby Hodslavic a došlo k vážnému narušení dochovaného krajinného rázu, tak otevřeně tímto poukazuje na předchozí selhání všech složek státní správy v ochraně tohoto území a měl by na všechny zúčastněné podat návrh na trestní oznámení z neplnění povinností při výkonu státní správy. Pokud i nadále budou mé plochy a záměry a to v plném rozsahu, tak jak byly změnou č. 4 schváleny vyloučeny z návrhu ÚP, osobně zhotoviteli rád pomůžu s trestním oznámením na všechny odpovědné úřady i osoby včetně požadavku na náhradu veškerých škod tímto jednáním způsobených mé osobě. A to, že to pak postihne i další souvislosti s veškerou stavební činností v obci po datu nabytí účinnosti změny	<i>Územní plán nebrání umístění společných zařízení</i> <i>Plocha dopravní u změny územního plánu sídelního útvaru nebudou vymezovány</i>
--	---

č. 4 (20.12.2010) vážené obci jen připomínám, a nejde o zrovna malé projekty a peníze. Budu se bránit v případě potřeby i u NSS či ústavního soudu, protože jsou mi zde nezákonně odpírána má práva a odsouhlasené záměry. Tímto zároveň budu žádat obec o zveřejnění (i zpětně) všech podkladů, rozhodnutí, všech zápisů zjednáání obce a to veřejně dostupným kanálem na internetu, kde mohou občané plně vše kontrolovat a mohou pak v případě potřeb učinit potřebné další kroky. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že obec dle mého názoru absolutně nezvládá přípravu tak náročné záležitosti jakou je návrh ÚP, soudě i dle jiných již proběhlých akcí v obci, především po stránce veřejného zájmu, tj. zájmu občanů a vlastníků ploch ohledně plné a transparentní informovanosti celého procesu tvorby ÚP, nejenom aktuálních správních kroků budou z mé strany činěny veškeré možné kroky s podporou veřejně známých iniciativ jako například „Občan 2.0“ vedoucí k nápravě v komunikaci s občany. Zákon sice obci nenařizuje informovat dotčené občany o záměrech, které tak vážně postihují jejich zájmy a schválené záměry, ale jde minimálně o základní morální hodnoty zastupitelů obce, které by měly zajistit i to co je nad povinnost zákona. Je vcelku zajímavé, že obec má zájem (nikoliv zákonnou povinnost) rozposlat vlastníkům pozemků informaci ve věci, kterou nemůže jinak bez jejich souhlasu realizovat tj. komplexní pozemkové úpravy, ale když se jedná o věci, které těm samým vlastníkům dokonce nařizují provést úpravy (po schválení daného návrhu ÚP) další dodatečné nemalé náklady, tak je ani nenapadne poslat dopis či alespoň seznámit na jednání dotčené vlastníky s touto skutečností. Takto dle mého názoru nepracuje morálně odpovídající zastupitelstvo dobré spravované obce, ale spíše zastupitelstvo s opačnými vlastnostmi.	
<u>Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se nevyhovuje</i></u> <u>Odůvodnění:</u> zpracováno pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem Obecný požadavek ing. Holého – na smysluplné zdůvodnění návrhu, na základě jakých odborných analýz a podkladů bylo stanoveno že: <i>“Území západně od komunikace na záhumení je nezastavitelné a bude chráněno pro jeho vysokou krajinářskou hodnotu“!</i> Návrh pokynů pro úpravu návrhu ÚP obsahuje požadavek na podrobnější a pečlivější odůvodnění urbanistické koncepce s důrazem na objasnění definování “území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu”. <i>“Proč nebyly požadavky na ochranu krajinářských hodnot vzneseny již při projednávání změny č. 4 ÚP?”</i> Plocha SO-V smíšená obytná – venkovská byla na pozemku parc. č. 1677/4 vymezena Změnou č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice, která nabyla účinnosti 30. 12. 2010. Od té doby byl na základě požadavku Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky zpracován pro katastrální území Hodslavice dokument „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“ – zpracováno firmou ARVITA spol. s r.o. (listopad r. 2011). Cílem studie je navrhnout vhodná revitalizační, protierozní a další krajinotvorná opatření ke zvýšení ekologické stability krajiny, jejímu udržitelnému obhospodařování a k celkovému zvýšení ekologických a estetických hodnot zájmového území. Zastupitelstvo obce na svém 12. zasedání v srpnu r. 2012 schválilo výstupy této studie jako jeden z podkladů pro zpracování nového Územního plánu Hodslavice. Projektantka návrhu územního plánu v urbanistické koncepci na základě “Krajinářské studie” zařadila území nad komunikací na záhumení (tedy včetně pozemku parc. č.	<i>Připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: 1677/4 <i>Návrh ÚP bude upraven: pečlivěji odůvodnit oprávněnost definování území zvýšené ochrany před nevhodnými zásahy do krajinného rázu</i>

1677/4) do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu. V krajinářské studii je konstatováno, že se jedná se o území, které přestože není dosud chráněno zákonem, ochranu zasluhuje především proto, že ve své současné podobě představuje jakýsi fond „estetických“ krajinných struktur, jejichž přítomnost významně zvyšuje estetickou hodnotu a atraktivitu krajiny. Proto tyto plochy vyžadují ochranu proti zásahům a činnostem, které by mohly krajinný ráz narušit. Proto je převážná část pozemku parc. č. 1677/4 vymezena jako plocha Z – zemědělská a na části pozemku, která je dotčena výstavbou RD vymezeno zastavěné území, plocha SO-22, plocha smíšená obytná.

S tímto řešením se současná samospráva obce Hodslavice ztotožnila. Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatné působnosti obce v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 stavebního zákona. Zastupitelstvo obce má nesnadný úkol, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území vždy představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území“.

Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval (např. č. j. 6 Ao 3/2009 – 76): „Princip legitimního očekávání pak v procesu územního plánování nelze vykládat jako zachování status quo; (...) jedná se o dlouhodobý proces, v němž se střetávají různé typy zájmů – vyhovění jednomu typu zájmů obvykle povede k poruše ve vztahu k zájmu jinému (či jiného). Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat. Z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat vytvoření 'závazné správní praxe' – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.“ Jiný judikát (č. j. 6 Ao 7/2011 – 74) ve smyslu výše uvedeného konstatuje, že je obec (...) oprávněna v průběhu pořizování územního plánu měnit své stanovisko, neboť se jedná o dynamický proces, v jehož průběhu se představy obce o řešení daného území mohou vyvíjet.“

O názor ve věci vyhodnocení uplatněné připomínky byl o spolupráci požádán orgán ochrany přírody (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Ten ve svém vyjádření (písemnost č. j. OŽP/27511/2015/HÚ) mimo jiné konstatuje, že ochrana krajinného rázu je podložena ustanovením § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění). Krajinným rázem je přírodní, kulturní a historická charakteristika daného místa a širší oblasti a krajinný ráz je chráněn před aktivitami snižujícími jeho přírodní a estetickou hodnotu. Řešené území je součástí přírodního parku Podbeskydí vyhlášeného pro mimořádné přírodní a krajinné hodnoty v roce 1994. Obec Hodslavice je relativně zachovalým souborem staveb venkovského charakteru (s částečným narušením stavbami odlišného architektonického ztvárnění v nedávné minulosti) s původním rozmístěním zástavby, která se postupem času s rozvojem obce rozvinula zejména podél dopravních spojení s okolními sídly. V rámci procesu územního plánování je zohledněna únosnost vznesených požadavků na změny ve využití území a zařazení jednotlivých pozemků do ploch, současně s racionálními potřebami rozvoje obce. Ze strany zpracovatele územně plánovací dokumentace, kterým je urbanista s týmem specialistů z dílčích oborů plánování včetně kvalifikovaného krajináře, je rozvoj obce a vyhodnocení požadavků rozpracován komplexně se zohledněním všech aspektů v řešeném území. Krajinářská studie je dokumentací, která je oborovým dokumentem sloužícím jako podklad pro vyhodnocení vlivu záměrů na krajinný ráz, zejména volnou (nezastavěnou) krajinu. Urbanistická a kompoziční koncepce sídla vychází z celkového vyhodnocení potřeb, požadavků a záměrů v souvislosti s možnostmi, kapacitou, limity (omezeními) a

podmínkami v území. Stavební aktivity v daném místě jistě ovlivňují hodnotu dochovaného krajinného rázu a jejich odsouhlasení je vždy předmětem porovnání veřejných a soukromých zájmů na využití území. Orgán ochrany přírody v rámci projednání změny č. 4 územního plánu redukoval původní návrh na využití pozemků k zástavbě a pouze v souvislosti se stanovením hraničního limitu zástavby, byl záměr stavět v dané lokalitě posouzen kladně. Orgán ochrany přírody je vázán svými předchozími stanovisky, proto nenárokuje navrácení ploch vymezených jako zastavitelné zpět do jejich původního využití (zpravidla jako plochy Z - zemědělské), avšak po řádném zdůvodnění urbanistické a kompoziční koncepce rozvoje obce se s přehodnocením vhodnosti a rozsahu zástavby na předmětném pozemku a se závěry vyslovenými zpracovatelem územního plánu a zapracovanými do návrhu ÚP ztotožňuje. <i>“Budu požadovat náhradu vzniklých škod!”</i> Dle ustanovení § 102 stavebního zákona, <i>náleží vlastníkovu pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění vydáním nového územního plánu, náhrada...</i> <i>(Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec, jejíž orgány vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu).</i> <i>Náhrada vlastníkovu nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila.</i> Změna č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice, kterou byla vymezena plocha SO-V smíšená obytná – venkovská na pozemku původní parc. č. 1677/4 v k. ú. Hodslavice, nabyla účinnosti 30. 12. 2010. <i>“Jak je to s vedením produktovodu?”</i> O spolupráci při vyhodnocení této připomínky byl požádán pověřený zástupce firmy ČEPRO, a.s. pan Václav Zatloukal, který uvedl: - Větší nadzemní části stavby produktovodu jsou zejména armатурní šachty (AŠ) včetně příjezdu a oplocení a stanice katodové ochrany (SKAO). Ty nejsou v celém katastru obce Hodslavice umístěny. - Drobnými nadzemními objekty souvisejícími s katodovou ochranou produktovodu jsou tzv. propojovací objekty (PO). Jedná se celoplastové sloupky se svorkovnicí výšky do 2 m, které se umísťují zejména v místech křížení se stávající podzemní technickou infrastrukturou. Jeden z těchto objektů je umístěn v blízkosti křížení produktovodu a plynovodu, ve vzdálenosti cca 550 m severně od okraje pozemku parc. č. 1677/4, takže s ohledem na členitost terénu nebude ani tato nadzemní část produktovodu ze strany vlastníka pozemku viditelná. - K otázce posouzení důsledků umístění produktovodu na krajinářské hodnoty sdělují, že toto zejména přísluší a bylo také provedeno v rámci územního řízení pro tuto veřejně prospěšnou stavbu, kdy se k ní vyjadřovaly odbory životního prostředí (OŽP) všech dotčených obcí s rozšířenou působností, příslušná ministerstva, Lesy ČR i příslušná Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, kteří stavbu z hlediska dopadu na ŽP a krajinu posuzovaly a nastavily podmínky v rámci těchto závazných stanovisek. Další podmínky mohou být doplněny v rámci stavebního řízení, které bude po dořešení majetkoprávních vztahů k pozemkům dotčených stavbou následovat. Vedení koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby produktovodu Loukov-Sedlnice je převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Jeho potřeba je definována a je vymezen v základním rozvojovém dokumentu, v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, schválené Usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 04. 2015, kde je uvedeno:	<i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i> <i>§ 102 stavebního zákona</i> <i>“Náhrady za změny v území”</i>
--	---

• <i>Koridor pro prodloužení produktovodu v úseku Loukov-Sedlnice pro zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR.</i> <i>“Vliv vedení VVN 400 kV?”</i> Obdobná situace je i v případě vedení elektrického napětí. Je stavbou, která snižuje hodnotu dochovaného krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Při umísťování a povolování staveb a jejich rekonstrukcích, je vždy předmětem posouzení únosnost záměru pro dané území, včetně vyhodnocení míry veřejného zájmu na předmětné stavbě. Veřejný zájem je dokumentován skutečností, že potřeba plánované stavby zdvojení stávajícího elektrického vedení 400 kV Prosenice – Nošovice je také definována v základním rozvojovém dokumentu, v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, kde je uvedeno: • <i>Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.</i> Na tomto podkladě bylo vedení koridoru pro umístění této veřejně prospěšné stavby vymezeno v nadřazené územně plánovací dokumentaci, v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Územní plány pro obce musí být v souladu se zásadami územního rozvoje i s politikou územního rozvoje. ÚP koridory přebírá a upřesňuje. <i>“Z jakých odůvodnitelných skutečností je změněna plocha pod ozn. zm4/N1 Z-RP - rostlinná produkce určená pro realizaci sadu či zahrady na plochu zemědělskou?”</i> Orgán ochrany přírody, vázán svým předchozím stanoviskem, nenárokuje navrácení pozemku zpět do plochy Z – zemědělské. Sad ovocných dřevin považuje z hlediska ekologického za společenstvo stabilnější než je orná půda nebo trvalý travní porost a výsadba dřevin (bez umístění stavby a jiných staveb v ploše) nepředstavuje snížení přírodní ani estetické hodnoty dochovaného krajinného rázu místa a oblasti. V ploše Z - zemědělské je stanoveno jako využití hlavní <i>zemědělské využití pozemků</i>. Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu jsou zemědělskými pozemky <i>orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady a trvalé travní porosty</i>. Tedy požadované využití je možné s tím, že v ploše Z vymezené návrhem ÚP je nepřípustné oplocování. Dosavadní povolený způsob využití je nadále možný, zůstává i nadále beze změn. <i>“Otázka izolační zeleně”</i> Vyjádření orgánu ochrany přírody: Izolační zeleň odcloňující pohledově zástavbu je obvyklým opatřením využitelným k zajištění ochrany krajinného rázu. Její použití se nárokuje zpravidla formou doporučení, pouze v odůvodněných případech je uloženo rozhodnutím či závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody na základě ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Uplatnění tohoto opatření zde považujeme s ohledem na geomorfologii území a další podmínky v oblasti a v přírodním parku Podbeskydí za vhodné a žádoucí. Nic méně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili, že požadavek na provedení zeleně, která by pohledově izolovala zástavbu, bude územním plánem definováno jen jako doporučení. <i>“Nesouhlas s výrokem, že výstavbou na záhumení došlo k narušení krajinného rázu”</i> Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, ... Tzn., že nový územní plán to vše stanoví nově. Určený projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. V případě zpracování nového Územního plánu Hodslavice je mimo jiné	Řešení návrhu ÚP zachovat Text návrhu ÚP bude přizpůsoben
---	---

kladen důraz na tvorbu a ochranu krajinného rázu, ochranu před znehodnocením krajiny a znehodnocením dochovaného krajinného rázu. Je pochopitelné, že je v tom subjektivní náhled toho kterého architekta, ale je to vždy osoba oprávněná k výkonu projektové činnosti ve výstavbě tj. ke zpracování územně plánovací dokumentace, podle zvláštního právního předpisu autorizovaný architekt. S jeho návrhem ÚP, jak již bylo uvedeno, se samospráva obce Hodslavice ztotožnila. Bylo již také uvedeno, že řešení návrhu čerpá z "Krajinářské studie", která byla samosprávou jako podklad pro zpracování ÚP schválena. A je podpořeno i dokumentem "Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí", kde je konstatováno: *Krajinářsky nejcenějším územím je jihozápadní část území přiléhající ke stávající zástavbě.*

Ve "vyhodnocení vlivů ÚP Hodslavice na udržitelný rozvoj území" je zase uvedeno, že tím, že *nebyly do nového ÚP převzaty zastavitelné plochy v území krajinářsky hodnotném, je umožněna eliminace hrozby – povolování staveb v rozporu s dochovanými hodnotami, staveb, které by narušily krajinný ráz.*

V podobném duchu byly definovány požadavky na řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území všech obcí ORP Nový Jičín (druhá aktualizace Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností r. 2012, které jsou rovněž neopomenutelným podkladem při tvorbě územního plánu), kde je řečeno:

- při posuzování záměrů na vymezení zastavitelných ploch zohlednit území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu krajiny sídel a kulturně historických dominant území,
- nepřipouštět výstavbu nových rodinných domů v lokalitách zájmů ochrany přírody a krajiny.

A též aktualizace ÚAP r. 2016, kde je jednou z hrozeb u téma "Ochrana přírody a krajiny" konstatováno – *tlak na vymezování zastavitelných ploch, které jsou nevhodné z krajinářského hlediska.* Z toho pak je definována podmínka pro zlepšení kvality životního prostředí – *je vhodné v ÚPD nepřipouštět snižování kvality krajinářsky cenných a pohledově exponovaných ploch novou zástavbou.*

Názor vyslovil i orgán ochrany přírody, který uvádí:

Aktivity ve volné, dosud stavební či jinou činností oproti původnímu (stávajícímu) využívání, nedotčené krajině, vždy ovlivňují dochovaný krajinný ráz v území. Je na posouzení, jaká je míra tohoto ovlivnění a zda se jedná o ovlivnění v kladném smyslu či negativní podobě se snížením hodnot krajinného rázu ve smyslu přírodních, estetických, kulturních a historických hodnot. Toto posouzení na konkrétní požadavek je mj. na dotčených orgánech na úseku ochrany přírody a krajiny. Jestliže zpracovatel územního plánu, kterým je autorizovaná osoba a který vyhodnocuje záměry a celkový rozvoj a ochranu území z komplexního pohledu, dospěl k závěru, že je vhodné (žádoucí) rozšiřující se aktivity redukovat, znamená to pozitivum také pro obraz krajiny, a tedy zákonem podložené zájmy ochrany přírody a krajiny. Charakter staveb pouze částečně souvisí s urbanistickými a kompozičními principy rozvoje sídla. Prvořadě se jedná o rozšiřování stavebních aktivit do prostředí, kde to z urbanistického a kompozičního hlediska bylo urbanistou shledáno nevhodným. Proto nejsou ze strany zdejšího orgánu ochrany přírody, který akceptuje řádné a diskutované zdůvodnění, výhrady proti návrhu územního plánu Hodslavic.

Z výše uvedeného lze vyvodit, že ve vícero dokumentech, od různých zpracovatelů, se objevuje na rozšiřování výstavby v předmětném území srovnatelný názor.

"Otázka vymezení plochy DS-12"

Vymezením plochy DS-12 na pozemku parc. č. 1676/1 je de facto zobrazen stav v území. Pozemek je katastrem nemovitosti evidován jako ostatní plocha – ostatní komunikace, která fakticky slouží svému účelu, zajišťuje přístup do území. ÚP respektuje stav. Dokumentace neodporuje požadavku Pozemkového úřadu, který požaduje, aby do budoucna nebylo zabráněno v nezastavěném území umístit společná zařízení podle návrhu plánu společných zařízení na základě zjištění v terénu a jednání s vlastníky.



Řešení návrhu ÚP zachovat

Řešení návrhu ÚP zachovat

Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - na části pozemku parc. č. 1677/4 v návaznosti na vymezené zastavěné území SO-22 (směrem na východ) vymezena zastavitelná plocha SO – plocha smíšená obytná tak, že hranice nové plochy lícuje s hranicí sousedního pozemku parc. č. 1677/3, jedná se plochu, která byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené dokumentaci - navazující část pozemku směrem k záhumení komunikaci ponechána beze změny, je součástí plochy Z – plochy zemědělské - na části pozemku parc. č. 1677/4 směrem k potoku (jižně od vymezené plochy zastavěného území SO-22) vymezena plocha ZN – plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad s možností oplocení, bez možností výstavby - zbývající část tohoto pozemku (směr západ od zastavěného území SO-22) – ponechána beze změny, je součástí plochy Z – plochy zemědělské - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění.	<i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i>
32) [REDAKCE] Připomínka došla dne 18.3.2015(z14.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20733/2015 Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1748/12 trvalý travní porost a 858/1 trvalý travní porost zařazení její části do LBK-3 místní biokoridor. Nově navrhujeme zařadit parcely č. 1748/12 a 858/1 celé do Z - jako zemědělská půda. Taktéž žádám, aby biokoridor 1BK-3 nebyl zřizován na mých parcelách 845 a 842 v k.ú. Hodslavice. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1748/12 trvalý travní porost, č. 1748/11 trvalý travní porost a č. 1707/5 trvalý travní porost v jejich části navrženo jako KZ-06 a KZ-05 plocha krajinné zeleně. Nově navrhujeme celé parcely č. 1748/12,1748/11 a č. 1707/5 do Z-zemědělská půda. Dále žádám jako, vlastník nemovitosti aby Usedlost čp. 63 – parc. čís. 582 st. V k.ú. Hodslavice byla vyřazena ze seznamu Architektonicky hodnotná stavba a památka místního významu viz. Str. 19. a 20. materiálu Odůvodnění územního plánu Hodslavice. Tuto žádost zdůvodňuji mým zájmem využívat tuto stavbu jak je její stávající určení, jako statek a nechci být nijak omezován. Dále žádám jako vlastník pozemků 1706/2 a 1699/2 v k.ú. Hodslavice aby na nich nebyl zřizován LBC – místní (lokální) biocentrum neboť má charakter les a jako takový ho mám zájem užívat. Dále žádám jako vlastník pozemku 848 v k.ú. Hodslavice aby tento pozemek byl zařazen jako RI - plocha rodinné rekreace, protože jeho jiné využití k hospodářské činnosti není možné. Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňuji tím, že jako navrhovatel podnikám v oboru zemědělství, které je mou hlavní podnikatelskou činností a předmětné parcely užívám na základě vlastnického práva zapsaného na LV č.1279.	842, 845, 848, 858/1, 1748/11, 1748/12, 1699/2, 1706/2, 1707/5, č.p. 63 – parc. č. 582

V případě, že by došlo ke změně využití předmětných parcel dle navrženého Územního plánu, vznikla by mi škoda nemalého rozsahu a znemožnilo by mi to podnikání v současném rozsahu, což by bylo pro mě likvidační. Jsem živitelem pětičlenné rodiny.	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Na pozemku parc.č. 845, který je v evidenci katastru nemovitosti vedeny jako lesní pozemek, je vymezena plocha L – lesní, která má zároveň plnit funkci místního (lokálního) biokoridoru značeného v grafice: LBK - MÍSTNÍ (LOKÁLNÍ) BOKORIDOR - tedy funkční část územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES"), která je vymezena na stávající – existující vegetaci. Územní plán tedy přesně odráží skutečný stav v území, nijak jej nemění ani neomezuje. Navíc již současně platná územně plánovací dokumentace "vede" průběh biokoridoru naprosto stejně, tedy již nyní je pozemek "zatížen" jeho průběhem. Na rozdíl od výše uvedeného je na pozemcích parc. č. 1748/12, 842 a 858/1 průběh lokálního biokoridoru označen jako , tzn. v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušeno průchodu územního systému ekologické stability je v návrhu územního plánu vymezena možnost jeho umístění. Pro dosažení funkčnosti by se musela uskutečnit doplňková výsadba zeleně a to na základě zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou. Územní systém ekologické stability definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přírodních blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajících z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Zákonná ustanovení k tvorbě a ochraně ÚSES dále doplňuje vyhláška č.395/1992 Sb., kde je stanoveno, že plán systému ekologické stability je podkladem pro projekty systému ekologické stability, provádění pozemkových úprav, pro zpracování územně plánovací dokumentace, pro lesní hospodářské plány a pro vodohospodářské a jiné	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: 845, (připomínka je bezdůvodná) (Změna vlastníka) Odůvodnění: 1748/12, 842, 858/1

dokumenty ochrany a obnovy krajiny. Tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace součástí ploch lokálních biokoridorů a biocenter nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkům žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s tou novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES je veden obdobně. Tedy již nyní, dle současně ÚPD jsou předmětné pozemky součástí územního systému ekologické stability. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude i proti verzi návrhu nového Územního plánu Hodslavice ke společnému jednání zařazen do veřejně prospěšných opatření. Z toho vyplývá, že možnost umístění územního systému ekologické stability přes zmíněné pozemky bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a opatření" budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části "výroku". V důsledku to znamená, že prvky ÚSES <u>nebudou</u> v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možnost potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. Pozemky parc. č. 1748/11 a 1748/12 jsou v úseku přiléhajícím ke katastrální hranici obce "zasaženy" návrhem plochy KZ-O6 krajinné zeleně, která má plnit funkci krajinářského a protierozního opatření. Plochy krajinné zeleně jsou navrženy jako doprovodná a rozptýlená zeleň mimo zastavěné území i zastavitelné plochy. Rozptýlená zeleň v krajině, zejména v území zemědělsky intenzivně využívaném k rostlinné a živočišné výrobě, je významnou součástí půdy s mnohostrannými funkcemi protierozními, biologickými jako biotopy výskytu, zdroje potravy a úkrytu živočichů a stanoviště rozmnožování organismů, dále přírodními s vlivem na druhovou rozmanitost prostředí. Jejimi pozitivními účinky jsou funkce půdoochranná, hydrologická, ekologicko-stabilizační, mikroklimatická s významem krajinotvorným, historicko-společenským a kulturně-vzdělávacím. Jedná se o porosty zeleně liniové (aleje, břehové a doprovodné porosty vodních toků a erozních strží), prostorové – plošné (remízy, meze, drobné selské lesíky) a solitérní (významné stromy či jejich skupiny např. v hraničních bodech pozemků nebo s historickou minulostí). Mnohé plochy byly zaregistrovány <i>významnými krajinnými prvky</i> s ochranou podle § 4 odst. zákona o ochraně přírody a krajiny. Jsou také jako tzv. <i>krajinné prvky</i> součástí zemědělské půdy a v příslušném režimu v souladu s právními předpisy na úseku zemědělství a ochrany zemědělského půdního fondu nejsou překážkou plného využívání dotačních možností z národních i evropských zdrojů, neboť se jejich výměra neodečítá od celkové rozlohy půdních bloků. Tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace "zasaženy" návrhovou plochou krajinné zeleně nevznikají vlastníkovi žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne žádná vyčíslitelná škoda. Návrhem územního plánu je naznačena možnost umístění krajinné zeleně. Obdobně u pozemku parc. č. 1707/5 je situována plocha krajinné zeleně KZ-O5, pro kterou je platné vše výše uvedené k ploše KZ-O6. Na části pozemku parc. č. 1669/2 a 1706/2 je situována plocha PP-3 plocha přírodní (skutečně existující les), která zároveň plní funkci lokálního biocentra LBC2, jež je součástí územního systému ekologické stability. Definice a funkce ÚSES viz výše. V tomto případě se jedná o funkční část územního systému ekologické stability, která je vymezena na stávající – existující ploše skutečného lesa resp. vzrostlé vegetace. Pro vlastníka tím nevzniká žádné omezení ve stávajícím využívání prováděném na základě	<i>Částečně vyhověno</i> <i>ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".</i> <i>Připomínka se nevyhovuje</i> <i>Odůvodnění: 1748/11, 1748/12</i> <i>Odůvodnění: 1707/5</i> <i>(připomínka je bezdůvodná)</i> <i>Odůvodnění: 1669/2, 1706/2</i>
---	---

schváleného lesního hospodářského plánu nebo lesní hospodářské osnovy. Ani s vydáním územního plánu se ve využití nic nezmění. Poznámka: rozsah biocentra LBC2 je v návrhu nového ÚP totožný s návrhem ÚSES v současně platném územním plánu, řešení je v naprosto shodné podobě převzato. Na pozemku parc.č. 848 je v návrhu územního plánu vymezena plocha Z–zemědělská (dle ortofota je pozemek obhospodařován). Způsob využití je tak přidružen k ostatním okolním pozemkům obdobně využívaným, neboť obecné požadavky na vymezování ploch dle § 3 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území stanoví, že se <i>území územním plánem člení na plochy zpravidla o rozloze větší než 2 000 m²</i>. Navíc na území Moravskoslezského kraje je pro územní plánování obcí závazná nadřazená územně plánovací dokumentace, tedy Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kde je stanoveno: <i>Nepřipustit rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci ani zahušťování zástavby v těchto lokalitách: na území CHKO Poodří, CHKO Beskydy a přírodním parku Podbeskydí</i>; velká část území obce Hodslavice náleží do přírodního parku Podbeskydí, včetně pozemku parc. č. 848. Na základě této podmínky nejsou v k.ú. Hodslavice vymezeny žádné nové návrhové plochy rekreace, ale pouze plochy zachycující současný stav. To, že je usedlost čp. 63 uvedena v přehledu architektonicky hodnotných staveb a památek místního významu, je na základě návrhu Národního památkového ústavu na zápis do Ústředního seznamu kulturních památek ČR, neboť dle jejich hlediska se areál staveb usedlosti čp. 63 jeví jako již jeden z mála historicky a architektonicky jedinečně dochovaný v neporušeném stavu s charakteristickými typologickými prvky prezentující stavební kulturu lidového stavitelství na území obce. Tento fakt nijak neomezuje využívání dle stávajícího určení. Záměrem bylo zachování historicky cenných a významných urbanistických znaků sídla. Nic méně samospráva obce netrvá na podmínce stanovené územním plánem, že <i>architektonickou část projektové dokumentace při nějakém záměru může vypracovat jen autorizovaný architekt</i>. Podmínka zůstane v návrhu ÚP zachována pouze pro vymezené území centra obce, pro národní kulturní památky a nemovité kulturní památky na území obce Hodslavice. Připomínce je tak částečně vyhověno.	<i>Odůvodnění: 848</i> <i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i> <i>Částečně vyhověno</i> <i>Odůvodnění čp. 63, pac. č. st. 582</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
33) _____ <i>Připomínka došla dne 18.3.2015(z14.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20735/2015</i> Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1707/10 trvalý travní porost zařazení její větší části do KZ-04 plocha krajinné zeleně. Nově navrhuje zařadit parcelu č.1707/10 celou do Z - jako zemědělská půda. Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňujeme tím, že navrhovatel pronajímá a v budoucnu pronajímat chce parcelu č. 1707/10 na základě nájemní smlouvy pouze k zemědělské výrobě a má zisk z výměry zemědělské půdy, která činí 3215m2. Vznikem plochy krajinné zeleně by se výměra zemědělské půdy z velké části snížila a pozemek by nebylo možno pronajímat v původní výměře, čímž by ztratil hodnotu a snížil by se zisk z nájmu pozemku.	<i>1707/10</i>

Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: Pozemek je v části přiléhající ke komunikaci zařazen do plochy KZ-O4 krajinné zeleně, která má plnit funkci krajinářského a protierozního opatření. Plochy krajinné zeleně jsou navrženy jako doprovodná a rozptýlená zeleň mimo zastavěné území i zastavitelné plochy. Rozptýlená zeleň v krajině, zejména v území zemědělsky intenzivně využívaném k rostlinné a živočišné výrobě, je významnou součástí půdy s mnohostrannými funkcemi protierozními, biologickými jako biotopy výskytu, zdroje potravy a úkrytu živočichů a stanoviště rozmnožování organismů, dále přírodními s vlivem na druhovou rozmanitost prostředí. Jejimi pozitivními účinky jsou funkce půdoochranná, hydrologická, ekologicko-stabilizační, mikroklimatická s významem krajinotvorným, historicko-společenským a kulturně-vzdělávacím. Jedná se o porosty zeleně liniové (aleje, břehové a doprovodné porosty vodních toků a erozních strží), prostorové – plošné (remízy, meze, drobné selské lesíky) a solitérní (významné stromy či jejich skupiny např. v hraničních bodech pozemků nebo s historickou minulostí). Mnohé plochy byly zaregistrovány <i>významnými krajinnými prvky</i> s ochranou podle § 4 odst. zákona o ochraně přírody a krajiny. Jsou také jako tzv. <i>krajinné prvky</i> součástí zemědělské půdy a v příslušném režimu v souladu s právními předpisy na úseku zemědělství a ochrany zemědělského půdního fondu nejsou překážkou plného využívání dotačních možností z národních i evropských zdrojů, neboť se jejich výměra neodečítá od celkové rozlohy půdních bloků. Tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace “zasaženy” návrhovou plochou krajinné zeleně nevznikají vlastníkově žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne žádná vyčíslitelná škoda. Návrhem územního plánu je naznačena možnost umístění krajinné zeleně.	Připomínce se nevyhovuje Odůvodnění: 1707/10 Řešení návrhu ÚP zachovat
34)  <i>Připomínka došla dne 18.3.2015(z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20756/2015</i> Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné stanovisko resp. připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Ve stanovené lhůtě podávám písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1776/3 trvalý travní porost v části navrženo jako LBK3 - lokální biokoridor a v části parcely č. 1776/3 trvalý travní porost KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech parcely č. 1776/3 trvalý travní porost Z - zemědělská půda. Nově navrhuji zařadit celou parcelu č. 1776/3 trvalý travní porost jen do Z – zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1777/2 trvalý travní porost v části navrženo jako KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech parcely č. 1777/2 trvalý travní porost Z - zemědělská půda. Nově navrhuji zařadit celou parcelu č. 1777/2 trvalý travní porost jen do Z – zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1777/59 trvalý travní porost v části navrženo jako KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech parcely č. 1777/59 trvalý travní porost Z - zemědělská půda.	1101, 1776/3, 1777/2, 1777/56, 1777/59 1109/3

Nově navrhuji zařadit celou parcelu č. 1777/59 trvalý travní porost jen do Z – zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1777/56 trvalý travní porost v části navrženo jako KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech parcely č. 1777/56 trvalý travní porost Z - zemědělská půda Nově navrhuji zařadit celou parcelu č. 1777/56 trvalý travní porost jen do Z – zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1101 zahrada v části navrženo jako LBK3 - lokální biokoridor a ve zbývajících částech navrženo jako ZN-10 - nezastavitelná zahrada. Nově navrhuji zařadit celou parcelu č. 1101 zahrada jen do SO-9 - plochy smíšené obytné. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1109/3 zahrada v části navrženo jako KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech navrženo jako SO-9 - plochy smíšené obytné. Nově navrhuji zařadit celou parcelu č. 1109/3 zahrada jen do SO-9 - plochy smíšené Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňuji tím, že podnikám v oboru zemědělství, které je hlavní podnikatelskou činností a tudíž zdrojem příjmů mé rodiny. Předmětné parcely užívám jako stěžejního výrobního prostředku na základě vlastnického práva zapsaného na LV č. 341. Svůj návrh opírám o své vlastnické právo, kterému odpovídá povinnost všech ostatních subjektů nerušit vlastníka ve výkonu jeho práva k věci. V případě, že by došlo ke změně využití předmětných parcel dle navrženého Územního plánu Hodslavice, vznikne na mém majetku škoda nemalého rozsahu. Případná změna využití parcel znemožní mé podnikání v oboru zemědělství v současném rozsahu, což by bylo pro mou podnikatelskou činnost, která je hlavním zdrojem obživy mé rodiny, likvidační. Přílohy: LV č. 341, Registrace soukromého zemědělce	
Vyhodnocení připomínek: <i>připomínky se nevyhovují</i> Odůvodnění: Na celém pozemku parc. č. 1776/3 je vymezena plocha Z – zemědělská. Na části pozemku je (jakoby “nad” touto plochou) navrhována část lokálního biokoridoru LBK3 a to v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušného průchodu územního systému ekologické stability (dále jen “ÚSES”). Návrhem územního plánu je naznačena možnost jeho umístění. Pro dosažení funkčnosti biokoridoru by se musela uskutečnit doplňková výsadba zeleně a to na základě zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou. ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen “zákon č. 114/1992 Sb.”), jako vzájemně propojený soubor přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správou lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak	Připomínky se nevyhovují Odůvodnění: <i>LBK3 – 1101, 1776/3</i>

podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pro založení prvků ÚSES – veřejně prospěšného opatření lze práva k pozemkům, potřebným pro jejich uskutečnění, odejmout nebo omezit ze zákona. Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Tím, že je pozemek v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkově žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s touto novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES je veden obdobným způsobem, tedy již nyní je na části pozemku situován průběh lokálního biokoridoru. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude i proti verzi návrhu nového Územního plánu Hodslavice ke společnému jednání zařazen do veřejně prospěšných opatření. Z toho vyplývá, že možnost umístění územního systému ekologické stability přes uvedené pozemky bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a opatření" budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části "výroku". V důsledku to znamená, že prvky ÚSES <u>nebudou</u> v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možností potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jediné po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. Koridor technické infrastruktury KT-05, který "zasahuje" pozemky parc. č. 1776/3, 1777/2 a velmi okrajově parc. č. 1777/56 a 1777/59 je vymezen pro umístění veřejně prospěšné stavby – zdvojení stávajícího elektrického vedení 400 kV Prosenice – Nošovice. Vedení koridoru je převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen "ZÚR KSK"). Jejich potřeba je definována v základním nadřazeném rozvojovém dokumentu – v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, schválené Usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 04. 2015, kde je uvedeno: • <i>Koridor pro dvojité vedení 400kV Prosenice – Nošovice má umožnit zvýšení přenosové schopnosti a spolehlivosti elektrizační soustavy, zlepšení tranzitní funkce v rámci evropského energetického systému.</i> • <i>Koridor pro prodloužení produktovodu v úseku Loukov-Sedlnice pro zabezpečení přepravy strategických ropných produktů – pohonných hmot v ČR.</i> Tím je dokladován veřejný zájem na těchto stavbách, které mají být umístěny v uvedených koridorech. Územní plán pro obec musí být v souladu se zásadami územního rozvoje i s politikou územního rozvoje. Návrhem územního plánu Hodslavice jsou průběhy koridorů převzaty a upřesňovány. Je třeba konstatovat, že koridory jsou umístěny i ve stávající, současně platné územně plánovací dokumentaci, řešení je převzato ze současně platného ÚP. Tím, že územní plán stanoví plošné a prostorové uspořádání území obce, že vymezí plochy s rozdílným způsobem využití a koridory,	<i>Částečně vyhověno ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".</i> <i>Odůvodnění: KT-05 – 1776/3, 1777/2, 1777/56, 1777/59</i>
--	--

nevznikají v současné době žádná omezení oproti stávajícímu způsobu využití pozemků. Vymezení plochy ZN-10 – plochy zeleně nezastavitelných soukromých zahrad plně odráží stávající stav v území a vyjadřuje stabilizaci stávající soukromé zeleně. Koresponduje s urbanistickou koncepcí projektantky návrhu ÚP, oprávněné osoby k projektové činnosti, která odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jim zpracované koncepce, za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů na rozvoji území, s cílem dosáhnout vyváženosti se zájmy soukromými. V tomto případě je respektováno "zarovnání" zastavěného území, které by rozšířením možnosti výstavby na pozemek parc. č. 1101 bylo narušeno a "vybíhalo" by do krajiny. Vymezením plochy ZN je vyjádřen přirozený přechod mezi zástavbou a volnou krajinou. Pozemek parc. č. 1109/3 náleží do plochy SO-9. Při zvětšení měřítka grafiky územního plánu je zřejmé, že se koridor KT-O5 hranice pozemku sotva dotýká.	<i>Odůvodnění: 1101</i> <i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i> <i>Připomínka je bezdůvodná</i> <i>Odůvodnění: 1109/3</i>
35) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 18.3.2015(z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20757/2015</i> Podávám následující připomínky k návrhu Územního plánu obce Hodslavice: 1) Při zpracování doporučuji využít Strategický plán obce z roku 2013. 2) Do plánu zařadit výhled vybudování poldru pod nádrží „Kacabaja" v údolí asi 100 m od mostku přes potok Zrzávka na silnici 1/57 ve směru toku. Tento záměr byl zvažován již při jednání na KNV Ostrava v 60. letech 3) Do plánu zařadit vybudování poldru na potoku, tekoucím od bývalé železniční zastávky Mořkov do Křiku, kde se stéká s Křižanovým potokem. Děkuji za projednání.	
<i>Vyhodnocení připomínky: připomínce je vyhověno jinou formou</i> Odůvodnění: Strategický plán obce byl jedním z podkladů pro zpracování návrhu územního plánu. Pro zabezpečení ochrany zastavěného území před povodněmi resp. ke snížení negativního účinku přívalových srážek z nezastavěných ploch, jsou územním plánem navrženy opatření v podobě vymezených ploch pro rozliv a vodohospodářské plochy ve formě vodní nádrže, vodních tůní a mokřadů. Při návrhu opatření bylo čerpáno z aktuální "Krajinářské studie". Minulé návrhy jsou nedohledatelné.	<i>Odůvodnění:</i>
36) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 18.3.2015(z17.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20766/2015</i> Připomínky k veřejné vyhlášce Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. února 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Na základě výše uvedeného podávám ve stanovené lhůtě písemné připomínky k Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Nesouhlasím s vybudováním účelové komunikace V.KD-018 - koridor dopravní infrastruktury. Z pohledu majitelů pozemků je tato přístupová cesta zcela zbytečná - v návrhu nového územního plánu v okolí koridoru V.KD-018 nevznikají žádné nové stavební pozemky, ke kterým by byla příjezdová cesta potřebná. Domnívám se, že budováním silnice v této lokalitě by byly negativně ovlivněny sousední pozemky a	<i>1638/2, 1794/10, 428</i> <i>1541/52 – KT-O16</i> <i>1543/35 – WP-O1</i>

dotčena vlastnická práva jejich majitelů. Vybudováním asfaltové cesty dojde ke stížení přístupu k mým dalším pozemkům a k přístupu do lesa. Vybudováním silnice dojde k negativnímu dopadu za životní prostředí - narušení doposud klidné lokality pod lesem, zvýšení hluku, prašnosti a znečišťování okolí spaliny z výfukových plynů. Dalším negativním jevem je potencionální riziko nedodržování dopravního značení, překročení povolené rychlosti a v neposlední řadě využívání nezodpovědnými řidiči pod vlivem alkoholu, čímž by docházelo k ohrožování bezpečnosti, zdraví a majetku občanů. Žádám, aby tato komunikace byla z návrhu územního plánu Hodslavic vyjmuta a byl zachován současný stav, popřípadě přepracování návrhu na chodník pro pěší. Nesouhlasím s vybudováním KT-016 - Koridor technické infrastruktury - výstavba vodního řádu. Z pohledu spolumajitele parcely 1541/52 dochází dle navrhované změny k naprosto nemyslitelnému geometrickému rozdělení této parcely a tím k jeho možnému budoucímu znehodnocení. Jedno z možných řešení vidím ve variantě vedení KT - 016 po hranici pozemku. Nesouhlasím s vybudováním WP-01- Plocha vodohospodářská Poldr - protierozní opatření na soutoku (ochrana zastavěného území před přívalovými dešti). Jako spolumajitel parcely 1543/35 nevidím důvod k vybudování vodohospodářské plochy takového rozsahu jako účelové a plně funkční. Navrhuji vybudování vodohospodářské ploch menšího rozsahu bez zásahu do parcely 1543/35. Ing. Jan Kudělka, spoluvlastník pozemků 1543/35, 1541/52, 1794/10, 1638/2 a vlastník parcely číslo 428 v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č. 409 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastr. pracoviště Nový Jičín.	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. V tomto případě je cílem obce, v návaznosti na existující místní komunikaci na záhumení, umístit na svém pozemku parc. č. 1794/1, který je v evidenci katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, komunikaci pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa. Tak bude v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, vedena procházková a cyklistická trasa. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoji udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Dalším hlediskem pro umístění koridoru je fakt, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z císařských otisků z let 1830 – 1836. Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochranu jeho hodnot, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou dokumentací, v tomto případě s koncepcí Moravskoslezského kraje – s “Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací”, kde je konstatováno: Rozvoj vodovodů ve výhledovém období Z hlediska dlouhodobé koncepce, již realizace vyplyne z případných nárůstů potřeb vody a bilančních nedostatků ve zdrojích, je uvažováno s napojením Hodslavic na systém SV Bordovice - Veřovice - Mořkov. Z vodojemu Mořkova je uvažován přívodní řád PVC DN150 v délce 4425 m. Plnění akumulace bude gravitační. Z toho propoje mezi SV Bordovice - Veřovice - Mořkov na VDJ Hodslavice bude možné přípouštění i do Hostašovic. Obec Hodslavice preferuje vystrojení nevyužitého vrtu PV3 místo napojení na SV Bordovice – Mořkov. Bude tak umožněno i havarijní zásobení vodovodu Hostašovice. Územní plán obce je ze zákona povinen být v souladu s nadřazenými dokumenty, tedy přebírá a upřesňuje veškeré koridory vymezené nadřazenou dokumentací – jak pro	Vyhovuje se částečně <i>Odůvodnění:</i> <i>KD-018 – 1638/2, 1794/10 a nově 428/1</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i> <i>Připomínce se nevyhovuje</i> <i>Odůvodnění:</i> <i>KT-016 – 1541/52</i>

umístění dopravní tak i technické infrastruktury. Koridor **KT-O16**, který v návrhu územního plánu protíná pozemek parc. č. 1541/52 respektuje a zpřesňuje stanovenou trasu nadřazené koncepce MSK.



Jedním z úkolů územního plánování, které stanoví stavební zákona je také vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem.

Potřeba "Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území před potencionálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, ... atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní", je takto definována v základním nadřazeném rozvojovém dokumentu – v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Plocha **WP-O1** – vodohospodářská plocha, částečně sahající na pozemek parc. č. 1543/35, je navržena pro možné vytvoření plochy k dočasnému zadržení povodňových průtoků v místě soutoku dvou drobných vodních toků, tvořících pravostranný přítok Zrzávky. V žádném případě se nejedná o trvalou vodohospodářskou plochu, jde o vymezení místa – plochy pro suchý poldr. Záměr vychází z dokumentace „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“, zpracované společností Arvita (r. 2011). Na základě skutečnosti, že blok orné půdy je zaplavován při větších srážkách vyběžením vodotečí, byla studií navržena úprava břehů potoka s možností přelivu povodňové vlny do retenční plochy, k zajištění protipovodňové ochrany zastavěného území. Cílem je snížení kulminačního průtoku povodně a rozložení objemu povodňové vlny do delšího časového intervalu dočasnou akumulací vody, která sníží velký průtok ve vodoteči. Po odeznění povodně dochází k vyprázdnění území. Po následném odvedení povodňové vody může být retenční prostor opět využíván. Plocha navržena územním plánem je vymezena s dostatečnou rezervou tak, aby bylo následně možné umístit záměr v optimální poloze. Přesná podoba, tj. rozsah plochy (může být ve výsledku i menší) a její možný způsob využití, bude stanovena na základě měření výškopisu v terénu podrobnou projektovou dokumentací pro následná správním řízení před vlastní realizaci záměru.

Záměr je tedy pro svou důležitost vymezen jako veřejně prospěšná stavba, u které je možné práva k pozemku potřebnému pro uskutečnění, odejmout nebo omezit ze zákona (vyvlastnit). Vyvlastnění je však možné jedině v případě, není-li možné práva k pozemku, který je potřebný pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby, získat dohodou nebo jiným způsobem a samozřejmě za náhradu.

Řešení návrhu ÚP zachovat

Připomínce se nevyhovuje
Odůvodnění:
[WP-O1 – 1543/35](#)

Řešení návrhu ÚP zachovat

37)

Připomínka došla dne 18.3.2015(z17.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20767/2015

[KD-O18 – 430/1](#)

Připomínky k veřejné vyhlášce Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. února 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Na základě výše uvedeného podáváme ve stanovené lhůtě písemné připomínky k Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Nesouhlasíme s vybudováním účelové komunikace V.KD-018 - koridor dopravní infrastruktury. Žádáme, aby tato komunikace byla z návrhu územního plánu Hodslavic vyjmuta a byl zachován současný stav, popřípadě přepracování návrhu na chodník pro pěší. Domníváme se, že budováním silnice v této lokalitě by byly negativně ovlivněny sousední pozemky a dotčena vlastnická práva jejich majitelů. Podle našeho názoru koridor V.KD-018 není veřejným zájmem, v návrhu nového územního plánu obce Hodslavic v okolí V.KD-018 nevznikají žádné nové stavební pozemky a není tak důvod k výstavbě asfaltové silnice. Dalším negativním jevem je potencionální riziko nedodržování dopravního značení, překročování povolené rychlosti a v neposlední řadě využívání nezodpovědnými řidiči pod vlivem alkoholu, čímž by docházelo k ohrožování bezpečnosti, zdraví a majetku občanů. V neposlední řadě vybudováním silnice dojde k negativnímu dopadu za životní prostředí - narušení doposud klidné lokality pod lesem, zvýšení hluku, prašnosti a znečišťování okolí spaliny a výfukových plynů. Rovněž nesouhlasíme s plánovaným vedením nové cyklotrasy v místech popsané komunikace souběžně se silnicí. Martina Večerková vlastník pozemku č. 430/1 v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaného na LV č. 1336 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín Daniel Večerka vlastník pozemku č. 430/1 v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaného na LV č. 1336 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín	
Vyhodnocení připomínky: <u>připomínce se vyhovuje částečně</u> Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. V tomto případě je cílem obce, v návaznosti na existující místní komunikaci na záhumení, umístit na svém pozemku parc. č. 1794/1, který je v evidenci katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, komunikaci pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa. Tak bude v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, vedena procházková a cyklistická trasa. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoji udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Dalším hlediskem pro umístění koridoru je fakt, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z císařských otisků z let 1830 – 1836.	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: <i>KD-O18- 430/1</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
38) Připomínka došla dne 18.3.2015(z18.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20791/2015 Připomínky k veřejné vyhlášce Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území	<i>1637/2</i>

Dne 2. února 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Na základě výše uvedeného podávám ve stanovené lhůtě písemné připomínky k Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. V návrhu Územního plánu Hodslavice - v.č. II./B.3. Předpokládané zábory půdního fondu je nově navržena oblast ZX-01 (ZX - PLOCHA ZELENĚ OSTATNÍ A SPECIFICKÉ). S návrhem výše popsané plochy nesouhlasím, protože vznikem této plochy bude narušeno mé výhradní vlastnické právo k par.č. 1637/2. Tuto svou parcelu mám úmyslu oplotit a obdělávat ke svým soukromým účelům a navrženým zásahem by mi toto bylo znemožněno. Nad plochou ZX-01 má být dle grafické mapy veden dopravní koridor KD-018, s jehož vybudováním zásadně nesouhlasím (zdůvodnění - viz podané připomínky ze dne 16. 3. 2015). Navrhuji zrušení územního plánování plochy ZX-01 a KD-018 v celém navrhovaném úseku s ponecháním současného stavu par.č. 1637/2 (trvalý travní porost) v souladu s dosud platným územním plánem. [redacted] vlastník pozemku v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaného na LV č. 1369 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín [redacted], spoluvlastník domu č.p. 495 [redacted], spoluvlastník domu č.p. 495	
<u>Vyhodnocení připomínky:</u> připomínce se vyhovuje částečně Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. V tomto případě je cílem obce, v návaznosti na existující místní komunikaci na záhumení, umístit na svém pozemku parc. č. 1794/1, který je v evidenci katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, komunikaci pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa. Tak bude v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, vedena procházková a cyklistická trasa. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoj udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Dalším hlediskem pro umístění koridoru je fakt, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z <i>císařských otisků z let 1830 – 1836</i>. Ve vašem případě, dle sdělení určeného zastupitele, došlo k dohodě o majetkové směně pozemku parc. č. 1637/3 ve vlastnictví obce, která umožní odklon trasy ve větší vzdálenosti od domu č. p. 495 (parc. č. st. 410) přes váš pozemek parc. č. 1637/2. V této souvislosti bude zároveň návrh ÚP upraven tak, že plocha ZX-O1 vymezená na pozemku parc. č. 1673/3 a částečně na pozemku parc. č. 1637/2 bude vypuštěna.	Vyhovuje se částečně Odůvodnění: KD-018 1637/2 Návrh ÚP bude upraven
39) [redacted] Připomínka došla dne 18.3.2015(z13.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20795/2015 Připomínky k veřejné vyhlášce Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. února 2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území s	1633/4

uvedením, že v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Na základě výše uvedeného podávám ve stanovené lhůtě písemné připomínky k Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Jako majitel pozemku na par.č. 1633/4 vyslovuji svůj nesouhlas s návrhem vybudování plochy V.KD-017, která je vymezena pro výstavbu účelové komunikace. Tato komunikace má dle návrhu prodloužit stávající místní komunikaci a sloužit k dopravnímu napojení zastavitelné plochy SO-Z5. Navrhuji zrušení záměru vybudování V.KD-017 v celém plánovaném úseku se zachováním aktuálního stavu par.č. 1633/4 (trvalý travní porost) v souladu s dosud platným územním plánem.  vlastník pozemku v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaného na LV č. 25 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje</i> Odůvodnění: Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. Koridor KD-O17 je vymezen jako plocha pro umístění dopravní a technické infrastruktury, umožňující umístit stavbu účelové komunikace a dopravní napojení zastavitelné plochy SO-Z5. Dle sdělení a pokynu určeného zastupitele bude vymezen pouze "z opačné strany"(od pozemku parc. č. 367) a jen na úroveň zastavitelné plochy SO-Z5 (pozemek parc. č. 370), aby byla zajištěna její obsluha. Přes část pozemku parc č. 369/4 a případně pozemky parc. č. 369/2 a 374 bude vedena pouze komunikace pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa, čímž by se propojila stávající komunikace na pozemku parc. č. 398 (lemující pozemek parc. č. 1633/4), která zůstane ve stávajících parametrech. Tak bude možné v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy propojit procházkovou a cyklistickou trasu. Přispěje se tak k vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoji udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Zároveň se tím dosáhne na možnost obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z císařských otisků z let 1830 – 1836 (ad 22).	Připomínce se vyhovuje Odůvodnění: KD-O17 1633/4 <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
40)  <i>Připomínka došla dne 18.3.2015(z17.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20802/2015</i> VĚC: Připomínky k veřejné vyhlášce čj. ÚPSŘ/6877/2015 Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. 2. 2015 byla na úřední desce Obce Hodslavice vyvěšena Veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Jako vlastníci pozemků v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č. 1327 a č. 1351 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín a v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona podávám tímto své písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „návrh ÚPL Hodslavice“):	<i>1673/1, 1673/10, 1673/15, 1673/16, 1673/17, 1673/18, 1643/3, 1674/2, 1674/6, 1670, 1672/8, 1671/4, 1675/5, 1676/3, 1669/4, 1692/2, 1693/14, 1520/17,</i>

1. V ÚPL Hodslavice je navržena pro část par. č. 1673/15 (nově dle přiloženého GPL i pro část par.č. 1673/18) vše v k.ú. Hodslavice jako Z - plocha zemědělská (dále jen „Z“). Část par.č. 1673/15 a par.č. 1673/18 byla změnou ÚPL č. 4 (jejíž účinnost Opatřením obecné povahy č.j. 896/2010 nabyla dnem 30. 12. 2010) vymezena jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru. Vzhledem k níže uvedeným skutečnostem nesouhlasíme s návrhem využití části par.č. 1673/15 a par.č. 1673/18 jako „Z“ a navrhuje, aby tato plocha byla i nadále vymezena jako plocha „SO“ - smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru s podmínkami využití tak jak bylo schváleno změnou ÚPL č. 4. a také v rozsahu v jakém byla schválena. a) na části plochy, které bylo vymezeno změnou ÚPL č. 4 jako plocha smíšená obytná jsme postavili RD. Máme 3 děti a věnujeme se hospodářství, k čemuž využíváme zemědělské pozemky, které po staletí patřily rodu Křížanů (našich předků). Budujeme zázemí nejen svým dětem, ale i našim zvířatům a předpokládáme, že alespoň jedno z našich dětí, bude v tomto po nás pokračovat. Změnou tohoto pozemku zpět na zemědělskou plochu nám bude zamezeno naplnit naše rodinné plány příp. se usadit i našim dětem a tím pokračování v rodinné tradici. Dále nám bude zamezeno rozšířit možnosti hospodaření (již částečně zpracovanou studii jízdní), b) v případě, že tato plocha nebude v novém ÚPL Hodslavice i nadále vymezena jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru budeme dle ustanovení § 102 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) požadovat náhradu škody, která nám tímto bude způsobena, c) v případě, že tento pozemek nebude v novém ÚPL Hodslavice i nadále vymezen jako plocha smíšená obytná a nebude se moci dále pokračovat v plánované zástavbě tohoto pozemku směrem k obci, dojde tímto k vytvoření rozptýlené (rozvolněné) zástavby a proluce ve stávající zástavbě, což je dle vyjádření zástupců obce a v samotné Krajinářské studii NEPŘÍPUSTNÉ! d) intenzita stavebního využití pozemku je 30% a dle změny UPL č. 5 kde je uvedeno: „při podrobnějším prozkoumání jednotlivých změn zjistíme, že u změny č. 4 je v podmínkách využití ploch stanovena intenzita stavebního využití pozemků na 30% velikosti pozemků, tedy fakticky se jedná o cca 1 ha a to navíc skutečně jen pro potřebu navrhovatelů změny územního plánu, kteří již nyní začínají s realizací svých záměrů (není tedy uvažováno do výsledné sumy zastavitelné plochy)“, Pozn. 1ha je myšlen i s pozemky Ing. Holého. a) zástavbou v tomto území nevznikly obci Hodslavice žádné náklady na dopravní ani technickou infrastrukturu, neboť jsou dostatečné. A při splnění podmínky intenzity stavebního využití 30% budou i nadále dostatečné. b) dále v odůvodnění změny UPL č. 4 je uvedeno: - Na základě výsledků projednání byl text zadání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven zejména ve smyslu zájmů orgánu ochrany přírody. Jeho požadavek na zajištění ochrany krajinného rázu v přírodním parku Podbeskydí jako dochované přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného místa a oblasti a zamezení nežádoucího nadměrného rozšiřování zástavby do přírodního prostředí vedlo k respektování požadavku na omezení využití pozemků pro požadovaný záměr v rozsahu stanovené nepřekročitelné hranice orgánem ochrany přírody. Takto upravené zadání změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice bylo zastupitelstvem obce schváleno dne 17. 2. 2010 na 18. řádném zasedání. - V koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje byl vyjádřen nesouhlas s návrhem změny č. 4 UPNSU Hodslavice, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu. V závislosti na tom se uskutečnilo místní šetření za účasti orgánu ochrany zemědělského půdního fondu a byla podána žádost o zrevizování stanoviska, která byla doplněna podrobnějším odůvodněním	1673/15, 1673/18 § 102 stavebního zákona “Náhrady za změny v území“
---	---

požadované změny. Bylo argumentováno skutečností, že ve vazbě na podmínky stanovené v návrhu změny, **zejména na stanovenou intenzitu stavebního využití pozemků (30%) vychází „faktický“ zábor orné půdy podstatně menší a to v třídě ochrany III a IV.**

Dalšími okolnostmi, kterými bylo odůvodňováno pořízení změny územního plánu byla skutečnost, že obec nedisponuje pozemky, které by mohla nabídnout za účelem výstavby a byla snaha umožnit navrhovatelům změny zrealizovat svůj záměr a trvale se usadit v obci a že po nešťastných zkušenostech s bleskovou záplavou mají občané tendenci vyhledávat možnost výstavby v lokalitách, které nemohou být velkou vodou ohroženy. Na základě tohoto nového posouzení **vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje** navazující stanovisko k návrhu změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice, ve kterém **s navrženým záměrem změny funkčního využití lokalit souhlasí.**

V souladu s ustanovením § 51 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti byla krajskému úřadu zaslána zpráva o projednání návrhu změny č. 4 a byl požádán o jeho posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury bylo vydáno dne 18. 10. 2010 se závěrem: **„Krajský úřad posoudil návrh změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky“.**

- Hlavním záměrem změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice je vymezení dvou nových zastavitelných ploch smíšených obytných venkovských, které umožní realizaci staveb pro bydlení. **Nově vymezené zastavitelné plochy navazují na existující plochu výroby a pomyslně dodržují linii stávající zástavby zemědělského družstva. Rozsah byl stanoven závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody, který při dodržení jim určené maximální hranice zastavitelné plochy nepředpokládal ovlivnění zájmů přírody a krajiny nad únosnou míru a souhlasil se zpracováním záměru.** Při respektování ochrany krajinného rázu a zajištění ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků bude naplněn cíl územního plánování, tj. soulad veřejných a soukromých zájmů, hodnoty území nebudou dotčeny.
- **Náplň změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice nijak nemění stávající koncepci, podmínky a požadavky, naopak zrušením omezeného časového horizontu platnosti územně plánovací dokumentace přispěje k podpoře základního cíle územního plánování a tím je vytvářet předpoklady pro výstavbu.**
Má se za to, že návrhem změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice nebude narušen vyvážený vztah podmínek pro příznivé životního prostředí, pro hospodářský rozvoj území a pro soudržnost společenství obyvatel území, při uspokojení potřeby současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.
- Krajský úřad posoudil předložený požadavek a prověřil za účasti pořizovatele stav na místě samém. V tomto směru byla rovněž vzata do úvahy také informace týkající se vyjasnění stavu v území v návaznosti na předchozí územně plánovací záměry. Na základě tohoto nového posouzení krajský úřad **souhlasí s navrženým záměrem změny funkčního využití ve zmíněných lokalitách.** Na základě doplněných informací ze strany zástupce pořizovatele **krajský úřad dospěl ke zjištění, že zmíněná lokalita není samoceným návrhem mimo stávající linii zástavby a je v podstatě pokračováním využití území projednaného předchozími postupy územního plánu a jeho změn. Nelze tedy v tomto případě konstatovat, že Změna č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice. MěÚ Nový Jičín, úřad územního plánování 10 se jedná o osamocený požadavek vytvářející novou**

proluku v území s narušením původní funkce umožňující zemědělské hospodaření. Krajský úřad v tomto směru znovu uvážil i kvalitativní zařazení předmětné zemědělské půdy do tříd ochrany, kdy pozemky zařazené do III. třídy je možno v souladu s metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96 a v tomto případě i zásadami § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, využít pro výstavbu. Tímto krajský úřad mění bod č. 6 koordinovaného stanoviska vydaného dne 20.8.2010 pod č.j. MSK 110298/2010, zn. ŽPZ/31578/2010/Kuč.

- **Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 13,** ve svém vyjádření ze dne 8.7.2010, Číslo jednací: PÚ/2168/10-2037/10-Smo-21.3.1 (Smoček)) mimo jiné uvádí:

Dále jde o případné respektování stávajícího stavu polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace (vymezené v § 2 odst. 2 písm.d) a § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1,2 a 3 vyhlášky Č.501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využití území.

Předpokládáme, že tato závazná stanoviska jsou nadřazena Krajinářské studii, kterou si nechala obec Hodslavice zpracovat a z které vychází, že výstavbou v této lokalitě dochází k narušení krajinného rázu.

- c) Dle Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hodslavice na trvale udržitelný rozvoj - část A (SEA): negativně krajinu ovlivňuje zejména vedení VVN 400 kV, jehož zdvojení se připravuje v rámci ZUR a které je i součástí ÚP, avšak **do nejcennějších partií krajiny nezasahuje**. Jelikož se naše pozemky nachází v blízkosti tohoto VVN ptám se, co více narušuje krajinu - **RD venkovského typu nebo VVN?**
- d) v odůvodnění ÚPL Hodslavice je uvedeno:

Negativní stavební pohledovou dominantou centra je nákupní středisko, které se nachází naproti kulturním památkám v historickém jádru obce a dále zemědělský areál na záhumení. K vážnému narušení dochovaného krajinného rázu došlo na záhumení výstavbou dvou volně umístěných rodinných domů v krajině, které jsou v rozporu s urbanistickými i kompozičními principy rozvoje sídla a naprosto nerespektují typologii a ráz staveb vesnické zástavby Hodslavic.

S tímto zásadně nesouhlasíme a žádáme o výmaz tohoto nařčení z ÚPL Hodslavice, jelikož při výstavbě RD byly dodrženy všechny podmínky pro výstavbu venkovského typu. Také bylo z velké části dbáno na to, aby materiály pro stavbu byly použity z místních a přírodních materiálů. Dále je zarážející, že jsme byli nařčeni z nedodržení něčeho, co není nikde stanoveno! Z jakých dokumentů je tedy argumentováno, že jsme nedodrželi typologii a ráz staveb, když žádná závazná typologie staveb v Hodslavicích zpracována v době naší výstavby nebyla a máme za to, že doposud není?

1674/6, část 1673/15

- 2. V ÚPL Hodslavice je navrženo pro pozemek parc. č. 1674/6 plocha krajinné zeleně (dále jen „KZ“) a pro část par.č. 1673/15 plocha zemědělská – „Z“ vše v k. ú. Hodslavice.

Tato plocha byla změnou ÚPL č. 4 (jejíž účinnost Opatřením obecné povahy č.j. 896/2010 nabyla dnem 30. 12. 2010) vymezena jako vodní plocha VH-V Plochy vodní a vodohospodářské - vodní plochy, vodní nádrže, hráze (dále jen „VH-V“).

Vzhledem k níže uvedeným skutečnostem nesouhlasíme s návrhem využití par.č. 1674/6 jako „KZ“ a části par.č. 1673/15 jako „Z“ a navrhuje, aby tyto plochy byly i nadále vymezeny jako plocha „VH-V“ s podmínkami využití tak jak bylo schváleno změnou ÚPL č. 4. Rozsah může být na par.č. 1673/15 částečně zmenšen dle zákresu viz. příloha č. 1 této připomínky, a to z důvodu, že se v těchto místech nachází mokřad a máme již v tomto rozsahu zpracovaný projekt na stavbu rybníka, který by měl doplňovat činnost našeho hospodářství a bude přínosný i pro okolní lesní zvěř a ptactvo. V případě zmenšení vodní plochy oproti změně ÚPL č. 4 navrhuje zbývající

část par.č. 1673/15 (mezi vodní plochou a plochou smíšenou obytnou) vymezit jako plochu zemědělskou - Z. V případě, že plocha nebude v novém ÚPL Hodslavice dle našeho návrhu i nadále vymezena jako vodní plocha, budeme dle ustanovení § 102 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) požadovat náhradu škody, která nám tímto bude způsobena. 3. V ÚPL Hodslavice je navrženo pro část pozemku par. č. 1643/3 v k.ú. Hodslavice jako plocha krajinné zeleně (dále jen „KZ“). Vzhledem k tomu, že tuto parcelu a par.č. 1673/10 budeme využívat jako pastvinu pro ovce, nesouhlasíme s tímto návrhem a žádáme, aby byla i nadále vedena jako plocha zemědělská – Z. VKZ je totiž nepřípustné mimo jiné oplocování pozemků. Pásení ovcí vyžaduje oplocení a zázemí v letních obdobích pod stromy. Podmínky vymezené v ploše zemědělské - využití přípustné, splňuje plánové využití tohoto pozemku. 4. V ÚPL Hodslavice je navrženo: „Po obvodu bývalého areálu zemědělského družstva VZ-1 a v plochách narušujících krajinný ráz SO-22 a SO-74 je nezbytné v rámci vlastní plochy provést sadovnické úpravy s vyšší a střední zelení a zástavbu pohledově izolovat; stejné úpravy budou provedeny v rámci vymezené plochy VD-Z1“. S tímto zásadně nesouhlasíme a navrhujeme toto opatření z ÚPL Hodslavice zcela vymazat. Nechápeme, na základě jakých ustanovení nás chce obec omezovat tímto způsobem a nařizovat zřízení sadovnických úprav na našem vlastním pozemku! V podmínkách změny ÚPL č. 4 a ani ve vyjádřeních orgánů ke stavebnímu povolení toto nebylo žádným způsobem požadováno, tudíž to bereme jako „špatný vtip“. V obci Hodslavice je spousta míst, která by si „zasloužila“ aby byla pohledově izolovaná, a přesto nejsou v ÚPL Hodslavice takto označena. 5. V ÚPL Hodslavice je navrženo pro parcely v našem vlastnictví par. č. 1673/15, dle GPL i par.č. 1673/18, par.č. 1673/17 a par.č. 1674/6 a námi využívané pozemky ve vlastnictví pí Aleny Kudělkové na par.č. 1672/8, 1674/2, 1673/1 a 1673/16 vše v k.ú. Hodslavice označení „ÚZEMÍ SE ZVÝŠENOU OCHRANOU PŘED NEVHODNÝMI ZÁSAHY DO KRAJINNÉHO RÁZU“ s tímto nesouhlasíme a žádáme o zrušení tohoto označení. 6. V ÚPL Hodslavice je navrženo pro pozemky námi využívaných ve vlastnictví pí. Aleny Kudělkové část parcely č. 1674/2, část par.č. 1672/8 a část par.č. 1673/1 vše v k.ú. Hodslavice jako plocha krajinné zeleně (dále jen „KZ“). Vzhledem k tomu, že jsou tyto parcely námi využívány pro hospodářství, nesouhlasíme s tímto návrhem a žádáme, aby byly i nadále vedeny jako plocha zemědělská - Z. V KZ je totiž nepřípustné mimo jiné oplocování pozemků. V těchto místech se pase dobytek, který oplocení a zázemí nejen v letních obdobích potřebuje. Podmínky vymezené v ploše zemědělské - využití přípustné, splňuje současný stav využití těchto pozemků. 7. V ÚPL Hodslavice je navrženo pro pozemky námi využívaných ve vlastnictví pí. Aleny Kudělkové na části par.č. 1670, části par.č. 1692/2, části par.č. 1676/3, části par.č. 1671/4, části par.č. 1675/5 a části par.č. 1672/8 vše v k.ú. Hodslavice plocha pro veřejně prospěšná opatření s možností vyvlastnění (V.) jako plocha pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability - biokoridory/ biocentra. S tímto omezením nesouhlasíme a žádáme, aby na těchto pozemcích nebyla tato opatření. S vyvlastněním absolutně nesouhlasíme. Spodní část této plochy navržené pro výše uvedené opatření byla námi v roce 2014 zkulturnována, porána a plánujeme na ni prodloužení pastviny pro dobytek, která plynule navazuje na pozemek par.č. 1670. V horní části této plochy, navržené pro výše uvedené opatření, plánujeme zázemí pro dobytek - stín v letních obdobích. 8. V ÚPL Hodslavice je navržena pro pozemky ve vlastnictví pí Aleny Kudělkové par.č. 1693/14 v k.ú. Hodslavice jako plocha krajinné zeleně (dále jen „KZ“). Vzhledem k tomu, že tyto parcely jsou využívány jako pastvina, nesouhlasíme s tímto návrhem a žádáme, aby byly i nadále vedeny jako plocha zemědělská - Z V KZ je totiž nepřípustné mimo jiné oplocování pozemků a tato parcela je hraniční s pozemkem,	<i>§ 102 stavebního zákona “Náhrady za změny v území“</i> <i>1643/3</i> <i>Izolační zeleň</i> <i>Území se zvýšenou ochranou 1673/15, 1673/18, 1673/17, 1674/6, 1672/8, 1674/2, 1673/1, 1673/16</i> <i>KZ 1674/2, 1672/8, 1673/1</i> <i>LBK5–1670, 1692/2, 1676/3, 1671/4, 1675/5, 1672/8</i> <i>KZ 1693/14</i>
--	---

jehož vlastníkem je někdo jiný. V těchto místech se pase dobytek, který oplocení a zázemí nejen v letních obdobích potřebuje. Podmínky vymezené v ploše zemědělské - využití přípustné, splňuje současný stav využití těchto pozemků.

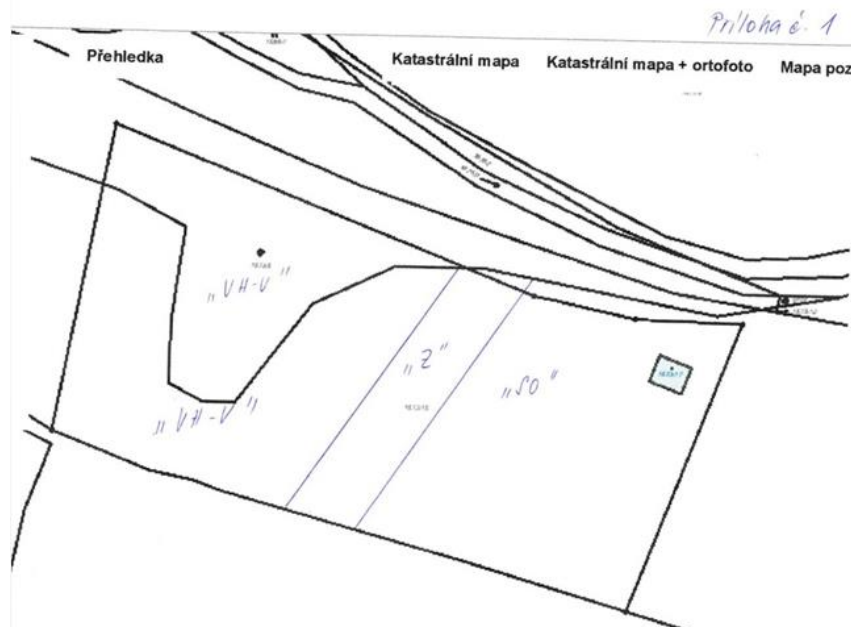
9. V ÚPL Hodslavice je navrženo pro pozemky ve vlastnictví pí. Aleny Kudělkové na par.č. 1693/1, 1670, části par.č. 1692/2, části par.č. 1676/3, části par.č. 1671/4, části par.č. 1675/5, části par.č. 1693/14 a části par.č. 1672/8 a na části par.č. 1669/4 vše v k.ú. Hodslavice označení LBK 5 - MÍSTNÍ (LOKÁLNÍ) BIOKORIDOR a **trváme na současném stavu využití -pastviny, smíšené lesy, mimoletní zeleň, TTP nikoli dubobučiny, bučiny.**

LBK5 1670,1692/2,1676/3,
1671/4, 1675/5,
1693/14, 1672/8
1669/4

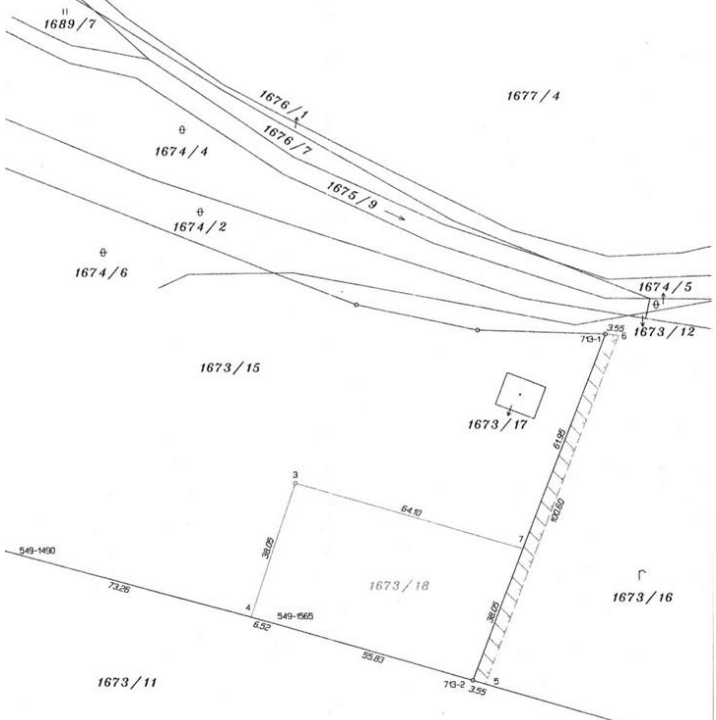
10. V ÚPL Hodslavice je navržena pro pozemek ve vlastnictví pí Aleny Kudělkové na části parc. č. 1520/17 v k. ú. Hodslavice plocha pro veřejně prospěšná opatření s možností vyvlastnění (V.) jako plocha pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra – LBK7. **Označení s možností vyvlastnění absolutně nesouhlasíme.**

LBK7 1520/17

Chceme věřit, že navržené změny nejsou cíleně směřované k utlumení jakéhokoliv rozvoje, jenž není v souladu s „uniformní krajinářskou studií“, která nebere v potaz širší vztahy života na vesnici.



GEOMETRICKÝ PLÁN

	
Vyhodnocení připomínky: viz jednotlivé body Odůvodnění: bod 1. "Navrhujeme vymezení plochy SO – smíšené obytné tak, jak bylo schváleno změnou č. 4 ÚPD." Plocha SO-V smíšená obytná – venkovská byla vymezena na části pozemku parc. č. 1673/15 (nyní i na nově odděleném pozemku parc. č. 1673/18) změnou č. 4 Územního plánu sídelního útvaru Hodslavice, která nabyla účinnosti 30. 12. 2010. Od té doby byl na základě požadavku Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky zpracován pro katastrální území Hodslavice dokument „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“ – zpracováno firmou ARVITA spol. s r.o. (listopad r. 2011). Cílem studie je navrhnout vhodná revitalizační, protierozní a další krajinnotvorná opatření ke zvýšení ekologické stability krajiny, jejímu udržitelnému obhospodařování a k celkovému zvýšení ekologických a estetických hodnot zájmového území. Zastupitelstvo obce na svém 12. zasedání v srpnu r. 2012 schválilo výstupy této studie jako jeden z podkladů pro zpracování nového Územního plánu Hodslavice. Projektantka návrhu územního plánu v urbanistické koncepci na základě "Krajinářské studie" zařadila území nad komunikací na záhumní (tedy včetně pozemku parc. č. 1673/15 a 1673/18) do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu. V krajinářské studii je konstatováno, že se jedná se o území, které přestože není dosud chráněno zákonem, ochranu zasluhuje především proto, že ve své současné podobě představuje jakýsi fond "estetických" krajinných struktur, jejichž přítomnost významně zvyšuje estetickou hodnotu a atraktivitu krajiny. Proto tyto plochy vyžadují ochranu proti zásahům a činnostem, které by mohly krajinný ráz narušit. S ohledem na tyto skutečnosti byla projektantkou v návrhu Územního plánu Hodslavice zobrazena omezená plocha zastavěného území SO-74 na části pozemku parc. č. 1673/15 (vč. parc. č. st. 1673/17), která respektuje současný stav v území a zbývající, převážná část pozemku parc. č. 1673/15 i parc. č. 1673/18 je vymezena jako plocha Z – zemědělská. S tímto řešením se současná samospráva obce Hodslavice ztotožnila. Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatné působnosti obce v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 stavebního zákona. Zastupitelstvo obce má	<i>Připomínka se nevyhovuje</i> <i>Odůvodnění bod 1.:</i> <i>část 1673/15, 1673/18</i>

nesnadný úkol, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území vždy představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území“. Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval (např. č. j. 6 Ao 3/2009 – 76): <i>“Princip legitimního očekávání pak v procesu územního plánování nelze vykládat jako zachování status quo; (...) jedná se o dlouhodobý proces, v němž se střetávají různé typy zájmů – vyhovění jednomu typu zájmů obvykle povede k poruše ve vztahu k zájmu jinému (či jiného). Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat. Z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat vytvoření ‘závazné správní praxe’ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.“</i> Jiný judikát (č. j. 6 Ao 7/2011 – 74) ve smyslu výše uvedeného konstatuje, že je obec (...) oprávněna v průběhu pořizování územního plánu měnit své stanovisko, neboť se jedná o dynamický proces, v jehož průběhu se představy obce o řešení daného území mohou vyvíjet.“ O názor ve věci vyhodnocení uplatněné připomínky byl o spolupráci požádán orgán ochrany přírody (dotčený orgán ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Ten ve svém vyjádření uvádí (písemnost č. j. OŽP/27511/2015/HÚ), že trvá na tom, aby nezastavěná část pozemku parc. č. 1673/15 zůstala v ploše Z – zemědělské. Hranice zástavby byla pro pozemek parc. č. 1673/15 v rámci změny č. 4 územního plánu Hodslavice ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny, konkrétně krajinného rázu místa a oblasti určena, původní rozsah záměru byl redukován, takto projednán a schválen. Pouze v souvislosti se stanovením hraničního limitu zástavby, byl záměr stavět v dané lokalitě posouzen kladně, proto orgán ochrany přírody doporučil připomínce, o zachování podmínek a rozsahu změny č. 4, nevyhovět. U odděleného pozemku parc. č. 1673/18, který dle současně platné územně plánovací dokumentace náleží do zastavitelné plochy, orgán ochrany přírody sice nenárokuje zpětné vrácení do plochy Z – zemědělské, protože je vázán svým předchozím stanoviskem, ale ztotožňuje se se závěry zpracovatele nového územního plánu a nemá výhrady proti navrhovanému navrácení do plochy Z – zemědělské. Svůj postoj odůvodňuje tím, že aktivity ve volné, dosud stavební či jinou činností nedotčené krajině, vždy ovlivňují krajinný ráz v území, které je kromě jiného součástí přírodního parku Podbeskydí. Jestliže zpracovatel územního plánu, kterým je autorizovaná osoba – urbanista s týmem specialistů, který vyhodnocuje záměry a celkový rozvoj a ochranu území z komplexního pohledu, dospěl k závěru, že je vhodné (žádoucí) rozšiřující se aktivity redukovat, znamená to pozitivum také pro obraz krajiny a tedy zákonem podložené zájmy ochrany přírody a krajiny. Navrácení části pozemků do plochy zemědělské vzešlo z komplexního urbanistického a kompozičního posouzení vhodnosti plánované zástavby a jedná se o částečnou nápravu nepříznivého stavu vzniklého vydáním změny č. 4 územního plánu, která umožnila vznik izolované zástavby, bez návaznosti na stávající zastavěné území sídla. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námítka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>na části pozemku parc. č. 1673/15 a na pozemku parc. č. 1673/18 vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná, jedná se o plochu, která byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené územně plánovací dokumentaci – viz rozhodnutí o námítce a její odůvodnění</i> Dle ustanovení § 102 stavebního zákona, <i>náleží vlastníkovu pozemku, kterému vznikla</i>	<i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i> <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i>
--	---

<i>prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění vydáním nového územního plánu, náhrada...</i> <i>(Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec, jejíž orgány vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu).</i> <i>Náhrada vlastníkovi nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila.</i> Změna č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice, kterou byla vymezena plocha SO-V smíšená obytná – venkovská na části pozemku původní parc. č. 1673/15 v k. ú. Hodslavice, nabyla účinnosti 30. 12. 2010. bod 2. “Navrhujeme vymezení vodní plochy.” Možnost vymezení vodní plochy dle podmínek vydané změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice byla konzultována s orgánem ochrany přírody, který konstatoval, že <i>takovéto zařazení pozemku není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny za podmínky, že v souvislosti s připravovanou výstavbou rybníku nedojde k umístění dalších staveb a k jeho oplocení.</i> Též samospráva obce Hodslavice souhlasí s tímto řešením – převzít vymezení vodní plochy. bod 3. “Nesouhlasíme s vymezením plochy KZ – krajinné zeleně.” <i>(Neboť je nepřipustné oplocení).</i> Plocha KZ – krajinná zeleň na pozemku parc. č. 1643/3 je vymezena na existující vzrostlé zeleni. Územní plán tak zobrazuje stav území. V té souvislosti bude po dohodě pořizovatele s určeným zastupitelem a projektantkou územním plánem definováno, že v ploše KZ je přípustné umístění pastvinářských ohrad. bod 4. “Otázka izolační zeleně.” Vyjádření orgánu ochrany přírody: Izolační zeleň odcloňující pohledově zástavbu je obvyklým opatřením využitelným k zajištění ochrany krajinného rázu. Její použití se nárokuje zpravidla formou doporučení, pouze v odůvodněných případech je uloženo rozhodnutím či závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody. Uplatnění tohoto opatření zde považujeme s ohledem na geomorfologii území a další podmínky v oblasti a v přírodním parku Podbeskydí za vhodné a žádoucí. Nic méně pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili, že požadavek na provedení zeleně, která by pohledově izolovala zástavbu, bude územním plánem definováno jen jako doporučení. bod 5. “Nesouhlas s označením ÚZEMÍ SE ZVÝŠENOU OCHRANOU PŘED NEVHODNÝMI ZÁSADY DO KRAJINNÉHO RÁZU.” Zařazení předmětných pozemků do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu je na základě doporučení “Krajinná studie”, která je zpracována specialistou v daném oboru – viz odůvodnění bod 1. I orgán ochrany přírody a krajiny se se zařazením předmětných pozemků do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu ztotožňuje, neboť je řádně podloženo komplexním urbanistickým a kompozičním vyhodnocením vlivu aktivit na stávající a budoucí stav předmětných pozemků. bod 6. “Nesouhlasíme s vymezením plochy KZ – krajinné zeleně.” <i>(Neboť je nepřipustné oplocení).</i> Plocha KZ – krajinná zeleň na částech pozemků parc.č. 1674/2, 1672/8 a 1673/1 je vymezena na existující vzrostlé zeleni, což je zřejmé při zhlédnutí ortofota. Územní plán tedy přesně odráží skutečný stav v území, nijak jej nemění. Na zbývajících částech předmětných pozemků je vymezena plocha Z-zemědělská, stávající stav hospodaření není nijak omezen. Pořizovatel s určeným zastupitelem a projektantkou vyhodnotili, že	§ 102 stavebního zákona “Náhrady za změny v území” Připomínce se vyhovuje Odůvodnění bod 2.: část 1673/15, 1674/6 – plocha vodohospodářská Návrh ÚP bude upraven Připomínce se vyhovuje Odůvodnění bod 3.: KZ 1643/3 Podmínky způsobu využití budou upraveny Připomínce se vyhovuje Odůvodnění bod 4.: Text návrhu ÚP bude přizpůsoben Připomínce se nevyhovuje Odůvodnění bod 5.: 1673/15, 1673/18, 1673/17, 1674/6, 1672/8, 1674/2, 1673/1, 1673/16 Řešení návrhu ÚP zachovat Připomínce se vyhovuje Odůvodnění bod 6.: KZ 1674/2,1672/8,1673/1 Podmínky způsobu využití budou upraveny
--	---

bude územním plánem v ploše KZ definováno, že je přípustné umístění pastvinářských ohrad. I podle názoru orgánu ochrany přírody je rozptýlená zeleň v krajině, zejména v území zemědělsky intenzivně využívaném k rostlinné a živočišné výrobě, významnou součástí půdy s mnohostrannými funkcemi – protierozními, biologickými jako biotopy výskytu, zdroje potravy a úkrytu živočichů, dále přírodními s vlivem na druhovou rozmanitost prostředí a ještě s funkcemi půdoochrannými, hydrologickými, ekologicko-stabilizačními s významem krajinotvorným, historicko-společenským a kulturně-vzdělávacím. bod 7. “Nesouhlasíme s vymezením ploch ÚSES – veřejně prospěšné opatření s možností vyvlastnění.” Veřejně prospěšné opatření, dle stavebního zákona opatření nestavební povahy sloužící mimo jiné k rozvoji a ochraně přírodního dědictví – v tomto případě lokální biokoridor LBK5 je vymezený návrhem územního plánu jako součást územního systému ekologické stability (dále jen “ÚSES”), v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušného průchodu ÚSES územím. Návrhem územního plánu je naznačena možnost jeho umístění. Skutečně realizovat tento návrh by znamenalo uskutečnit doplňkovou výsadbu zeleně dle zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen “zákon č. 114/1992 Sb.”), definuje ÚSES jako vzájemně propojený soubor přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Prvotní vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pro založení prvků ÚSES – veřejně prospěšného opatření lze práva k pozemkům, potřebným pro jejich uskutečnění, odejmout nebo omezit ze zákona (vyvlastnit). Vyvlastnění je však možné jedině v případě, není-li možné práva k pozemku, který je potřebný pro uskutečnění veřejně prospěšného opatření získat dohodou nebo jiným způsobem a samozřejmě za náhradu. Tedy pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. V současné době však tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkově žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s tou novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES je veden	Vyhovuje se částečně Odůvodnění bod 7.: LBK5 1670, 1692/2, 1676/3, 1671/4, 1675/5, 1672/8
--	---

obdobným způsobem, tedy již nyní je na částech předmětných pozemků situován průběh lokálního biokoridoru, tedy již nyní jsou pozemky "zatíženy" jeho průběhem.

Oproti současně platné územní plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude i proti verzi návrhu nového Územního plánu Hodslavice ke společnému jednání zařazen do veřejně prospěšných opatření. Z toho vyplývá, že možnost umístění územního systému ekologické stability přes zmíněné pozemky bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a opatření" budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části "výroku". V důsledku to znamená, že prvky ÚSES nebudou v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možnost potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jediné po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků.

Poznámka: tam, kde je lokální biokoridor LBK5 "veden" po existující vzrostlé vegetaci, tedy již dnes představuje funkční část ÚSES, je jeho průběh naznačen jako "stav"



Část, kdy by musela být uskutečněna doplňková výsadba je označena jako

bod 8. "Nesouhlasíme s vymezením plochy KZ – krajinné zeleně."

Vymezení plochy KZ – krajinné zeleně na pozemku parc. č. 1693/14 je vyjádření cílového stavu na tomto pozemku a to z důvodu navrženého nepřerušného průchodu lokálního biokoridoru LBK5. Současné využití pozemku se tím nijak nemění. Pořizovatel s určeným zastupitelem a projektantkou vyhodnotili, že bude územním plánem v ploše KZ definováno, že je přípustné umístění pastvinářských ohrad.

bod 9. "Trváme na současném stavu využití"

Cílový stav vyjádřený pro LBK5 v odůvodnění:

Vymezené lokální biokoridory (LBK)

číslo	charakter	stávající funkčnost	STG	současný stav	cílový stav
5	lesní	část funkční část nefunkční	3B3 4B3	pastviny, smíšené lesy, mimoletní zeleň, TTP	dubobučiny, bučiny

– naznačuje cílový stav po uskutečnění doplňkové výsadby v zájmu realizace ÚSES. Bučina je přírodě blízký biotop, který představuje přirozenou vegetaci na většině území Česka. Tzn. smíšený les s dominancí buku lesního, který doprovází např. javor, jedle, jasan či lípa a který je z části nahrazen dubem (dubobučiny). Současný stav využití pozemků se nemění.

bod 10. "Nesouhlasíme s vymezením ploch ÚSES – veřejně prospěšné opatření s možností vyvlastnění."

Pro průběh lokálního biokoridoru LBK7 přes pozemek parc. č. 1520/7 platí vše, co bylo uvedeno u bodu 7. v souvislosti s lokálním biokoridorem LBK5 s tím, že je "zasažena" naprosto nepatrná část celkové výměry pozemku a z toho ještě cca 100m² probíhá po stávající vzrostlé zeleni, tedy již dnes plní funkční část biokoridoru. Část, která by sloužila pro uskutečnění doplňkové výsadby v zájmu dosažení předepsaných parametrů lokálního biokoridoru, představuje cca 120m². U této části bude možnost umístění územního systému ekologické stability ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a opatření" budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části "výroku". V důsledku to znamená, že prvky ÚSES nebudou v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možnost potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by

Částečně vyhověno
ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – **návrh ÚP bude upraven** – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".

Přípomínce **se vyhovuje**

Odůvodnění bod 8.:

KB 1693/14

Podmínky způsobu využití budou upraveny

Přípomínka je bezdůvodná

Odůvodnění bod 9.:

LBK5 1670,1692/2,1676/3, 1671/4, 1675/5, 1693/14, 1672/8, 1669/4

Řešení návrhu ÚP zachovat

Vyhovuje se částečně

Odůvodnění bod 10.:

LBK7 1520/7

Částečně vyhověno
ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – **návrh ÚP bude upraven** – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".

někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků.	
41) <i>Přípomínka došla dne 18.3.2015(z17.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20806/2015</i> VĚC: Přípomínky k veřejné vyhlášce čj. ÚPSŘ/6877/2015 Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 2. 2. 2015 byla na úřední desce Obce Hodslavice vyvěšena Veřejná vyhláška Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Jako vlastníci pozemků v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č. 414 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín a v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona podávám tímto své písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „návrh ÚPL Hodslavice“): 1. V ÚPL Hodslavice je navržena pro parcelu č. 1673/16: 1.1. část par. č. 1673/16 jako DS 6, plocha silniční dopravy (dále jen „DS“) 1.2. zbývající část par.č. 1673/16 jako Z – plocha zemědělská (dále jen „Z“) Parcela č. 1673/16 byla změnou ÚPL č. 4 (jejíž účinnost Opatřením obecné povahy č.j. 896/2010 nabyla dnem 30. 12. 2010) vymezena jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru. Vzhledem k níže uvedeným skutečnostem nesouhlasím s návrhem využití par.č. 1673/16 jako „DS 6“ a „Z“ a navrhuji, aby tato celá plocha byla i nadále vymezena jako plocha „SO“ - smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru s podmínkami využití tak jak bylo schváleno změnou ÚPL č. 4. a také v rozsahu v jakém byl schválen příp. v rozsahu viz. příloha č. 1 (v tomto případě zbývající část par.č. 1673/16 navrhuje vymežit jako plochu „Z“). a) můj syn s rodinou již realizoval záměr a postavil RD na území, které bylo vymezeno změnou ÚPL č. 4 jako plocha smíšená obytná a mé další 2 děti, které jsou ve věku 18 a 23 let, mají úmysl si na výše uvedeném pozemku postavit také RD. Můj nejstarší syn se věnuje hospodářství a k tomu využívá mé zemědělské pozemky, které již po staletí obhospodařovala má rodina. Aby se tomuto hospodářství i po něm mohli věnovat jeho děti příp. i mé dvě mladší děti, potřebují k tomu zázemí v blízkosti těchto zemědělských pozemků. Odebráním možnosti výstavby na těchto pozemcích bude zamezeno, aby má rodina udržovala sounáležitost a pokračovala v tom, co založili kdysi mí předci a na čem mi velice záleží, b) v případě, že tento pozemek nebude v novém ÚPL Hodslavice i nadále vymezen jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru budu dle ustanovení § 102 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) požadovat náhradu škody, která mě a potažmo i mým dětem bude tímto způsobena. c) v případě, že tento pozemek nebude v novém ÚPL Hodslavice i nadále vymezen jako plocha smíšená obytná a nebude se moci dále pokračovat v plánované zástavbě tohoto pozemku směrem k obci, dojde tímto k vytvoření rozptýlené (rozvolněné) zástavby a proluce ve stávající zástavbě, což je dle vyjádření zástupců obce a v samotné Krajinářské studii NEPŘÍPUSTNÉ. d) intenzita stavebního využití pozemku je 30% a dle změny ÚPL č. 5 kde je uvedeno: „při podrobnějším prozkoumání jednotlivých změn zjistíme, že u změny č. 4 je v podmínkách využití ploch stanovena intenzita stavebního využití pozemků na 30% velikosti pozemků, tedy fakticky se jedná o cca 1 ha a to navíc skutečně jen pro potřebu navrhovatelů změny územního plánu, kteří již nyní začínají s realizací svých záměrů (není tedy uvažováno do výsledné sumy zastavitelné plochy)“, Pozn. lha je myšlen i s pozemky Ing. Holého.	1673/16, 1673/1, 1674/2, 1672/8, 1670, 1671/4, 1675/5, 1676/3, 1692/2, 1693/14, 1669/4, 1520/17, 1673/16 § 102 stavebního zákona “Náhrady za změny v území“

a) zástavbou v tomto území nevznikly obci Hodslavice žádné náklady na dopravní ani technickou infrastrukturu, neboť jsou dostatečné. A při splnění podmínky intenzity stavebního využití 30% budou i nadále dostatečné. b) dále v odůvodnění změny ÚPL č. 4 je uvedeno: - Na základě výsledků projednání byl text zadání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven zejména ve smyslu zájmů orgánu ochrany přírody. Jeho požadavek na zajištění ochrany krajinného rázu v přírodním parku Podbeskydí jako dochované přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného místa a oblasti a zamezení nežádoucího nadměrného rozšiřování zástavby do přírodního prostředí vedlo k respektování požadavku na omezení využití pozemků pro požadovaný záměr v rozsahu stanovené nepřekročitelné hranice orgánem ochrany přírody. Takto upravené zadání změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice bylo zastupitelstvem obce schváleno dne 17. 2. 2010 na 18. řádném zasedání. - V koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje byl vyjádřen nesouhlas s návrhem změny č. 4 ÚPNSU Hodslavice, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu. V závislosti na tom se uskutečnilo místní šetření za účasti orgánu ochrany zemědělského půdního fondu a byla podána žádost o zrevizování stanoviska, která byla doplněna podrobnějším odůvodněním požadované změny. Bylo argumentováno skutečností, že ve vazbě na podmínky stanovené v návrhu změny, zejména na stanovenou intenzitu stavebního využití pozemků (30%) vychází „faktický“ zábor orné půdy podstatně menší a to v třídě ochrany III a IV. Dalšími okolnostmi, kterými bylo odůvodňováno pořízení změny územního plánu byla skutečnost, že obec nedisponuje pozemky, které by mohla nabídnout za účelem výstavby a byla snaha umožnit navrhovatelům změny zrealizovat svůj záměr a trvale se usadit v obci a že po nešťastných zkušenostech s bleskovou záplavou mají občané tendenci vyhledávat možnost výstavby v lokalitách, které nemohou být velkou vodou ohroženy. Na základě tohoto nového posouzení vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje navazující stanovisko k návrhu změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice, ve kterém s navrženým záměrem změny funkčního využití lokalit souhlasí. V souladu s ustanovením § 51 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti byla krajskému úřadu zaslána zpráva o projednání návrhu změny č. 4 a byl požádán o jeho posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury bylo vydáno dne 18. 10. 2010 se závěrem: „Krajský úřad posoudil návrh změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky“. - Hlavním záměrem změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice je vymezení dvou nových zastavitelných ploch smíšených obytných venkovských, které umožní realizaci staveb pro bydlení. Nově vymezené zastavitelné plochy navazují na existující plochu výroby a pomyslně dodržují linii stávající zástavby zemědělského družstva. Rozsah byl stanoven závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody, který při dodržení jim určené maximální hranice zastavitelné plochy nepředpokládal ovlivnění zájmů přírody a krajiny nad únosnou míru a souhlasil se zpracováním záměru. Při respektování ochrany krajinného rázu a zajištění ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků bude naplněn cíl územního plánování, tj. soulad veřejných a soukromých zájmů, hodnoty území nebudou dotčeny.	
--	--

- **Náplň změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice** nijak nemění stávající koncepci, podmínky a požadavky, **naopak zrušením omezeného časového horizontu platnosti územně plánovací dokumentace přispěje k podpoře základního cíle územního plánování a tím je vytvářet předpoklady pro výstavbu.**

Má se za to, že návrhem změny č. 4 ÚPNSÚ Hodslavice nebude narušen vyvážený vztah podmínek pro příznivé životního prostředí, pro hospodářský rozvoj území a pro soudržnost společenství obyvatel území, při uspokojení potřeby současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích.

- Krajský úřad posoudil předložený požadavek a prověřil za účasti pořizovatele stav na místě samém. V tomto směru byla rovněž vzata do úvahy také informace týkající se vyjasnění stavu v území v návaznosti na předchozí územně plánovací záměry. Na základě tohoto nového posouzení krajský úřad **souhlasí** s navrženým záměrem změny funkčního využití ve zmíněných lokalitách. Na základě doplněných informací ze strany zástupce pořizovatele **krajský úřad dospěl ke zjištění, že zmíněná lokalita není samoceným návrhem mimo stávající linii zástavby a je v podstatě pokračováním využití území projednaného předchozími postupy územního plánu a jeho změn. Nelze tedy v tomto případě konstatovat, že Změna č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice. MěÚ Nový Jičín, úřad územního plánování 10 se jedná o osamocený požadavek vytvářející novou proluku v území s narušením původní funkce umožňující zemědělské hospodaření.** Krajský úřad v tomto směru znovu uvážil i kvalitativní zařazení předmětné zemědělské půdy do tříd ochrany, kdy pozemky zařazené do III. třídy je možno v souladu s metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96 a v tomto případě i zásadami § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, využít pro výstavbu. Tímto krajský úřad mění bod č. 6 koordinovaného stanoviska vydaného dne 20.8.2010 pod č.j. MSK 110298/2010, zn. ŽPZ/31578/2010/Kuč.

- **Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 13,** ve svém vyjádření ze dne 8.7.2010, Číslo jednací: PÚ/2168/10-2037/10-Smo-21.3.1 (Smoček)) mimo jiné uvádí:

Dále jde o případné respektování stávajícího stavu polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace (vymezené v § 2 odst. 2 písm. d) a § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1,2 a 3 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využití území.

Předpokládám, že tato závazná stanoviska jsou nadřazena Krajinářské studii, kterou si nechala obec Hodslavice zpracovat a z které vychází, že výstavbou v této lokalitě dochází k narušení krajinného rázu.

- c) Dle Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hodslavice na trvale udržitelný rozvoj - část A (SEA): negativně krajinu ovlivňuje zejména vedení VVN 400 kV, jehož zdvojení se připravuje v rámci ZUR a které je i součástí ÚP, avšak **do nejcennějších partií krajiny nezasahuje**. Jelikož se můj pozemek nachází v blízkosti tohoto VVN ptám se, co více narušuje krajinu - **RD venkovského typu nebo VVN?**

- d) v odůvodnění ÚPL Hodslavice je uvedeno:

Negativní stavební pohledovou dominantou centra je nákupní středisko, které se nachází naproti kulturním památkám v historickém jádru obce a dále zemědělský areál na záhumení. K vážnému narušení dochovaného krajinného rázu došlo na záhumení výstavbou dvou volně umístěných rodinných domů v krajině, které jsou v rozporu s urbanistickými i kompozičními principy rozvoje sídla a naprosto nerespektují typologii a ráz staveb vesnické zástavby Hodslavic.

S tímto nesouhlasím, protože RD mého nejstaršího syna je jeden z mála nových vystavených rodinných domů, který je v souladu s podmínkou venkovského charakteru.

2. V ÚPL Hodslavice je navrženo pro pozemek parc. č. 1672/8, 1674/2, 1673/1 a 1673/16 vše v k. ú. Hodslavice označení „ÚZEMÍ SE ZVÝŠENOU OCHRANOU PŘED NEVHODNÝMI ZÁSAHY DO KARJINNÉHO RÁZU“ s tímto nesouhlasím a žádám o zrušení tohoto označení. 3. V ÚPL Hodslavice je navržena část par. č. 1674/2 (cca uprostřed parcely a naproti par.č. 1674/6)), část par.č. 1672/8 a část par.č. 1673/1 vše v k.ú. Hodslavice jako plocha krajinné zeleně (dále jen „KZ“). Vzhledem k tomu, že tyto parcely jsou mým synem využívány pro jeho hospodářství, nesouhlasím s tímto návrhem a žádám, aby byly i nadále vedeny jako plocha zemědělská - Z. V KZ je totiž nepřipustné mimo jiné oplocování pozemků. V těchto místech se pase dobytek, který oplocení a zázemí nejen v letních obdobích potřebuje. Podmínky vymezené v ploše zemědělské - využití přípustné, splňuje současný stav využití těchto pozemků. 4. V ÚPL Hodslavice je navržena část par.č. 1674/2 v k.ú. Hodslavice jako plocha krajinné zeleně (dále jen „KZ“) - v části kde sousedí s par.č. 1673/15 a 1673/17 (stavba RD)- Vzhledem k tomu, že tato parcela je mým synem využívána jako zázemí k jeho RD a chce si ji s mým souhlasem oplocit, nesouhlasím s tímto návrhem a žádám, aby byla i nadále vedena jako plocha smíšená obytná - SO. 5. V ÚPL Hodslavice je navržena na části par.č. 1670, části par.č. 1692/2, části par.č. 1676/3, části par.č. 1671/4, části par.č. 1675/5, části par.č. 1693/14 a části par.č. 1672/8 vše v k.ú. Hodslavice plocha pro veřejně prospěšná opatření s možností vyvlastnění (V.) jako plocha pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability - biokoridory/ biocentra - LBK5. S tímto omezením nesouhlasím a žádám, aby na těchto pozemcích nebyla tato opatření. S označením možnosti vyvlastnění absolutně nesouhlasím. Spodní část této plochy navržené pro výše uvedené opatření byla v roce 2014 zkulturnována, poorána a plánujeme na ni prodloužení pastviny pro dobytek, která plynule navazuje na pozemek par.č. 1670. V horní části (týká se pouze par.č. 1692/2 a par.č. 1693/14) této plochy navržené pro výše uvedené opatření plánujeme zázemí pro dobytek - stín v letních obdobích 6. V ÚPL Hodslavice je navržena par.č. 1693/14 v k. ú. Hodslavice jako plocha krajinné zeleně (dále je „KZ“). Vzhledem k tomu, že tyto parcely jsou využívány jako pastviny, nesouhlasím s tímto návrhem a žádám, aby byly i nadále vedeny jako plocha zemědělská – Z. V KZ je totiž nepřipustné mimo jiné oplocování pozemků a tato parcela je hraniční s pozemkem, jehož vlastníkem je někdo jiný. V těchto místech se pase dobytek, který oplocení a zázemí nejen v letních obdobích potřebuje. Podmínky vymezené v ploše zemědělské - využití přípustné, splňuje současný stav využití těchto pozemků. 7. V ÚPL Hodslavice je navrženo na par.č. 1693/1, 1670, části par.č. 1692/2, části par.č. 1676/3, části par.č. 1671/4, části par.č. 1675/5, části par.č. 1693/14 a části par.č. 1672/8 a na části par.č. 1669/4 vše v k.ú. Hodslavice označení LBK 5 - MÍSTNÍ (LOKÁLNÍ) BIOKORIDOR a trvám na současném stavu využití - pastviny, smíšené lesy, mimoletní zeleň, TTP nikoli dubobučiny, bučiny. 8. V ÚPL Hodslavice je navržena na části par.č. 1520/17 v k.ú. Hodslavice plocha pro veřejně prospěšná opatření s možností vyvlastnění (V.) jako plocha pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability - biokoridory/ biocentra - LBK7. Označení s možností vyvlastnění absolutně nesouhlasím. Na závěr sděluji, že je mi velice líto, že takové velké zásahy do mých pozemků nebyly se mnou jakkoli ze strany obce konzultovány.	Území se zvýšenou ochranou 1673/16, 1678/8, 1673/1, 1674/2 KZ 1674/2,1672/8,1673/1 KZ 1674/2 LBK5 1670,1692/2,1676/3,1 671/4, 1675/5, 1693/14, 1672/8 KZ 1693/14 LBK5 1670,1692/2,1676/3, 1671/4, 1675/5, 1693/14, 1672/8 1669/4 LBK7 1520/17
---	--

	
Vyhodnocení připomínky: viz jednotlivé body Odůvodnění: bod 1. „Navrhuji vymezení plochy SO – smíšené obytné tak, jak bylo schváleno změnou č. 4 ÚPD (případně v rozsahu přílohy č. 1 viz výše).“ bod 2. „Nesouhlas s označením ÚZEMÍ SE ZVÝŠENOU OCHRANOU PŘED NEVHODNÝMI ZÁSAHY DO KRAJINNÉHO RÁZU.“ Plocha SO-V smíšená obytná – venkovská byla na pozemku parc. č. 1673/16 vymezena Změnou č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice, která nabyla účinnosti 30. 12. 2010. Od té doby byl na základě požadavku Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky zpracován pro katastrální území Hodslavice dokument „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“ – zpracováno firmou ARVITA spol. s r.o. (listopad r. 2011). Cílem studie je navrhnout vhodná revitalizační, protierozní a další krajinnotvorná opatření ke zvýšení ekologické stability krajiny, jejímu udržitelnému obhospodařování a k celkovému zvýšení ekologických a estetických hodnot zájmového území. Zastupitelstvo obce na svém 12. zasedání v srpnu r. 2012 schválilo výstupy této studie jako jeden z podkladů pro zpracování nového Územního plánu Hodslavice. Projektantka návrhu územního plánu v urbanistické koncepci na základě „Krajinářské studie“ zařadila území nad komunikací na záhumení (tedy včetně pozemku parc. č. 1673/16) do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu. V krajinářské studii je konstatováno, že se jedná se o území, které přestože není dosud chráněno zákonem, ochranu zasluhuje především proto, že ve své současné podobě představuje jakýsi fond „estetických“ krajinných struktur, jejichž přítomnost významně zvyšuje estetickou hodnotu a atraktivitu krajiny. Proto tyto plochy vyžadují ochranu proti zásahům a činnostem, které by mohly krajinný ráz narušit. Proto je převážná část pozemku parc. č. 1673/16 vymezena jako plocha Z – zemědělská a na části pozemku, kde je skutečně vybudována komunikace, je vymezena plocha DS – plocha silniční dopravy. S tímto řešením se současná samospráva obce Hodslavice ztotožnila. Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatné působnosti obce v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 stavebního zákona. Zastupitelstvo obce má nesnadný úkol, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území vždy	Připomínky se nevyhovuje Odůvodnění bod 1. 1673/16 bod 2.: a 1672/8, 1673/1, 1674/2

představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území“. Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval (např. č. j. 6 Ao 3/2009 – 76): <i>“Princip legitimního očekávání pak v procesu územního plánování nelze vykládat jako zachování status quo; (...) jedná se o dlouhodobý proces, v němž se střetávají různé typy zájmů – vyhovění jednomu typu zájmů obvykle povede k poruše ve vztahu k zájmu jinému (či jiného). Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat. Z existence dřívějšího územního plánu či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat vytvoření ‘závazné správní praxe’ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.“</i> Jiný judikát (č. j. 6 Ao 7/2011 – 74) ve smyslu výše uvedeného konstatuje, že je obec (...) oprávněna v průběhu pořizování územního plánu měnit své stanovisko, neboť se jedná o dynamický proces, v jehož průběhu se představy obce o řešení daného území mohou vyvíjet.“ O názor ve věci vyhodnocení uplatněné připomínky byl o spolupráci požádán orgán ochrany přírody (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Ten ve svém vyjádření mimo jiné konstatuje, že sice nenárokuje zpětné vrácení pozemků do plochy Z – zemědělské, protože je vázán svým předchozím stanoviskem, ale přesto se s přehodnocením vhodnosti a rozsahu zástavby na předmětném pozemku ztotožňuje s projektantkou návrhu územního plánu Hodslavice a chápe, že navrácení zemědělských pozemků do plochy Z – zemědělské vzešlo z komplexního urbanistického a kompozičního posouzení vhodnosti plánované zástavby, a že se jedná o částečnou nápravu nepříznivého stavu vzniklého vydáním Změny č. 4 současně platného územního plánu, která umožnila vznik izolované zástavby bez návaznosti na stávající zastavěné území sídla (argumentace o vzniku proluky ve stávající zástavbě je účelová). Krajinářská studie je oborovým podkladovým materiálem, který zpracovává specialista v daném oboru a ten podrobně vyhodnocuje možný vliv záměrů na krajinu. Stavební aktivity v dané místě jistě ovlivňují hodnotu dochovaného krajinného rázu a jejich odsouhlasení je vždy předmětem porovnání veřejných a soukromých zájmů na využití území. V tomto prostředí se jedná o požadavek, kde rozšiřování stavebních aktivit bylo z hlediska urbanistického a kompozičního shledáno jako nevhodné. Orgán ochrany přírody se se zařazením předmětného pozemku do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu ztotožňuje. Následně byla v rámci veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona podaná námitka, které bylo vyhověno ve smyslu - <i>na části pozemku parc. č. 1673/16, přiléhající k “záhumní cestě” a na oddělené části pozemku (nyní parc. č. 1673/19) je vymezena zastavitelná plocha SO, jedná se o plochu, která byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené územně plánovací dokumentaci – viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění</i> Dle ustanovení § 102 stavebního zákona, <i>náleží vlastníkovu pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění vydáním nového územního plánu, náhrada...</i> <i>(Povinnost poskytnout náhradu za změnu v území na základě písemné žádosti vlastníka obsahující prokázání majetkové újmy má obec, jejíž orgány vydaly územně plánovací dokumentaci nebo její změnu).</i> <i>Náhrada vlastníkovu nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila.</i>	Řešení návrhu ÚP zachovat <i>Pro opakované veřejné projednání je návrh ÚP upraven v tomto smyslu</i> § 102 stavebního zákona <i>“Náhrady za změny v území“</i>
---	---

Změna č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice, kterou byla vymezena plocha SO-V smíšená obytná – venkovská na pozemku parc. č. 1673/16 v k. ú. Hodslavice, nabyla účinnosti 30. 12. 2010. bod 3. “Nesouhlasím s vymezením plochy KZ – krajinné zeleně.” (<i>Neboť je nepřipustné oplocení</i>). Plocha KZ – krajinná zeleň na částech pozemků parc.č. 1674/2, 1672/8 a 1673/1 je vymezena na existující vzrostlé zeleni, což je zřejmé při zhlédnutí ortofota. Územní plán tedy přesně odráží skutečný stav v území, nijak jej nemění. Na zbývajících částech předmětných pozemků je vymezena plocha Z-zemědělská, stávající stav hospodaření není nijak omezen. Pořizovatel s určeným zastupitelem a projektantkou vyhodnotili, že bude územním plánem v ploše KZ definováno, že je přípustné umístění pastvinářských ohrad. I podle názoru orgánu ochrany přírody je rozptýlená zeleň v krajině, zejména v území zemědělsky intenzivně využívaném k rostlinné a živočišné výrobě, významnou součástí půdy s mnohostrannými funkcemi – protierozními, biologickými jako biotopy výskytu, zdroje potravy a úkrytu živočichů, dále přírodními s vlivem na druhovou rozmanitost prostředí a ještě s funkcemi půdoochrannými, hydrologickými, ekologicko-stabilizačními s významem krajinotvorným, historicko-společenským a kulturně-vzdělávacím. bod 4. “Nesouhlas s vymezením KZ.” Plocha KZ – krajinné zeleně vymezená ve “špičce” pozemku parc. č. 1674/2 (mezi pozemky parc. č. 1673/16 a parc. č. 1674/4), je oproti stavu ve změně č. 4 ÚPD, dle sdělení projektanta vymezena v zájmu ochrany údolní nivy. bod 5. “Nesouhlas s vymezením ploch ÚSES – veřejně prospěšné opatření s možností vyvlastnění” LBK5 – lokální biokoridor jako součást územního systému ekologické stability (dále jen “ÚSES”), je návrhem územního plánu vymezen v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušného průchodu ÚSES územím. Návrhem územního plánu je naznačena možnost jeho umístění. Skutečně realizovat tento návrh by znamenalo uskutečnit doplňkovou výsadbu zeleně dle zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen “zákon č. 114/1992 Sb.”), definuje ÚSES jako vzájemně propojený soubor přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Prvotní vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným	<i>Připomínce se vyhovuje</i> Odůvodnění bod 3.: KZ 1674/2,1672/8,1673/1 <i>Podmínky způsobu využití budou upraveny</i> <i>Připomínce se nevyhovuje</i> Odůvodnění bod 4.: KZ 1674/2 <i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i> <i>Vyhovuje se částečně</i> Odůvodnění bod 5.: LBK5 1670,1692/2,1676/3, 1671/4, 1675/5, 1693/14, 1672/8
---	--

zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pro založení prvků ÚSES – veřejně prospěšného opatření lze práva k pozemkům, potřebným pro jejich uskutečnění, odejmout nebo omezit ze zákona (vyvlastnit). Vyvlastnění je však možné jedině v případě, není-li možné práva k pozemku, který je potřebný pro uskutečnění veřejně prospěšného opatření získat dohodou nebo jiným způsobem a samozřejmě za náhradu.

Tedy pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek.

V současné době však tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkově žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s tou novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES je veden obdobným způsobem, tedy již nyní je na částech předmětných pozemků situován průběh lokálního biokoridoru, tedy již nyní jsou pozemky "zatíženy" jeho průběhem.

Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude i proti verzi návrhu nového Územního plánu Hodslavice ke společnému jednání zařazen do veřejně prospěšných opatření. Z toho vyplývá, že možnost umístění územního systému ekologické stability přes zmíněné pozemky bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a opatření" budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části "výroku". V důsledku to znamená, že prvky ÚSES nebudou v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možná potřebná část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků.

Poznámka: tam, kde je lokální biokoridor LBK5 "veden" po existující vzrostlé vegetaci, tedy již dnes představuje funkční část ÚSES, je jeho průběh naznačen jako "stav"



Část, kdy by musela být uskutečněna doplňková výsadba je označena jako



bod 6. "Nesouhlas s vymezením KZ." (Neboť je nepřipustné oplocení).

Vymezení plochy KZ – krajinné zeleně na pozemku parc. č. 1693/14 je vyjádření cílového stavu na tomto pozemku a to z důvodu navrženého nepřerušného průchodu lokálního biokoridoru LBK5. Současné využití pozemku se tím nijak nemění. Pořizovatel s určeným zastupitelem a projektantkou vyhodnotili, že bude územním plánem v ploše KZ definováno, že je přípustné umístění pastvinářských ohrad.

bod 7. "Trváme na současném stavu využití"

Cílový stav vyjádřený pro LBK5 v odůvodnění:

Vymezené lokální biokoridory (LBK)

číslo	charakter	stávající funkčnost	STG	současný stav	cílový stav
5	lesní	část funkční část nefunkční	3B3 4B3	pastviny, smíšené lesy, mimo lesní zeleň, TTP	dubobučiny, bučiny

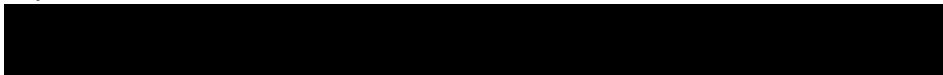
– naznačuje cílový stav po uskutečnění doplňkové výsadby v zájmu realizace ÚSES.

Částečně vyhověno
ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – *návrh ÚP bude upraven* – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".

Připomínka **se vyhovuje**
Odůvodnění bod 6.:
KZ 1693/14

Podmínky způsobu využití budou upraveny

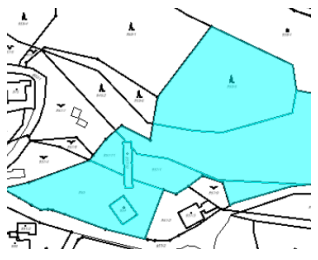
Připomínka **je bezdůvodná**
Odůvodnění bod 7.:
LBK5 1670, 1692/2, 1676/3, 1671/4, 1675/5, 1693/14, 1672/8, 1669/4

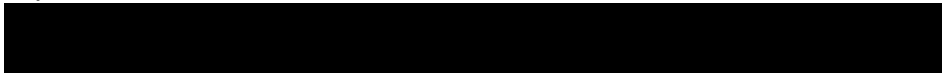
Bučina je přírodě blízký biotop, který představuje přirozenou vegetaci na většině území Česka. Tzn. smíšený les s dominancí buku lesního, který doprovází např. javor, jedle, jasan či lípa a který je z části nahrazen dubem (dubobučiny). Současný stav využití pozemků se nemění. bod 8. Pro průběh lokálního biokoridoru LBK7 přes pozemek parc. č. 1520/7 platí vše, co bylo uvedeno u bodu 5. v souvislosti s lokálním biokoridorem LBK5 s tím, že je "zasažena" naprosto nepatrná část celkové výměry pozemku a z toho ještě cca 100m² probíhá po stávající vzrostlé zeleni, tedy představuje již dnes funkční část biokoridoru. Část, která by sloužila pro uskutečnění doplňkové výsadby v zájmu dosažení předepsaných parametrů lokálního biokoridoru, představuje cca 120m². U této části bude možnost umístění územního systému ekologické stability ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a opatření" budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části "výroku". V důsledku to znamená, že prvky ÚSES <u>nebudou</u> v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možnost potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jediné po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků.	<i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i> Vyhovuje se částečně <i>Odůvodnění bod 8.: LBK7 1520/7</i> <i>Částečně vyhověno ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku".</i>
42)  <i>Přípomínka došla dne 18.3.2015(z16.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20814/2015</i> Věc: Přípomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: Na parcelách 855 ve vlastnictví Ing. Stanislava a Jarmily Bartoňových, Hodslavice 500 a 857/1 a 845 ve vlastnictví Vlastimila Rydla, Hodslavice 39 vše v k.ú Hodslavice, se nachází hospodářská budova postavená kolem roku 1950. Tato budova nebyla nikdy zakreslena do katastru nemovitostí. Větší část této budovy se nachází mimo plochy určené k zástavbě. V návrhu ÚP je plocha zastavěná touto budovou zařazena jako KZ - plocha krajinné zeleně a malá část jako L - plocha lesní. Vzhledem k tomu, že mezi výše uvedenými osobami byla uzavřena Smlouva o smlouvě budoucí o převodu výše uvedených parcel na Ing. Stanislava a Jarmilu Bartoňovy a vlastní smlouvaje nyní připravována, kdy následně bude také realizován proces potvrzení existence stavby na Stavebním úřadě v Novém Jičíně, žádáme o zařazení území vymezené v přílohách jako SO - plocha smíšená obytná. Stávající vlastník i noví vlastníci jednoznačně potvrzují úmysl tuto budovu zachovat a využívat ji. Návrh na rozšíření plochy je předkládám ve dvou variantách: Příloha č. 1. Širší varianta - zarovnání hraniční čáry Příloha č. 2. Rozšíření pouze o plochu přímo zastavěnou stávající budovou. Kterákoliv z navržených variant je pro žadatele vyhovující a přijatelná. Přílohy: Č. 1 Širší varianta návrhu – zarovnání hraniční čáry Č. 2 Rozšíření plochy smíšené obytné o plochu zastavěnou stávající budovou	<i>845, 855, 857/1</i>

Příloha č. 1 SÍŤ VARIANTA PŘÍPOJENÍ K ÚP HODSLAVICE V. ZYDEL S. BARTOŮ Y. BARTOŮVÉ Zaměření hospodářské budovy do mapy KN NOVÉ NAVEŠTOVÁNÍ HRANICE VĚSTROVY NOVÁ PLOCHA CHŘEŠŤOVÁ A OBYTNÁ STAVBY HODSLAVICE VĚSTROVY Ing. JEŽKOVÁ MARIE geodetická práce 742 71 HODSLAVICE 441 ICO: 452 14 808	
Příloha č. 2 ROZŠŘENÍ O PLOCHU VĚSTROVY STAVBY BUDOVY PŘÍPOJENÍ K ÚP HODSLAVICE V. ZYDEL, S. BARTOŮ, Y. BARTOŮVÉ Zaměření hospodářské budovy do mapy KN NOVÁ PLOCHA CHŘEŠŤOVÁ A OBYTNÁ NOVÉ NAVEŠTOVÁNÍ HRANICE VĚSTROVY STAVBY HODSLAVICE VĚSTROVY Ing. JEŽKOVÁ MARIE geodetická práce 742 71 HODSLAVICE 441 ICO: 452 14 808	Připomínky se vyhovuje

Vyhodnocení připomínky: **připomínky se vyhovuje**

Připomínky se vyhovuje

Odůvodnění: Prověřením všech dostupných informací bylo zjištěno: - v dotčeném území došlo k přerozdělení pozemků (viz výřez katastrální mapy), - všechny pozemky dotčené připomínkou tj. parc. č. 855, 857/1 a nově 845/1 v k. ú. Hodslavice jsou ve vlastnictví ing. Stanislava Bartoně a Jarmily Bartoňové, bytem Hodslavice č. p. 500 (parc. č. st. 854), LV 772 - hospodářská budova je na základě stanoviska stavebního úřadu, který vycházel z pasportu stavby zapsána v evidenci katastru nemovitosti jako pozemek parc. č. st. 857/10 Stavební zákon v § 58 stanoví, které pozemky jsou součástí vymezeného zastavěného území: - <i>do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu</i> - <i>a dále pozemky vně intravilánu a to zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území.</i> Vzhledem k výše uvedenému upravit rozsah zařazení pozemku z hlediska vymezení zastavěného území obce	Odůvodnění: 855, 857/1, 845/1  Návrh ÚP bude upraven
43) [REDACTED] Připomínka došla dne 19.3.2015(z14.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20883/2015 Věc: <u>Připomínky k návrhu územního plánu obce Hodslavice</u> Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 zákona 183/2006 Sb., stavební zákon (v platném znění) následující připomínku: Připomínkuji využití parcel 1673/3 o výměře 1987 m² (LV 1104) a 1673/2 o výměře 1988 m² (LV 1105) v katastru obce Hodslavice. V současné době jsou vedeny jako zemědělská plocha. Navrhuji, aby výše uvedené parcely byly v novém územním plánu obce zavedeny jako pozemky pro výstavbu rodinných domů. Odůvodnění: Parcely leží téměř ve středu obce a byly by tak pro výstavbu rodinných domů velmi vhodné. Navíc se domnívám, že zástavba ve vhodném stavebním stylu by nijak výrazně nenarušila ráz zdejší krajiny i vzhledem k zástavbě okolní. Navíc výstavba nových rodinných domků jistě přispěje k rozvoji obce. Dalším důvodem je skutečnost, že historicky byly tyto pozemky poskytnuty mému otci panu Františku Býmovi jako náhrada za pozemky v místní části Lecha, které byly využity k výstavbě minimálně 10 rodinných domků. Vzhledem k tomu, že bych chtěl v budoucnu parcelu 1673/2 využít pro stavbu domku, domnívám se, že by k této skutečnosti mělo být s veškerou vážností přihlédnuto.	1673/2, 1673/3 viz ad 24)
<u>Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje</u> Odůvodnění: Opakovaný požadavek na zařazení pozemků parc. č. 1673/3 a 1673/2 v k. ú. Hodslavice do zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů je evidován ještě z doby, kdy byly shromažďovány podklady pro zpracování návrhu zadání územního plánu. Již v té době zastupitelstvo obce na svém 12. zasedání rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití. Některé požadavky byly již v této fázi vyřazeny vzhledem ke skutečnosti, že nesplňovaly představu samosprávy o rozvoji území obce. Tak bylo rozhodnuto i o požadavku na zařazení výše uvedených pozemků s tím, že bylo přihlédnuto k doporučení ing. architekta, který v té době zpracovával doplňující průzkumy a rozbor, jako jeden z podkladů pro zpracování návrhu zadání ÚP. Jím bylo na základě prohlídky území konstatováno, že výstavbou na pozemcích by mohlo dojít k narušení volné krajiny mezi cestou na záhumení a Fojtovým lesem a ke změně charakteru zástavby v blízkosti památkově chráněné stodoly a centra obce.	Připomínce se nevyhovuje Odůvodnění: 1673/3, 1673/2

Rozhodnutí zastupitelstva obce je opřeno i o výstup z „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“, kde je doporučeno obnovit a doplnit liniovou zeleň podél historických cest a stezek. To se příkladně podařilo výsadbou tzv. Fojtovy aleje, která byla v r. 2007 za pomoci dotace obnovena sdružením myslivců. Je to další argument pro nezařazení možnosti situování zástavby bezprostředně k této aleji. Zároveň projektantka návrhu územního plánu stvrdila tento směr v koncepci urbanistického rozvoje, když území v širším záběru kolem předmětných pozemků též na základě krajinářské studie zařadila do území se zvýšenou ochranou před nevhodnými zásahy do krajinného rázu. V krajinářské studii je konstatováno, že se jedná se o území, které přestože není dosud chráněno zákonem, ochranu zasluhuje především proto, že ve své současné podobě představuje jakýsi fond “estetických” krajinných struktur, jejichž přítomnost významně zvyšuje estetickou hodnotu a atraktivitu krajiny. Proto tyto plochy vyžadují ochranu proti zásahům a činnostem, které by mohly krajinný ráz narušit. Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatně působnosti obce v souladu s ustanovením č. 6 odst. 5 stavebního zákona. Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval, že v případě územního plánování musí vždy výsledné funkční a prostorové uspořádání území představovat rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Jde vždy „o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území..... i v prostředí liberální tržní ekonomiky je nezbytná existence územního plánování. Jeho cílem je vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“.	Řešení návrhu ÚP zachovat
44)  <i>Přípomínka došla dne 19.3.2015(z19.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20912/2015</i> Věc: Přípomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: 1. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1748/7 trvalý travní porost a 836 trvalý travní porost zařazení její části do LBK-3 místní biokoridor. Nově navrhuje zařadit parcely č. 1748/7 a 836 celé do Z - jako zemědělská půda. 2. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1748/7 trvalý travní porost, a č.1748/14 trvalý travní porost v jejich části navrženo jako KZ-06 a KZ-05 plocha krajinné zeleně. Nově navrhuje celé parcely č. 1748/7, a č.1748/14 do Z-zemědělská půda. 3. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1742 trvalý travní porost, navrženo jako TV-Z1 plocha pro vodní hospodářství.	814/4, 815/1, 836, 1742, 1748/7, 1748/14 parc. č. 1748/7 není zasaženo LBK-3 LBK-3 KZ-05 na těchto pozemcích není

Nově navrhujeme parcelu č. 1742 do Z-zemědělská půda.

4. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č.815/1 a 814/4 ostatní plocha, navrženo jako P-2 plocha veřejných prostranství.

Nově navrhujeme parcelu č.815/1 a 814/4 do SO plocha smíšená obytná.

Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňujeme tím, že navrhovatel podniká v oboru zemědělství, které je jeho podnikatelskou činností a předmětné parcely v bodech 1., 2. a 4. užívá na základě vlastnického práva zapsaného na LV č. 48. V bodu 3. na základě souhlasu s užíváním od Petra Kyselého, jehož vlastnické právo je zapsáno na LV č. 1283 a užívání zapsáno v registru uživatelů půdy - LPIS - půdní blok kód 1109/1, což je parcela č. 1742.

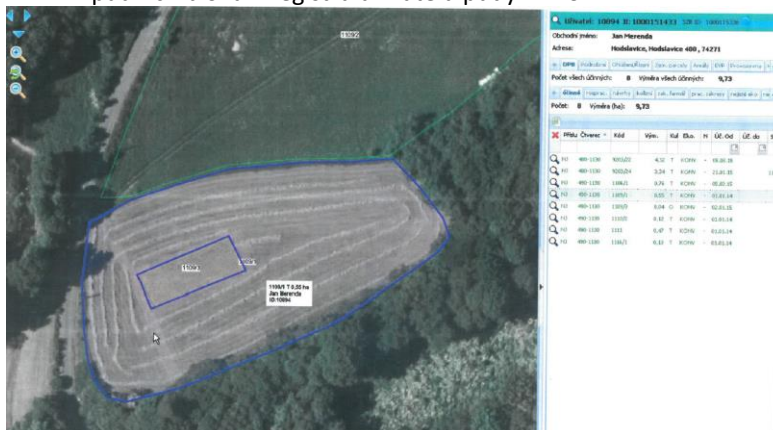
V případě, že by došlo ke změně využití předmětných parcel dle navrženého Územního plánu, by jemu vznikla škoda nemalého rozsahu a znemožnilo by to jemu podnikání v současném rozsahu a bylo by pro něj podnikání dále neúnosné.

Přílohy: LV č. 48

Registrace soukromého zemědělce

LV č. 1238

Mapa půdního bloku 1109/1 (parcela č. 1742), se seznamem užívaných půdních bloků v registru uživatelů půdy –LPIS.



Vyhodnocení připomínky: **připomínka se vyhovuje**

Odůvodnění:

Okrajem pozemku parc. č. 836 prochází v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušovaného průchodu územního systému ekologické stability návrhová část lokálního biokoridoru LBK3. Návrhem územního plánu je naznačena možnost jeho umístění v ploše Z - zemědělské. Skutečně realizovat tento návrh by znamenalo uskutečnit doplňkovou výsadbu zeleně dle zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou.

Územní systém ekologické stability (dále jen "ÚSES") definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability.

Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES, pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES), byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES

Připomínka **se vyhovuje**

Odůvodnění: **836**

v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Tím, že je úzká část pozemku v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Pozemek je nadále celý zařazen v ploše Z – zemědělské, kde je stanovený hlavní způsob využití – <i>zemědělské využití pozemku</i>. Dále podmínky způsobu využití plochy “Z” připouští např. dočasné stavby související s pastevectvím – lehké přístřešky pro sezónní ustájení hospodářských zvířat, vč. napajedel a ohrady. Tedy celý pozemek je v ploše “Z” a jen část, na které je naznačena možnost umístění ÚSES, je nezbytné hájit pro provázání souvislého systému ploch zabezpečujících ekologickou stabilitu území, která by mimochodem současně přispěla k zabezpečení protierozní ochrany. Tím není nijak omezeno stávající využití pozemku. Vydáním územního plánu nevznikne vlastníkovu žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s tou novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES je zcela totožný, tedy již nyní je na části pozemku situován průběh lokálního biokoridoru. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude i proti verzi návrhu nového Územního plánu Hodslavice ke společnému jednání zařazen do veřejně prospěšných opatření (ustanovení § 170 stavebního zákona – <i>práva k pozemkům lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšné opatření k založení prvků územního systému ekologické stability</i> – nejedná se však o povinnost). Z toho vyplývá, že možnost umístění lokálního biokoridoru přes pozemek parc. č. 836 bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese “Veřejně prospěšné stavby a opatření” budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části “výroku”. V důsledku to znamená, že prvky ÚSES <u>nebudou</u> v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možnost potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. (Poznámka: dle sdělení projektanta by se v tomto konkrétním případě pravděpodobně jednalo o max. 15m široký zatravněný pruh, možná s nějakým keříkem nebo i bez). Znovu zdůrazňujeme, že v současné době nevznikají žádná omezení ve stávajícím využití pozemku k zemědělské výrobě a ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkovu žádná újma. Připomínce se vyhovuje. Pozemky parc. č. 1748/7 a 1748/14 jsou v úseku přiléhajícím ke katastrální hranici obce “zasazeny” návrhem plochy KZ-O6 krajinné zeleně, která má plnit funkci krajinářského a protierozního opatření. Plochy krajinné zeleně jsou navrženy jako doprovodná a rozptýlená zeleň mimo zastavěné území i zastavitelné plochy. Rozptýlená zeleň v krajině, zejména v území zemědělsky intenzivně využívaném k rostlinné a živočišné výrobě, je významnou součástí půdy s mnohostrannými funkcemi protierozními, biologickými jako biotopy výskytu, zdroje potravy a úkrytu živočichů a stanoviště rozmnožování organismů, dále přírodními s vlivem na druhovou rozmanitost prostředí. Jejimi pozitivními účinky jsou funkce půdoochranná, hydrologická, ekologicko-stabilizační, mikroklimatická s významem krajinotvorným, historicko-společenským a kulturně-vzdělávacím. Jedná se o porosty zeleně liniové (aleje, břehové a doprovodné porosty vodních toků a erozních strží), prostorové –	<i>ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu “Veřejně prospěšné stavby a opatření”, stejně jako z textové části “výroku”.</i> <i>Návrhu ÚP bude upraven (ve smyslu vyhodnocení připomínky)</i> <i>Odůvodnění: 1748/7 1748/14</i>
---	--

plošné (remízy, meze, drobné selské lesíky) a solitérní (významné stromy či jejich skupiny např. v hraničních bodech pozemků nebo s historickou minulostí). Mnohé plochy byly zaregistrovány <i>významnými krajinnými prvky</i> s ochranou podle § 4 odst. zákona o ochraně přírody a krajiny. Jsou také jako tzv. <i>krajinné prvky</i> součástí zemědělské půdy a v příslušném režimu v souladu s právními předpisy na úseku zemědělství a ochrany zemědělského půdního fondu nejsou překážkou plného využívání dotačních možností z národních i evropských zdrojů, neboť se jejich výměra neodečítá od celkové rozlohy půdních bloků. Tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace “zasaženy” návrhovou plochou krajinné zeleně nevznikají vlastníkově žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne žádná vyčíslitelná škoda. Přesto pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili, že se nebude tento návrh prosazovat proti tak výraznému nesouhlasu vlastníka pozemků. Návrh plochy KZ-O6 krajinné zeleně na pozemcích parc. č. 1748/7 a 1748/14 bude vypuštěn, tyto části pozemků budou zařazeny do plochy Z – zemědělské. <i>Připomínce je vyhověno.</i> Pozemek parc. č. 1742 je zasažen vymezenou plochou s rozdílným způsobem využití TV-Z1 plocha technické infrastruktury pro vodní hospodářství – fakticky pro umístění centrální čistírny odpadních vod pro obec Hodslavice. Velikost plochy TV-Z1 je ve verzi návrhu územního plánu pro společné jednání navržena s rezervou (pozemky parc. č. 1741/1 a parc. č. 1742), neboť bylo uvažováno s realizací systému kořenového čištění odpadních vod. U tohoto systému je v zájmu fungování soustavy předepsána potřebná rozloha na obyvatele. Vzhledem ke skutečnosti, že mezi tím bylo od záměru realizace kořenového čištění upuštěno a bude realizována klasická čistírna odpadních vod, pro kterou bude dostačující plocha TV-Z1 vymezená jen nově odděleném pozemku ve vlastnictví obce Hodslavice parc. č. 1741/4 tak, jak bylo původně uvažováno a vymezeno i v Územním plánu sídelního útvaru Hodslavice, je možné <i>připomínce vyhovět</i> a na pozemku parc. č. 1742 plochu TV-Z1 vypustit a vymežit plochu Z – zemědělskou. Na pozemcích parc. č. 814/4 a 815/1 je vymezena plocha P-2 veřejné prostranství, které slouží jednak jako průjezdná komunikace lokality a jednak je v této ploše návrhem ÚP navrženo vedení koridoru technické infrastruktury pro výstavbu vodovodního řadu a kanalizační stoky(KT-O8). Část veřejného prostranství, které je průjezdem a vedením koridoru KT-O8 zatíženo, je nutno v návrhu ÚP zachovat, kopíruje stávající stav. Část pozemků parc. č. 814/4 a 815/1, které nejsou zatíženy koridorem KT-O8 je možné zahrnout do stejného způsobu využití jako na pozemku parc. č. 814/1. Dle sdělení došlo na obci k dohodě, že bude plocha na pozemku parc. č. 814/1 změněna, tedy že plocha OS-4 bude nahrazena plochou SO – smíšenou obytnou stejně, jako část pozemků parc. č. 814/4 a 815/1. <i>Připomínce je vyhověno.</i>	<i>Návrhu ÚP bude upraven</i> <i>Odůvodnění: 1742</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i> <i>Odůvodnění: 814/4, 815/1</i>  <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
45) [REDACTED] <i>Připomínka došla dne 19.3.2015(z18.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20974/2015</i> Připomínka k veřejné vyhlášce Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu obce Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Jsem vlastníkem parcely číslo 1572 na katastrálním území obce Hodslavice, jak je zapsáno v Listu vlastnictví číslo 79, a mám připomínku k návrhu Územního plánu obce Hodslavice, který se týká této oblasti. NESOUHLASÍM s tím, aby se na části této parcely nacházel objekt V.LBK 6, což jsou Plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability -biokoridory, biocentra. A už VŮBEC NESOUHLASÍM s tím, aby dotčená část této parcely byla posuzována jako Plocha pro veřejné prospěšná opatření S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ !!!	<i>1572</i>

Uvedená parcela se nachází v blízkosti vodní nádrže Kacabaja, která je v letních měsících hojně využívána k rekreaci. Domnívám se, že vytvářet biokoridory či biocentra v těsné blízkosti prostor, kde se vyskytuje hodně lidí, není vhodné. Věřím, že tato moje připomínka bude zohledněna a uvedená parcela bude moci být i nadále využívána pro zemědělské účely - tak, jak je tomu dosud.	
Vyhodnocení připomínky: <i>připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Okrajem pozemku parc. č. 1572 prochází v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušeno průchodu územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES) návrhová část lokálního biokoridoru LBK6. Návrhem územního plánu je naznačena možnost jeho umístění. Skutečně realizovat tento návrh by znamenalo uskutečnit doplňkovou výsadbu zeleně dle zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou. Územní systém ekologické stability definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přírodních blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocentra a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pro založení prvků ÚSES – veřejně prospěšného opatření lze práva k pozemkům, potřebným pro jejich uskutečnění, odejmout nebo omezit ze zákona. Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Tím, že je pozemek v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkově žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s tou novou zpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES je veden stejným způsobem, tedy již nyní je na části pozemku situován biokoridor. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude i proti verzi návrhu nového Územního plánu Hodslavice ke společnému jednání zařazen do veřejně prospěšných opatření. Z toho vyplývá, že možnost umístění územního systému ekologické stability přes předmětný pozemek bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a	Vyhovuje se částečně <i>Odůvodnění: 1572</i> <i>ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné</i>

opatření“ budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části “výroku”. V důsledku to znamená, že prvky ÚSES <u>nebudou</u> v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možnost potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jediné po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků.	<i>stavby a opatření“, stejně jako z textové části “výroku”.</i> <i>Návrhu ÚP bude upraven (ve smyslu vyhodnocení připomínky)</i>
46) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 19.3.2015(z14.3.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/21154/2015</i> Věc: Připomínky k veřejné vyhlášce o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 2.2.2015 byla vyvěšena veřejná vyhláška o návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že byl každý v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona vyzván, že může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. do 19.3.2015. Ve stanovené lhůtě podáváme písemné připomínky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1707/8 trvalý travní porost zařazení její části do KZ-011 plocha krajinné zeleně a druhé části do W-05 vodní plocha. Nově navrhuje zařadit parcelu č. 1707/8 celou do Z - jako zemědělská půda. Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňujeme tím, že navrhovatel pronajímá a v budoucnu pronajímat chce parcelu č. 1707/8 na základě nájemní smlouvy pouze k zemědělské výrobě a má zisk z výměry zemědělské půdy, která činí 6387m2. Vznikem plochy krajinné zeleně a vodní plochy by zemědělská půda zanikla a pozemek by nebylo možno pronajímat, čímž bychom přišli o zisk z nájmu a pozemek by ztratil hodnotu.	<i>1707/8</i>
Vyhodnocení připomínky: <u>připomínce se vyhovuje</u> <u>Odůvodnění:</u> Dle sdělení pana místostarosty – určeného zastupitele pro spolupráci ve věcech územního plánování, způsob řešení uvedené lokality byl do návrhu územního plánu zpracován na základě žádosti vlastníků. Vzhledem k tomu, že teď změnili názor, bude jejich připomínka vyhověno a na pozemku parc. č. 1707/8 bude vymezena plocha Z – zemědělská.	<i>Připomínce se vyhovuje</i> <i>Odůvodnění: 1707/8</i> <i>Návrh ÚP bude upraven</i>
47) [REDAKCE] <i>Připomínka došla dne 16.4.2015(z10.4.2015), evidována pod č. j. ÚPSŘ/28189/2015</i> <u>Námítky</u> <u>k návrhu nového územního plánu obce Hodslavice</u> po zaslání našeho dopisu s obecným odmítnutím návrhu nového územního plánu obce Hodslavice ve stanoveném termínu (viz <i>Připomínka č. 25) došla dne 17.3.2015 z 16.3.2015</i>), evidována pod č. j. ÚPSŘ/20152/2015) máme podrobné námítky. Námítky se vztahují k nemovitému majetku na LV 876, k.ú. 640620 Hodslavice, obec Hodslavice s vlastnickým právem pro Martinu Englezosovou, Krkonošská 1512/11, Vinohrady, Praha a Ivanu Palackou, Lumiérů 497/33, Hlubočepy, Praha. <u>Obecné námítky:</u>	<i>LV 876</i>

<u>Zásadně nesouhlasíme s hranicemi koridoru RP-1</u>, kterým se vymezuje „historická část“ obce. Tento koridor silně omezuje vlastnická práva vlastníků nemovitostí. V případě ponechání koridoru trváme na vedení hranic koridoru mimo náš nemovitý majetek. <u>Obecně nesouhlasíme</u> se zařazováním <u>soukromých pozemků</u> do různých koridorů, biopásů, biocenter, dopravních koridorů ani do ploch veřejného prostranství a zeleně, protože tím dochází ke znehodnocování pozemků v soukromém vlastnictví. <u>Konkrétní námitky podle jednotlivých parcelních čísel a staveb na LV 876:</u> 447/2 bez námitek 448/1 - vedený v současné době jako zastavěná plocha a nádvoří <u>nesouhlasíme</u> s jeho celkovým zařazením jako plocha veřejné prostranství P-I. Dohoda je možná pouze v případě odkupu části pozemku obcí za tržní cenu na cestu a část pozemku vlevo od navrhované cesty na veřejnou plochu. <u>Dále nesouhlasíme</u> se zařazením části pozemku jako veřejnou zeleň ZP-14. Části pozemků kromě průjezdu na pole budou na ochranu soukromého vlastnictví oplocena. 448/3 -<u>nesouhlasíme</u> se zařazením pozemku ani stavby bez č.p. soukromého majetku jako OV-Pl. 448/5 -<u>nesouhlasíme</u> se zařazením jako OV-8, o zařazení soukromého majetku bude možno jednat pouze při odkupu pozemku obcí za tržní cenu. 576/19-bez námitek 449 - <u>nesouhlasíme</u> zařadit pozemek na ZX-11 zeleň -, zahrada je <u>v soukromém vlastnictví</u>, byly zahájeny přípravy na oplocení. 450 - <u>nesouhlasíme</u> se zařazením jako OV-8, bude možno jednat pouze při odkupu pozemku obcí za tržní cenu. 1576 - les - bez námitek 1640 - návrh odkupu cesty obcí na DS 18 za tržní cenu. 1641 - <u>nesouhlas</u> s biokoridorem, nechat v původním stavu 1642 - <u>nesouhlas</u> s biokoridorem, nechat v původním stavu, nebo odkup obcí na zeleň L B K 5 1644 - <u>nesouhlas</u> s biokoridorem, zařadit do biokoridoru pouze v případě odkupu pozemku obcí na zeleň L B K 5 1646 - bez námitek 1647 - bez námitek 1660 - bez námitek 1706/1-<u>nesouhlas</u> s umístěním lokálního biocentra LBC - 2 na přírodní ploše PP 3 1725/1-bez námitek 1725/2-bez námitek 1638/3-<u>nesouhlas</u> s umístěním dopravního koridoru KD-018, pouze v případě oddělení části pozemku a jeho odkupu obcí 1639/4-bez námitek 1643/2-<u>nesouhlas</u> s biokoridorem, zařadit do biokoridoru pouze v případě odkupu pozemku obcí na zeleň L B K 5 1645/2-<u>nesouhlas</u> s umístěním L B K 5 1650/9-<u>nesouhlas</u> s umístěním místního biokoridoru v lese L B C 3 na PP 1 1651/16 <u>nesouhlas</u> s umístěním dopravního koridoru KD 028 a KD 023 na zemědělské půdě. Chybí propojení na cestu DS 18. V případě propojení je možno umístit cestu po odkupu pozemku obcí. 1651/17 bez námitek 1655/13 bez námitek 1656/3 bez námitek 1659/2 bez námitek 1661/1 návrh odkupu cesty obcí na umístění KD 024, KD 025, KD 029 za tržní cen 1661/2- návrh odkupu cesty obcí na umístění DS 19 za tržní cenu → → → 1667/6-návrh odkupu pozemku obcí na umístění KD 024 za tržní cenu 1673/9-bez námitek	<i>Změna vlastníka</i> <i>Zřejmě má být 1662/2</i>
--	--

1726/2-bez námitek Očekáváme, že se s námi spojíte, abychom mohli zahájit společné jednání o vypořádání vzájemných majetkoprávních vztahů. S pozdravem [redacted] [redacted]	
Vyhodnocení připomínky: viz jednotlivé body Odůvodnění: <i>K obecnému nesouhlasu</i> Územní plán stanoví plošné a prostorové uspořádání území obce. Při zohlednění rozdílných nároků na prostředí a účel, člení území na plochy, u kterých jsou s ohledem na stávající nebo požadovaný způsob využití stanoveny jejich podmínky způsobu využití. Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochranu jeho hodnot, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací tj. se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje ČR jako základním nadřazeným rozvojovým dokumentem. Územní plán je povinen být v souladu s těmito dokumenty, tedy přebírá a upřesňuje veškeré koridory vymezené nadřazenou dokumentací – tj. pro umístění jak dopravní a technické infrastruktury, tak opatření nestavební povahy sloužící k rozvoji nebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví. Územní plán neřeší vlastnické vztahy a nijakým způsobem neomezuje možnost vlastníků vstoupit s obcí v jednání o uspořádání vlastnických vztahů. <i>Nesouhlas s hranicí RP-1</i> Zpracování regulačního plánu je v centru obce nahrazeno zpracováním územní studie. Potřeba vymezit toto území, ve kterém budou stanoveny podrobnější podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb a pro ochranu hodnot a charakteru území vyplývá ze specifické povahy území, které je citlivé z hlediska architektonického i krajinářského a které je cílem cestovního ruchu. Kde jinde, než v prostředí národní kulturní památky a dalších kulturních památek v centru obce, je potřeba stanovit zásady respektování dochovaného historického charakteru zástavby a hodnot ve všech pohledových souvislostech. Tedy je přirozené a pochopitelné, že nemovitá kulturní památka na pozemku parc. č. st. 448/3 zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR jako polygonální stodola venkovské usedlosti č.p. 1 (parc. č. st. 448/1) je zahrnuta do území, kde bude rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie. Vždyť je ze zákona o památkové péči vlastník kulturní památky povinen pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením a znehodnocením. S tím zároveň souvisí skutečnost, že na ploše pozemku parc. č. st. 448/3 tzv. "Fojtovy stodoly" je vymezena plocha přestavby OV-P1 – plocha pro občanskou veřejnou vybavenost – návrh změny využití pro kulturu – pro zřízení muzea, kde by mohly být prezentovány artefakty dokládající historickou hodnotu obce. Také proto je současně na tomto parc. č. 448/3 vymezena možnost uplatnění předkupního práva pro obec Hodslavice. Jak již bylo uvedeno výše, územní plán rozděluje území na plochy, které zohledňují stávající, či požadovaný způsob využití. Tedy vymezení plochy ZX-11 na pozemku parc. č. 449 a plochy ZP-14 na části pozemku parc. č. st. 448/1 tedy ploch zeleně plně odráží stávající stav v území a vyjadřuje stabilizaci stávající zeleně, u které je rozdílným zařazením vyjádřen cílový stav (plocha ZX – stávající zahrada, která může být oplocena, plocha ZP – by měla zůstat veřejně přístupná). I zařazení zbývajících částí pozemku parc. č. st. 448/1 do plochy P-1 vyjadřuje současný stav – tj. plochu veřejně přístupnou. Vymezením plochy OV-8 – veřejné vybavenosti na pozemcích parc. č. 448/5 a parc. č. 450 je vyjádřena bezprostřední návaznost na stávající objekt obce (parc. č. st. 453/3). Pozemky představují související dopravní infrastrukturu a parkoviště.	<i>Připomínce se nevyhovuje</i> <i>Odůvodnění:</i> 448/3 448/1, 449 448/5, 450

Na části pozemku parc. č. 1640 je územním plánem zobrazena skutečná komunikace tzv. "Fojtová cesta" jako stabilizovaná plocha dopravní DS-18 (v grafice značeno černým popisem – stávající). Na zbývajících částech pozemku parc. č. 1640 (na katastru nemovitosti vedeno jako <i>ostatní plocha, ostatní komunikace</i>) je vymezen koridor dopravní infrastruktury pro umístění návrhové plochy pro výstavbu zemního tělesa účelové komunikace KD-O19 (v grafice značeno červeným popisem – návrh). Řešení návrhu územního plánu odráží stávající skutečnost i historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z <i>císařských otisků z let 1830 – 1836</i>. A znovu uvádíme, co je napsáno výše, že územní plán neřeší vlastnické vztahy a nijakým způsobem neomezuje možnost vlastníků vstoupit s obcí v jednání o uspořádání vlastnických vztahů. Na části pozemku parc. č. 1641 je vymezena plocha Z-zemědělská a na zbývajících částech plocha KZ-krajinná zeleň, což vyjadřuje stávající stav – plochu se vzrostlou zelení. Vymezený biokoridor na pozemek nezasahuje, pouze se dotýká hranice pozemku. Lokální (místní) biokoridor LBK 5 je vymezen na pozemcích parc.č. 1642, 1643/2, 1644 a na nepatrné části výměry pozemku parc. č. 1645/2. Část tohoto úseku biokoridoru je značeno v grafice:  LBK - MÍSTNÍ (LOKÁLNÍ) BOKORIDOR - tedy funkční část územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES"), která je vymezena na stávající – existující vegetaci. Územní plán tedy přesně odráží skutečný stav v území, nijak jej nemění ani neomezuje. Navíc již současně platná územně plánovací dokumentace "vede" průběh biokoridoru naprosto stejně, tedy již nyní jsou pozemky "zatíženy" jeho průběhem. Část biokoridoru je označen jako , tzn. v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušného průchodu územního systému ekologické stability je v návrhu územního plánu vymezena možnost jeho umístění. Pro dosažení funkčnosti by se musela uskutečnit doplňková výsadba zeleně a to na základě zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou. Územní systém ekologické stability definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přírodních blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu, mají vliv na zachování její stability a posílení druhové rozmanitosti živé přírody. Příznivě působí na okolní méně stabilní části krajiny a vytváří základ pro mnohostranné a racionální využívání krajiny. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Rozlišujeme lokální, regionální a nadregionální systém ekologické stability. Vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Pro založení prvků ÚSES – veřejně prospěšného opatření lze práva k pozemkům, potřebným pro jejich uskutečnění, odejmout nebo omezit ze zákona.	1640 1641 bezdůvodné Výše uvedené v návrhu ÚP zachovat Vyhovuje se částečně Odůvodnění: 1642, 1643/2, 1644, 1645/2
---	--

Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Pokud vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikne nebo trvá v důsledku omezení vyplývajícího z vymezení ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Zákonná ustanovení k tvorbě a ochraně ÚSES dále doplňuje vyhláška č.395/1992 Sb., kde je stanoveno, že plán systému ekologické stability je podkladem pro projekty systému ekologické stability, provádění pozemkových úprav, pro zpracování územně plánovací dokumentace, pro lesní hospodářské plány a pro vodohospodářské a jiné dokumenty ochrany a obnovy krajiny. K drobnějším změnám, k realizaci dílčích či jednoduchých doplnění, zejména lokálních – místních ÚSES, je dostačující opatření zpracované jako návrhy. Vzhledem k nenáročným technickým, ekonomickým, organizačním a majetkoprávním podmínkám nevyžadují předchozí zpracování plánu či projektu (jedná se o doplňkovou výsadbu stávajících biocenter a biokoridorů, založení nového remízku, výsadbu či dosadbu liniové zeleně). Tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace součástí ploch lokálních biokoridorů a biocenter nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkům žádná vyčíslitelná škoda. Navíc při porovnání současně platné územně plánovací dokumentace s tou novou rozpracovanou je zřejmé, že průběh ÚSES je veden obdobně. Tedy již nyní, dle současné ÚPD jsou předmětné pozemky součástí územního systému ekologické stability. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však dojde k podstatné změně - územní systém ekologické stability nebude i proti verzi návrhu nového Územního plánu Hodslavice ke společnému jednání zařazen do veřejně prospěšných opatření. Z toho vyplývá, že možnost umístění územního systému ekologické stability přes předmětný pozemek bude ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale ve výkrese "Veřejně prospěšné stavby a opatření" budou plochy pro zabezpečení prvků územního systému ekologické stability – biokoridory/biocentra vypuštěny stejně, jako v textové části "výroku". V důsledku to znamená, že prvky ÚSES <u>nebudou</u> v územním plánu definovány jako veřejně prospěšné opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES nebude možností potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. Vše výše uvedené o ÚSES se týká i lokálního biocentra LBC3, které je vymezeno částečně i na pozemku parc. č. 1650/9, na lesním pozemku, který tedy plní funkci územního systému ekologické stability, který je již dnes zcela funkční, neboť je vymezen na stávající – existující vegetaci. Územní plán tedy přesně odráží skutečný stav v území, nijak jej nemění ani neomezuje. Navíc již současně platnou územně plánovací dokumentací je na tomto pozemku umístěno lokální biocentrum, tedy již nyní je pozemek naprosto stejně "používán". Totéž platí i pro pozemek parc. č. 1706/1 s lokálním biocentrem LBC2 – i když pozemek nyní náleží jinému vlastníku. Úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. V tomto případě je cílem obce, v návaznosti na existující místní komunikaci na záhumení, umístit na svém pozemku parc. č. 1794/1, který je v evidenci katastru nemovitosti veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, komunikaci pro pěší, po které by mohla být vedena i cyklotrasa. Tak bude v klidové zóně, mimo frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, vedena procházková a cyklistická trasa. Přispěje se tak k	<i>Částečně vyhověno ÚSES nebude definován jako VPO, tj. bez možnosti vyvlastnění – návrh ÚP bude upraven – ÚSES vypuštěn z výkresu "Veřejně prospěšné stavby a opatření", stejně jako z textové části "výroku". textová část "výroku"</i> 1650/9 <i>Již dnes funkční část ÚSES</i> 1706/1 1638/3
--	---

vytvoření podmínek pro zvýšení bezpečnosti a rozvoji udržitelných druhů dopravy – cyklo a pěší a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. Předpokládaný zábor části pozemku parc. č. 1638/3 plyne ze skutečnosti, že koridor pro komunikaci je vymezen s rezervou tak, aby bylo následně možné umístit komunikaci v optimální poloze. Opět opakujeme, že územní plán neřeší vlastnické vztahy a nijakým způsobem neomezuje možnost vlastníků vstoupit s obcí v jednání o odkupu části pozemku. Dalším hlediskem pro umístění koridoru je fakt, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, což je doloženo v grafické příloze výřezem z císařských otisků z let 1830 – 1836. Na pozemku parc. č. 1651/16 je návrhem ÚP (verze ke společnému jednání) vymezeno KD-O23 a KD-O28, na pozemku parc. č. 1661/1 je vymezeno KD-O24, část KD-O25 a část KD-O29 a na pozemku parc. č. 1667/6 je vymezena zbývající část KD-O25 a KD-O29. Jedná se o koridory dopravní infrastruktury pro umístění návrhové plochy pro výstavbu účelové komunikace, která by propojila stávající úseky účelových komunikací stabilizovaných <u>DS-18</u> a <u>DS-19</u>. Tím by se dosáhlo zlepšení prostupnosti krajiny, přístupu k zemědělským pozemkům v celé vzdálenosti až na katastrální hranici obce s k.ú. Straník. Zároveň by tím došlo k obnově historické komunikace, což je zřejmé na <i>císařských otiscích</i>. Obnova tradičních polních cest je také navržena v rámci „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“, kde se i doporučuje současné doplnění alejovými výsadbami. Nic méně pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotili, že bude v tomto případě lepší “nezatěžovat” volnou krajinu vymezením dopravních koridorů KD-O23, KD-O24, KD-O25, KD-O28 a KD-O29 tj. koridory pro výstavbu účelové komunikace a ponechat předmětné pozemky v ploše Z – zemědělské, resp. KZ – krajinné zeleně bez vymezení dopravních koridorů. Stanovené podmínky způsobu využití těchto ploch připouštějí stavby účelových komunikací, takže při případném řešení plánu společných zařízení v rámci zpracování návrhu komplexních pozemkových úprav bude možné toto řešení zohlednit. Po pozemku parc. č. 1662/2 (na katastru nemovitosti vedeno jako <i>ostatní plocha, ostatní komunikace</i>) probíhá stávající stabilizovaná komunikace DS-19, což reflektuje skutečný stav v území i shodu s evidovaným využitím pozemku v katastru nemovitosti. Jak již bylo ze začátku odůvodnění uvedeno, územní plán neřeší vlastnické vztahy a nijakým způsobem neomezuje možnost vlastníků vstoupit s obcí v jednání o uspořádání vlastnických vztahů.	<i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i> <i>Připomínce se vyhovuje 1651/16, 1661/1, 1667/6</i> <i>Návrh ÚP bude upraven 1662/2</i> <i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i>
---	---

Upravený a posouzený návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl veřejně projednán v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona a ustanovením §§ 172 a 173 správního řádu.

4.1.b) Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci řízení o územním plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona

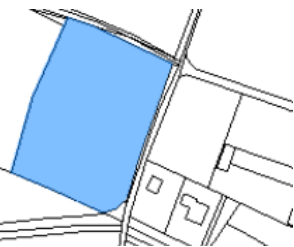
PŘIPOMÍNKY OBČANŮ	Vyhodnocení
[REDAKCE] <i>Připomínka 12. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62409/2018</i> Věc: Námitka k Návrhu územního plánu Vznáším námitku k Návrhu územního plánu Hodslavice. Návrh ÚP nesplňuje požadavky Politiky územního rozvoje, čl. č. 14, kde se uvádí (cituji) „Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území- -“, dále „Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice.“ (konec citace). Zejména s ohledem na nezbytnost zachování struktury osídlení (kdy se jedná především o věkovou strukturu osídlení), se Návrh ÚP jeví jako nedostatečný, protože nevytváří dostatečný prostor pro vznik individuálního, nebo skupinového bydlení. Tím nejsou vytvořeny dostatečné podmínky pro usídlení obyvatel, kteří dovrší plnoletosti a dále občanů na začátku produktivního věku (věková kategorie 18-40 let), kteří pak nemají jinou možnost, než se usídlit jinde. Dochází tak k masové migraci obyvatel ve věku 18-40 let a tím ke zvyšování věkového průměru obyvatel obce. Struktura osídlení dle požadavku PÚR, čl. 14, tedy v současnosti není a v budoucnu nebude zachovávána. Dle údajů Českého statistického úřadu se v obci Hodslavice zvýšil průměrný věk občana o 4,5 roku za posledních 18 let (z 38 let v roce 2000 na 42,5 roku v roce 2017), přičemž největší úbytek občanů za posledních 18 let byl zaznamenán právě v kategorii 30-40 let. Oproti tomu ve věkové skupině 65+ let k nárůstům počtu občanů téměř nedošlo. Je tedy zcela evidentní, že ke zvyšování věkového průměru a tím k narušování struktury osídlení dochází v důsledku migrace obyvatel v kategorii 30-40 let, kdy příčinou tohoto úbytku je nedostatek příležitostí pro vznik individuálního, nebo skupinového bydlení. V aktuálním znění Návrhu ÚP je možnost vzniku bydlení řešena vynětím určité výměry ploch z půdního fondu. Vzhledem k tomu, že se jedná o plochy v soukromém vlastnictví, neexistuje žádná záruka, že tyto budou skutečně využity pro vznik bydlení. Navrhovaná úprava Návrhu ÚP tedy s největší pravděpodobností nepokryje požadavky na rozvoj obce při předpokládaném nárůstu obyvatel, a to i přes rezervu, se kterou se zde počítá. Navrhuji změny v návrhu, které vytvoří více možností a příležitostí pro vznik individuálního, nebo skupinového bydlení, tedy vynětí značně větší výměry ploch z půdního fondu, resp. zatřídění jiných ploch nově jako plochy pro občanskou výstavbu - dle požadavků majitelů pozemků. Za současné podoby Návrhu územního plánu Hodslavice konstatuji, že tento nesplňuje požadavky Politiky územního rozvoje, čl. 14. Poznámka pořizovatele: podání má charakter připomínky	
<i>Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Je požadováno vytvořit více možností a příležitostí pro výstavbu, vynětí značně větší výměry ploch z půdního fondu.	<i>Návrh ÚP je upraven</i>

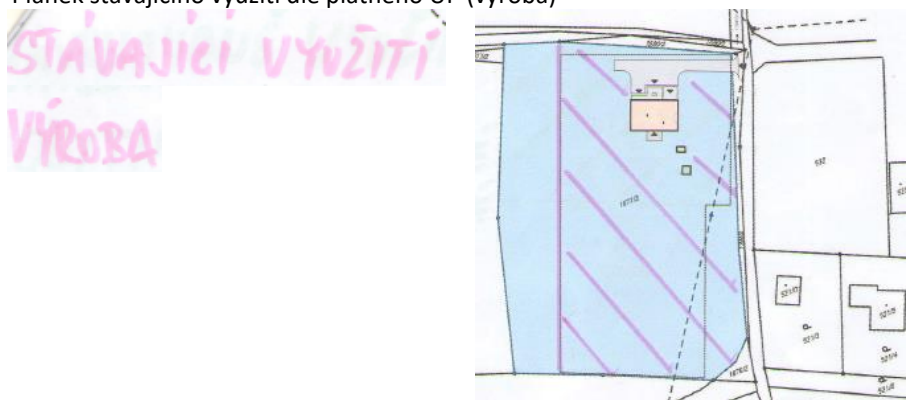
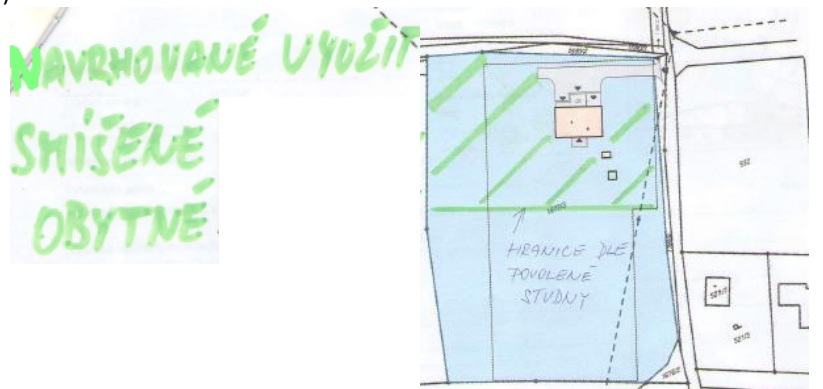
I když úpravou návrhu územního plánu po veřejném projednání bylo na žádost obce řadě námitek vyhověno a byly vymezeny další zastavitelné plochy, tak ještě více možností, tedy vynětí značně větší výměry ploch z půdního fondu pro výstavbu, není možné. Je jakési ustálené pravidlo, které je ctěno a vyžadováno nadřízenými orgány, že vymezení zastavitelných ploch musí odpovídat předpokládanému demografickému růstu s přiměřeným nadhodnocením cca 20%. Nejistotu možnosti využití vymezených zastavitelných ploch v důsledku soukromého vlastnictví není možné v obci Hodslavice odstranit, neboť žádné pozemky, které by mohly tuto funkci plnit, obec nevlastní. Při uspokojování požadavků na plochy pro výstavbu je potřeba respektovat další hlediska, např. preferovat efektivní využívání zastavěného území – tj. přednostní využití nezastavěných a nedostatečně využitých pozemků v zastavěném území obce, příp. využití ploch získaných odstraněním závadných budov, před vymezováním nových ploch ve volné krajině. Nově vymezené zastavitelné plochy by pak měly navazovat na již existující plochy určené k výstavbě, měly by být vymezeny s ohledem na potenciál území a současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Navrhované řešení musí co nejméně narušovat původní krajinu a její funkce, neboť cílem územního plánování je sice vytvářet předpoklady pro výstavbu, ale zároveň vyváženě ve vztahu k přírodním, kulturním a civilizačním hodnotám území, které jsou chráněny ve veřejném zájmu. Územní plánování musí koordinovat veřejné a soukromé záměry na změny v území, musí ovlivňovat rozvoj území v souladu s ochranou veřejných zájmů vyplývajících ze stavebního zákona a zvláštních právních předpisů (např. o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, o státní památkové péči, o posuzování vlivů na životní prostředí, o ochraně ovzduší, o ochraně veřejného zdraví atd.).	
---	--

2) Námitka došla dne 04. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/60113/2018 Námitka proti návrhu územního plánu ██████ nar. ██████ Hodslavice 387 jako majitelka parcely 1412 katastrální území Hodslavice LV 1210 trvalý travní porost o rozloze 4576 m². Chci uplatnit námitku dle §52 odst. 2 stavebního zákona proti návrhu územního plánu. Na parcele 1412 katastrální území Hodslavice. Žádám o nové vymezení zastavitelné plochy smíšené, obytné pro stavbu rodinného domu. Pozemek hraničí se zastavitelnou plochou, sousedí se stavebními pozemky a s místní komunikací, na hranici pozemku se nachází místní sítě. Parcelu jsem dostala od rodičů a na parcele chceme společně s manželem postavit rodinný dům, abychom nemuseli kupovat jinou stavební parcelu, žádám o změnu a nové vymezení zastavitelné plochy. Děkuji za kladné vyřízení mé žádosti.	1412 
Rozhodnutí o námitce č. 2: námitce se vyhovuje částečně - na části pozemku parc. č. 1412 v k. ú. Hodslavice je místo plochy OS-Z1 vymezena plocha BI – plocha bydlení individuálního Odůvodnění: Namítající žádají na parcele 1412 katastrální území Hodslavice o nové vymezení zastavitelné plochy smíšené, obytné pro stavbu rodinného domu. Námitce je vyhověno částečně ve smyslu vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na části pozemku, kde byla ve verzi návrhu územního plánu k veřejnému projednání vymezena plocha OS-Z1. Tedy plocha OS-Z1 – plocha tělovýchovy a sportu bude změněna na plochu BI – plochu bydlení individuálního, neboť obec po zralé úvaze dospěla k názoru, že tuto plochu nepožaduje, že do budoucna neuvažuje v této lokalitě realizovat veřejnou vybavenost pro tělovýchovu a sport. V důsledku toho se vyhovuje požadavku namítajících a na části pozemku parc. č. 1412 je místo plochy OS-Z1 vymezena zastavitelná plocha BI – plocha bydlení individuálního, kterou akceptoval i KÚ v předběžném posouzení úpravy návrhu územního plánu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, protože vzal do úvahy situování dotčených pozemků ve vztahu k urbanizovanému území, jejich vklínění do stávajícího vymezeného zastavitelného území, přičemž z hlediska deklarace kvality zemědělské půdy (III. třída ochrany) lze konstatovat, že se jedná o půdu s průměrnou produkční schopností, kterou lze (ve smyslu metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96) využít pro event. výstavbu. Zbývající vymezení na předmětném pozemku budou zachovány: - část pozemku náleží do územní rezervy plochy BI-R7 (do budoucna určeno k výstavbě RD), - část představuje návrhový koridor KD-O5 pro výstavbu místní komunikace pro dopravní obsluhu území (pl. BI-Z2, BI-Z3, BI-Z1a resp. BI-R7) a pro možné umístění veřejné technické infrastruktury pro zabezpečení napojení navržené zástavby, - na části pozemku je vymezena návrhová plocha PP-O7 – plocha přírodní. Do ploch přírodních jsou zařazeny kromě jiného skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES"), v tomto případě návrhová část lokálního biocentra LBC4. ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou	Návrh ÚP je upraven částečně

předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Návrh lokálního biocentra v novém územním plánu na části pozemku parc. č. 1412 koresponduje se stávající územně plánovací dokumentací, tzn., že je řešení převzato ze současně platného územního plánu a pozemky jsou již nyní "zatíženy" umístěním navrženého lokálního biocentra. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však došlo k podstatné změně - možnost umístění územního systému ekologické stability je ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale není zařazen do veřejně prospěšných opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES není možné potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčeného pozemku.	
3) Námítka došla dne 05. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/60739/2018 Věc: Podání námítky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 06.08.2018 byla vyvěšena Veřejná vyhláška Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Podle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona mohou vlastníci pozemků podat námítky proti návrhu územního plánu. Dle návrhu územního plánu je pozemek p.č. 1703 o výměře 2625 m², trvalý travní porost, zemědělský půdní fond v obci a k.ú. Hodslavice dotčen lokálním biokoridorem 5. S umístěním tohoto prvku na pozemku v našem spoluvlastnictví nesouhlasíme. Dle ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou vlastníci pozemku povinni ochraňovat systém ekologické stability, který zahrnuje biokoridory, domníváme se však, že máme rovněž právo na vlastnictví majetku a jeho řádné užívání. Lokální biokoridor omezuje užívání našeho pozemku. Díky tomuto omezení nelze na pozemku vystavět menší rekreační stavbu a není jej možné využívat k rekreačním účelům. Přitom využití biokoridoru, které spočívá v umožnění migrace zvířat a rostlin mezi biocentry, je v tomto případě minimální. Pozemek se nachází ve svažitém, z jedné strany nepřístupném terénu. Biokoridor dále pokračuje přes zemědělské pozemky, které jsou trvale oploceny a pase se na nich dobytek, proto jakákoliv migrace větších zvířat je zde nemožná. V případě lokálního biocentra 2 lesního charakteru, ze kterého zmiňovaný lokální biokoridor přes náš pozemek vede, je v současných letech postupně kácen, takže zachování stabilních podmínek pro život organismů je zde nepravděpodobný. Předmětný pozemek, z důvodu výše uvedeného omezení, neudržujeme, nehlídáme, žádným způsobem nevyužíváme. Nekontrolujeme ani stav starých stromů, které se na pozemku nachází. Pozemek p.č. 1703 v k.ú. Hodslavice sousední s nově navrženou plochou rodinné individuální rekreace (RI) s omezením další expanze chatových osad do krajiny, která vymezuje plochy pro občanské vybavení, veřejné prostranství a tábořiště apod. V případě umístění této plochy do přímého sousedství lokálního biokoridoru nedojde k narušení významu systému ekologické stability tím, že bude ohrožen hlukem, škodlivými látkami apod.? Vlastníci na sousedním pozemku parkují, rozdělávají oheň,	1703 

pohybují se zde volně jejich domácí zvířata apod. Domníváme se, že k výstavbě rekreačních chat v této lokalitě vůbec nemělo dojít (před navrhovanou změnou územního plánu se jednalo o pozemky v nezastavěném území, v ploše krajinné zeleně), takže i tyto pozemky mohly být zahrnuty do systému ekologické stability, nejen pozemek v našem vlastnictví. Jedná se o zásah a omezení našich vlastnických práv k pozemku. Uvedený pozemek je dědictvím po našich prarodičích a máme k této lokalitě velice osobní a blízký vztah. Z tohoto důvodu prosím o úpravu trasy vedení lokálního biokoridoru, který může být veden např. přes sousední pozemek p.č. 1704/1 v k.ú. Hodslavice. Požadujeme a prosíme o vyřešení našeho požadavku, popř. očekáváme další možnosti řešení. Předmětný pozemek nemůžeme využívat, nemůžeme prodat ani pronajímat. Každý vlastník v této zemi má právo svůj majetek užívat, nebo jinak s ním nakládat ve svůj prospěch	
Rozhodnutí o námitce č. 3: <i>námitce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: <i>Namítající nesouhlasí s umístěním lokálního biokoridoru na svém pozemku parc. č. 1703 a poukazují, že je to omezuje v užívání pozemku k rekreačním účelům, že v sousedství je nově navržena plocha rodinné individuální rekreace (RI), že v ploše vymezeného sousedního biocentra pobíhá postupně ke kácení, tím zpochybňují jeho funkci.</i> Lokální biokoridor LBK5 je přes váš pozemek parc. č. 1703 v k. ú. Hodslavice "veden" po existující vzrostlé vegetaci, tedy již dnes představuje funkční část ÚSES, proto je jeho průběh naznačen jako "stav" . Systém ekologické stability neslouží pouze k migraci organismů. Biocentrem je biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému. Biokoridor je charakterizován jako území, které sice neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter místní síť jako součást národní a evropské sítě. Pro každou z úrovní systému (lokální - regionální - nadregionální) jsou metodikou předepsané hodnoty a parametry (šíře biokoridorů, rozloha biocenter, maximální vzdálenosti mezi biocentry). Prvotní vymezení a hodnocení ÚSES má ve své působnosti orgán ochrany přírody, přičemž spolupracuje s orgány územního plánování, vodohospodářskými orgány, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Plán ÚSES pro posuzované území jako oborový dokument (tzv. generel ÚSES) byl jako podkladový materiál zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad byl dále upřesňován při tvorbě územních plánů. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Tedy vedení ÚSESu je převzato z výše uvedeného materiálu a potažmo ze současně platného územního plánu, který nabyl účinnosti 1. 4. 1994, kde je trasa lokálního biokoridoru naprosto shodně tzn., že již více než 20 let je takto vymezen jeho průběh. Vymezení biokoridorů a biocenter, které se uskutečňuje na základě odborných analýz podle přírodních poměrů bez ohledu na vlastnické vztahy, <u>neznemožňuje</u> vlastníkům obhospodařovat pozemky podle jejich stavu vedeného v geodetických podkladech, v případě předmětného pozemku tedy jako trvalý travní porost. Předchozím dlouhodobým způsobem údržby na tomto pozemku vznikl pravděpodobně sukcesí porost dřevin, který je stabilnějším společenstvem než louka nebo pastvina, a také jako „les“ je cílovým stavem pro lokální biokoridor. Podle vyhodnocení je v souladu se závěry autorizované osoby systém ekologické stability	<i>Návrh ÚP je zachován</i>

v posuzované lokalitě v rozsahu dle návrhu územního plánu vyhovující, tj. přesně vymezený, odpovídající předepsaným parametrům a schopný plnit stabilizující funkce v krajině (§ 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, ve znění pozdějších předpisů). Na pozemcích v systému nelze připustit změny území snižující dosažený stupeň ekologické stability. Stavby na sousedních pozemcích parc. č. 1700/1, 1701/1, 1702/1 byly umístěny rozhodnutím stavebního úřadu ještě před projednáváním a nabytím účinnosti stávajícího územního plánu obce Hodslavice, v letech 1980 až 1986. Hlavním důvodem pro zamezení nové výstavbě objektů včetně umísťování staveb oplocení na pozemcích ležících mimo současně zastavěné území a územním plánem vymezené zastavitelné plochy, je zejména ochrana krajinného rázu jako dochovaných přírodních, kulturních, historických a estetických hodnot v oblasti podložená ustanovením § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon"), s cílem zabránit živelné, ostrůvkovitě izolované (rozptýlené) a nekoordinované zástavbě území na základě individuálních požadavků vlastníků jednotlivých pozemků. Vymezení systému ekologické stability spolu s evidencí významných krajinných prvků zde navíc pouze podtrhuje význam nezastavěného území z hlediska ekologického a stabilizačního. Stavby na sousedících pozemcích byly v lokalitě realizovány před rokem 1992, tedy před platností současného zákona, který kromě přírodních hodnot vymezil nově také ochranu krajiny. Návrh územního plánu Hodslavice vymezením plochy RI-5 respektuje stav v území (nejedná se o návrhovou plochu). K vašemu poukázání na kácení v ploše vymezeného biocentra uvádíme, že hospodaření v lesích probíhá dle lesní hospodářské osnovy a je s určitostí dbáno na zachování nezbytných funkcí lesa včetně funkce celospolečenské a ochranné. Při zpracování lesních hospodářských plánů a osnov jsou přírodní hodnoty na pozemcích v územním systému ekologické stability kvalifikovaným subjektem s ohledem na zákonné podmínky včetně případných omezení k usměrnění způsobu hospodaření zohledňovány. Vlastnická práva lze omezit pouze na základě platných právních předpisů. Vytváření územního systému ekologické stability je veřejným zájmem (§ 58 odst. 1 zákona), přičemž každý je povinen při užívání strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Vznikne-li nebo trvá vlastníku zemědělské půdy nebo lesního pozemku v důsledku omezení vyplývajících mj. z opatření v plánech systémů ekologické stability krajiny újma, má nárok na finanční náhradu (podrobnosti upravuje § 58 zákona). Stromy, které se na posuzovaném pozemku nacházejí, jsou dřevinami rostoucími mimo les s ochranou podle § 7-9 zákona a vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, kdy péče o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování, je povinností vlastníků, na nichž dřeviny rostou.	
4) [redacted] datum nar. [redacted] a [redacted] Námitka došla dne 10. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/61423/2018 Věc: Námitka proti návrhu Územního plánu obce Hodslavice [redacted] jsou vlastníky pozemku parc.č. 1677/3 v k.ú. Hodslavice. Jsou osobami dotčenými návrhem územního plánu, který je projednávám v nadepsané věci. [redacted] podávají proti návrhu územního plánu tyto námitky: Pozemek parc.č. 1677/3 je ve stávajícím územním plánu zařazen do průmyslové zóny (plocha výroby). Současný návrh počítá se zařazením pozemku do zemědělských ploch! Tento návrh, kdy z průmyslové zóny se pozemek stane zemědělskou plochou, není nijak odůvodněn, není patrné, co vedlo zpracovatele územního plánu k takové změně.	1677/3 

Se zařazením pozemku do zemědělských ploch nesouhlasíme, protože na pozemku už probíhají stavební práce, které jsou povoleny stavebním povolením viz seznam níže: 1. Kopaná skružová studna a vodovod OŽP/17632/2018 právní moc nabylo 4.4.2018 2. Novostavba cykloservis ÚPSŘ/71292/2017 právní moc nabylo 16.11.2017 3. Čistírna vod + kanalizace + vsak OŽP/35508/2017 právní moc nabylo 14.6.2017 4. Elektrická přípojka ÚPSŘ/13272/2018 právní moc nabylo 30.3.2018 Účastník nerozumí tomu, proč byl pozemek zařazen do zemědělské zóny a vyřazen byl z plochy výroby. Návrh ÚP na tyto otázky nedává odpovědi. Tímto návrhem ÚP Hodslavice tak dojde k paradoxu, kdy pozemek bude zemědělskou plochou, ačkoliv na něm budou stát povolené stavby. Tento návrh ÚP Hodslavice tak zasáhne do práv účastníka řízení nabytých v dobré víře a poškodí účastníka tím, že mu znemožní rozšiřovat nebo upravovat stavby, na které jsou vydaná stavební povolení dle stávající ÚP. V kontextu shora uvedeném navrhuje, aby pozemek parc.č. 1677/3 v k.ú. Hodslavice byl v rámci územního plánu zahrnut do ploch zastavitelných, nejlépe do plochy s využitím smíšené obytné. Příloha: Žádost-návrh změny využití pozemku z výroby na smíšené obytné <i>Navrhované využití pozemku: smíšené obytné není nutné na celé ploše pozemku, jenom kolem stavby, která je povolená a blízkého okolí viz situační snímek v příloze</i> Plánek stávajícího využití dle platného ÚP (výroba)  Plánek navrhovaného využití pro návrh ÚP (smíšené obytné menší plocha než u výroby) 	
Rozhodnutí o námitce č. 4: <i>námitce se vyhovuje</i> - na části pozemku parc. č. 1677/3 v k. ú. Hodslavice je vymezena zastavitelná – přestavbová plocha SO – smíšená obytná Odůvodnění: Namítající poukazují na skutečnost, že v souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací a na základě vydaných stavebních povolení probíhá na pozemku parc. č. 1677/3 v k. ú. Hodslavice výstavba a proto navrhuje, aby předmětný pozemek byl zahrnut do zastavitelné plochy a to nejlépe smíšené obytné.	<i>Návrh ÚP je upraven</i>

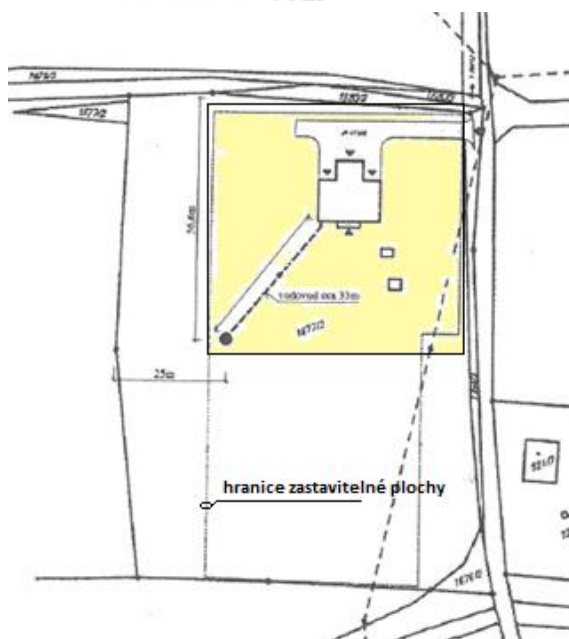
Vzhledem k dlouhé době pořizování ÚP skutečně na předmětném pozemku probíhá v souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací - Územním plánem sídelního útvaru Hodslavice včetně jeho schválených a vydaných změn, řádně povolená výstavba.

Obec proto souhlasí, aby návrh ÚP odrážel faktický stav v území, a aby na předmětném pozemku byla vymezena zastavitelná plocha dle požadavku namítajících, tedy plocha SO – smíšená obytná, která bude svou rozlohou respektovat předložený "plánek navrhovaného využití" (zelené šrafování), tedy hranici dle povolené studny, ale zároveň zmenšeno na současnou hranici zastavitelné plochy.

HODSLAVICE

zaměření studny na pozemku p.č. 1677/3 M 1:1000

● vytýčené místo realizace kopané skružové studny
—→ vodovod DI= 33m



 přibližné vymezení zastavitelné plochy

V souvislosti s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96, se dle čl. II, odst. 3 písm. d) u vymezené zastavitelné plochy SO – smíšené obytné na pozemku parc. č. 1677/3 jedná o plochu, kdy *orgán ochrany ZPF při posuzování předložené územně plánovací dokumentace hodnotí mimo jiné, že plocha byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené dokumentaci.*

Dle přílohy výše uvedeného metodického pokynu se jedná o půdu IV. třídy ochrany ZPF, která je půdou *s podprůměrnou produkční schopností s jen omezenou ochranou, využitelnou i pro výstavbu.*

5)

Námítka došla dne 10. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/61455/2018

Námítka proti návrhu Územního plánu

V návrhu nového územního plánu v obci Hodslavice není zařazen pozemek parc. č. 1710/6 v katastru obce Hodslavice jak zastavitelné území, určené k bydlení.

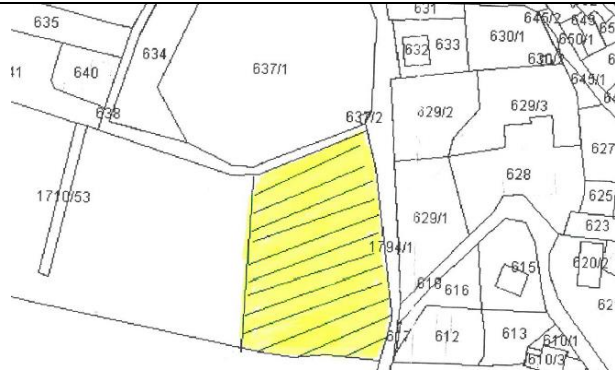
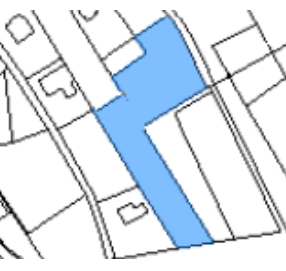
Jako vlastník tohoto pozemku žádám tímto o přehodnocení tohoto rozhodnutí.

Děkuji za kladné vyřízení, s pozdravem

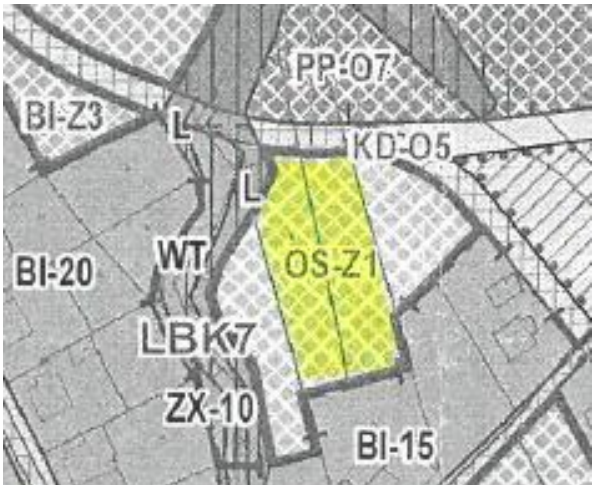
Příloha: katastrální mapa s vyznačeným pozemkem

1710/6



	
Rozhodnutí o námitce č. 5: námitce se nevyhovuje Odůvodnění: <i>Vlastník pozemku parc. č. 1710/6 v k. ú. Hodslavice požaduje na jeho části dle přiloženého nákresu zařazení do zastavitelného území, určeného k bydlení.</i> Námitce nelze vyhovět s ohledem na skutečnost, že předmětná část pozemku spadá do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, části III "Zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu", § 4 odst. 3) je stanoveno: <i>Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případě, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.</i> Dle přílohy metodického pokynu Ministerstva životního prostředí (OOLP/1067/96) k odnímání půdy ze ZPF, se konstatuje v kapitole "Třídy ochrany zemědělské půdy" v odst. 1.: <i>Půdy I. třídy ochrany lze odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.</i> Výše uvedený požadavek nelze označit jako veřejný zájem, ani nenaplnuje opodstatnění výjimečného odejmutí ze ZPF. Tento požadavek je z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu neodůvodnitelný.	<i>Návrh ÚP je zachován</i>
6) Námitka došla dne 10. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/61593/2018 Námitka k návrhu územního plánu obce Hodslavice Na základě vypracovaného návrhu územního plánu pro obec Hodslavice, který byl představen dne 5.9.2018 ve SD Hodslavice, vznáším námitku k tomuto návrhu. Parcela 246/1 + 246/3 je v novém návrhu vedena jako ZN-18, tzn. plocha nezastavitelných soukromých zahrad. Tyto parcely jsou v současné době využívány pouze jako zahrady a pastviny, avšak do budoucna by zde mohly stát stavby (RD) Sousední parcely č. 1541/2,3 jsou vedeny jako BI-R2. Jelikož jsem spolumahitelem přístupové cesty ke všem těmto pozemkům (194/1) přístup k pozemkům v mém vlastnictví je zajištěn. Prosím tedy o převod zmíněných parcel (ZN-18) na stejné využití. Níže zasílám mapu se označenými pozemky. Děkuji za vyřízení.  <i>Šedě označené plochy</i>	246/1, 246/3 

Rozhodnutí o námitce č. 6: <i>námitce se vyhovuje</i> - <i>pozemky parc. č. 246/1 a 246/3 jsou součástí plochy BI-R2, námitka se jeví jako bezpředmětná</i> Odůvodnění: <i>Namítající poukazuje na sousední pozemky parc. č. 1541/2,3, že jsou vedeny jako BI-R2. Požaduje o převedení pozemků parc. č. 246/1 a 246/3 (ZN-18) na stejné využití.</i> Pozemky parc. č. 246/1 a 246/3 jsou součástí plochy BI-R2, stejně jako pozemky parc. č. 1541/2 a 1541/3 v k. ú. Hodslavice. Dle legendy "Hlavního výkresu"  PLOCHY ÚZEMNÍCH REZERV S OZNAČENÍM ZPŮSOBU JEJICH VYUŽITÍ (PŘÍSLUŠNÝM KÓDEM VE FIALOVÉ BARVĚ) Je to plocha územní rezervy, kde je stanoveno budoucí možné využití plocha BI – plocha bydlení individuálního, jejíž hlavní využití je bydlení v rodinných domech. Plocha rezervy je vymezena jakoby nad plochami současného využití. U pozemků parc. č. 246/1 a 246/3 je to plocha ZN – plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad se stanoveným hlavním využitím – užitkové zahrady navazující na plochy bydlení a u pozemků parc. č. 1541/2 a 1541/3 je to plocha Z – plocha zemědělská.	<i>Návrh ÚP je zachován</i>
7) datum nar. XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX <i>Námitka došla dne 10. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/61594/2018</i> Námítky k územnímu plánu Jsme majiteli pozemku na parcelách č. 1417 a 1419 katastrálního území Hodslavice. V návrhu nového územního plánu pro Obec Hodslavice jsou tyto pozemky nově označeny kódem OS-Z1 (viz Příloha), tedy jako plocha občanského vybavení - sport. Proti tomuto označení podáváme námítky a žádáme, aby výše uvedené pozemky zůstaly ve stávajícím stavu, případně aby byly zahrnuty do plochy určené k zástavbě rodinnými domy. Svou žádost odůvodňujeme domněnkou, že plochy pro sportovní vyžití občanů, tedy hřiště, jsou v Hodslavicích v dostatečném počtu. Víme nejméně o čtyřech. Fotbalové hřiště není určeno pro veřejné sportování pro nutnost udržování trávníku, hřiště TJ Sokol je oploceno a není pro veřejnost přístupné. Jedno hřiště u školy slouží pouze tenisovému oddílu a druhé je volně přístupné veřejnosti. S ohledem na tyto skutečnosti by se měla v obci spíše vést diskuze o zpřístupnění a využití stávajících sportovních zařízení za předpokladu, že je zájem ze strany veřejnosti vůbec tyto plochy využívat. Navíc dostupnost hřiště TJ Sokol a hřišť u školy je z lokality „Křik“, kde má dojít k zástavbě bytovými domy, více než vyhovující. Při projednávání návrhu územního plánu bylo několikrát zdůrazněno, že v lokalitě „Křik“, tedy v okolí výše uvedených pozemků jsou vymezeny plochy pro výstavbu rodinných domů. Máme dvě dcery a je možné, že se ony, případně jejich děti, rozhodnou pro výstavbu svých rodinných domů. Je proto pochopitelné, že je v našem zájmu jim pozemky, které jsme před třiceti lety zakoupili, dát k dispozici pro jejich potřebu. Nenarušila by se tím koncepce ploch určených k zástavbě, pouze by se vhodně doplnila. Máme za to, že plochy, jejichž způsob využití má sledovat zájem veřejnosti, je obec povinna vymezovat primárně na pozemcích obce. V případě, že taková plocha, např. plocha občanského vybavení nebude moci být takto vymezena, musí obec postupovat tak, aby bylo co nejméně zasaženo do vlastnických práv dotčených občanů. I proto žádáme o věcné posouzení našich námitek a jejich akceptování. K zakoupení nemovitostí v Hodslavicích nás vedla i skutečnost, že se tyto nemovitosti nacházely na periferii obce, v tiché a pohodové části s nádherným okolím, které je začleněno do krajiny (les, potok, pastviny). Domníváme se, že novou výstavbou bude nadobro tento stylový ráz krajiny změněn a ztracen a dle hojnosti zamýšlených rodinných domů v této lokalitě si budeme připadat jako v satelitní zástavbě.	<i>1417, 1419</i> 

Na základě výše uvedených skutečností Vás žádáme o posouzení námi podaných námitek a vyhovění naší žádosti. <i>Příloha</i> 	
Rozhodnutí o námitce č. 7: <i>námítce se vyhovuje částečně</i> - na části pozemků parc. č. 1417 a 1419 v k. ú. Hodslavice je vymezena zastavitelná plocha BI – plocha bydlení individuálního Odůvodnění: <i>Namítající žádají, aby zůstaly ve stávajícím stavu, případně byly zahrnuty do plochy určené k zástavbě rodinnými domy. Nesouhlasí s vymezením plochy OS-Z1, plochy tělovýchovy a sportu.</i> Návrh územního plánu k veřejnému projednání vymezuje ve vazbě na nové zastavitelné plochy BI-Z1a, BI-Z1b, BI-Z2 a plochy územní rezervy pro bydlení návrhovou plochu pro nový sportovní areál (plocha OS-Z1) s možností uplatnění předkupního práva pro Obec Hodslavice. Obec však po zralé úvaze dospěla k názoru, že tuto plochu nepožaduje, že do budoucna neuvažuje v této lokalitě realizovat veřejnou vybavenost pro tělovýchovu a sport. V důsledku toho se vyhovuje požadavku namítajících a na části pozemků parc. č. 1417 a 1419 je místo plochy OS-Z1 vymezena zastavitelná plocha BI – plocha bydlení individuálního, kterou akceptoval i KÚ v předběžném posouzení úpravy návrhu územního plánu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, protože vzal do úvahy situování dotčených pozemků ve vztahu k urbanizovanému území, jejich vklínění do stávajícího vymezeného zastavitelného území a též z hlediska deklarace kvality zemědělské půdy lze konstatovat, že se jedná o půdu s průměrnou produkční schopností, kterou lze (ve smyslu metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96) využít pro event. výstavbu. Zbývající vymezení na předmětném pozemku budou zachována: - část představuje návrhový koridor KD-05 pro výstavbu místní komunikace pro dopravní obsluhu území (pl. BI-Z2, BI-Z3, BI-Z1 a resp. BI-R7) a pro možné umístění veřejné technické infrastruktury pro zabezpečení napojení navržené zástavby, - na části pozemků je vymezena návrhová plocha PP-07 – plocha přírodní. Do ploch přírodních jsou zařazeny kromě jiného skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen “ÚSES”), v tomto případě návrhová část lokálního biocentra LBC4. ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen “zákon č. 114/1992 Sb.”), jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou	<i>Návrh ÚP je upraven částečně</i>

předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu.

Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány.

Návrh lokálního biocentra v novém územním plánu na části pozemků parc. č. 1417 a 1419 koresponduje se stávající územně plánovací dokumentací, tzn., že je řešení převzato ze současně platného územního plánu a pozemky jsou již nyní “zatíženy” umístěním navrženého lokálního biocentra. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však došlo k podstatné změně - možnost umístění územního systému ekologické stability je ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale není zařazen do veřejně prospěšných opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES není možné potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčeného pozemku.

8)

[REDACTED] datum nar. [REDACTED]
[REDACTED] datum nar. [REDACTED]

Námítka došla dne 10. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/61621/2018

NÁVRH NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

katastrální území	parc. č. stavba (druh, p.č.)	uvedení práva k pozemku, stavbě
Hodslavice [640620]	1474	Vlastnické

ÚDAJE O NAVRHOVANÉ ZMĚNĚ VYUŽITÍ PLOCH ÚZEMÍ OBCE HODSLAVICE
KD-022

ÚDAJE O SOUČASNÉM VYUŽITÍ PLOCH DOTČENÝCH NÁVRHEM

Plán výstavby RD

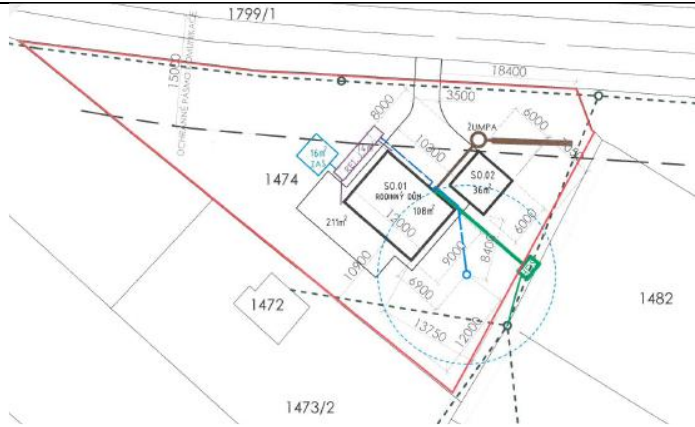
DŮVODY PRO POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU A PROKÁZÁNÍ NEMOŽNOSTI VYUŽITÍ ZASTAVITELNÉ PLOCHY A POTŘEBY VYMZENÍ NOVÝCH ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Žádáme o změnu neodsouhlaseného územního plánu z důvodu rozsáhlého záboru naší parcely č. 1474.

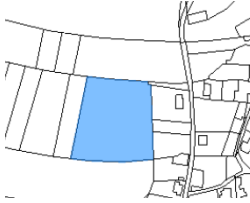
Tento zábor velmi ovlivní možnost zastavitelnosti pozemku kvůli ochranným pásmům komunikace II. Třídy v těsné blízkosti tohoto pozemku.

Vizuální návrh změny bude přiložen v příloze spolu s situačním plánem zástavby

1474

													
Rozhodnutí o námitce č. 8: <i>námitce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: <i>Namítající poukazují, že KD-O22 velmi ovlivní možnost zastavitelnosti pozemku parc. č. 1474 i s ohledem na ochranné pásmo komunikace II. třídy.</i> Je potřeba uvést, že dne 26. 02. 2019 bylo v souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací - Územním plánem sídelního útvaru Hodslavice včetně jeho schválených a vydaných změn, vydáno stavebním úřadem Nový Jičín rozhodnutí – společné povolení ke stavbě rodinného domu na tomto pozemku, včetně garáže, žumpy, retence dešťových vod, vrtané studny, přípojky NN, plotu a zpevněných ploch. Zastavitelnost pozemku byla vyřešena. Navíc vlastníci pozemku byli se stávající i očekávanou situací na pozemku obeznámeni před koupi tohoto pozemku, znali faktický stav. Koridor KD-O22 je vymezen pro výstavbu chodníku s pěší vazbou na chodník navrhovaný na silnici II/483. Budou tím zajištěny lepší a bezpečnější vazby v území pro pěší.	<i>Návrh ÚP je zachován</i>												
9) [redacted] datum nar. [redacted] <i>Námitka došla dne 11. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/61794/2018</i> Věc: Podání námítky k územnímu plánu obce Hodslavice podle ustanovení § 52 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) I. Námitka k návrhu Územního plánu Hodslavice V návrhu ÚP Hodslavice je zakreslena změna využití pozemku (viz bod II.) jako stavebního místa, což je v pořádku, o to jsem již před léty žádala, nicméně se pozemek nevyňal celý, ale pouze jeho část. Žádám tímto o zakreslení a vyjmutí celého pozemku, jako stavební místo, protože pozemek mám v podílu se sestrou a při rozdělení by 1/2 první byla stavební a druhá 1/2 zůstala orná půda. Detail pozemku příkládám. II. Pozemek, na kterém bude změna využití provedena <table><tr><td>obec</td><td>katastrální území</td><td>parcelní č.</td><td>druh pozemku podle katastru nemovitostí</td><td>Číslo LV</td><td>výměra</td></tr><tr><td>Hodslavice (599409)</td><td>Hodslavice (okres Nový Jičín), 640620</td><td>1541/15</td><td>Orná půda</td><td>727</td><td>1927m2</td></tr></table>	obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitostí	Číslo LV	výměra	Hodslavice (599409)	Hodslavice (okres Nový Jičín), 640620	1541/15	Orná půda	727	1927m2	1541/15 
obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitostí	Číslo LV	výměra								
Hodslavice (599409)	Hodslavice (okres Nový Jičín), 640620	1541/15	Orná půda	727	1927m2								
Rozhodnutí o námitce č. 9: <i>námitce se vyhovuje</i> - celý pozemek parc. č. 1541/15 v k. ú. Hodslavice je součástí zastavitelné plochy SO – smíšená obytná (SO-Z9) Odůvodnění: <i>Namítající požaduje, aby se změna využití pozemku vztahovala na celý pozemek parc. č. 1541/15, tedy aby celý pozemek byl vymezen jako stavební místo.</i>	<i>Návrh ÚP je upraven</i>												

Z praktického hlediska je vhodnější, aby zastavitelná plocha byla vymezena po hranici pozemku, tedy zcela jednoznačně a ne kdesi v prostoru s obtížným určením lomových bodů. Navíc v tomto případě se jedná, v poměru k celkové zastavitelné ploše, o minimální navýšení. Obec souhlasí s požadovanou změnou, celý předmětný pozemek bude součástí zastavitelné plochy SO-Z9, která je v té souvislosti upravena. I krajský úřad v předběžném posouzení úpravy návrhu územního plánu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu <i>vnímá tento návrh jako drobnou úpravu okrajové části již funkčně vymezeného území, přičemž i z hlediska kvalitativního vyhodnocení IV. a V. třídy ochrany, lze tento záměr vnímat jako doplňkový, který nenaruší organizaci zemědělského půdního fondu v daném území.</i> Poznámka: Zároveň je pozemek součástí území územní studie US-2	
10) [redacted] datum nar. [redacted] Námítka došla dne 11. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/61837/2018 Věc: Námítka vlastníka pozemků a staveb proti Návrhu územního plánu Hodslavice Dotčená práva – číslo parcely: 1787/1 Číslo listu vlastnictví a název katastrálního území: 1253, Hodslavice Vymezení území dotčeného námitkou: <i>Příloha č. 1</i> Text námítky – jakým způsobem budu dotčena: Nesouhlasím s omezením práv k mému pozemku – biokoridor Odůvodnění uplatněné námítky: Zřízení biokoridoru omezí má práva vzhledem k využívání pozemku pro zemědělskou výrobu a také vzhledem k plánované výstavbě rodinných domů – rezerva v územním plánu obce Hodslavice	1787/1 
Rozhodnutí o námitce č. 10: <i>námítce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: <i>Namítající nesouhlasí se zřízením biokoridoru, s omezením práv k pozemku</i> Pro upřesnění - na části pozemku parc. č. 1787/1 je vymezena návrhová plocha PP-O5 – plocha přírodní. Do ploch přírodních jsou zařazeny kromě jiného skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES"), v tomto případě návrhová část lokálního biocentra LBC4. ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen "zákon č. 114/1992 Sb."), jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Podkladovým materiálem pro posuzované území je plán ÚSES jako oborový dokument tzv. generel ÚSES, který byl zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad je upřesňován při tvorbě územních plánů. Je tomu tak i v tomto případě, kdy již v Územním plánu sídelního útvaru Hodslavice, v současně platné územně plánovací dokumentaci, je část pozemku parc. č. 1787/1 "zatížena" umístěním navrženého lokálního biocentra, tzn. návrh v novém územním plánu je shodný.	<i>Návrh ÚP je zachován</i>

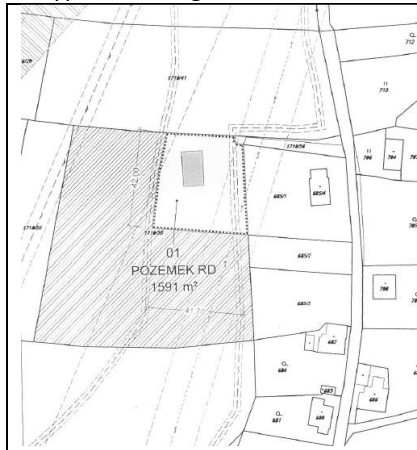
Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však došlo k podstatné změně – možnost umístění územního systému ekologické stability je ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale není zařazen do veřejně prospěšných opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES není možné potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tedy zřízení v tomto případě biocentra, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčeného pozemku. Pokud by vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikla v důsledku omezení vyplývajícího z opatření v plánech ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením při vytváření systému ekologické stability, je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Z výše uvedeného vyplývá, že návrh plochy PP-O5, resp. návrh části lokálního biocentra LBC4 v územním plánu, nemůže omezit současné využívání pozemku pro zemědělskou výrobu. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníku pozemku žádná újma. Plocha rezervy BI-R7 (do budoucna určeno k výstavbě RD) není návrhovou plochou biocentra dotčena, tudíž nijak omezena.	
11) [redacted] datum nar. [redacted] [redacted] datum nar. [redacted] <i>Námítka došla dne 11. 09. 2018, evidována pod č.j. ÚPSŘ/61839/2018</i> Věc: Námítka vlastníka pozemků a staveb proti Návrhu územního plánu Hodslavice Dotčená práva – číslo parcely: 1710/35 Číslo listu vlastnictví a název katastrálního území: LV 311, Hodslavice Vymezení území dotčeného námitkou: Příloha č. 1 Text námítky – jakým způsobem budu dotčen: Změna funkčního využití části pozemku p. č. 1710/35 k. ú. Hodslavice pro stavbu rodinného domu Odůvodnění uplatněné námítky: Příloha č. 1 včetně textové Zařazení plochy na pozemku parc. č. 1710/35 do Územního plánu Hodslavice 1. Shrnutí celého procesu 12.06.2017 ■ Při osobní návštěvě vlastníků pozemku Ing. Ladislava Hanzelky a Ludmily Hanzelkové bylo pořizovatelem - Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Ing. Hana Zubková, podáno vysvětlení, že rozpracovanost ÚP Hodslavice je ve fázi po společném jednání s dotčenými orgány a není tedy možné do něj vstoupit s novým požadavkem na další vymezení zastavitelných ploch pro bydlení. 29.07.2017 ■ Byl vypracován „Situační výkres návrhu změny funkčního využití části pozemku parc. č. 1710/35 v k. ú. Hodslavice, autor RUSTICUS, s. r. o., Ing. arch. Pavel Pazdziora ■ Viz příloha č. 1 02.08.2017 ■ Vlastníky pozemku, Ing. Ladislavem Hanzelkou a Ludmilou Hanzelkovou, byla podána žádost k pořizovateli - Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Ing. Hana Zubková, a současně na Obec Hodslavice o zařazení části pozemku parc. č. 1710/35, k. ú. Hodslavice, do projednávaného Územního plánu Hodslavice za účelem změny funkčního využití z plochy zemědělské do zastavitelné plochy bydlení individuální (smíšené obytné). ■ Viz příloha č. 2 23.08.2017 ■ Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Ing. Hana Zubková, vydal vyjádření z hlediska územně plánovací dokumentace jako odpověď	1710/35 

na žádost z 02.08.2017. ■ Viz příloha č. 3 Ad dopis od Ing. Zubkové ze dne 02.08.2017: <i>„...toto vážné rozhodnutí by znamenalo zásah do všech výkresů...by zcela určitě vyvolalo dodatek ke smlouvě...”</i> ■ Toto nepřísluší posuzovat pořizovateli. Objednatelem je obec, která se zařazením plochy souhlasí. Žadatel je ochoten se na úhradě podílet. Nicméně zatím nebyly pořizovatelem v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona vyhodnoceny výsledky projednání, rozpory ani připraven návrh pokynů pro úpravu návrhu ÚP Hodslavice. Stav trvá již 9 měsíců setrvale. Bylo by tedy stále možnost plochu do pokynů zařadit. <i>„Navíc orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku vyjádřil názor, že již nyní je vymezeno zastavitelných ploch nadbytek... (§ 55 odst. 4 SZ)”</i> Dle novely SZ: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání ~~nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy~~ a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Tato potřeba byla dostatečně prokázána v žádosti žadatele. Tento paragraf se sice týká změn ÚP, nicméně je možné jej aplikovat i na změnu funkčního využití v rámci nového ÚP, jelikož se de facto jedná o změnu stavu. Pořizovat změnu starého (stále platného) ÚP je zcela kontraproduktivní a s nejvyšší pravděpodobností by nebylo pořizovatelem umožněno. • Co se týká BPEJ dané lokality jedná se o IV. třídu z 5ti: velmi málo produkční půdy - problém z hlediska záboru půdy tedy neexistuje. <i>„Navíc se jeví, že lokalita není vhodná pro další rozšiřování zastavitelných ploch. Zástavba je zde situována pouze v jedné linii kolem záhumní cesty a rozšíření dále do svahu zakládá podklad pro narušení harmonického pohledového obrazu a měřítka krajiny v blízkosti nemovité kulturní památky větrného mlýna... Nicméně by bylo jisté potřeba kvalifikovaného posouzení architekta urbanisty, nejlépe zpracovatelky ÚP Hodslavice. Ale opakuji, ne v této fázi rozpracovanosti. Konečné rozhodnutí však je vždy na samosprávném orgánu obce. “</i> ■ Názor je čistě subjektivní a navíc nepodložený žádným odborným stanoviskem. Záhumní cesta je zastavěna ve dvou liniích nikoliv pouze v jedné, navíc výše v terénu. Jižně od lokality je zástavba více než 100 m západně od cesty, navrhovaný RD by byl cca v polovině vzdálenosti cca 50 m od cesty. Mlýn se nachází cca 130 m od cesty. ■ Větrný mlýn se nachází více než 280 m od místa budoucího RD. Případné narušení krajinného rázu (narušení harmonického pohledového obrazu a měřítka krajiny v blízkosti nemovité kulturní památky - nic takového právně neexistuje) by mohlo prokázat jedině posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz dle metodického postupu „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P.). Z pouhého posouzení výškové hladiny terénu je však již nyní zřejmé, že k narušení nemůže dojít, jelikož pouhý rozdíl výšky terénu mezi místem změny a místem nemovité KP činí 16 m - mlýn je na kopci a navíc za lesem. Stavba RD by tedy musela mít více než 5 nadzemních podlaží (což dle zákona není možné), aby svým nejvyšším bodem dosahovala paty stavby mlýna. ■ Z toho dále plyne, že k posouzení urbanisty nedošlo. Rozhodnutí obce (citováno jako konečné) je však souhlasné. 21.09.2017 ■ Zastupitelstvo obce Hodslavice schválilo žádost vlastníků pozemku na dodatečné zařazení a vymezení zastavitelné plochy (1591 m²) před veřejným projednáním. 26.09.2017 ■ Pokyn zastupitelstva obce Hodslavice na dodatečné zařazení a vymezení zastavitelné plochy (1591 m²) před veřejným projednáním byl doručen pořizovateli.	
---	--

12.10.2017 ■ Pořizovatel informoval písemně Obec Hodslavice předcházejícím procesem a navrhl další setkání. 30.10.2017 Jednání zastupitelstva s pořizovatelem, jehož výstupem je, že Obec Hodslavice trvá na svém požadavku. 06.11.2017 ■ Pořizovatel požádal e-mailem nadřazený orgán MSK o sdělení, zda je možné požadavek zařadit do úpravy návrhu ÚP před veřejným projednáním za předpokladu, že bude zajištěna úprava či doplnění „vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území“. 06.11.2017 ■ Moravskoslezský kraj - Krajský úřad, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Oddělení územního plánování, Ing. arch. Andrea Ondráčková, odpověděl na dotazy pořizovatele. Ad E-mail od Ing. arch. Ondráčkové ze dne 06.11.2017: Ing. Zubková: „Žádám zdvořile o sdělení, zda je možné požadavek zařadit do návrhu ÚP před veřejným projednáním za předpokladu, že bude zajištěna odpovídající úprava či doplnění vyhodnocení vlivů...“ Odpověď Ing. arch. Ondráčkové: „Úsudek o tom, zda lze návrh ÚP upravit, nebo je třeba zpracovat návrh ÚP nový, si pořizovatel činí na základě výsledků projednání dle ust. 50 SZ, a nikoliv na základě usnesení zastupitelstva vydaného mimo zákonný proces.“ „Požadovanou plochu je možné do návrhu zařadit (či nezařadit) na základě námítky podané dle ust. § 52 odst. 2 SZ, tj. po veřejném projednání. Pro úplnost uvádíme, že vhodnost návrhu je kompetentní posoudit pouze pořizovatel a projektant ÚP“ 21.03.2018 ■ Proběhlo jednání zástupců vlastníků pozemků v sídle pořizovatele - MÚ Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, za účasti Ing. Riedlové, vedoucí odboru a Ing. Zubkové, referentky, a Ing. arch. Pazdziory, projektanta vlastníků pozemku. ■ Výsledkem jednání byl závěr: „Požadovanou plochu je možné do návrhu zařadit (či nezařadit) na základě námítky podané dle ust. § 52 odst. 2 SZ, tj. po veřejném projednání.“ 2. Závěr ■ Jedná se o nepodstatnou změnu v rámci celé obce (navíc podpořenou souhlasem zastupitelstva pro případnou námitku po veř. projednání), dle našeho názoru tedy není nutné zpracovat nový návrh ÚP a je v této fázi ještě možné návrh upravit včetně oslovení dotčených orgánů před předáním pokynů projektantovi. Tento návrh však není zatím pořizovatelem akceptován, viz jednání z 21.03.2018. ■ Posouzení návrhu nebylo pořizovatelem ani projektantem ÚP provedeno od 06.11.2017. Žadatel nebyl s výsledkem vůbec seznámen až do jednání 21.03.2018, které bylo iniciováno žadatelem. ■ Celková doba přípravy ÚP je neúměrně dlouhá, situace se za rok prakticky nezměnila. Dosud nebyly pořizovatelem ani předány pokyny projektantovi ÚP k úpravě návrhu před veřejným projednáním. Žadatel je ochoten začít jednat za účelem zajištění stanovisek dotčených orgánů k dané ploše dle pokynů pořizovatele, aby mohla být plocha zařazena do úpravy již před veřejným projednáním ÚP. Na úpravě ÚP je schopen finančně participovat. Co se týká případného vlivu na krajinný ráz v souvislosti s nemovitou KP, navrhujeme zahrnout podmínku do části F. textové části ÚP (regulativu dané plochy) jako podmíněně přípustné využití: „stavby pro bydlení v ploše č. xx, pokud jsou v souladu s hlavním a přípustným využitím a současně bude pro ně v dalším stupni projektové přípravy doloženo zajištění podmínek ochrany krajinného rázu“. V současné době tato možnost závisí pouze na rozhodnutí pořizovatele, jak uvádí i nadřazený orgán. Pořizovatel však zatím neučinil žádné kroky, které byly	
---	--

Krajským úřadem doporučeny. Zatím se přístup pořizovatele MÚ NJ jeví jako negativní, tedy jak najít argumenty, proč žadateli nevyhovět. Preferujeme nalezení kompromisu, tedy cestu, jak by to šlo, nikoliv nešlo.

- V případě nezařazení plochy za výše uvedených podmínek bude žadatel nucen podat námitku dle ust. § 52 odst. 2, což by bylo vzhledem k vstřícnému přístupu žadatele zbytečnou komplikací v procesu pořizování ÚP.
- Vypracoval: ing. arch Pavel Pazdziora, 25. dubna 2018

[illegible]

Rozhodnutí o námitce č. 11: námitce se vyhovuje

- na části pozemku parc. č. 1710/35 k.ú. Hodslavice je vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná

Návrh ÚP je upraven

Odůvodnění:

Namítající požadují změnu funkčního využití části pozemku parc. č. 1710/35 k.ú. Hodslavice pro stavbu rodinného domu

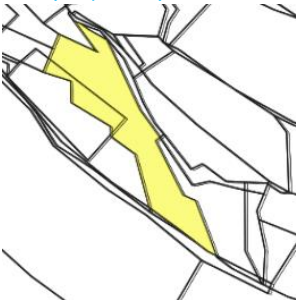
V předepsané lhůtě dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona, tedy v rámci veřejného projednání tak, jak bylo potvrzeno Ing. arch. Ondráčkovou z KÚ MSK, bylo možné námitku podat. Jiné řešení, které bylo majiteli požadováno, bylo mimo zákonem stanovený postup.

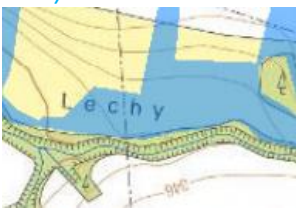
Obec souhlasí s požadovanou změnou, aby na předmětném pozemku byla místo plochy Z – plochy zemědělské, vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná. Pozemek náleží do IV. třídy ochrany ZPF, jedná se o méně kvalitní zemědělskou půdu velmi málo produkční, která je dle přílohy metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 *jen s omezenou ochranou, využitelná i pro výstavbu.*

Krajský úřad, příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v předběžném posouzení úpravy návrhu ÚP konstatuje, že *návrh na pozemku parc. č. 1710/35 není akceptován. Krajský úřad je v daném případě toho názoru, že se jedná o rozšíření stávající, vymezené hranice dosud nastaveného omezení zástavby podél komunikace, a tudíž o zásah, který sice v menší výměře, ale rozšiřuje zástavbu do dosud nedotčeného území, a je tedy pokračováním zástavby v kolizi se zájmy vymezenými § 4 odst. 1 písm c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy co nejméně narušovat organizaci půdního fondu v daném území.*

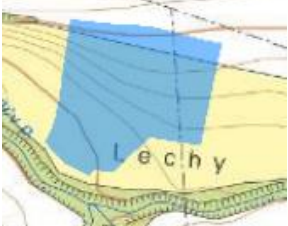
Krajský úřad zároveň uvádí, že *předběžné posouzení je nestandardní, nicméně, nutno uznat, racionální postup předjednání možných střetů zájmů, kterým však nemůže být nahrazeno řádné posouzení návrhu ÚP dle postupů daných § 52 stavebního zákona v návaznosti na úkony orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, činěné dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.*

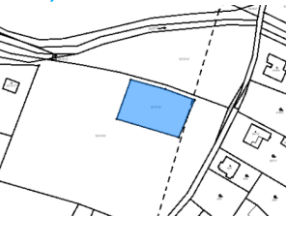
Na žádost obce je návrh na změnu způsobu využití u pozemku parc. č. 1710/35 v k. ú. Hodslavice akceptován, na pozemku je vymezena plocha SO – smíšená obytná.

12) datum narození: datum narození: <i>Námitka došla dne 11. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/61941/2018</i> Námitky k územnímu plánu obce Hodslavice Jsme spolumahitelky pozemku na parcele č. 1783/1 katastrálního území Hodslavice. Část tohoto pozemku je v návrhu nového územního plánu (dále jen ÚP) pro obec Hodslavice označena kódem ZX-02 jako zeleň obecní. Podáváme tímto námitku k zařazení části pozemku na parcele č. 1783/1 do plochy zeleň obecní ZX - 02 s tím, že žádáme o zařazení této části pozemku do ZN - plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad, neboť se jedná o pozemek v soukromém vlastnictví, sousedící s navrhovanou plochou BI - Z2 plocha bydlení individuálního. Máme za to, že pro budoucí majitele stavebních parcel bude využití předmětné části pozemku 1783/1 jako soukromá zahrada smysluplnější než obecní zeleň.	1783/1 
<i>Rozhodnutí o námitce č. 12: námitce se vyhovuje</i> - <i>místo plochy ZX-02 je vymezena plocha ZN</i> Odůvodnění: <i>Namítající požadují na části pozemku parc. č. 1783/1 vymezit místo plochy ZX-02, plochu ZN – plochu zeleně nezastavitelných soukromých zahrad.</i> Obec souhlasí s požadovanou změnou. Na části předmětného pozemku místo plochy ZX-02 vymezit plochu ZN, která, pokud bude případný vlastník chtít, obdobně naplní navrženou ochrannou funkci.	Návrh ÚP bude upraven
13) datum narození: <i>Námitka došla dne 11. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/61946/2018</i> Námitky k územnímu plánu obce Hodslavice Námitka č. 1: Jsem majitel pozemků na parcele č. 1667/12, č.1666/3 a č. 1669/9 katastrálního území Hodslavice. V návrhu nového územního plánu (dále jen ÚP) pro obec Hodslavice jsou tyto pozemky označeny kódem W-04, jako plochy vodních a vodohospodářských staveb. Ve stanovené lhůtě jsem vznesl připomínku k tomuto zařazení mých parcel č. 1667/12, č. 1666/3 a č. 1669/9. Mé připomínce bylo vyhověno částečně s odůvodněním, že důvodem pro zařazení těchto pozemků do plochy W-04 -do plochy vodní a vodohospodářské, je snaha o zlepšení hydrologických poměrů v krajině, zvýšení retenčních schopností území a realizace nezbytných opatření k zajištění ochrany oblasti před negativními vlivy způsobenými nenadálými výkyvy počasí (mimo jiné přívalové deště a neschopnost půdy zachytávat v dostatečné míře srážky). S odvoláním na Krajinářskou studii zvážit rozlohu vymezené plochy W-04 - vypustit pozemek parcela č. 1669/9 lesní pozemek - mi bylo vyhověno pouze zčásti. Podávám tímto námitku k zařazení pozemků na parcele č. 1667/12 a č. 1666/3 do plochy vodních a vodohospodářských staveb W-04 s tím, že žádám o zachování současného stavu těchto pozemků vzhledem k tomu, že na těchto pozemcích jsou funkční studny, ze kterých je napájen dobytek zemědělského družstva Starojicko. Realizací záměru - vytvoření kaskády malých vodních tůňek by došlo k znehodnocení vodních zdrojů, které jsou nyní využívány.	1667/12, 1666/3 
<i>Rozhodnutí o námitce č. 13: námitce se vyhovuje</i> - <i>plocha W-04 je vypuštěna</i> Odůvodnění:	Návrh ÚP je upraven

<i>Namítající je proti zařazení jeho pozemků do plochy W-O4, žádá zachování současného stavu.</i> Na pozemcích parc. č. 1667/12 a 1666/3 je plocha W-O4 nahrazena plochou KZ – plochou krajinné zeleně, jejíž stanovené podmínky způsobu využití připouští: - stavby zabezpečující funkčnost systému protipovodňové ochrany, - nezbytné stavby pro vodní hospodářství. Možnost realizace záměru na úpravu vodního režimu v krajině, na záchyt vody v krajině tak bude pro budoucnost zachována, ale jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. Podstatný je také fakt, že tím bude zároveň zrušeno definování záměru jako veřejně prospěšné stavby, tedy tím je zrušena i možnost odejmout či omezit práva k pozemkům potřebným pro uskutečnění záměru a tedy i možnost vymezit u předmětných pozemků předkupní právo pro obec.	
14) [redacted] datum narození: [redacted] <i>Námítka došla dne 11. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/61947/2018</i> Námítka k územnímu plánu obce Hodslavice Námítka č. 2: Jsem majitel pozemku na parcele č. 1777/14 katastrálního území Hodslavice. V návrhu nového územního plánu (dále jen ÚP) pro obec Hodslavice je tento pozemek označen kódem PP - 06 jako plocha přírodní. Ve stanovené lhůtě jsem vnesl připomínku k tomuto zařazení mé parcely č. 1777/14. Mé připomínce bylo vyhověno částečně pouze ve smyslu možnosti potřebnou část pozemku vyvlastnit. Podávám tímto námítku k zařazení pozemku na parcele č. 1777/14 do plochy přírodní PP-06 s tím, že žádám o zachování současného stavu těchto pozemků. Na tomto pozemku hospodařím jako soukromý zemědělec a využívám tento pozemek jako pastvinu. Vzhledem k tomu, že v textové části ÚP je definováno jako využití nepřipustné pro Plochu přírodní (PP) „oplocování pozemků včetně pastvinářských ohrad“, nepřichází v úvahu změna povahy využívání tohoto pozemku jinak než jako zemědělská půda, kde mohu pást svůj dobytek.	1777/14 
Rozhodnutí o námítce č. 14: <i>námítce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: <i>Nesouhlas se zařazením pozemku parc. č. 1777/14 do plochy přírodní PP, kde je nepřipustné oplocování včetně pastvinářských ohrad</i> Je potřeba uvést, že návrhová plocha PP-06 – plocha přírodní je vymezena na části pozemku parc. č. 1777/14 v k. ú. Hodslavice, přibližně na 1/5 z celkové rozlohy pozemku. Do ploch přírodních jsou zařazeny kromě jiného skladebné části územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), v tomto případě návrhová plocha PP-06 tvoří návrhovou část lokálního biocentra LBC4. ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Zpracovatelem části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou	<i>Návrh ÚP je zachován</i>

předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Podkladovým materiálem pro posuzované území je plán ÚSES jako oborový dokument tzv. generel ÚSES, který byl zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad je upřesňován při tvorbě územních plánů. Je tomu tak i v tomto případě, kdy již v Územním plánu sídelního útvaru Hodslavice, v současně platné územně plánovací dokumentaci, je část pozemku parc. č. 1777/14 "zatížena" umístěním navrženého lokálního biocentra, tzn. návrh v novém územním plánu je shodný. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však došlo k podstatné změně – možnost umístění územního systému ekologické stability je ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale není zařazen do veřejně prospěšných opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES není možné potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tedy zřízení v tomto případě biocentra, tak jediné po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčeného pozemku. Z výše uvedeného vyplývá, že návrhová plocha PP-O6, resp. návrh části lokálního biocentra LBC4, nepřipouští pastvinářské ohrady na necelé 1/5 rozlohy pozemku parc. č. 1777/14. Naprosto převládající část předmětného pozemku je zařazena v ploše Z – zemědělské, která umožňuje pastvinářské ohrady stejně, jako i všechny okolní pozemky.	
15) [redacted] datum narození: [redacted] <i>Námítka došla dne 11.9.2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/61951/2018</i> Námítky k územnímu plánu obce Hodslavice Jsem majitelka pozemků na parcele č. 540 a č. 541 katastrálního území Hodslavice. V návrhu nového územního plánu (dále jen ÚP) pro obec Hodslavice jsou tyto pozemky označeny kódem OV-Z1, jako plocha pro stavební občanské vybavení. Ve stanovené lhůtě jsem vznesla připomínku k tomuto zařazení mých parcel č. 540 a č. 541 a mé připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním, že jsou pro výhodnou polohu pozemků v blízkosti centra obce a v dobré dostupnosti z celého zastavěného území s tím, že dle návrhu ÚP je pouze dána možnost takového využití do budoucna, a to pouze po dohodě s vlastníkem pozemku. V zájmu možnosti umístění plochy veřejné infrastruktury, tj. veřejného občanského vybavení, je v návrhu ÚP na tyto pozemky zakotveno předkupní právo ve prospěch obce, které by obec mohla uplatnit v případě, že se vlastník rozhodne předmětné pozemky prodat. Podávám tímto námítky k zařazení pozemků na parcele č. 540 a č. 541 do plochy pro občanskou vybavenost OV-Z1 s tím, že žádám o zachování současného stavu těchto pozemků, vzhledem k tomu, že jsou tyto pozemky využívány pro zemědělskou výrobu a do budoucna nepočítám s jejich prodejem. Dále podávám námítku k zakotvení předkupního práva na mé pozemky na parcele č. 540 a č. 541 ve prospěch obce výslovně prohlašuji, že se zakotvením předkupního práva na předmětné pozemky ve prospěch obce Hodslavice do ÚP nesouhlasím a rovněž vylučuji do budoucna možnost uzavření dohody o předkupním právu na předmětné pozemky pro obec Hodslavice. Podotýkám, že zmíněný postup ad zakotvení předkupního práva do ÚP, je v naprostém rozporu s mým chápáním výkonu vlastnického práva a výkon mého vlastnického práva si hodlám obhájit.	540, 541 
Rozhodnutí o námitce č. 15: <i>námítce se vyhovuje částečně</i> - pozemek parc. č. 541 a část pozemku parc. č. 540 v k. ú. Hodslavice jsou převedeny do rezervy pro plochu OV-Z1 – plochy veřejné vybavenosti, je zrušeno předkupní právo pro obec, v ploše vymezena zeleň ZN Odůvodnění:	<i>Návrh ÚP je upraven</i>

<i>Namítající nesouhlasí se zařazením pozemků parc. č. 540 a 541 v k. ú. Hodslavice do plochy OV-Z1 – plochy veřejné vybavenosti, nesouhlasí se zakotvením předkupního práva ve prospěch obce Hodslavice, žádá zachování současného stavu, využívání pro zemědělskou výrobu.</i> Vzhledem ke skutečnosti, že koncepcí územního plánu je stanoveno využití území s výhledem na dlouhou dobu dopředu, je nanejvýš vhodné a potřebné v obci i do budoucnosti (třeba i velmi vzdálené) zachovat možnost umístit stavby a zařízení občanského vybavení veřejné infrastruktury, což mohou být zejména objekty pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu či veřejnou správu. Proto, s ohledem na příznivou polohu, je pozemek parc. č. 541 a část pozemku parc. č. 540 převedena do rezervy pro plochu OV – plochu veřejné vybavenosti. Změnit územní rezervu na plochu umožňující stanovené využití lze jen na základě změny územního plánu. Podstatný je fakt, že je zrušeno definování záměru na možné umístění veřejné vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby, tím je zrušena možnost odejmout či omezit práva k pozemkům potřebným pro uskutečnění záměru a tedy i možnost vymezit u předmětných pozemků předkupní právo pro obec. Na místo zastavitelné plochy OV-Z1 je vymezena plocha zeleně se zařazením jako rezerva pro plochu OV.	
16) [redacted] datum narození: [redacted] <i>Námítka došla dne 11.9.2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/61952/2018</i> Námítky k územnímu plánu obce Hodslavice Jsem majitelka pozemku na parcele č. 1777/16 katastrálního území Hodslavice. V návrhu nového územního plánu (dále jen ÚP) pro obec Hodslavice je část tohoto pozemku označena kódem PP - 06 jako plocha přírodní. Ve stanovené lhůtě byla vznesena připomínka předchozím majitelem k tomuto zařazení parcely č. 1777/16. Této připomínce bylo vyhověno částečně pouze ve smyslu možnosti potřebnou část pozemku vyvlastnit. Podávám tímto námítku k zařazení pozemku na parcele č. 1777/16 do plochy přírodní PP-06 s tím, že žádám o zachování současného stavu tohoto pozemku. Na tomto pozemku hospodaří můj manžel jako soukromý zemědělec a využívá tento pozemek jako pastvinu. Vzhledem k tomu, že v textové části ÚP je definováno jako využití nepřipustné pro Plochu přírodní (PP) „oplocování pozemků včetně pastvinářských ohrad“, nepřichází v úvahu změna povahy využívání tohoto pozemku jinak než jako zemědělská půda, kde může pást svůj dobytek.	1777/16 
Rozhodnutí o námítce č. 16: <i>námítce se vyhovuje</i> - na pozemku parc. č. 1777/16 není vymezena plocha PP-06, námítka se jeví jako bezpředmětná Odůvodnění: <i>Namítající nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 1777/16 do plochy přírodní PP-06, žádá zachování možnosti na tomto pozemku hospodařit jako soukromý zemědělec, využívat ho jako pastvinu.</i> Při bližším přezkoumání vymezení ploch v předmětném území je potřeba konstatovat, že plocha PP_06, plocha přírodní není vymezena na pozemku parc. č. 1777/16. Tento pozemek je celý situován v ploše Z – zemědělské, kde návrhem územního plánu podmínky způsobu využití stanoví jako hlavní využití – <i>zemědělské využití – pro extenzivní a intenzivní pěstování zemědělských plodin a hospodaření, kde jsou přípustné pastvinářské ohrady mimo plochy, které jsou součástí ÚSES.</i>	<i>Návrh ÚP je zachován</i>

Pozemek parc. č. 1777/16 není "zasažen" průběhem územního systému ekologické stability. Návrh územního plánu zajišťuje takové využití, které požaduje namítající.	
17) [redacted] datum narození: [redacted] Námítka došla dne 11. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62002/2018 Věc: Námítka Touto námitkou prosím o zařazení mých parcel č. 323, 322, 324 na zastavitelnou plochu, z důvodu stavby rodinného domu. Jelikož v návrhu jsou sousední pozemky 325/1, 325/2, 326/1 schváleny na zastavitelnou plochu. Děkuji za vyřízení.	323, 322, 324 
Rozhodnutí o námitce č. 17: <i>námítce se vyhovuje</i> - na pozemcích parc. č. st. 322, parc. č. 323 a 324 je vymezena zastavitelná plocha SO, kromě manipulačního pásu kolem vodního toku (na údržbu vodního toku) Odůvodnění: Namítající žádají vymezení zastavitelné plochy k výstavbě RD na předmětných pozemcích s poukazem na návaznost na sousední zastavitelné pozemky. Obec souhlasí s požadovanou změnou, tedy aby na předmětných pozemcích byla místo plochy Z – plochy zemědělské, resp. ZN-6 plochy zeleně nezastavitelných soukromých zahrad vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná s poukazem na skutečnost, že navrhovaná plocha vhodně doplní stávající území se zastavitelnými plochami, které jsou převzaty ze současně platné územně plánovací dokumentace - Územního plánu sídelního útvaru Hodslavice, kde byly konkrétně vymezeny změnou č. 2 územního plánu, která nabyla účinnosti v srpnu 2008. Krajský úřad, příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v předběžném posouzení úpravy návrhu ÚP konstatuje, že se z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu jedná o pozemky vklíněné mezi stávající území požívací dříve vymezené funkční změny a přírodního prvku v krajině, přičemž takto vnímá i část dotčeného území se zvýšenou ochranou. Navrženým řešením nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu a to především z hlediska situování zájmového území v daném území. V daném místě je zdůrazněno, že zájmy ochrany ZPF je potřebné vnímat i z hlediska účelnosti ponechání zemědělské půdy v území obklopeného přírodními i urbanistickými zájmy a to s ohledem na již uvedené postupy specifikované § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského hospodaření v území. U předmětné lokality se dá předpokládat jeho brzké využití vzhledem k částečnému vybudování dopravní a technické infrastruktury.	Návrh ÚP je upraven
18) [redacted] datum narození: [redacted] Námítka došla dne 12. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62290/2018 VĚC: Námitky k veřejné vyhlášce čj. ÚPSŘ/53185/2018 Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 6. 8. 2018 byla na úřední desce Obce Hodslavice vyvěšena Veřejná vyhláška Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Jako vlastník pozemku v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaného na LV č. 1408 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín a v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podávám tímto své písemné námitky k návrhu	1673/19 

Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „návrh ÚPL Hodslavice“):

V ÚPL Hodslavice je navržena parcela č. 1673/19 jako „Z“ - plocha zemědělská. Parcela č. 1673/19 byla změnou ÚPL č. 4 (jejíž účinnost Opatřením obecné povahy č.j. 896/2010 nabyla dnem **30. 12. 2010**) vymezena jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru.

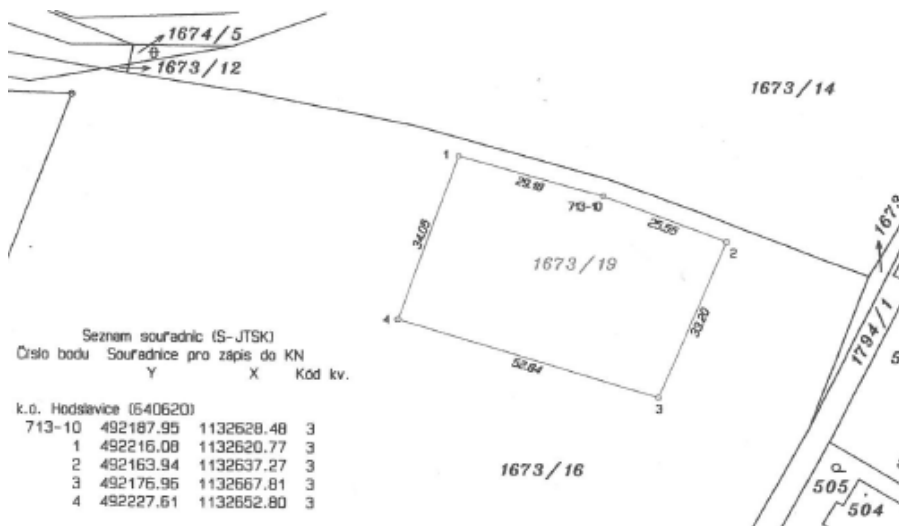
Vzhledem k níže uvedeným skutečnostem nesouhlasím s návrhem využití par.č.

1673/19 jako plochy zemědělské.

- Na pozemku par. č. 1673/19 bylo již zahájeno stavební řízení na novostavbu RD a z těchto důvodů žádám, aby byla plocha i nadále ponechána jako "SO" - smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru" s podmínkami využití tak, jak bylo schváleno změnou ÚPL č. 4
- v případě, že tento pozemek nebude v novém ÚPL Hodslavice i nadále vymezen jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru budu dle ustanovení § 102 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu požadovat náhradu škody za vzniklé náklady spojené se zahájením stavebního řízení na novostavbu RD a potažmo i náhradu škody za znehodnocení mého pozemku.
- v případě, že tento pozemek **nebude v novém ÚPL Hodslavice i nadále vymezen jako plocha smíšená obytná** a nebude se moci dále pokračovat v plánované zástavbě směrem k obci, **dojde tímto k vytvoření rozptýlené (rozvolněné) zástavby a proluce ve stávající zástavbě**, což je dle vyjádření zástupců obce a v samotné Krajinářské studii **NEPŘÍPUSTNÉ**
- zástavbou v tomto území nevznikly obci Hodslavice žádné náklady na dopravní ani technickou infrastrukturu, neboť jsou dostatečné. A při splnění podmínky intenzity stavebního využití 30% budou i nadále dostatečné

e)

- Výřez geometrického plánu č. 879-41/2018



Rozhodnutí o námitce č. 18: námitce se vyhovuje

- na pozemku parc. č. 1673/19 je vymezena zastavitelná plocha SO, jedná se o plochu, která byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené územně plánovací dokumentaci

Odůvodnění:

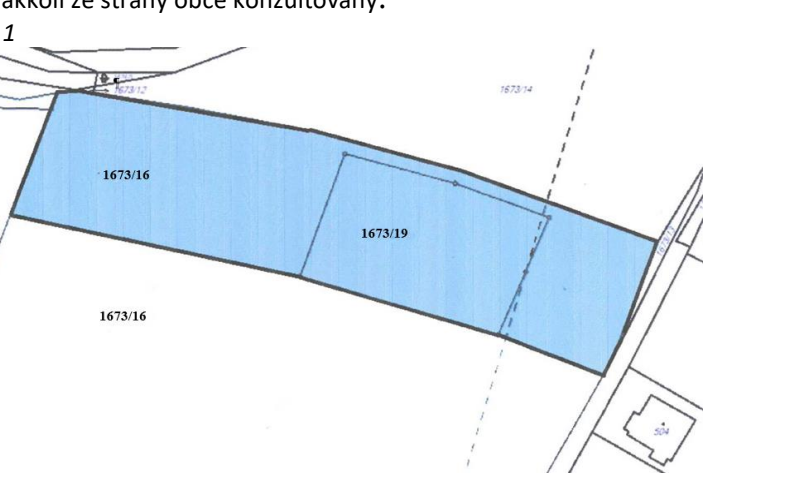
Nesouhlas s návrhem využití pozemku parc. č. 1673/19 jako plochy zemědělské. Požadavek, aby byla plocha i nadále ponechána jako "SO" - smíšená obytná s

Návrh ÚP je upraven

<i>využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru" s podmínkami využití tak, jak bylo schváleno změnou ÚP č. 4.</i> Na základě dohody a pokynu obce je předmětný požadavek na vymezení zastavitelné plochy na pozemku parc. č. 1673/19 v k. ú. Hodslavice akceptován. Obec souhlasí s vymezením plochy SO – smíšené obytné a na předmětném pozemku s navrácením stavu dle změny č. 4 současně platné územně plánovací dokumentace - Územního plánu sídelního útvaru Hodslavice. V souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací včetně jeho schválených a vydaných změn proběhlo společné územní a stavební řízení (společné řízení) na záměr stavba rodinného domu včetně garáže, zpevněných ploch, dešťové kanalizace, splaškové kanalizace, přípojky NN a vodovodní přípojky. Dne 2. 4. 2019 bylo stavebním úřadem vydáno rozhodnutí - společné povolení záměru, které nabylo právní moci 24. 4. 2019. Na pozemku parc. č. 1673/19 v k. ú. Hodslavice je možné realizovat výstavbu rodinného domu s příslušenstvím již nyní a takto to zůstane i po vydání nového územního plánu. V souvislosti s přílohou metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 čl. II, odst. 3 písm. d) se jedná o plochu, kdy <i>orgán ochrany ZPF při posuzování předložené územně plánovací dokumentace hodnotí mimo jiné, že plocha byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené dokumentaci.</i> Jedná se o půdu III. třídy ochrany ZPF, která dle přílohy výše uvedeného metodického pokynu je půdou <i>s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, kterou je možno v územním plánování využít pro event. výstavbu.</i>	
19) [redacted] datum narození: [redacted] <i>Námítka došla dne 12. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62309/2018</i> VĚC: Námitky k veřejné vyhlášce čj. ÚPSŘ/53185/2018 Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 6. 8. 2018 byla na úřední desce Obce Hodslavice vyvěšena Veřejná vyhláška Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Jako vlastník pozemků v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č. 414 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín a v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podávám tímto své písemné námitky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „návrh ÚPL Hodslavice“: V ÚPL Hodslavice je navržena pro parcelu č. 1673/16 1.1. část par.č. 1673/16 jako DS 6 - plocha pro silniční dopravu (dále jen „DS“) 1.2. zbývající část par.č. 1673/16 jako Z - plocha zemědělská (dále jen „Z“) Parcela č. 1673/16 byla změnou ÚPL č. 4 (jejíž účinnost Opatřením obecné povahy č.j. 896/2010 nabyta dnem 30. 12. 2010) vymezena jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru. Vzhledem k níže uvedeným skutečnostem nesouhlasím s návrhem využití par.č. 1673/16 jako „DS 6“ a „Z“. Add.1.1. „Souhlasem s užíváním stavby“ čj. ÚPSŘ/48513/2015 byla tato plocha zkolaudována jako „neveřejná komunikace pro přístup a příjezd“. Vzhledem k tomu, že při pasportu komunikací se kromě jiného vychází i z ÚPL, žádám z důvodu předejití nedorozumění, aby tato plocha byla v ÚPL Hodslavice označena jako DS - neveřejná plocha pro silniční dopravu. Add.1.2. Navrhují, aby část parc. č. 1673/16 viz příloha (modře označená část) byla i nadále vymezena jako plocha „SO“ – smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru s podmínkami využití tak, jak bylo schváleno	1673/16 

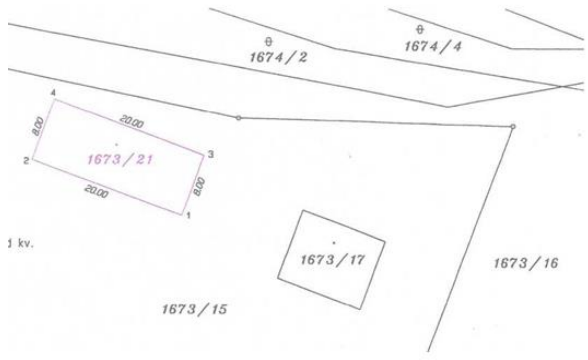
změnou ÚPL č. 4 a druhá zbývajících část parc. č. 1673/16 byla vymezena jako plocha „Z“. a) můj syn s rodinou již realizoval záměr a postavil RD na území, které bylo vymezeno změnou ÚPL č. 4 jako plocha smíšená obytná a mé další 2 děti, které jsou ve věku 21 a 25 let, mají úmysl si na výše uvedeném pozemku postavit také RD. Můj nejstarší syn se věnuje hospodářství a k tomu využívá mé zemědělské pozemky, které již po staletí obhospodařovala má rodina. Aby se tomuto hospodářství i po něm mohli věnovat jeho děti příp. i mé dvě mladší děti, potřebují k tomu zázemí v blízkosti těchto zemědělských pozemků. Odebráním možnosti výstavby na těchto pozemcích bude zamezeno, aby má rodina udržovala sounáležitost a pokračovala v tom, co založili kdysi mí předci a na čem mi velice záleží, b) v případě, že tento pozemek nebude v novém ÚPL Hodslavice i nadále vymezen jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru budu dle ustanovení § 102 zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) požadovat náhradu škody, která mě a potažmo i mým dětem bude tímto způsobena. c) v případě, že tento pozemek nebude v novém ÚPL Hodslavice i nadále vymezen jako plocha smíšená obytná a nebude se moci dále pokračovat v plánované zástavbě tohoto pozemku směrem k obci, dojde tímto k vytvoření rozptýlené (rozvolněné) zástavby a proluce ve stávající zástavbě, což je dle vyjádření zástupců obce a v samotné Krajinářské studii NEPŘÍPUSTNÉ d) zástavbou v tomto území nevzniknou Obci Hodslavice žádné náklady na dopravní ani technickou infrastrukturu, neboť jsou realizované na vlastní náklady stavebníků. e) dále v odůvodnění změny ÚPL č. 4 je uvedeno: - Na základě výsledků projednání byl text zadání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven zejména ve smyslu zájmů orgánu ochrany přírody. Jeho požadavek na zajištění ochrany krajinného rázu v přírodním parku Podbeskydí jako dochované přírodní, kulturní a historické charakteristiky daného místa a oblasti a zamezení nežádoucího nadměrného rozšiřování zástavby do přírodního prostředí, vedlo k respektování požadavku na omezení využití pozemků pro požadovaný záměr v rozsahu stanovené nepřekročitelné hranice orgánem ochrany přírody. Takto upravené zadání změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice bylo zastupitelstvem obce schváleno dne 17. 2. 2010 na 18. řádném zasedání. - V koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje byl vyjádřen nesouhlas s návrhem změny č. 4 ÚPNSU Hodslavice, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu. V závislosti na tom se uskutečnilo místní šetření za účasti orgánu ochrany zemědělského půdního fondu a byla podána žádost o zrevidování stanoviska, která byla doplněna podrobnějším odůvodněním požadované změny. Bylo argumentováno skutečností, že ve vazbě na podmínky stanovené v návrhu změny, zejména na stanovenou intenzitu stavebního využití pozemků (30%) vychází „faktický“ zábor orné půdy podstatně menší a to v třídě ochrany III a IV. Dalšími okolnostmi, kterými bylo odůvodňováno pořízení změny územního plánu byla skutečnost, že obec nedisponuje pozemky, které by mohla nabídnout za účelem výstavby a byla snaha umožnit navrhovatelům změny zrealizovat svůj záměr a trvale se usadit v obci a že po nešťastných zkušenostech s bleskovou záplavou mají občané tendenci vyhledávat možnost výstavby v lokalitách, které nemohou být velkou vodou ohroženy. Na základě tohoto nového posouzení vydal Krajský úřad Moravskoslezského kraje navazující stanovisko k návrhu změny č. 4 ÚPNSU Hodslavice, ve kterém s navrženým záměrem změny funkčního využití lokalit souhlasí. V souladu s ustanovením § 51 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a	
--	--

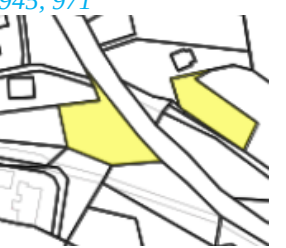
způsobu evidence územně plánovací činnosti byla krajskému úřadu zaslána zpráva o projednání návrhu změny č. 4 a byl požádán o jeho posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury bylo vydáno dne 18. 10. 2010 se závěrem: „Krajský úřad posoudil návrh změny č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky. Hlavním záměrem změny č. 4 UPNSU Hodslavice je vymezení dvou nových zastavitelných ploch smíšených obytných venkovských, které umožní realizaci staveb pro bydlení. Nově vymezené zastavitelné plochy navazují na existující plochu výroby a pomyslně dodržují linii stávající zástavby zemědělského družstva. Rozsah byl stanoven závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody, který při dodržení jim určené maximální hranice zastavitelné plochy nepředpokládal ovlivnění zájmů přírody a krajiny nad únosnou míru a souhlasil se zpracováním záměru. Při respektování ochrany krajinného rázu a zajištění ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků bude naplněn cíl územního plánování, tj. soulad veřejných a soukromých zájmů, hodnoty území nebudou dotčeny. Náplň změny č. 4 ÚPNSU Hodslavice nijak nemění stávající koncepci, podmínky a požadavky, naopak zrušením omezeného časového horizontu platnosti územně plánovací dokumentace přispěje k podpoře základního cíle územního plánování a tím je vytvářet předpoklady pro výstavbu. Má se za to, že návrhem změny č. 4 UPNSU Hodslavice nebude narušen vyvážený vztah podmínek pro příznivé životního prostředí, pro hospodářský rozvoj území a pro soudržnost společenství obyvatel území, při uspokojení potřeby současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích. Krajský úřad posoudil předložený požadavek a prověřil za účasti pořizovatele stav na místě samém. V tomto směru byla rovněž vzata do úvahy také informace týkající se vyjasnění stavu v území v návaznosti na předchozí územně plánovací záměry. Na základě tohoto nového posouzení krajský úřad souhlasí s navrženým záměrem změny funkčního využití ve zmíněných lokalitách. Na základě doplněných informací ze strany zástupce pořizovatele krajský úřad dospěl ke zjištění, že zmíněná lokalita není samoceným návrhem mimo stávající linii zástavby a je v podstatě pokračováním využití území projednaného předchozími postupy územního plánu a jeho změn. Nelze tedy v tomto případě konstatovat, že Změna č. 4 územního plánu sídelního útvaru Hodslavice. MěÚ Nový Jičín, úřad územního plánování 10 se jedná o osamocený požadavek vytvářející novou proluku v území s narušením původní funkce umožňující zemědělské hospodaření. Krajský úřad v tomto směru znovu uvážil i kvalitativní zařazení předmětné zemědělské půdy do tříd ochrany, kdy pozemky zařazené do H1. třídy je možno v souladu s metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96 a v tomto případě i zásadami § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, využít pro výstavbu. Tímto krajský úřad mění bod č. 6 koordinovaného stanoviska vydaného dne 20.8.2010 pod č.j. MSK 110298/2010, zn. ŽPZ/31578/2010/Kuč. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 13, ve svém vyjádření ze dne 8.7.2010, Číslo jednací: PÚ/2168/10-203 7/10-Smo-21.3.1 (Smoček) mimo jiné uvádí: Dále jde o případné respektování stávajícího stavu	
---	--

polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace (vymezené v § 2 odst. 2 písm.d) a § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury v souladu s § 9 odst. 1,2 a 3 vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných podmínkách na využití území. Předpokládám, že tato závazná stanoviska jsou nadřazena Krajinářské studii, kterou si nechala obec Hodslavice zpracovat a z které vychází, že výstavbou v této lokalitě dochází k narušení krajinného rázu. f) Dle Vyhodnocení vlivů Územního plánu Hodslavice na trvale udržitelný rozvoj - část A (SEA): negativně krajinu ovlivňuje zejména vedení WN 400 kV, jehož zdvojení se připravuje v rámci ZUR a které je i součástí ÚP, avšak do nejcennějších partií krajiny nezasahuje. Jelikož se můj pozemek nachází v blízkosti tohoto VVN, ptám se, co více narušuje krajinu – RD venkovského typu nebo WN? g) v odůvodnění ÚPL Hodslavice je uvedeno: Negativní stavební pohledovou dominantou centra je nákupní středisko, které se nachází naproti kulturních památek v historickém jádra obce a dále zemědělský areál na záhumení. K vážnému narušení dochovaného krajinného rázu došlo na záhumení výstavbou dvou volně umístěných rodinných domů v krajině, které jsou v rozporu s urbanistickými i kompozičními principy rozvoje sídla a naprosto nerespektují typologii a ráz staveb vesnické zástavby Hodslavic. S tímto nesouhlasím, protože RD mého nejstaršího syna je jeden z mála nově vystavěných rodinných domů, který je v souladu s podmínkou venkovského charakteru. Na závěr sděluji, že je mi velice líto, že takové velké zásahy do mých pozemků nebyly se mnou jakkoli ze strany obce konzultovány. Příloha č. 1 	Návrh ÚP je upraven částečně
Rozhodnutí o námitce č. 19: námitce se vyhovuje částečně - na části pozemku parc. č. 1673/16, přiléhající k "záhumení cestě" je vymezena zastavitelná plocha SO, jedná se plochu, která byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené územně plánovací dokumentaci Odůvodnění: Namítající požaduje - plochu DS-6 definovat jako „neveřejnou komunikaci pro přístup a příjezd“ - vymežit na části pozemku parc. č. 1673/16 zastavitelnou plochu SO – smíšenou obytnou dle svého návrhu ve vazbě na změnu č. 4 současně platné územně plánovací dokumentace, zbývající část pozemku vymežit jako plochu Z zemědělskou	

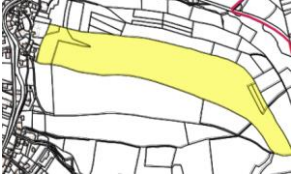
* Územní plán neřeší rozdělení ploch do takových podrobností, aby bylo rozlišeno veřejná a neveřejná plocha. Územním plánem je konstatován stav – tady existuje plocha DS – plocha silniční dopravy. Zpracování do pasportu komunikací je zodpovědností obce. Jeho aktualizace by právě měla být podložena dokumenty stavebního úřadu, tedy ve vašem případě vydaným souhlasem s užíváním stavby. Pasport komunikací obce je podkladem pro zpracování územního plánu nikoliv naopak. * Podle dohody a pokynu obce je námitce částečně vyhověno a na části pozemku parc. č. 1673/16 v k. ú. Hodslavice, která přiléhá k záhumní cestě, je místo plochy Z – plochy zemědělské vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná v šířce odděleného pozemku parc. č. 1673/19 a tím částečně navrácen stav dle změny č. 4 současně platné územně plánovací dokumentace – Územního plánu sídelního útvaru Hodslavice. Je poukázáno na skutečnost, že navrhovaná plocha je přiřazena ke stávající komunikaci a jde o snahu využít stávající infrastrukturu v území. Obdobný je výrok krajského úřadu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy v předběžném posouzení k úpravě návrhu ÚP konstatuje, že <i>změna na pozemku parc. č. 1673/16 je zjevně přiřazena ke stávající komunikaci, nepřímo navazuje na stávající zástavbu na této straně území, a to historicky i na neúplně zdařilé funkční změny v lokalitách ozn. SO-22 a SO-74.</i> Na zbývající části pozemku parc. č. 1673/16 zůstává vymezena plocha Z – plocha zemědělská. Tak bude umožněno dalším 2 dětem paní [REDAKCE] realizovat záměr na výstavbu RD v blízkosti zemědělských pozemků, které obhospodařuje po staletí její rodina. (Na odděleném pozemku parc. č. 1673/19 též vymezena zastavitelná plocha SO a již bylo stavebním úřadem vydáno rozhodnutí - společné povolení na výstavbu rodinného domu s příslušenstvím pro mladšího syna v souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací, konkrétně změnou č. 4 ÚPSÚ Hodslavice). Nadále platí, co již bylo uvedeno při vyhodnocení připomínek po společném jednání. S pořízením nového územního plánu, uplatňuje projektant svůj – nový pohled na území obce, novou urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice a novým vymezením ploch s rozdílným způsobem využití, které je v souladu s prováděcí vyhláškou stavebního zákona, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. I Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval (např. č. j. 6 Ao 7/2011 – 74), že je obec (...) <i>oprávněna v průběhu pořizování územního plánu měnit své stanovisko, neboť se jedná o dynamický proces, v jehož průběhu se představy obce o řešení daného území mohou vyvíjet.</i> Také již bylo uvedeno, že i orgán ochrany přírody (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) konstatuje, že sice nenárokují zpětné vrácení pozemků do plochy Z – zemědělské, protože je vázán svým předchozím stanoviskem, ale přesto se s přehodnocením vhodnosti a rozsahu zástavby v předmětné lokalitě ztotožňuje s projektantkou návrhu územního plánu Hodslavice a chápe, že alespoň částečné navrácení zemědělských pozemků do plochy Z – zemědělské vzešlo z komplexního urbanistického a kompozičního posouzení vhodnosti plánované zástavby. Stavební aktivity v daném místě jistě ovlivňují hodnotu dochovaného krajinného rázu a jejich odsouhlasení je vždy předmětem porovnání veřejných a soukromých zájmů na využití území. V souvislosti s přílohou metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 čl. II, odst. 3 písm. d) se jedná o plochu, kdy <i>orgán ochrany ZPF při posuzování předložené územně plánovací dokumentace hodnotí mimo jiné, že plocha byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené dokumentaci.</i> Jedná se o půdu III. třídy ochrany ZPF, která dle přílohy výše uvedeného metodického pokynu je půdou <i>s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, kterou je možno v územním plánování využít pro event. výstavbu.</i>	
--	--

20) ██████████ datum narození: 14. 10. 1977 ██████████ datum narození: ██████████ Námítka došla dne 12.09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62311/2018 VĚC: Námitky k veřejné vyhlášce čj. ÚPSŘ/53185/2018 Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 6. 8. 2018 byla na úřední desce Obce Hodslavice vyvěšena Veřejná vyhláška Oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území Jako vlastníci pozemků v k.ú. Hodslavice, obec Hodslavice, zapsaných na LV č. 1327 ač. 1351 u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín a v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) podáváme tímto své písemné námitky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „návrh ÚPL Hodslavice“): 1. V ÚPL Hodslavice je navržena pro část par. č. 1673/15 a pro par.č. 1673/18 vše v k.ú. Hodslavice jako Z - plocha zemědělská (dále jen „Z“). Část par.č. 1673/15 a par.č. 1673/18 byla změnou ÚPL č. 4 (jejíž účinnost Opatřením obecné povahy Č.j. 896/2010 nabyla dnem 30. 12. 2010) vymezena jako plocha smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru. Vzhledem k níže uvedeným skutečnostem nesouhlasíme s návrhem využití části par.č. 1673/15 (část změnou ÚPL č. 4 vymezená jako plocha smíšená obytná) a par.č. 1673/18 jako „Z“ a navrhuje, aby tyto plochy byly i nadále vymezeny jako plochy „SO“ - smíšená obytná s využitím plochy převažující bydlení venkovského charakteru⁴⁴ s podmínkami využití tak, jak bylo schváleno změnou ÚPL č. 4. a také v rozsahu v jakém byla schválena: a) na části plochy, která byla vymezena změnou ÚPL č. 4 jako plocha smíšená obytná jsme v souladu s Územním souhlasem č.j.: ÚPSŘ/39566/2016 zahájili stavbu „STODOLY“ viz. příloha geometrický plán č. 881-43/2018, kterým stavba byla již i zaměřena, b) byl vydán „Společný souhlas - územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru“ - „Novostavba rodinného domu k.ú. Hodslavice, par.č. 1673/18“ čj. ÚPSŘ/58105/2018, c) v odůvodnění ÚPL Hodslavice je uvedeno: Negativní stavební pohledovou dominantou centra je nákupní středisko, které se nachází naproti kulturních památek v historickém jádru obce a dále zemědělský areál na záhumení. K vážnému narušení dochovaného krajinného rázu došlo na záhumení výstavbou dvou volně umístěných rodinných domů v krajině, které jsou v rozporu s urbanistickými i kompozičními principy rozvoje sídla a naprosto nerespektují typologii a ráz staveb vesnické zástavby Hodslavic. S tímto zásadně nesouhlasíme a žádáme o výmaz tohoto nařčení z ÚPL Hodslavice, jelikož při výstavbě RD byly dodrženy všechny podmínky pro výstavbu venkovského typu. Také bylo z velké části dbáno na to, aby materiály pro stavbu byly použity z místních a přírodních materiálů. Dále je zarážející, že jsme byli nařčeni z nedodržení něčeho, co není nikde stanoveno! Z jakých dokumentů je tedy argumentováno, že jsme nedodrželi typologii a ráz staveb, když žádná závazná typologie staveb v Hodslavicích zpracována v době naší výstavby nebyla a máme za to, že stále doposud není? 2. V ÚPL Hodslavice je navržena pro část par. č. 1673/16 v k.ú. Hodslavice jako „DS-6“ plocha pro silniční dopravu. „Souhlasem s užíváním stavby“ čj. ÚPSŘ/48513/2015 byla tato plocha zkolaudována jako „neveřejná komunikace pro přístup a příjezd“	1673/15, 1673/18  1673/16
--	--

Vzhledem k tomu, že při pasportu komunikací se kromě jiného vychází i z ÚPL, žádáme z důvodu předejetí nedorozumění, aby tato plocha byla v ÚPL Hodslavice označena jako DS-neveřejná plocha pro silniční dopravu. Chceme věřit, že navržené změny nejsou cíleně směřované k utlumení jakéhokoli rozvoje, jenž není v souladu s „uniformní krajinářskou studií“, která nebere v potaz širší vztahy života na vesnici a která nemůže být nadřazená výrokům orgánů odborně se vyjadřujícím ke změně ÚPL č. 4. • Výřez geometrického plánu č. 881-43/2018  • Výřez z vydaného souhlasu s užíváním stavby SOUHLAS S UŽÍVÁNÍM STAVBY Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen s o u h l a s í s u ž í v á n í m s t a v b y : „neveřejná komunikace pro přístup a příjezd“ (dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. 1673/13, 1673/16, 1674/2 v katastrálním území Hodslavice. Stavba obsahuje: > neveřejná komunikace pro přístup a příjezd k rodinnému domu č.p. 554 v obci Hodslavice, která je provedena ze šterkodtě.	
Rozhodnutí o námitce č. 20: námitka se vyhovuje - na části pozemku parc. č. 1673/15 a na pozemku parc. č. 1673/18 vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná, jedná se plochu, která byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené územně plánovací dokumentaci Odůvodnění: - Nesouhlas s návrhem využití části pozemku parc. č. 1673/15 a pozemku parc. č. 1673/18 v k. ú. Hodslavice jako plocha Z – zemědělská. Požadavek, aby tyto plochy byly nadále vymezeny jako plocha SO – smíšená obytná s podmínkami využití tak, jak bylo schváleno změnou č. 4 ÚP a také v rozsahu v jakém bylo schváleno s nabytím účinnosti v prosinci 2010. - Požadavek, aby plocha DS-6 – plocha silniční dopravy byla územním plánem označena jako DS-neveřejná plocha pro silniční dopravu. * Na základě dohody a pokynu obce je požadavek na vymezení zastavitelné plochy SO – plochy smíšené obytné na části pozemku parc. č. 1673/15 a na pozemku parc. č. 1673/18 v k. ú. Hodslavice akceptován. Obec souhlasí s částečným navrácením stavu dle změny č. 4 současně platné územně plánovací dokumentace – Územního plánu sídelního útvaru Hodslavice. Tak, jak je v námitce uvedeno, bylo stavebním úřadem v souladu se současně platnou územně plánovací dokumentací Územním plánem sídelního útvaru Hodslavice, včetně jeho schválených a vydaných změn vydáno - územní souhlas s umístěním stavby stodoly na pozemku parc. č. 1673/15,	Návrh ÚP je upraven

- společný souhlas s novostavbou rodinného domu včetně dešťové kanalizace, splaškové kanalizace, žumpy, domovní přípojky NN a zpevněných ploch na pozemku parc. č. 1673/18. Tím je zaručena možnost naplnit a uskutečnit záměr vlastníků pozemků již nyní, a takto to zůstane i po vydání nového územního plánu. Pozemek bude využit pro účel, který je stanoven v současně platné územně plánovací dokumentaci. Orgán ochrany přírody (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) konstatuje, že sice nenárokuje zpětné vrácení pozemků do plochy Z – zemědělské, protože je vázán svým předchozím stanoviskem, ale ztotožňuje se s projektantkou návrhu územního plánu Hodslavice a souhlasí, že stavební aktivity v daném místě jistě ovlivňují hodnotu dochovaného krajinného rázu a jejich odsouhlasení je vždy předmětem porovnání veřejných a soukromých zájmů na využití území. V souvislosti s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96, se dle čl. II, odst. 3 písm. d) jedná o plochu, kdy <i>orgán ochrany ZPF při posuzování předložené územně plánovací dokumentace hodnotí mimo jiné, že plocha byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené dokumentaci.</i> Jedná se o půdu III. třídy ochrany ZPF, která dle přílohy výše uvedeného metodického pokynu je půdou <i>s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, kterou je možno v územním plánování využít pro event. výstavbu.</i> *Územní plán obecně nedefinuje dopravní infrastrukturu v požadované podrobnosti, u plochy DS-6, která je územním plánem znázorněna jako plocha stabilizovaná, nelze vyhovět. Zpracování do pasportu komunikací je zodpovědností obce. Jeho aktualizace by právě měla být podložena dokumenty stavebního úřadu, tedy ve vašem případě vydaným souhlasem s užíváním stavby. Pasport komunikací obce je podkladem pro zpracování územního plánu nikoliv naopak.	
21) [redacted] datum narození: [redacted] <i>Námítka došla dne 12. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62324/2018</i> Věc: Vyjádření nesouhlasu – připomínka. Jako majitel parcel č. 945 a č. 971, katastrální území Hodslavice, nesouhlasím s vyřazením těchto parcel z Územního plánu Hodslavice a žádám, aby parcely byly zařazeny k zástavbě.	945, 971 
Rozhodnutí o námitce č. 21: <i>námítce se vyhovuje částečně</i> - na pozemku parc. č. 945 je vymezena zastavitelná plocha SO - na pozemku parc. č. 971 zůstává členění zachováno (jak bylo v návrhu ÚP k veřejnému projednání) Odůvodnění: <i>Namítající požaduje, aby parcely č. 945 a č. 971 byly zařazeny k zástavbě</i> Na základě dohody a pokynu obce je zastavitelná plocha SO – plocha smíšená obytná vymezena na pozemku parc. č. 945 v k. ú. Hodslavice, tím je částečně požadavku vyhověno. Jak již bylo uvedeno ve vyhodnocení připomínky po společném jednání, zastupitelstvo obce má nesnadný úkol, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území vždy představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. I Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval (např. č. j. 6 Ao 7/2011 – 74), že je obec (...) oprávněna v průběhu pořizování územního plánu měnit své	<i>Návrh ÚP je upraven částečně</i>

<i>stanovisko, neboť se jedná o dynamický proces, v jehož průběhu se představy obce o řešení daného území mohou vyvíjet.</i> Dle dohody obce s namítajícím zůstává u pozemku parc. č. 971 zařazení stejné jako v návrhu ÚP Hodslavice k veřejnému projednání.	
22) ██████████ datum narození: ██████████ ██████████ datum narození: ██████████ <i>Námítka došla dne 12. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62350/2018</i> Nesouhlas se zamítnutím Se zamítnutím Městského úřadu v Novém Jičíně nesouhlasíme. Naše žádost aby byly parcely, které se nacházejí v katastru v Hodslavicích Dolní Kůt č.749/3, 757, 758, 759, 760, 761, 1722/3, 1723/5, 1724/18 zařazené do Územního plánu Hodslavice, za účelem změny funkčního využití-na stavební, byla zamítnutá. Dané pozemky jsou jako celek oplocené a je zde využívána voda z vlastního zdroje-studna. Již v roce 1989 bylo vydáno stavební povolení, včetně územního rozhodnutí/doklady máme/. Bohužel na sklonku roku došlo k politickým událostem. Plánovanou stavbu jsme nerealizovali a střádali finanční prostředky na výstavbu většího objektu. Náš záměr je nabídnout dané pozemky zájemci, který měl o pozemky eminentní zájem a chtěl vybudovat veřejně prospěšnou stavbu včetně stavby vodního díla k zachycení a využití přebytečné vody, která odchází nevyužitá. Pokud by kvůli časovému odstupu a zdlouhavému řízení již neměl o pozemky zájem, necháme dané pozemky na vlastní náklady zaměřit na stavební parcely, jednalo by se o 6 až 8 stavebních parcel. Vzhledem k tomu, že dané pozemky jsou obestavěny rodinnými domky, nedají se využívat k zemědělské činnosti. Při chovu skotu, který jsme provozovali, jsme naráželi na negativní reakce sousedů. Část stavebních míst použijeme pro své vnučky a zbývající nabídneme případným zájemcům.	749/3, 757, 758, 759, 760, 761, 1722/3, 1723/5, 1724/18 
Rozhodnutí o námitce č. 22: <i>námítce se vyhovuje částečně</i> - v území je vymezena v návaznosti na zastavěné území nová zastavitelná plocha SO – plocha smíšená obytná, v rozsahu jednoho stavebního pozemku Odůvodnění: <i>Požadavek na zařazení pozemků parc. č. 749/3, 757, 758, 759, 760, 761, 1722/3, 1723/5, 1724/18 v k. ú. Hodslavice do ÚP s funkčním využitím na plochy stavební.</i> Podle dohody a pokynu obce je v předmětném území požadavek částečně akceptován. Na stávající ploše Z – zemědělské je v návaznosti na zastavěné území (na části pozemku parc. č. 758 (nově 758/2)) vymezena zastavitelná plocha SO – plocha smíšená obytná v rozsahu jednoho stavebního pozemku tak, že je možné využít stávajícího vstupu do území (parc. č. 749/3). Na rozsáhlejší rozvoji ploch určených k výstavbě v této lokalitě nemá obec zatím zájem. Toto vymezení menší výměry akceptuje i krajský úřad, příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v předběžném posouzení úpravy návrhu ÚP a konstatuje, že <i>menší výměra navazuje na stávající funkční vymezení v území a není záměrem, který by narušoval organizaci zemědělského půdního fondu a z hlediska hodnotového předpokladu je spíše zemědělskou půdou podprůměrné kvality.</i> Konkrétní podoba územně plánovací dokumentace je vyhrazena samostatné působnosti obce v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 stavebního zákona. Návrh územního plánu představuje konkrétní podobu veřejného zájmu na prostorovém a funkčním využití území obce, na jejím dalším rozvoji. Je výsledkem konsensu, na němž se usnesli jednotliví zastupitelé. Zastupitelstvo obce má nesnadný úkol, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území vždy představovalo rozumný	<i>Návrh ÚP je upraven částečně</i>

kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale i mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé. Řešení zvolené územním plánem může legitimně omezit výkon vlastnického práva a z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Jde vždy o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, který je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území (jak je publikováno v rozsudcích Nejvyššího správního soudu např. č. j. 6 Ao 3/2009 – 76, č. j. 2Ao 1/2008 – 57).	
23) datum narození <i>Námítka došla dne 12. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62428/2018</i> Věc: Námítka vlastníka pozemků proti návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území Dne 5.9.2018 se uskutečnilo veřejné projednání návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území s tím, že podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 12.9.2018 může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky. Ve stanovené lhůtě uplatňuji písemné námítky k návrhu Územního plánu Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území: V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1776/3 trvalý travní porost KÚ Hodslavice v části navrženo jako LBK3 - lokální biokoridor a v části parcely č. 1776/3 trvalý travní porost KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech parcely č. 1776/3 trvalý travní porost Z - zemědělská půda. Nově požaduji zařadit celou parcelu č. 1776/3 trvalý travní porost KÚ Hodslavice jen do Z – zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1777/2 trvalý travní porost KÚ Hodslavice v části navrženo jako KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech parcely č. 1777/2 trvalý travní porost Z - zemědělská půda. Nově požaduji zařadit celou parcelu č. 1777/2 trvalý travní porost KÚ Hodslavice jen do Z – zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1777/59 trvalý travní porost KÚ Hodslavice v části navrženo jako KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech parcely č. 1777/59 trvalý travní porost Z - zemědělská půda. Nově požaduji zařadit celou parcelu č. 1777/59 trvalý travní porost jen KÚ Hodslavice do Z – zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1777/56 KÚ Hodslavice trvalý travní porost v části navrženo jako KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech parcely č. 1777/56 trvalý travní porost Z - zemědělská půda. Nově požaduji zařadit celou parcelu č. 1777/56 trvalý travní porost KÚ Hodslavice jen do Z – zemědělská půda. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1101 zahrada KÚ Hodslavice v části navrženo jako LBK3 - lokální biokoridor a ve zbývajících částech navrženo jako ZN- 10 - nezastavitelná zahrada. Nově požaduji zařadit celou parcelu č. 1101 zahrada KÚ Hodslavice jen do SO-9 - plochy smíšené obytné. V návrhu Územního plánu Hodslavice je navrženo pro parcelu č. 1109/3 zahrada KÚ Hodslavice v části navrženo jako KT-05 koridor technické infrastruktury a ve zbývajících částech navrženo jako SO-9 - plochy smíšené obytné. Nově požaduji zařadit celou parcelu č. 1109/3 zahrada KÚ Hodslavice jen do SO-9 - plochy smíšené obytné. Svůj návrh na změnu využití výše uvedených parcel odůvodňuji tím, že podnikám v oboru zemědělství, které je hlavní podnikatelskou činností a tudíž zdrojem příjmů mé	1776/3, 1777/2, 1777/59, 1777/56, 1101, 1109/3 

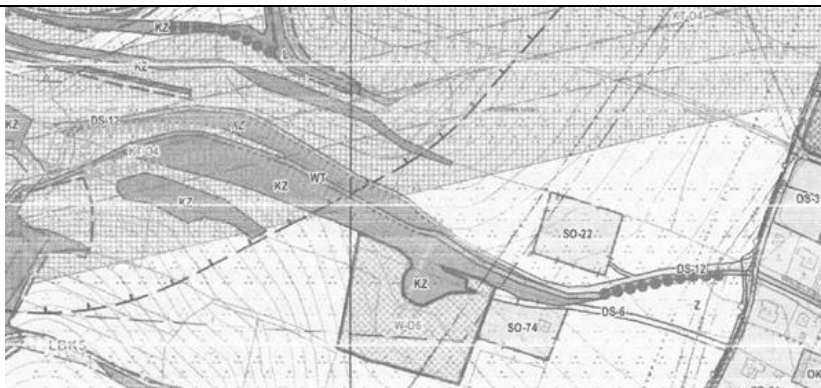
rodiny. Předmětné parcely užívám jako stěžejního výrobního prostředku na základě vlastnického práva zapsaného na LV č. 341. Svůj návrh opírám o své vlastnické právo, kterému odpovídá povinnost všech ostatních subjektů nerušit vlastníka ve výkonu jeho práva k věci. V případě, že by došlo ke změně využití předmětných parcel dle navrženého Územního plánu Hodslavice, vznikne na mém majetku škoda nemalého rozsahu. Případná změna využití parcel znemožní mé podnikání v oboru zemědělství v současném rozsahu, což by bylo pro mou podnikatelskou činnost, která je hlavním zdrojem obživy mé rodiny, likvidační. Příloha: LV č. 341, Registrace soukromého zemědělce	
Rozhodnutí o námitce č. 23: <i>námitce se nevyhovuje</i> Odůvodnění: <i>*Námítající požaduje, aby přes pozemky v jejím vlastnictví nebyl vymezen koridor KT-O5, koridor technické infrastruktury</i> Koridor technické infrastruktury KT-O5, který "zasahuje" pozemky parc. č. 1776/3, 1777/2 a velmi okrajově parc. č. 1777/56 a 1777/59 je vymezen pro umístění veřejně prospěšné stavby – zdvojení stávajícího elektrického vedení 400 kV Prosenice – Nošovice. Na všech těchto předmětných pozemcích je vymezena plocha Z – zemědělská, tedy přesně tak, jak je námítající požadováno. Plocha koridoru technické infrastruktury KT-O5 je vymezena <u>jakoby nad plochou Z – zemědělskou (průhledný koridor)</u>. Potřeba koridoru je definována v základním nadřazeném rozvojovém dokumentu – v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, schválené Usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 04. 2015, kde je uvedeno: <i>Koridor pro dvojité vedení 400kV Prosenice – Nošovice má umožnit zvýšení přenosové schopnosti a spolehlivosti elektrizační soustavy, zlepšení tranzitní funkce v rámci evropského energetického systému.</i> Tím je dokladován veřejný zájem na této stavbě a takto je i převzato do územně plánovací dokumentace kraje, do Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které se pořizují pro celé území kraje a které jsou pro pořizování a vydávání územních plánů obcí závazné. ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. V ZÚR MSK je vymezen koridor této veřejně prospěšné stavby o šířce 200 m od osy vedení na obě strany pod označením E43 – <i>zdvojení vedení 400 kV, Prosenice – Nošovice</i>. Obec je povinna uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (tedy ZÚR MSK) a schválenou politikou územního rozvoje. Návrhem územního plánu Hodslavice je průběh koridoru převzat a upřesněn a to dle požadavku provozovatele přenosové soustavy sítí velmi vysokého napětí fy ČEPS, a.s., jako evidovaného oprávněného investora. Je potřeba konstatovat, že koridor obsahuje i současně platná územně plánovací dokumentace – Územní plán sídelního útvaru Hodslavice. Z výše uvedeného vyplývá, že námitce nelze vyhovět, zapracování koridoru KT-O5 vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace a jiné řešení není možné. Dle § 52 odst. 4) stavebního zákona k námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje, se nepřihlíží. <i>*Námítající nesouhlasí s průběhem lokálního biokoridoru LBK3 přes parc. č. 1776/3</i> Na celém pozemku parc. č. 1776/3 je vymezena plocha Z – zemědělská. Na části pozemku je (jakoby "nad" touto plochou) návrhová část lokálního biokoridoru LBK3 a to v zájmu zachování vzájemné propojenosti a nepřerušného průchodu územního systému ekologické stability (dále jen "ÚSES"). Návrhem územního plánu je	<i>Návrh ÚP je zachován</i> <i>Nevyhovuje se</i> <i>Nevyhovuje se</i>

naznačena možnost jeho umístění. Pro dosažení funkčnosti biokoridoru by se musela uskutečnit doplňková výsadba zeleně a to na základě plánu ÚSES, zpracovaného návrhu odborně způsobilou osobou. ÚSES definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen “zákon č. 114/1992 Sb.”), jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Je to síť skladebných částí – biocenter a biokoridorů, které jsou v krajině na základě prostorových a funkčních kritérií účelně rozmístěny. Ochrana ÚSES je jedním z nástrojů, kterým se uplatňuje ochrana přírody a krajiny, a je podložena ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb. Jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. K zajištění podmínek pro vytváření ÚSES se v dohodě s vlastníkem pozemku uskutečňují opatření, projekty a plány. Zpracovatelem návrhu části ÚSES v rámci územního plánu musí být autorizovaná osoba, která při upřesňování respektuje jak podmínky řešeného území, tak metodikou předepsané parametry pro jednotlivé úrovně systému, tedy např. šířku biokoridorů, rozestupy mezi biocentry nebo jejich rozlohu. Podkladovým materiálem pro posuzované území je plán ÚSES jako oborový dokument tzv. generel ÚSES, který byl zpracován bývalým okresním úřadem v letech 1992-1994. Tento podklad je upřesňován při tvorbě územních plánů. Je tomu tak i v tomto případě, kdy již v Územním plánu sídelního útvaru Hodslavice, v současně platné územně plánovací dokumentaci, je část pozemku parc. č. 1776/3 “zatížena” umístěním navrženého lokálního biokoridoru, tzn. návrh v novém územním plánu je shodný. Oproti současně platné územně plánovací dokumentaci, Územnímu plánu sídelního útvaru Hodslavice, však došlo k podstatné změně – možnost umístění územního systému ekologické stability je ponechána v hlavním a koordinačním výkrese, ale není zařazen do veřejně prospěšných opatření a tudíž pro založení prvků ÚSES není možné potřebnou část pozemku vyvlastnit. Pokud by někdy v budoucnu mělo dojít k realizaci projektu systému ekologické stability, tedy zřízení v tomto případě biokoridoru, tak jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčeného pozemku. Pokud by vlastníku nebo nájemci zemědělské půdy vznikla v důsledku omezení vyplývajícího z opatření v plánech ÚSES újma, má nárok na její finanční náhradu. V případě nesouhlasu vlastníka s opatřením při vytváření systému ekologické stability, je možná výměna pozemku za jiný ve vlastnictví státu v přiměřené výměře a kvalitě, jako je původní pozemek. Tím, že je pozemek v návrhu územně plánovací dokumentace součástí plochy lokálního biokoridoru, nevznikají v současné době žádná omezení pro stávající využití pozemků k zemědělské výrobě. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkově žádná vyčíslitelná škoda. <i>* Namítající požaduje zařadit celou parcelu č. 1101 jen do SO-9 - plochy smíšené obytné, nesouhlasí s průběhem lokálního biokoridoru LBK3 a vymezením pl. ZN-10</i> K návrhu průchodu části lokálního biokoridoru ÚSES LBK3 platí vše výše uvedené. Vymezení plochy ZN-10 – plochy zeleně nezastavitelných soukromých zahrad plně odráží stávající stav v území a vyjadřuje stabilizaci stávající soukromé zeleně. Koresponduje s urbanistickou koncepcí projektantky návrhu ÚP, oprávněné osoby k projektové činnosti, která odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované koncepce, za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů na rozvoji území, s cílem dosáhnout vyváženosti se zájmy soukromými. V tomto případě je respektováno “zarovnání” zastavěného území, které by rozšířením možnosti výstavby a vymezením plochy SO na pozemku parc. č. 1101 bylo narušeno a “vybíhalo” by do krajiny. Vymezením plochy ZN je vyjádřen přirozený přechod mezi zástavbou a volnou krajinou.	<i>Nevyhovuje se</i>
--	-----------------------------

<i>* Namítající požaduje zařadit celou parcelu č. 1109/3 jen do SO-9 - plochy smíšené obytné, nikoliv částečně do koridoru technické infrastruktury KT-O5</i> Při bližším přezkoumání vymezení ploch v předmětném území je potřeba konstatovat, že KT-O5 není vymezen na pozemku parc. č. 1109/3. Tento pozemek je celý situován v ploše SO-9 smíšené obytné, námitka je bezpředmětná. Tím, že návrh územní plán stanoví plošné a prostorové uspořádání území obce, že vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití a koridory technické infrastruktury, nevznikají žádná omezení oproti stávajícímu způsobu využití pozemků. Ani vydáním územního plánu nevznikne vlastníkově pozemků žádná újma.	Bespředmětné
24) [redacted] datum narození: [redacted] Námitka došla dne 12. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62434/2018 Věc: Námitky k návrhu: ÚZEMNÍ PLÁN HODSLAVICE. NÁVRH PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ Podatel jako vlastník dotčeného pozemku č. 1677/4 v k.ú. Hodslavice, číslo LV: 1293, a držitel práva věcného břemene k dotčenému pozemku 1676/1, číslo LV: 310 tímto podává v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y): Na podatelovy připomínky z 2015/03 nebylo uspokojivě odpovězeno a také se za dobu zpracování připomínek (dynamický vývoj) návrhu vyskytly další skutečnosti, které vyplývají z nedostatečného odůvodnění daného návrhu. 1) K bodu „B2) Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1“ a pod bodu: <i>(21) Vymezit a chránit, ve spolupráci s dotčenými obcemi, před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností. Cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace, pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.</i> • Územní plán vymezuje rozvojové plochy výhradně v přímé návaznosti na již zastavěné území tak, aby návrhem nebyly narušeny souvislé plochy veřejně přístupné zeleně v bezprostředním zázemí obce Hodslavice. Nezastavitelné území v zázemí a okolí obce Hodslavice může být využito pro vytvoření souvislých ploch veřejné zeleně. Územní plán nepodporuje rozšiřování zástavby do krajiny, nenavrhuje další zastavitelné plochy ani ve vazbě zástavby vzniklou v rozporu s celostátními a krajskými dokumenty, v současnosti již platnými, které expanzi zástavby do krajiny vylučují. podávám níže uvedené námitky: Podatel změnou č.4 na pozemku 1677/4 nijak neporušil i tehdy platná znění ochrany pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně. Upozorňuji, že podatel si tuto změnu také financoval z vlastních zdrojů, nikoliv na obecní náklady. Žlutě a tučně vyznačené odůvodnění postrádá v kontextu možností obce Hodslavice logiku. Změna č.4 totiž řešila naprosto stejným způsobem rozvoj bydlení na okraji zastavěného území jako dnes zhotovitelem návrhu ÚP plánované plochy na územní „Na křiku“ či „Horní kút“ a to jen díky těmto důvodům: - V době zájmu podatele neměla obec žádné vlastní pozemky k zastavění, natož k záměru podatele, kde mimo stavbu domů je již nyní v souladu s původním záměrem změny založen ovocný sad. Což je mimo jiné prvek, který zvyšuje komplexním způsobem krajinnou, ekologickou stabilitu a hodnotu dané plochy, která mimo jiné je nevhodná pro velkozemědělství a dosud měla hospodářský smysl pouze jako zatravněná plocha. I přes nízkou současnou úrodnost spíše jílovité půdy, podatel počítá v budoucích letech naopak vytvořit vyšší úrodnost a	1677/4 

tedy vyšší bonitu půdy postupnými novými technologickými způsoby zúrodnění půdy, namísto likvidace půdy současnými metodami, jejichž velmi negativní výsledky jsou patrné po celé republice. K tomu by patrně bez daného záměru patrně nedošlo, protože plocha je delší dobu právě, díky nízké bonitě využívána pouze jako sena. A mimo jiné také v době záplav funguje jako plocha generující zvýšené riziko záplav na navazující obydlí níže po spádu. - Odpovědný orgán ŽP, se ve své vyjádření vyjádřil, že daný záměr využít plochu k možnému zastavění až do hraniční linie určené tímto orgánem, a pak následně ještě potvrzené nadřízeným orgánem s tímto souhlasem: <i>„Na základě doplněných informací ze strany zástupce pořizovatele krajský úřad dospěl ke zjištění, že zmíněná lokalita není osamoceným návrhem mimo stávající linii zástavby a je v podstatě pokračováním využití území projednaného předchozími postupy územního plánu a jeho změn. Nelze tedy v tomto případě konstatovat, že se jedná o osamocený požadavek vytvářející novou proluku v území s narušením původní funkce umožňující zemědělské hospodaření.“</i> Žádám znova o odpověď na otázku, na kterou mi nebylo dostatečně odpovězeno nebo vyhýbavým způsobem: Je tedy možné, aby s odstupem ani ne jednoho roku od vydání souhlasu (29.9.2010) došlo k tomu, že jiný „odborně odpovědný“ odborník ve studii, která ani neprošla standardním zákonným způsobem (krajinařská územní studie), kde je možno být dotčeným účastníkem řízení, naopak prohlásí, že tento předchozí souhlas orgánu ŽP je vlastně zásadní chyba a negativní zásah do krajiny? Pak se jako občan/laik ptám, nakolik odborně fundované a také zodpovědné a právně „trvanlivé“ jsou souhlasy/vyjádření daných orgánů, které takovéto jiným odborníkem označené „negativní vyjádření“ vydají? Nebo se nabízí spíše jiná otázka, nakolik je daná krajinařská studie „odborně zpracovaná“ a to i navazující SEA, když nejsou schopny dostatečně a v kontextu budoucího času ani vyhodnotit jak zmíněný záměr v krajině, co se týče jeho budoucích skutečných dopadů (nikoliv posuzovat stav „rozestavenosti“ záměru), tak zároveň zcela ignorují neporovnatelně horší zásah do krajiny a to stávajícím stožárem VVN? V SEA se doslovně uvádí: <i>„Negativně krajinu ovlivňuje zejména vedení VVN 400 kV, jehož zdvojení se připravuje v rámci ZUR a které je i součástí ÚP, avšak do nejcennějších partií krajiny nezasahuje“</i> Na doložené grafice v minule podané připomínce, kterou prosím znovu, pokud je to nutné, zahrnout do vyjádření k námitce, je přímo vidět stav toho, co krajinařská studie prohlašuje za jeden z „pokladů Hodslavic“, s čímž se dá určitě souhlasit a mé záměry v dané ploše jsou plánovány tak, aby tento poklad nenarušovaly, ale musí si nejdříve člověk nějakým sofistikovaným způsobem vymazat ten stožár z daného pohledu na daný krajinný prvek/horizont. A taky počítat s tím, že po plánovaném zdvojení bude ještě větších rozměrů. Existuje vůbec nějaký grafický podklad/posudek jak bude to zdvojení vlastně vypadat a jak moc to ten krajinný ráz ovlivní například oproti zásahu, který vyvolám svým dokončeným záměrem podle platné změny ÚP č.4? - předpokládám, že tímto už se daní odborníci jak z té studie, tak SEA nejspíš nezabývali, byť je to dle mého přesvědčení docela podstatný faktor při posuzování míry negativních projevů záměrů. Pak prosím zodpovědět dotaz, proč krajinařská studie daný horizont za mým pozemkem označí za nejcennější partii, ale SEA napíše: „že to VVN do nejcennější krajiny nezasahuje“? Jak má pak občan vlastně chápat výstupy z takových odborných prací v tom, co je to nejcennější a do jaké míry a co už dovoluje velmi citlivý zásah stavebním záměrem v území, když si navzájem protiřečí? V odůvodnění pořizovatele je odkaz na tento rozsudek: Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích publikoval (např. č. j. 6 Ao 3/2009 - 76): <i>“Princip legitimního očekávání pak v procesu územního plánování nelze vykládat jako zachování status quo; (...) jedná se o dlouhodobý proces, v němž se střetávají</i>	
---	--

<i>různé typy zájmů - vyhovění jednomu typu zájmů obvykle povede k poruše ve vztahu k zájmu jinému (či jiného). Jestliže do řešení po určitou dobu předvídaného vstoupí nová skutečnost, která významně modifikuje předpoklady, s nimiž výchozí fáze pořizování územního plánu počítaly, nelze než takovou skutečnost reflektovat ...“</i> S tím, že jde o dlouhodobý dynamický proces samozřejmě nelze než souhlasit, další námitka je však taková, že mi zatím nebylo předloženo takové vysvětlení, které by legitimizovalo „vstup nové skutečnosti, která tak významně modifikuje předpoklady“ a s nimiž se počítalo (orgány ŽP), ani ne rok před vydáním krajinářské studie. V rámci této námitky prosím také o zdůvodnění. Jako námitku žádám opakovaně o nějaké logické zdůvodnění (nikoliv jen „obecné slovíčkaření“, která nic zásadního v daných rozporech nevysvětlila) takové ochrany resp. spíše než samotné ochrany území, která je pochopitelná, tak o takové zásadní okleštění rozsahu původního záměru a především popis jakým způsobem bude můj záměr tj. vše podle dosud platné změny ÚP č.4 po jeho úplném dokončení tak negativně zasahovat do daného místa ?. Protože na nějaké obecné prohlášení o tom, že něco, někde a nějak ovlivní dané okolí lokality, bez odborného zdůvodnění zásahu do krajiny nelze brát ohled. Pak by mohla přijít další studie, kde by mým záměrem dotčené území opět nějakým pouze obecným zdůvodněním tj. bez jediného např. grafického posouzení jiný odborník prohlásil za již fyzicky neuskutečnitelnou ochranu (po tu linii, kterou stanovil orgán ŽP) a naopak by posoudil, že ořezání původních záměrů změny ÚP č.4 přímo generuje ty proluky, osamostatněné solitéry v krajině a jiná označení apod., kvůli kterým se celá ta ochrana krajiny řeší a tedy nenaplňuje strategii netvořit samotná odloučená místa. A že toto bude daný stav, pokud by proběhlo vše podle návrhu ÚP, je víc než jasné i neoborníkovi vzhledem k aktuální prováděné výstavbě. Zásadní námitka k celé věci je ta, že ačkoliv bychom tedy zavřeli oči před vlivem toho stožáru VVN ohledně jeho zásahu na dané chráněnou lokalitu, vzali v potaz tedy změnu v posuzování míry ochrany dané lokality (stejně podobně i jiných v obci), tak současným návrhem ÚP se prostě vytvoří něco negativního, namísto, aby se pořešilo vše pozitivním způsobem a takovým způsobem, který pro další občany bude jasně čitelný a obecně odůvodnitelný na delší horizont než 1-2roky po vydání určitého stanoviska nebo po dobu fungování aktuálního zastupitelstva, které zastává takovou aktuální strategii pro rozvoj obce. Další námitky již ke konkrétní jednotlivým faktům a odůvodnění budou ještě přidány v dalších bodech 2) K bodu „B3) Vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, a podbodu: <i>„12. Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území“</i> podávám námitku: V zelené označeném území je také skládka, kterou návrh nijak nezařadil, komponoval, byť je dnes už částečně zrekultivovaná „přirozenou sukcesí“. Nicméně stačí se projít potokem a mezi potokem a cestou (nejlépe na podzim, kdy je vegetace pryč) co ještě voda nestačila v povodních v 2007 vyrvat z břehů, bude ještě vidět i dnes. Pravděpodobně tam skončil mimo jiné i nějaký „autoservis“, alespoň podle míry množství různých plechovek, které v roce 2008 vytíkaly přímo do potoka. Pozdější stav jsem již nekontroloval. Bylo by vhodné tuto plochu označit k možné rekultivaci, když už tuto „skládku“ nezastihla odborně zpracovaná krajinářská studie	
--	--



3) K bodu „C1) Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování,, a textu v druhém odstavci:

„Požadavky na komplexní řešení a účelné využití a prostorové uspořádání území jsou promítnuty do koncepce rozvoje území obce a koordinovány s individuálními záměry obyvatel a uživatelů území. V průběhu přípravných prací pro zpracování návrhu zadání územního plánu a zpracování návrhu územního plánu byly shromážděny a vyhodnoceny jednotlivé podněty a požadavky na změny v území.“

přidávám námitku:

Požadavky aktuálního zastupitelstva coby podklad pro návrh **nebyly plně koordinovány** s individuálními záměry obyvatel a uživatelů území. Přesněji ne se všemi v obci, kterých se změny týkají.

Koordinovány mohly být pouze nové požadavky na záměry, podané občany k zahrnutí do posouzení návrhu ÚP. V žádném případě nedošlo ke koordinaci rozvoje s vlastníky pozemků, kde patrně byl záměr obce něco vymezit na jejich pozemcích pro budoucí rozvoj (nicméně bez jakéhokoliv kontaktu s dotčenými vlastníky pozemků), nicméně bylo poprvé možné veřejně dostupnými zdroji posoudit a vyjádřit se k záměrům obce až v roce 2015, k čemuž došlo s celkově negativním přístupem dotčených lidí v obci, stejně jako na posledním veřejném projednání.

Jako zcela problematickou věc netýkající se samotného právního postupu pořizovatele (podání námítky) vzhledem k zákonným možnostem u pořizování nového ÚP vidím tvorbu podkladů pro návrh ÚP způsobem, kdy naprostou většinu pozemků k možnému zastavění vlastní jednotliví vlastníci nikoliv obec a přesto, je o záměrech obce (tj. nikoliv o záměrech samotných lidí na vlastních pozemcích) na jejich pozemcích nikdo od 2010 ani neinformoval. Toto „obecní veřejné projednání“ by mělo přecházet celému návrhu ÚP (čistě vnitřní záležitost obce), zvláště jeli záměr či spíše jsou-li aktuální fyzické možnosti obce vymezovat převážně na soukromých pozemcích. Pokud dojde ke schválení nového ÚP a lidi se nedomluví nebo nějak neprodají pozemky, nebo nesvolí ani k těm různým ekoopatřením, bylo pravděpodobně jeho celé pořizování včetně navazujících studií apod, jen ztrátou peněz a času nikoliv skutečným tolik zmiňovaným „veřejným zájmem obce“ (tzn. lidí v ní fungujících)

Upozorňuji, že tak koordinování obcí logicky nebyli ti občané, kteří nechtěli cokoli změnit, tzn. neměli důvod podávat celkem neadekvátní podnět („aby zůstalo vše v původním stavu“), když ani neměli podklad, ze kterého by mohli vyčíst, že by je mohly záměry obce k tomuto kroku podnítit.

4) K bodu „E.1) Vyhodnocení splnění požadavků Zadání Územního plánu Hodslavice,, a textu v bodu 1.:

„Nenavrhuje plochy zastavitelné do krajinářsky cenných území, nerozvíjí zástavbu do svahů nad obcí, ani rozvolněnou zástavbu v krajině“

podávám námitku:

Jaký je rozdíl mezi návrhem zhotovitele návrhu ÚP vymezit lokalitu „Na Kútě“ pro zástavbu, kde tato lokalita je evidentně v chráněném pohledovém horizontu

místního významu (ze všech stran) a vymezení jde do svahu a do volné krajiny popsaným v krajinářské studii a ten samý případ, který je navíc mnohem dále a mnohem méně zasahuje do daného chráněného prvku a podle schválené změny ÚP č.4 je v lokalitě za „Záhumenní“ je posouzen jako výrazný negativní zásah?.

Obojí plně navazuje na zastavěné území obce.

Je zřejmé, že pokud nejsou jasné dány v odborných podkladech prvky ochrany a také způsob jejich odborného zařazení, pak výsledkem takové práce jsou rozdílné odborné „názory“ na podobné využití stejně chráněných lokalit a jde sice o široký konsenzus zastupitelů obce a dotčených orgánů, ale také i „dvojí metr“ ohledně adekvátního posouzení záměrů využití ploch v obci jejich vlastníky, nemluvě o nulové komunikaci obce s vlastníky takto dotčených pozemků.

Samozřejmě obec nemá povinnost ze zákona nikoho informovat do určitých fází příprav o těchto věcech, ale jde spíše o „morální záležitost“ ohledně komunikace a fungování obce s jejími současnými nebo budoucími občany či vlastníky pozemků. A když se připravují strategické plány obce je vhodné mimo běžné záležitosti u té asi nejvíce důležité věci v obci zvolit vhodný informační a komunikační kanál a metodiky, což se v případě návrhu nového ÚP moc neuplatnilo.

5) K bodu „II./A.2.2. ODŮVODNĚNÍ POTŘEBY OCHRANY A ROZVOJE HODNOT ÚZEMÍ, a k odst. 1 - 2 a textu:

„K vážnému narušení dochovaného krajinného rázu došlo na záhumení výstavbou dvou volně umístěných rodinných domů v krajině, které jsou v rozporu s urbanistickými i kompozičními principy rozvoje sídla a naprosto nerespektují typologii a ráz staveb vesnické zástavby Hodslavic“.

podávám námitku:

Žádám o doložení (nejlépe grafickou ukázkou) jak má vypadat nebo podle čeho odvozuje zpracovatel ÚP „typologii a ráz staveb“ Hodslavic, která je podkladem pro jeho naprostou „ignoranci“ fyzického stavu domů minimálně na dotčené ulici „Záhumenní“, nemluvě o zbytku vesnice a k vydání takového tvrzení na stavby odsouhlasené změnou č.4 ?

Domnívám se, že za těmito všeobíhajícími výroky lze cokoli jak napasovat tak odmítnout, a to dle aktuálních potřeb zastupitelstva obce, nikoli s ohledem na skutečné posouzení stavu a budoucího stavu po dokončení staveb a okolní vegetace. S daným výrokiem i nadále nesouhlasím a žádám o dodržení a zapracování do návrhu v plném rozsahu dle schválené změny č.4. O smysluplnosti přípravy a reálném fungování takového návrhu ÚP pro rozvoj obce jsem se již vyjádřil na začátku.

6) K bodu „1. Postup při pořízení územního plánu Hodslavice, a odstavec „Zadání územního plánu.“

Veřejnost a dotčené orgány měly možnost seznámit se s návrhem zadání u pořizovatele, na obci a též způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách města Nový Jičín a to v době od 28. 8. 2013 do 26. 9. 2013“

podávám námitku:

Ještě ve zmiňovaném zadání z roku 2013, nebyly mé pozemky určeny k „ořezání“ velikosti, ale naopak byly stále ve výkrese zobrazeny v plném rozsahu dle schválené změny a také i tehdy ještě byly tedy v době po pořízení té krajinářské studie zaznačeny i okolní pozemky jako „možné zastavitelné plochy“. Tzn. ani zde jsem nemohl nijak předjímat, že následně bude můj schválený záměr a vlastními prostředky placená změna č.4 ÚP natolik redukována, jak je naznačeno v návrhu nového ÚP

Ano veřejnost se tedy mohla seznámit, ale jak a kdo a jak a s čím. Že mám záměr v obci nechtěné lokality, jsem se dozvěděl od obce oficiální cestou až v roce 2015 v předloženém návrhu.

7) K bodu „Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje Odůvodnění: zpracováno pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem,, a text: „Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu jsou zemědělskými pozemky orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady a trvalé travní porosty. Tedy požadované využití je možné s tím, že v ploše Z vymezené návrhem ÚP je nepřipustné oplocování. Dosavadní povolený způsob využití je nadále možný, zůstává i nadále beze změn. “ podávám námitku: Již před cca 5 lety byl založen sad, nějaký čas jsem jej nechal neoplocený a doufal, že to nebude problém a bude to možné provozovat i bez oplocení. Bohužel, již se stalo, že díky chybějícímu oplocení mi Starojicko i přes vyznačení stromků kůly, tyto nově zasazené stromky pokosilo. Tzn. můj původní záměr dle změny č. 4 (tedy RP - rostlinná produkce určená pro realizaci sadu či zahrady) s tímto možným průběhem počítalo a tedy žádám o ponechání možnosti svůj majetek oplotit. Je to zcela legitimní požadavek u drobného pěstitele ochránit svou investici (a také do vyšší ekologie a pozitivního zhodnocení území) V budoucnu je možné se dohodnout o jiné variantě řešení. 8) K bodu „Nesouhlas s výrokem, že výstavbou na záhumení došlo k narušení krajinného rázu,, a text: „Proto nejsou ze strany zdejšího orgánu ochrany přírody, který akceptuje řádné a diskutované zdůvodnění, výhrady proti návrhu územního plánu Hodslavic.“ podávám námitku: Ano, právě to řádné zdůvodnění jsem zatím od zhotovitel/pořizovatele návrhu ÚP neobdržel a rozpor ve „dvojím výkladu“ ochrany krajiny jsem už na toto téma popsal u námitky č.5 žádám tedy o přehodnocení vyjádření a hlavně opatření, které skutečně nebude ani narušovat krajinný ráz (domnívám se, že můj záměr toto negeneruje) a také nevytvoří právě ty nevhodně odložené stavby tím, že nám omezí souvislé využití celých ploch tak, jak bylo předpokládáno při změně č. 4 tzn., že bude i výstavba okolo, která nyní stejně probíhá a s tím nebude překročena linie určená orgánem ŽP. Toto vše jsem splnil. Žádám o zachování změny č.4 v plném rozsahu, která zajistí soulad v nevytváření proluk, solitérů a podobných odloučených lokalit. 9) „Krajinářská studie,, podávám námitku: Žádám o informaci a také zohlednění toho, zda je zmíněna „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“ z roku 2011, zpracovatel Arvita P spol. s r. o, právně závazná a pokud ano, tak jakým rozhodnutím (prosím uvést číslo) došlo k její závaznosti pro návrh ÚP na základě vyjádření orgánu ŽP.	
Rozhodnutí o námitce č. 24: námitce se vyhovuje částečně - na části pozemku parc. č. 1677/4 v návaznosti na vymezené zastavěné území SO-22 (směrem na východ) vymezena zastavitelná plocha SO – plocha smíšená obytná tak, že hranice nové plochy lícuje s hranicí sousedního pozemku parc. č. 1677/3, jedná se plochu, která byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené dokumentaci - navazující část pozemku směrem k záhumení komunikaci ponechána beze změny, je součástí plochy Z – plochy zemědělské - na části pozemku parc. č. 1677/4 směrem k potoku (jižně od vymezené plochy zastavěného území SO-22) vymezena plocha ZN – plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad s možností oplocení, bez možností výstavby	Návrh ÚP je upraven částečně

- <i>zbývající část tohoto pozemku (směr západ od zastavěného území SO-22) – ponecháno beze změny, je součástí plochy Z – plochy zemědělské</i> Odůvodnění: Podstatou rozsáhlého podání je, že je <i>požadováno</i> - <i>dodržení a zapracování do návrhu v plném rozsahu dle schválené změny č. 4</i> - <i>tedy i u plochy RP - rostlinná produkce určená pro realizaci sadu či zahrady, žádá o ponechání možnosti svůj majetek oplotit</i> Na základě dohody a pokynu obce je částečně požadavku vyhověno. Plocha pro bydlení je zvětšena, v návaznosti na zastavěné území SO-22 je vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná, na úroveň hranice mezi pozemky parc. č. 1677/1 a 1677/3 s tím, že zbývající část pozemku směrem k záhumení komunikaci je ponechána beze změny, je nadále součástí plochy Z – plochy zemědělské, stejně jako západní část pozemku (v současně platné územně plánovací dokumentaci plocha N1 Z – RP); jižně od zastavěného území SO-22, směrem k potoku je vymezena plocha ZN – plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad. V souvislosti s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96, dle čl. II, odst. 3 písm. d) se u vymezené zastavitelné plochy SO – smíšené obytné na pozemku parc. č. 1677/4 jedná o plochu, kdy <i>orgán ochrany ZPF při posuzování předložené územně plánovací dokumentace hodnotí mimo jiné, že plocha byla pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlasena v dosavadní schválené dokumentaci.</i> Jedná se o půdu IV. třídy ochrany ZPF, která dle přílohy výše uvedeného metodického pokynu je půdou <i>s podprůměrnou produkční schopností s jen omezenou ochranou, využitelnou i pro výstavbu.</i> U západní části pozemku zůstává po konzultaci s orgánem ochrany přírody jeho zařazení nadále do plochy Z – plochy zemědělské, kde je stanoveno jako využití hlavní <i>zemědělské využití pozemků.</i> Jak již bylo ve vyhodnocení připomínky po společném jednání ve vazbě na zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu uvedeno, jsou zemědělskými pozemky <i>orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady a trvalé travní porosty.</i> Tedy požadované využití je možné s tím, že v ploše Z – zemědělské je dle stanovených podmínek způsobu využití nepřípustné trvalé oplocení. Při konzultaci byla orgánem ochrany přírody potvrzena možnost následně individuálně tento orgán požádat o povolení ochrany sadu oplocenkou na dobu nejdéle 10 let. Tuto skutečnost není možné zapracovat do řešení územního plánu. Musí být předmětem řízení vedeného individuálně s orgánem ochrany přírody a krajiny.	
25) zplnomocnila advokáta - Mgr.Radomil Kožuský, advokátní kancelář, <i>Námítka došla dne 12. 09. 2018, evidována pod č. j. ÚPSŘ/62442/2018</i> Věc: NÁMITKY PROTI NÁVRHU ÚP OBCE HODSLAVICE Paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem Hodslavice 490, 742 71 Hodslavice (dále jen [REDAKCE]), jakožto spoluvlastník nemovitostí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na listu vlastnictví číslo 438, pro obec Hodslavice a katastrální území Hodslavice, konkrétně pak pozemku parcelní číslo 412/2 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 151 m² (dále jen Pozemek 412/2), na kterém je postavena stavba č. p. 490 - rodinný dům, který má paní Anna Býmová se svým manželem panem Jaroslavem Býmou ve společném jmění (dále jen Rodinný dům), pozemku parcelní číslo 414 - zahrada o výměře 3637 m² (dále jen Pozemek 414) a pozemku parcelní číslo 413 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2012 m² (dále jen Pozemek 413), a dále jakožto spoluvlastník nemovitostí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na listu vlastnictví číslo 1231, pro obec Hodslavice a katastrální území	

Hodslavice, konkrétně pak pozemku parcelní číslo 1541/1 - orná půda o výměře 48076 m² (**Pozemek 1541/1**), pozemku parcelní číslo 1638/1 - orná půda o výměře 12271 m² (dále jen **Pozemek 1638/1**), pozemku parcelní číslo 1651/9 - orná půda o výměře 30482 m² (dále jen **Pozemek 1651/9**), pozemku parcelní číslo 1651/10 - orná půda o výměře 15283 m² (dále jen **Pozemek 1651/10**), pozemku 1652/4 - trvalý travní porost o výměře 19144 m² (dále jen **Pozemek 1652/4**) a pozemku parcelní číslo 1794/9 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 48 m² (**Pozemek 1794/9**) (dále výše uvedené nemovitosti společně jen **Nemovitosti**), tímto prostřednictvím svého právního zástupce **podává** ve lhůtě stanovené Městským úřadem Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen **Správní orgán**) **námítky** proti „návrhu územního plánu obce Hodslavice a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“ (dále jen **Územní plán**).

Pro přehlednost Správního orgánu a dotčených orgánů pak paní [REDAKCE] své námítky rozdělila dle jejich obsahu do níže uvedených bodů.

1. V návrhu Územního plánu je navrženo na **pozemku parcelní číslo 1794/1** - ostatní plocha, ostatní komunikace, který je ve vlastnictví obce Hodslavice (dále jen **Pozemek 1794/1**), a to v úseku od „Fojtovy stodoly“ (stavba bez čísla popisného a evidenčního - jiná stavba, která je součástí pozemku parcelní číslo 448/3 - zastavěná plocha a nádvoří) přes „záhumenní cestu“ s vyústěním na **pozemek parcelní číslo 1636/2** (ve vlastnictví obce Hodslavice), **výstavba pěší komunikace a cyklotrasy**. Výše uvedený návrh využití Pozemku 1794/1 je **zařazen do kategorie V.KD-018 - koridor dopravní infrastruktury (v legendě výkresu I./B.4. s poznámkou možnosti vyvlastnění a uplatnění předkupního práva)** (dále jen Koridor V.KD- 018). S výše uvedeným návrhem v rámci Územního plánu paní Anna Býmová zásadně nesouhlasí, a to z těchto důvodů:

- V odůvodnění Územního plánu II./A.Textová část na str. 105 je uvedeno, že úkolem územního plánování je řešit dopravní koncepci, respektovat veřejné zájmy na harmonickém využití území a koordinovat je se soukromými požadavky. Paní Anna Býmová je toho názoru, že Koridor V.KD-018 není ve veřejném zájmu a už vůbec ne v souladu se soukromými požadavky. Vybudování komunikace pro pěší v rámci Koridoru V.KD-018, po které by mohla být v budoucnu vedena i cyklotrasa, jak je v odůvodnění Územního plánu uvedeno, jakožto jeden z prezentovaných cílů obce Hodslavice, by zásadním způsobem zasáhlo do vlastnického práva vlastníků Pozemku 1794/9, Pozemku 414 a Pozemku 412/2, na kterém stojí Rodinný dům, a to zejména z důvodu ztráty soukromí, neboť zamýšlená komunikace by měla v budoucnu vést jen několik metrů od Rodinného domu. Tímto jednoznačně dojde ke snížení kvality bydlení a rovněž ke znehodnocení Rodinného domu. **Schválením Koridoru V.KD.-018 v rámci Územního plánu tak bude v budoucnu možné zásadně zasáhnout do soukromého a rodinného života a do vlastnického práva paní Anny Býmové garantovaného jí v článku 10 a 11 Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky.** Nad to paní Anna Býmová uvádí, že na veřejném projednávání konaném dne 05. 09. 2018 bylo ze strany zástupců obce Hodslavice, konkrétně panem Reptou, sděleno, že v rámci Koridoru V.KD-018 se v budoucnu žádná cyklotrasa neplánuje, a to i z důvodu, že Pozemek 1794/1 není pro vybudování cyklotrasy dostatečně široký. K tomu paní Anna Býmová dodává, že předmětný pozemek nemusí být v některých místech dostatečně široký ani pro účely vybudování předmětné komunikace z hlediska celého zamýšleného koridoru v obci Hodslavice.
- V odůvodnění Územního plánu II./A.Textová část na str. 105 je dále uvedeno, že vybudování pěší komunikace a cyklotrasy přispěje mimo jiné k vytvoření podmínek pro rozvoj udržitelných druhů dopravy - cyklo a také ke zvýšení prostupnosti krajiny. K tomu paní Anna Býmová uvádí, že ve východní části obce Hodslavice směrem na obec Mořkov již je vybudována cyklotrasa spojující město Nový Jičín a obec Hostašovice a vedoucí obcí Bludovice a obcí Hodslavice, kdy tuto cyklotrasu z pohledu udržitelnosti cyklo dopravy v obci Hodslavice považuje

Koridor KD-018
1794/9, 414



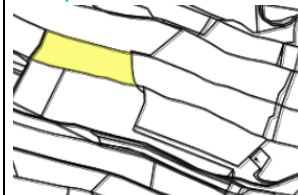
za naprosto dostačující. Navíc, jak již bylo výše uvedeno, obec Hodslavice ani žádnou cyklotrasu v dané lokalitě naplánuje. Stejně tak není dán žádný důvod ke zvýšení prostupnosti krajiny, neboť v rámci navrhovaného Koridoru V.KD-018 by pěší komunikace nevedla k žádné významné přírodní lokalitě ani k žádné kulturní památce. Vyústění Koridoru V.KD-018 by bylo několik desítek metrů od místního vodojemu, o kterém lze pochybovat, že by byl vyhledávaným cílem jak občanů obce Hodslavice, tak turistů.

- V rámci Územního plánu je zcela vyloučeno, že by v okolí Koridoru V.KD-018 vznikly nové stavební pozemky, které by odůvodňovaly potřebu vzniku přístupových cest. K tomu paní [REDAKCE] dodává, že ze samotného Územního plánu vyplývá, že Pozemek 1638/1 je nezastavitelný, resp. celá část západně od „záhumenní cesty“ je nezastavitelná, kdy tato část území bude navíc dle Územního plánu chráněna pro jeho vysokou krajinářskou hodnotu.
- Na Pozemku 1638/1 se nachází studna, která je zdrojem pitné vody pro stavbu č. 7 - zemědělská stavba, která je součástí Pozemku. Vybudování pěší komunikace by došlo ke ztížení dostupnosti studny, pěší komunikace a cyklotrasa by mohla být zdrojem možného znečištění vody či by mohlo dojít k ohrožení jakosti vody ve studni a došlo by k porušení odstupu studny od veřejné pozemní komunikace dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.
- V odůvodnění Územního plánu 11./A.Textová část na str. 105 je dále uvedeno, že dalším hlediskem pro umístění Koridoru V.KD-018 je ta skutečnost, že tím bude umožněno obnovit historicky existující komunikaci, která má být doložena grafickou přílohou výřezem z „císařských otisků z let 1830 - 1836“. Na tomto místě si paní [REDAKCE] dovoluje pochybovat o věrohodnosti či přesnosti předmětného dokumentu z 19. století, zejména však namítá, že historicky, po několika generacích, zde žádná cesta neexistovala a neexistuje. Naopak je potřeba si položit otázku, připustí-li paní [REDAKCE], že v 19. století v dané lokalitě vůbec nějaká cesta existovala, proč tato zanikla. A právě tato skutečnost, tj. že došlo k zániku historické cesty před více než sto lety, by měla být v rámci Územního plánu zohledněna, resp. tato skutečnost by měla být respektována, neboť v minulosti nebyl dán žádný důvod, aby možná kdysi existující cesta byla obnovena, přičemž ani v současnosti není dán žádný důvod k jejímu obnovení.
- Vybudování asfaltové pěší komunikace a cyklotrasy v této téměř nedotčené a dosud klidné lokalitě není v souladu s ochranou životního prostředí. Paní je toho názoru, že navrhovaný Koridor V.KD-018 je v rozporu se zachováním krajinného rázu. Schválením Koridoru V.KD-018 tak dojde ke snížení estetické a přírodní hodnoty dané lokality. Zachováním současného stavu však k žádnému snížení nedojde, naopak bude zachováno harmonické měřítko a vztahy v vypuštění záměru Koridoru V.KD-018 v celém rozsahu z Územního plánu a zachování současného stavu.

2. V návrhu Územního plánu je dále navržena na části Pozemku 1651/10 plocha vodní a vodohospodářská s označením plocha W-03, kdy tato je zařazena do kategorie vodních a vodohospodářských staveb (snížení rizika povodní, živelných pohrom) (v legendě výkresu I./B.4. s poznámkou možnosti vyvlastnění a uplatnění předkupního práva) (dále jen **Plocha W- 03**). **S výše uvedeným návrhem v rámci Územního plánu paní [REDAKCE] zásadně nesouhlasí, a to z těchto důvodů:**

- V odůvodnění Územního plánu 11./A.Textová část na str. 105 je uvedeno, že by se mělo jednat o plochu pro drobnou vodní nádrž v celoročně zamokřené části travního porostu s předpokladem vysoké hladiny podzemní vody. K tomu paní [REDAKCE] uvádí, že Pozemek 1651/10 vždy byl a je loukou, kde se nikdy nevyskytovaly celoročně zamokřené části. Pokud je v současnosti na dotčené části Pozemku 1651/10 celoročně zamokřená část, jedná se o velmi malé „pítko“ pro zvěř, které bylo se souhlasem vlastníků Pozemku 1651/10 uměle vytvořeno. Kdyby nedošlo k jeho vytvoření, žádná trvale zamořená část by zde nebyla.

1651/10



- Současný stav paní [REDAKCE] považuje za dostačující, a to i z hlediska vodního režimu, když Plocha W-03 je navrhována pro budoucí umístění „drobné vodní tůňky“ (vychází-li paní [REDAKCE] z předpokladu, že zpracovatelem Územního plánu není drobnou vodní tůňkou myšlena plocha o velikosti 0,48 ha), kterou lze srovnat se současným „pítkem“ pro zvěř. Není tedy důvodu vytvářet nové vodohospodářské plochy.
- Pozemek 1651/10 je v současnosti pronajímán pro účely zemědělského družstva. Pokud by byla v budoucnu část Pozemku 1651/10 vyvlastněna, dojde k zúžení pronajímané plochy Pozemku 1651/10, popřípadě k úplnému ukončení pronájmu, čímž dojde ke snížení či ztrátě zisku z pronájmu. Tímto zásahem do vlastnického práva by bylo zasaženo do majetkové sféry paní [REDAKCE]. **Schválením Plochy W-03 v rámci Územního plánu tak bude v budoucnu možné zásadně zasáhnout do vlastnického práva paní [REDAKCE] garantovaného jí v článku 11 Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky.**

Ze všech výše uvedených důvodů tak paní [REDAKCE] navrhuje zrušení a vypuštění záměru Plochy W-03 v celém rozsahu z Územního plánu a zachování současného stavu. Současně uvádí, že zásadně nesouhlasí s možností vyvlastnění, ani případného uplatnění předkupního práva.

3. V návrhu Územního plánu je dále navržena na části Pozemku 1651/9 a na části Pozemku 1651/10 plocha krajinné zeleně s označením plocha KZ-07 a KZ-08. **S výše uvedeným návrhem v rámci Územního plánu paní [REDAKCE] zásadně nesouhlasí, a to z těchto důvodů:**

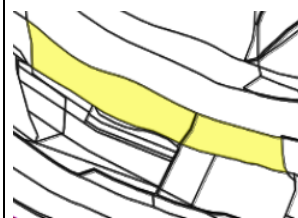
- Na části Pozemku 1651/10 je již v současnosti plocha krajinné zeleně zřízena, kdy současný stav paní [REDAKCE] považuje za dostačující a není důvod plochu krajinné zeleně dále rozšiřovat.
- Pozemek 1651/9 a Pozemek 1651/10 jsou v současnosti pronajímány pro účely zemědělského družstva. Pokud by nebylo v budoucnu možné Územním plánem dotčené části Pozemku 1651/9 a Pozemku 1651/10 pronajímány, dojde k zúžení pronajímané plochy Pozemku 1651/9 a Pozemku 1651/10, popřípadě k úplnému ukončení pronájmu, čímž dojde ke snížení či ztrátě zisku z pronájmu. Tímto zásahem do vlastnického práva by bylo zasaženo do majetkové sféry paní [REDAKCE]. **Schválením plochy KZ-07 a KZ-08 v rámci Územního plánu tak bude v budoucnu možné zásadně zasáhnout do vlastnického práva paní [REDAKCE] garantovaného jí v článku 11 Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky.**

Ze všech výše uvedených důvodů tak paní [REDAKCE] navrhuje zrušení a vypuštění záměru plochy KZ-07 a KZ-08 v rozsahu, kterým je dotčen Pozemek 1651/9 a Pozemek 1651/10 z Územního plánu a zachování současného stavu.

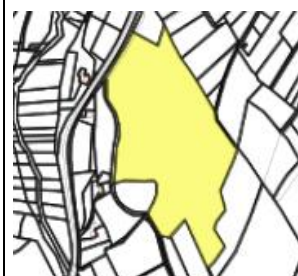
4. V návrhu Územního plánu **není Pozemek 1541/1 vymezen jako plocha pro bydlení.** Paní [REDAKCE] navrhuje, aby Pozemek 1541/1 byl v Územním plánu vymezen jako plocha pro bydlení individuální (ozn. BI), popřípadě plocha obytná smíšená (ozn. SO), a to z níže uvedených důvodů:

- Na pozemku 1541/1 je v rámci Územního plánu navržen koridor KT-016, přičemž pozemek parcelní číslo 1580 - ostatní plocha, ostatní komunikace, který sousedí s Pozemkem 1541/1, je v rámci Územního plánu navržen jako koridor V.KD-015. Dopravní obslužnost obytných ploch, které by byly na Pozemku 1541/1, je tedy do budoucna zajištěna. Přinejmenším v bezprostřední blízkosti výše uvedené komunikace ve vlastnictví obce Hodslavice.
- Pozemek 1541/1 je v blízkosti silnice 1/57. Napojení na hlavní dopravní cestu procházející obcí Hodslavice je tak rovněž zajištěna. Na tom dle názoru paní [REDAKCE] nemůže nic změnit ani respektování požadavku dotčeného orgánu, tj. Ministerstva dopravy ČR (popřípadě Ředitelství silnic a dálnic), kterým je, že nově navrhované rodinné domy se nesmí přiblížit k ose stávající komunikace blíže

1651/9, 1651/10



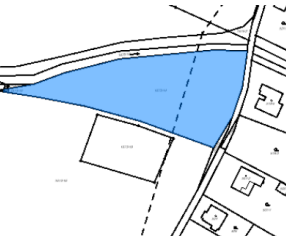
1541/1



než na vzdálenost 25 m. Je totiž na budoucích zájemcích o koupi takovéto stavební plochy, zda budou respektovat tento požadavek či nikoliv, tj. zda se takovéto stavební plochy rozhodnout nekoupit. Toto rozhodnutí by tak nemělo být na rozhodnutí zpracovatelů Územního plánu, Správního orgánu či dotčených orgánů. - V současnosti probíhá výstavba rodinného domu na pozemku nacházející se naproti Pozemku 1541/1 přes silnici 1/57 (plocha označená v Územním plánu jako SO-Z8), kdy se jedná o obdobný pozemek jako Pozemek 1541/1. Z toho je zřejmé, že výstavba objektů pro bydlení na Pozemku 1541/1 je možná. - Na Pozemku 1541/1 se nenachází úrodná půda, je zde pouze travní porost. - Pozemek 1541/1 je na kopci, tudíž nehrozí nebezpečí záplav. - Vedle Pozemku 1541/1 je v rámci Územního plánu navrhována plocha s označením SO- Z9. V rámci Územního plánu by se tak jednalo pouze o rozšíření ploch pro bydlení. Obec Hodslavice by tak nabízela dostatek ploch pro výstavu objektů k bydlení, kterých je v celorepublikovém měřítku nedostatek. - Navrhovaná plocha SO-Z9 je rovněž v blízkosti silnice 1/57. Je tak s podivem, že u navrhované plochy SO-Z9 tak zpracovateli Územního plánu blízkost silnice 1/57 nevadí. - O zařazení Pozemku 1541/1 do podkladů pro návrh zadání Územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 12. zasedání konaném dne 23. 8. 2012. Jinými slovy zastupitelstvo obce Hodslavice odsouhlasilo záměr vytvořit na Pozemku 1541/1 plochu pro bydlení. S ohledem na výše uvedené tak paní [REDAKCE] navrhuje, aby Pozemek 1541/1 byl v Územním plánu vymezen jako plocha pro bydlení individuální (ozn. BI), popřípadě plocha obytná smíšená (ozn. SO). Přílohy: plná moc advokáta ze dne 03. 09. 2018, substituční zplnomocnění ze dne 03. 09. 2018	
Rozhodnutí o námitce č. 25: <i>námitce se vyhovuje částečně</i> Odůvodnění: Ad 1. <i>Namítající navrhuje zrušení a vypuštění záměru koridoru KD-O18 v celém rozsahu a zachování současného stavu z těchto důvodů:</i> - <i>zásah do vlastnického práva – do soukromí, snížení kvality bydlení</i> - <i>není dán žádný důvod ke zvýšení prostupnosti krajiny, koridor by nevedl k žádné významné přírodní lokalitě, ani kulturní památce</i> - <i>došlo by k porušení odstupu studny od veřejné pozemní komunikace dle vyhlášky č. 501/20016 Sb. o obecných požadavcích na využívání území</i> - <i>není žádný důvod k obnovení historicky existující cesty</i> - <i>rozpor se zachováním krajinného rázu a ochranou životního prostředí</i> * Námitce se nevyhovuje – koridor KD-O18 zůstane v návrhu ÚP Hodslavice zachován. Obec trvá na zachování možnosti realizace záměru vybudování komunikace pro pěší a pro možnost vedení cyklotrasy. Cyklotrasy obecně mohou být vedeny po silnicích, místních komunikacích, územím veřejných prostranství a po účelových komunikacích. Pan místostarosta zřejmě míní, že pozemek parc. č. 1794/1 není dostatečně široký pro vybudování cyklostezky, ale komunikace pro pěší zde jistě může být. Namítající jistě nezamýšlí bránit vytvoření podmínek pro zvýšení možnosti bezpečného pohybu chodců mimo velmi frekventovanou silnici I/57, odděleně od automobilové dopravy, k čemuž se dá obecní pozemek parc. č. 1794/1 v k. ú. Hodslavice na záhumení vhodně využít-. Argument, že v budoucnosti by mohlo dojít ke ztrátě soukromí, je jistě velmi subjektivní pocit namítající. Vzdálenost obecního pozemku, na kterém v budoucnu bude možnost umístit komunikaci pro pěší s možností vedení cyklotrasy, ve vzdálenosti cca 8,5 m od stavby RD je poměrně pohodová vzdálenost. * Prostupnost krajiny, ke které má navrhovaný koridor přispět, je myšlena v širších souvislostech, nejen v rámci katastrálního území Hodslavice, ale i pro propojení na sousední obce. To dokazuje v současné době pořizovaný návrh ÚP Hostašovice, kde	<i>Návrh ÚP je upraven částečně</i> <i>Ad 1. Námitce se nevyhovuje</i>

projektantka územního plánu za účelem zvýšení prostupnosti volnou krajinou pro pěší a cyklisty vymezila cyklotrasy (C2, C3 a C4), které navazují na k. ú. Hodslavice a jsou vedeny po stávající komunikaci mezi Hostašovicemi a Hodslavicemi. Návrh doplnění komunikace pro pěší s možností vedení cyklotrasy v navrhovaném koridoru KD-O18 v k. ú. Hodslavice, jak již bylo uvedeno, pomůže zvýšit prostupnost území s rozsáhlejší návazností. * K využití studny na pozemku parc. č. 1638/1 v k. ú. Hodslavice pro individuální potřebu domácnosti, jak je uvedeno v doplnění námítky, uvádíme: Využití není nijak ohroženo tím, že v územním plánu bude zakotvena možnost realizace záměru vybudování komunikace pro pěší s možností vedení cyklotrasy. Fakt, že pěší komunikace by mohla nějakým způsobem ohrozit jakost vody ve studni, bude eventuálně předmětem řízení vedeného na stavebním úřadě při umístění případné stavby. Do té doby úřad územního plánování nemá žádné zmocnění a hmatatelné podklady pro to, aby předjímal, že plánovaný záměr bude nějakým způsobem ohrožovat kvalitu vody. Nejsou známy žádné podmínky, jak by měla komunikace vypadat, jak bude případná stavba vyprojektována. Až teprve projekt díla může vymezit rámec pro případné posouzení vlivu stavby na jakost vody ve studni. * Ve spolupráci s orgánem ochrany přírody k zachování krajinného rázu a ochraně životního prostředí uvádíme: Vedení komunikace podél západní hranice sídla je vhodnou a bezpečnou alternativou provozu pro pěší a cyklisty mimo centrální část obce. Vzhledem k tomu, že trasa navazuje na stávající zástavbu, nepředstavuje negativní vliv na krajinný ráz, místa ani oblasti – jeho přírodní, kulturní, historické a estetické hodnoty. Prioritou ochrany dochovaného obrazu krajiny je usměrňování zástavby především u objektů vizuálně (výškou, hmotou, architektonickým ztvárněním) se projevujících v území zejména na horizontech v pohledově exponovaných lokalitách, kde může dojít k narušení harmonického měřítka a dosavadních vztahů v krajině ve vztahu k chráněným částem přírody. Komunikace nevybíhající do volné krajiny bez zásadního dopadu na provozní vztahy v území takovou stavební aktivitu nepředstavuje. V souvislosti se záměrem umístění komunikace dle návrhu se nepředpokládá dotčení veřejných zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, mj. zvláště chráněných území, druhové ochrany rostlin a živočichů včetně volně žijících ptáků, dřevin rostoucích mimo les, památných stromů, významných krajinných prvků, segmentů územního systému ekologické stability krajiny. Při zpracování projektu lze ze strany investora s ohledem na požadavky občanů a dotčených subjektů včetně správních orgánů ovlivnit použití materiálů pro povrch komunikace. Zachování a obnova prostupnosti území a propojení mezi jednotlivými sídly, zde ve směru na obec Hostašovice, je jedním z cílů ochrany přírody a krajiny i ekologické výchovy a osvěty zejména na území přírodního parku se soustředěnými přírodními a krajinnými hodnotami. Ad 2. <i>Nesouhlas s vymezením plochy W-O3 na pozemku parc. č. 1651/10 v k. ú. Hodslavice, namítající navrhuje vypuštění záměru a zachování současného stavu z těchto důvodů:</i> - na dotčené části pozemku již bylo uměle vytvořeno malé "pítko" pro zvěř, - současný stav je dostačující, není potřeba "zabírat" pl. W-O3 rozlohu 0,48 ha, - vyvlastněním plochy by došlo k zúžení pronajímané plochy, ke ztrátě zisku, zásahu do vlastnického práv. Námítce se vyhovuje, plocha W-O3 je nahrazena plochou Z – plochou zemědělskou, jejíž stanovené podmínky způsobu využití připouští: <i>drobné vodní plochy, terénní úpravy související se stavbami protipovodňové a protierozní ochrany území</i>, takže cíl, který byl sledován – možnost dosáhnout úpravy, zlepšení vodního režimu v krajině, zvýšit schopnost zadržet vodu v krajině je pro budoucnost případně zachována, ale jedině po dohodě a odsouhlasení vlastníka dotčených pozemků. Podstatný je také fakt, že tím bude zároveň zrušeno definování záměru jako veřejně prospěšné stavby,	<i>Ad 2. Námítce se vyhovuje</i>
---	---

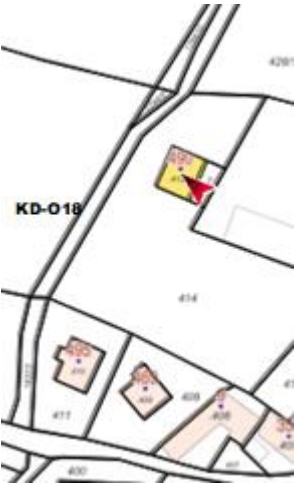
tedy tím je zrušena i možnost odejmout či omezit práva k pozemkům potřebným pro uskutečnění záměru a uplatnit vyvlastnění. Ad 3. <i>Nesouhlas s vymezením plochy KZ-O7 a KZ-O8 na pozemku parc. č. 1651/9 a 1651/10 v k. ú. Hodslavice, namítající navrhuje vypuštění záměru a zachování současného stavu z těchto důvodů:</i> - na části pozemků je již krajinná zeleň zřízena, současný stav považuje za dostačující, - pozemky jsou pronajímány, došlo by k zúžení pronajímané plochy, ke ztrátě zisku, zásahu do vlastnictví. * Námitce se nevyhovuje, obec považuje za vhodné zachovat možnost realizace ploch krajinné zeleně v době, kdy i ministerstva zemědělství a životního prostředí stále častěji hovoří o potřebě ochrany proti erozi zemědělské půdy, kdy taková protierozní mez by mohla spojit funkci zachycení povrchového odtoku s funkcí krajnotvornou. Stále častěji se poukazuje na posílení významu krajinných prvků a celkové struktury krajiny, realizace protierozních opatření v krajině jsou stále více podporována. Plochy navržené územním plánem vycházejí s doporučení dokumentu „Krajinářská studie – podpora ekologické stability krajiny v k. ú. Hodslavice“, kde je konstatováno, že v zájmu ochrany půdy proti zvýšeným projevům eroze je vhodné doplnit systém krajinné zeleně ve formě zeleně liniové, čímž se plošně zvýší retenční kapacita krajiny, povede to ke zpomalení odtoku povrchových vod a dosáhne se alespoň částečného vsakování. Zvýšená retenční schopnost krajiny zajistí zadržení vody nad sídlem, zvýší se ekologická stabilita a dojde k posílení biodiverzity. Zeleň v krajině poskytne mimo to zdroje potravy a úkryty živočichů. * Tím, že jsou pozemky v návrhu územně plánovací dokumentace “zasaženy” návrhovou plochou krajinné zeleně nevznikají vlastníkově žádná omezení ve stávajícím způsobu využití pozemků a ani vydáním územního plánu nevznikne žádná vyčíslitelná škoda. Návrhem územního plánu je naznačena možnost umístění krajinné zeleně. Ad 4. <i>Návrh vlastníka, aby na pozemku parc. č. 1541/1 v k. ú. Hodslavice byla vymezena plocha bydlení individuální (BI), popř. plocha smíšená obytná (SO):</i> - přístup na pozemek zajištěn, na pozemku parc. č. 1580 navržen koridor V.KD-O15, zároveň navržen koridor KT-O16? - pozemek je v blízkosti silnice I/57, požadavek ŘSD ČR je, že nově navrhované RD nesmí být blíže než 25m od osy komunikace; dle namítající nemá rozhodovat zpracovatel ÚP, správní orgán či dotčený orgán, ať si budoucí zájemce sám rozhodne, zda bude respektovat či nikoliv, zda takový stavební pozemek nekoupí - naproti přes silnici probíhá výstavba, je zřejmé, že výstavba je možná - není zde úrodná půda - nehrozí nebezpečí záplav - je s podivem, že u navrhované plochy SO-Z9 blízkost silnice I/57 nevede - o zařazení pozemku parc. č. 1541/1 do podkladů pro návrh zadání ÚP rozhodlo zastupitelstvo obce, jinými slovy zastupitelstvo odsouhlasilo záměr vytvořit plochu pro bydlení * Námitce se nevyhovuje. Na pozemku parc. č. 1541/1 není zastavitelná plocha. Ano koridor dopravní infrastruktury KD-O15 je vymezen pro výstavbu účelové komunikace, naproti tomu koridor KT-O16 je koridor technické infrastruktury, který respektuje dlouhodobý záměr na propojení vodovodu na skupinový vodovod Bordovice-Veřovice-Mořkov navrženým vodovodním řádem z vodojemu Mořkov do vodojemu Hodslavice. * Stanovisko dotčeného orgánu je pro rozhodování v území závazné, <u>není na libovůli občanů, kde a jak budou stavět</u>. Dle Ministerstva dopravy ČR, které je dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic I. třídy, jsou zastavitelné plochy SO-Z8 a SO-Z9 podmíněčně přípustné z hlediska splnění hygienických limitů z vlivů provozu dopravy a to jen na základě toho, že bylo argumentováno, že jsou to plochy převzaté ze	<i>Ad 3.</i> <i>Námitce se nevyhovuje</i> <i>Ad 4.</i> <i>Námitce se nevyhovuje</i>
--	---

současné platného Územního plánu sídelního útvaru Hodslavice. Tak, jak již bylo uvedeno ve vyhodnocení připomínky uplatněné po společném jednání, MD ČR do svého stanoviska promítá novelu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (účinnou od 1. 12. 2015), která stanoví, že žadatel o stavbu rodinného domu předloží stavebnímu úřadu k žádosti o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě, výsledek posouzení stavby krajskou hygienickou stanicí. Pro účely vydání stanoviska KHS žadatel předloží měření hluku a návrh opatření k ochraně před hlukem. MD ČR dále respektuje vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, která stanoví, že při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí <u>přednostně uplatňovat opatření urbanistická</u> před opatřeními chránícími jednotlivé stavby. Proto také projektantka ÚP, která je oprávněná k výkonu projektové činnosti a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost navržené územně plánovací dokumentace, kdy musí respektovat a koordinovat veřejné a soukromé zájmy, další zastavitelné plochy v blízkosti silnice I/57 nevymezila. Jsou tak přednostně uplatněna urbanistická opatření, než aby byly dále rozšiřovány problematické zastavitelné plochy, které by byly nepochybně negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod., které jistě snižují kvalitu bydlení. Zastupitelstvo obce, když rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití, tak tím jen vytipovalo požadavky, které byly předány projektantce ÚP jako podklad pro odborné posouzení a zpracování návrhu územního plánu a to ještě před novelou zákona o ochraně veřejného zdraví a bez odpovídajících odborných znalostí. Od toho je právě v procesu pořízení územního plánu svěřena důvěra projektantovi, znalé a oprávněné osobě. Probíhající výstavba je povolena v souladu a na základě stávajícího Územního plánu sídelního útvaru Hodslavice, včetně jeho schválených a vydaných změn.	
26) [redacted] datum narození: [redacted] <i>Námítka došla dne 13.9.2018(z11.8.2018), evidována pod č. j. ÚPSŘ/62510/2018</i> Věc: Podání námítky k návrhu nového územního plánu pro obec Hodslavice Jako vlastník pozemku podávám námítku k návrhu nového územního plánu. Konkrétně v žádosti z roku 2008 a 2010 jsem žádala o zařazení do nového územního plánu změnu - nové využití parcely č. 1673/14 v k.ú. Hodslavice na parcelu stavební a zahradu. Jedná se o parcelu v lokalitě za školou. Z vyjádření obce ze dne 23.8.2012 vyplynulo, že návrh na změnu bude zařazen do nového územního plánu. Žádám o zachování původního záměru, a to změnu v územním plánu na parcelu stavební a zahradu. V dané lokalitě jsou již RD, první v tomto pásmu byl postaven již v roce cca 1960/1970, do dnešního dne zde "vyrostlo" dalších celkem 6 domů a následně se obec plánovala rozšiřovat právě v této části směrem k již zmíněné škole. V nedávných letech zde byla vybudována i nová asfaltová silnice, právě kvůli příjezdům k nově postaveným domům. Nový územní plán však již v této části se zastavěním vůbec nepočítá!!! S vlastníky pozemků se nekomunikuje a o jejich pozemcích se rozhoduje bez předchozího projednání. Vše zahrnuto pod "veřejný zájem". Co je to vlastně ten "veřejný zájem"? Je to aktuální skupina lidí, která mění územní plán k obrazu svých potřeb, protože hledají, kde výhodně investovat v obci? Změna, která se týká nové vybrané lokality určené do budoucna k výstavbě, směrem na Mořkov, je pro obec horší variantou, z pohledu zemědělského, i obecného. Na této straně obce jsou větší plochy orné půdy, navíc v soukromém vlastnictví. Naopak v lokalitě za školou je orné půdy menší plocha, v té přední části, původně zamýšlené k výstavbě, a je tam více ostatních ploch a louky.(To navíc až v zadní části, kde by se stavět ani do budoucna nemělo.) Dle mého názoru se člověk, který vypracoval tuto novou studii územního plánu, na místě nebyl ani podívat, nebo jen zběžně, nemluvil s lidmi, kteří zde léta či desetiletí žijí, znají místní poměry a krajinu lépe, než kdokoli jen podle map.	1673/14 

Z jaké pozice se rozhoduje o konkrétním dalším účelu, zařazení či využití našich soukromých pozemků ve "veřejném zájmu" bez nás, majitelů?! Příloha č. 1: Věc: Sdělení Zastupitelstvo obce Hodslavice na svém 12. zasedání konaném dne 23. 8. 2012 rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití ploch. Konečný materiál se stane podkladem pro zpracování návrhu zadání Územního plánu Hodslavice. Zastupitelstvo obce rozhodlo, že Vaši žádost o zařazení parcely č. 1673/14 v k.ú. Hodslavice zařadí do podkladu pro návrh zadání nového územního plánu. Toto rozhodnutí v samostatné působnosti je plně v kompetenci zastupitelstva obce. Obec je jedním z orgánů, který vykonává působnost ve věcech územního plánování, zajišťuje ochranu a rozvoj hodnot území obce. S pozdravem Martin Repta, místostarosta obce	
Rozhodnutí o námitce č. 26: <i>námitce se vyhovuje</i> - na části pozemku parc. č. 1673/14, přiléhající k "záhumení cestě" je vymezena zastavitelná plocha SO – plocha smíšená obytná - na zbývajících části tohoto pozemku (směr západ) vymezena plocha ZN – plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad s možností oplocení, bez možnosti výstavby Odůvodnění: <i>Je požadováno zařazení pozemku parc. č. 1673/14 v k. ú. Hodslavice na parcelu stavební a zahradu</i> Podle dohody a na žádost obce je požadavku vyhověno tak, že na části pozemku parc. č. 1673/14 v k. ú. Hodslavice, která přiléhá k záhumení cestě (v šířce vymezené trasou VN), je místo plochy Z – plochy zemědělské vymezena zastavitelná plocha SO – smíšená obytná s poukazem na skutečnost, že navrhovaná plocha je přiřazena ke stávající komunikaci a jde o snahu využít stávající infrastrukturu v území. Obdobný je výrok krajského úřadu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy v předběžném posouzení k úpravě návrhu ÚP konstatuje, že <i>změna na pozemku parc. č. 1673/14 je zjevně přiřazena ke stávající komunikaci, nepřímo navazuje na stávající zástavbu na této straně území, a to historicky i na neúplně zdařilé funkční změny v lokalitách ozn. SO-22 a SO-74.</i> Na zbývajících části pozemku parc. č. 1673/14 je vymezena plocha ZN – plocha zeleně nezastavitelných soukromých zahrad s možností oplocení, bez možnosti výstavby. Též orgán ochrany přírody (ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) k výstavbě na záhumení (k lokalitám SO-22 a SO-74) konstatuje, že je jisté, že stavební aktivity v daném místě ovlivňují hodnotu dochovaného krajinného rázu a jejich odsouhlasení je vždy předmětem porovnání veřejných a soukromých zájmů na využití území. S pořízením nového územního plánu, uplatňuje projektant svůj – nový pohled na území obce, novou urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice a novým vymezením ploch s rozdílným způsobem využití. Zastupitelstvo obce, když rozhodovalo o konkrétních požadavcích na změnu způsobu využití, tak tím jen vytipovalo požadavky, které byly předány architektce jako podklad pro odborné posouzení a zpracování návrhu územního plánu. Nyní se obec přiklání k tomu, že souhlasí se zástavbou na záhumení v rozsahu podél komunikace. Obec je (...) oprávněna v průběhu pořizování územního plánu měnit své stanovisko, neboť se jedná o dynamický proces, v jehož průběhu se představy obce o řešení daného území mohou vyvíjet (jak publikoval i Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích např. č. j. 6 Ao 7/2011 – 74).	<i>Návrh ÚP je upraven</i>

Vzhledem ke skutečnosti, že na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu Hodslavice, byl upravený návrh v rozsahu těchto úprav projednán na opakovaném veřejném projednání.

4.2._op) Podání uplatněná v rámci opakovaného veřejného projednání

NÁMITKY OBČANŮ	Území dotčené námitkou
1) [REDAKCE] <i>Námitka došla dne 23. 06. 2021, evidována pod č. j. ÚPSŘ/69208/2021</i> Věc: Námitky proti Odůvodnění Územního plánu Hodslavice, části zpracované pořizovatelem Dobrý den, ráda bych podala vyjádření k Odůvodnění Územního plánu Hodslavice, části zpracované pořizovatelem (dále jen odůvodnění), jako odpovědi na námitky, které jsem vznesla proti Návrhu Územního plánu obce Hodslavice (evidováno pod čj. ÚPSŘ/62442/2018). Týká se námitky č. 25. Ad 1. Koridor KD-018 zde jistě historicky vede. Nemám žádných námitek pro zřízení pěší a zatravněné komunikace, tak jak zde historicky vždy vedla. Případné asfaltování či betonování tradiční historické stezky pak odmítám, stejný názor mají i ostatní majitelé přilehlých pozemků, podél kterých koridor prochází. Ochrana přírody a respektování tradičního rázu polních cest by měla být prioritou každé obce i pořizovatele územního plánu. Tato tradice a historický ráz krajiny a stezky pro pěší však již byla zřizovatelem územního plánu hrubě narušena výraznou změnou trasy zmiňovaného koridoru. Ten nikterak nezapadá do rázu krajiny a popírá historické cesty. Chtěla bych proto požádat o zdůvodnění této změny, zejména s ohledem na to, že v jiných částech se zřizovatel územního plánu na historičnost a tradici odvolává. Ad 4. Na pozemku parc. č. 1541/1 v katastrálním úřadu Hodslavice jsme s manželem, jako vlastníci pozemku, požádali o vymezení plochy k individuálnímu bydlení, popřípadě plochy smíšené obytné. Naším záměrem je, že by ve výrazně menší části tohoto pozemku, kterou by zastupitelstvo, pořizovatel územního plánu, projektant a všechny dotčené orgány uznalo za vhodné, vznikla zástavba zhruba pěti až osmi rodinných domů. Na pozemku o výměře do jednoho hektaru a to tak, aby tyto domy přirozeně navazovaly na již stávající a také do budoucna vznikající zástavbu a tvořily s ní dohromady harmonický celek citlivě vyplňující prostor mezi již postavenými domy na okolních parcelách. <u>V rámci tohoto projektu bychom s manželem:</u> - vyšli vstříc všem zmiňovaným odůvodněním na vaše či jiné námitky: ze strany ministerstva dopravy, ze strany krajské hygienické stanice - vyšli vstříc tomu, aby stavby nikterak nekolidovaly s koridorem dopravní infrastruktury KD-015 ani s technickým koridorem KT-016 - vyšli vstříc jakýmkoli dalším námitkám projektanta územního plánu Hodslavic a dalších dotčených orgánů <u>V rámci tohoto projektu:</u> - jsme vstoupili dojednání s architektem Kamilem Mrvou, který by zpracoval konkrétní návrh na podobu nově zastavitelného území - jsme připraveni vybudovat potřebnou infrastrukturu včetně zřízení přístupové komunikace tak, aby odpovídala všem platným normám a nařízením, i proto jsme již	 1541/1 

vstoupili dojednání s Janem Kudělkou, majitelem společnosti, která provádí výstavbu potřebné infrastruktury -jsme připraveni vybudovat protihluková opatření tak, aby odpovídala všem platným normám a nařízením -jsme připraveni z pozice investora zahájit výstavbu potřebné infrastruktury bez prodlení, tak abychom mohli alespoň částečně uspokojit vysokou poptávku po nové výstavbě. Závěrem bychom chtěli zdůraznit, že naším plánem je především dát do souladu nové stavby a krajinu. Tak aby nové domy přirozeně zapadly do prostředí, byly plně funkční a odpovídaly moderním standardům jak z hlediska udržitelného rozvoje (například nízkoenergetické budovy), tak i z hlediska trendů v architektuře, které se z prostředí „okázalých“ staveb vrací více „na zem“ a do souladu s estetickým pojetím vztahu člověka a přírody. I proto samozřejmě vyjdeme vstříc všem námitkám uvedeným ve zmiňovaném odůvodnění. Vzhledem ke „změně strategie obce“ týkající se výstavby, jak o tom na posledním setkání s občany Hodslavic hovořila za pořizovatele územního plánu paní Hana Zubková, jsme získali podporu pana místostarosty i dalších členů zastupitelstva. Děkuji. ██████████, narozena ██████████ v Novém Jičíně. Bytem Hodslavice 490, 74271, spoluvlastník nemovitostí zapsaných u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, na listu vlastnictví číslo 438, pro obec a katastrální území Hodslavice (upřesněno ve sp.zn.: 59327/2013 ÚP Hodslavice). V Hodslavicích dne 22.6. 2021 ██████████	
Vyhodnocení podání: <i>podání je neopodstatněné</i> Odůvodnění: Dne 16. 6. 2021 na opakovaném veřejném projednání upraveného návrhu územního plánu Hodslavice, kde se paní ██████████ účastnila společně se svým synem, byli všichni zúčastnění upozorněni, že opakované veřejné projednání proběhne pouze v rozsahu provedených úprav návrhu územního plánu po veřejném projednání. V tomto smyslu znělo i oznámení o konání opakovaného veřejného projednání, které bylo doručeno veřejnou vyhláškou. Dále byli všichni zúčastnění upozorněni, kdo může uplatnit námitky a každý své připomínky, ale jen k částem řešení, které byly od předešlého veřejného projednání změněny. V diskuzi, kdy se mohl každý zeptat přítomné projektantky návrhu územního plánu, vznesl dotaz syn paní ██████████, proč na pozemku parc. č. 1541/1 v k. ú. Hodslavice, tedy na pozemku, kde je spoluvlastníkem jeho matka, není vymezena zastavitelná plocha tak, jak připomínkovali po společném jednání a namítali po veřejném projednání. Paní architektka Bencúrová-Kozelská odpověděla: při zvažování stanovení základní koncepce rozvoje obce, zejména vymezení zastavitelných ploch je nutno zvažovat mnoho okolností. Mimo jiné demografický vývoj obyvatelstva obce a z toho plynoucí potřeba vymezení nových zastavitelných ploch, které jsou pak vymezovány především v blízkosti centra sídla, kde se nachází většina obslužných funkcí obce, je v dosahu potřebná technická infrastruktura. Další vymezení zastavitelných ploch může nastat po vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Další zastavitelné plochy tedy lze vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch, je sledováno hospodárné a účelné využívání území. Dále bylo zdůrazněno, že na pozemku parc. č. 1541/1 v k. ú. Hodslavice neproběhla po veřejném projednání žádná úprava, tedy že případným podáním paní Býmové nebude naplněna podmínka stanovená stavebním zákonem – <i>na opakovaném veřejném projednání se projednává v rozsahu provedených úprav</i> a tedy i námitky a	<i>Řešení návrhu ÚP zachovat</i>

připomínky proti upravenému návrhu územního plánu se mohou vztahovat pouze k provedeným úpravám po veřejném projednání.	
Nic méně k podání uvádíme: Paní [REDAKCE] podávala během procesu pořízení ÚP Hodslavice jednak připomínku (č. 29 – vyhodnoceno v kapitole 4.1a) Odůvodnění II. část zpracovaná pořizovatelem) a jednak námitku (č. 25 – vyhodnoceno v kapitole 4.2. tamtéž). Ad 1., jak je v kapitole 4.2. uvedeno, byl vyhodnocen ve spolupráci s orgánem ochrany přírody mimo jiné takto: <i>V souvislosti se záměrem umístění komunikace dle návrhu se nepředpokládá dotčení veřejných zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ... Při zpracování projektu lze ze strany investora s ohledem na požadavky občanů a dotčených subjektů včetně správních orgánů ovlivnit použití materiálů pro povrch komunikace. Zachování a obnova prostupnosti území a propojení mezi jednotlivými sídly, zde ve směru na obec Hostašovice, je jedním z cílů ochrany přírody a krajiny i ekologické výchovy a osvěty zejména na území přírodního parku se soustředěnými přírodními a krajinnými hodnotami.</i> Historickou existenci komunikace dokládá výřez císařských otisků z let 1830 – 1836 (viz grafická příloha). Ad 4. Tak, jak je i uvedeno výše, s ohledem na očekávaný demografický vývoj obce Hodslavice včetně povoleného převisu potřeby zastavitelných ploch pro bydlení, je v současném návrhu ÚP Hodslavice vymezeno nových zastavitelných ploch dostatek. Uvedené argumenty bude možné zužít někdy v budoucnu, až bude prokázána potřeba vymezení dalších nových zastavitelných ploch.	

Ad 1. grafická příloha

