



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 15403/2021

Sp. zn.: POR/3031/2021/BaP

084.3 S5 N

Vyřizuje: Mgr. Petra Bayerová

Telefon: 595 622 490

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2021-02-12

R 819 386 438 02

MĚSTO NOVÝ JIČÍN		av.č.: 24
MĚSTSKÝ ÚŘAD NOVÝ JIČÍN		
Č.j.:	148 10 / 0021	
Datum (čas) doručení:	15-02-2021	
Počet listů:	Počet příloh/počet listů: <i>dvhl. cdh</i>	Jiný druh:
Spis. znak, skart. znak a lhůta:	Zpracovatel:	

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana Jiřího Šmídy, nar. dne 6. 4. 1988, bytem nám. Míru 1, 787 01 Šumperk, ze dne 24. 1. 2021, na postup města Nový Jičín při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 12. 2020,

podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**p o t v r z u j e**

vyšší úhrady za vyhledání informací, kterou město Nový Jičín požaduje za poskytnutí požadovaných informací, a to ve výši 13 761 Kč.

**Účastník řízení:**

\_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_ bytem \_\_\_\_\_, 787 0 \_\_\_\_\_

**Odůvodnění:**

Dne 28. 1. 2021 byla Krajskému úřadu Moravskosleského kraje (dále jen „krajský úřad“) postoupena stížnost pana \_\_\_\_\_ ar. \_\_\_\_\_ n \_\_\_\_\_ 787 0 \_\_\_\_\_ (dále jen „stěžovatel“), ze dne 24. 1. 2021 na postup města Nový Jičín (dále jen „město“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 19. 12. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje požadovanou úhradu za vyhledání informací, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že město obdrželo dne 19. 12. 2020 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou stěžovatel zaslal na elektronickou adresu podatelny obce (doručena byla téhož dne) a v níž požadoval následující informace:

„1) Seznam převodů obecního majetku v roce 2020 [minimálně prosím o poskytnutí těchto informací: předmět převodu (např. auta značky Škoda, RZ XXX), druh převodu (prodej, darování, směna, pronájem, výpůjčka), doba trvání převodu, cena převodu, identita druhé smluvní strany].

2) Byly informace o záměru provést tyto převody obecního majetku v roce 2020 předem zveřejněny na internetové i normální úřední desce obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí důkazu o tomto zveřejnění. Dále prosím o poskytnutí URL adresy, pokud je tento záměr nadále zveřejněn online na internetové úřední desce.

3) Rozhodlo o těchto záměrech převodu obecního majetku v roce 2020 zastupitelstvo nebo rada obce? Pokud ano, prosím o poskytnutí takových usnesení.

4) Jak byla stanovena tržní cena převodů obecního majetku v roce 2020? Poskytněte mi prosím informace o konkrétním podkladu o stanovení tržní ceny každého jednoho převodu obecního majetku v roce 2020.“

Město se žádostí zabývalo a přípisem č. j. OKVM/131696/2020/Ve datovaným dnem 21. 12. 2020 (stěžovateli doručeno téhož dne) stěžovateli zaslalo výzvu k upřesnění žádosti pod bodem 1).

Dne 21. 12. 2020 obdrželo město požadované upřesnění žádosti.

Přípisem č. j. OKVM/132504/2020/Ve datovaným dnem 28. 12. 2020 (stěžovateli doručeno téhož dne) město stěžovateli sdělilo informaci o prodloužení lhůty o 10 dnů, a to v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Přípisem č. j. OKVM/1765/2021/Ve datovaným dnem 15. 1. 2021 (stěžovateli doručeno dne 16. 1. 2021) zaslalo město stěžovateli „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zák.č.106/99 Sb.“, v němž požadovalo úhradu nákladů spojenou s vyhledáním požadovaných informací, přičemž úhradu stanovilo částkou 13 761 Kč (dále jen „oznámení“).

Dne 24. 1. 2021 doručil stěžovatel městu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, ve které zejména namítal, že „výzva k úhradě nákladů nebyla řádně odůvodněna. Výzva mi byla zaslána opožděně a chybělo poučení o opravném prostředku“. Stěžovatel dále namítal, že „uplatněná hodinová sazba neodpovídá skutečným nákladům na Vaše zaměstnance“.

Město předmětnou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem datovaným dnem 27. 1. 2021 krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno dne 28. 1. 2021). Město se v přípise vyjádřilo ke všem námitkám stěžovatele, zejména uvedlo, že „požadovaná výše úhrady byla odůvodněna řádně, oznámení o výši úhrady bylo odesláno ve lhůtě, obsahuje „poučení o opravném prostředku“, pokud jde o tvrzení, že uplatněná sazba neodpovídá skutečným nákladům na zaměstnance povinného subjektu, tady je třeba dát žadateli za pravdu“.

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesusouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatel brojil proti výší úhrady, kterou po něm město požadovalo. Dle názoru krajského úřadu tak byla stížnost podána z důvodu vymezeného v § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

\* \* \*

Stížnost se dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením o úhradě nákladů. Předmětné oznámení bylo doručeno stěžovateli dne 16. 1. 2021 prostřednictvím datové schránky. Poslední den 30denní lhůty na podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím byl tak v tomto případě připadl nejdříve na den 15. 2. 2021. Stěžovatel učinil svou stížnost u města dne 24. 1. 2021, tedy ji podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné stížnosti krajským úřadem.

### **K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady**

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na jehož základě se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. A současně musí být v oznámení uvedeno i poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních

nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

\* \* \*

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda město splnilo povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „sazebník“) pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovných na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Krajský úřad dále dodává, že existence a zveřejnění (podle § 5 odst. 1 písm. f) a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím) sazebníku, je základním předpokladem pro to, aby povinný subjekt mohl po žadateli o informace požadovat zaplacení úhrady za poskytnutí informací.

Krajský úřad konstatuje, že ze spisového materiálu vyplývá, že město splnilo svou povinnost týkající se zveřejnění sazebníku úhrad. Jak krajský úřad ověřil, je sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města. O možnosti seznámení se sazebníkem úhrad informuje město stěžovatele i v oznámení, ve kterém uvádí odkaz na zveřejněný sazebník úhrad. Lze tedy konstatovat, že zveřejněním sazebníku na webu města byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

\* \* \*

Krajský úřad úvodem posoudil, zda město oznámení o výši požadované úhrady zaslalo stěžovateli včas, v opačném případě by město ztratilo na úhradu nákladů nárok. Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal žádost o informace u města dne 19. 12. 2020. Dne 21. 12. 2020 byl stěžovatel vyzván k upřesnění žádosti, což učinil téhož dne. Následující den tak začala městu plynout patnáctidenní lhůta pro vyřízení, kterou si město prodloužilo o deset dnů. Lhůta pro poskytnutí informace tedy uplynula dnem 15. 1. 2021. Město stěžovateli oznámení o výši požadované úhrady zaslalo dne 15. 1. 2021, tedy poslední den prodloužené lhůty pro poskytnutí informace, protože počátek plynutí lhůty pro vyřízení žádosti po uplatnění výzvy k upřesnění začíná rovněž jejím upřesněním, neboť identifikace požadovaných informací je základní podmínkou, aby byl povinný subjekt vůbec schopen informace vyhledat a stěžovateli vydat (obdobný závěr je zastáván také v právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 708). Až okamžikem upřesnění žádosti se dá hovořit o tom, že byla podána ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím řádná žádost o poskytnutí informace. Oznámení o výši požadované úhrady tedy město zaslalo stěžovateli v zákonné lhůtě a krajský úřad tak nepřisvědčuje námitce stěžovatele, že mu oznámení bylo zasláno opožděně.

\* \* \*

Město ve svém oznámení požaduje úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Obecně lze usoudit, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromáždění požadovaných informací pro daný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 1020 a násl.).

Krajský úřad uvádí, že podle § 17 odst. 3 musí být z oznámení zřejmé, na základě kterých skutečností, a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Skutečnostmi se rozumí např. počet listů kopií, doba strávená mimořádně rozsáhlým vyhledáváním apod., způsobem lze chápat navázání na sazebník úhrad, tedy propojení např. počtu kopií se sazbami v sazebníku.

K prokázání, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, město uvádí, že požadované informace bylo nutné shromáždit na více pracovištích (odbor organizační, organizační složka ProSenior, odbor bytový, odbor správy majetku a odbor kancelář vedení města), přičemž dospělo k závěru, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání se s ohledem na množství majetkoprávních záměrů jedná v případě shromáždění informací na pracovištích bytového odboru, odboru správy majetku a odboru kancelář vedení města, kdy pouze tyto zpoplatnilo. Informace shromážděné na odboru organizačním a organizační složce ProSenior město nezaplatnilo. Za účelem vyhledání požadovaných informací bylo nutno identifikovat předmětné majetkoprávní záměry, a to primárně v informačním systému T-wist-úřední deska-historie, následně bylo nutné dohledat konkrétní spisy, které jsou vedeny k těmto konkrétním majetkoprávním záměrům, ve spisech vyhledat informace požadované v žádosti a následně je utřídit, aby odpovídaly stěžovatelovu požadavku. Krajský úřad se s touto argumentací města ztotožňuje a přisvědčuje, že vzhledem ke značnému množství majetkoprávních záměrů, ke kterým město v roce 2020 přistoupilo, se při vyhledání všech požadovaných informací jedná o časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací, kdy město muselo protřídit objemné množství dokumentů, které jsou na majetkoprávní záměry navázány.

Krajský úřad dále zkoumal způsob stanovení výše úhrady, který město uvedlo v oznámení. Město stanovilo výslednou částku k úhradě nákladu ve výši 13 761 Kč. Tato částka je složena z nákladu za pořízení elektronických kopií dokumentů z fyzické úřední desky k jednotlivým majetkoprávním záměrům, a to v těch případech, ve kterých město požadovanými dokumenty nedisponuje v elektronické podobě. Celkem se jedná o pořízení 319 elektronických kopií (na bytovém odboru bylo pořízeno 61 jednostranných elektronických kopií, na odboru správy majetku 27 jednostranných kopií a na odboru kancelář vedení města 231 jednostranných kopií), za které město v souladu se sazebníkem úhrad zveřejněného na webových stránkách města vyčíslo úhradu ve výši 319 Kč. Druhá část celkové částky odpovídá nákladům za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, při kterém se jedná o časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací. Z vyjádření města vyplývá, že zaměstnanci, kteří se podíleli na shromáždění požadovaných informací, byli nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů. Město celkovou dobu strávenou na přípravě podkladů pro poskytnutí požadovaných informací doložilo v „*Záznamu o mimořádně rozsáhlém vyhledávání*“, ve kterém uvedlo jména konkrétních zaměstnanců, kteří požadované informace identifikovali, následně vyhledávali k konkrétním spisům, třídili, shromažďovali a konkrétní čas, který těmito činnostmi strávili, a to ve vztahu ke konkrétnímu odboru, na kterém se požadované informace nacházely.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že na vyhledání požadovaných informací na odboru bytovém se dle doloženého záznamu o mimořádně rozsáhlém vyhledávání podílely 3 pracovnice, každá vyhledávala požadované informace ve „svých“ spisech, celkem se jednalo o 43 majetkoprávních záměrů a celková doba vyhledávání trvala 24 hodin (13 + 8 + 3).

Na vyhledání požadovaných informací na odboru správy majetku se dle doloženého záznamu o mimořádně rozsáhlém vyhledávání podílelo 5 pracovníků, každý vyhledával požadované informace ve „svých“ spisech, kdy vyhledání požadovaných informací vztahujících se k jednomu majetkoprávnímu záměru trvalo 30 min. Pro vyhledání požadovaných informací bylo nutné prohledat 75 majetkoprávních záměrů, celková doba vyhledávání tak trvala 37,5 hodin (75 x 30 min = 2250 min/60 min).

Na vyhledání požadovaných informací na odboru kancelář vedení města se dle doloženého záznamu o mimořádně rozsáhlém vyhledávání podílela 1 pracovnice, která vyhledávala v usneseních rady města a zastupitelstva města požadované informace vztahující se k jednotlivým majetkoprávním záměrům. Dle záznamu se požadované informace nacházely ve 107 usneseních rady města a 36 usneseních zastupitelstva města, celková doba získání požadovaných informací trvala 10 hodin. Skutečnosti, že se jedná pouze o činnosti mimořádně rozsáhlého vyhledávání, přisvědčuje doložený úřední záznam, ve kterém město konstatuje, že ve vztahu k usnesením rady a zastupitelstva města bylo zpoplatněno pouze vyhledávání požadovaných informací, žádné další činnosti do úhrady nákladů zahrnuty nebyly.

Město celkem vyhledáním požadovaných informací strávilo 71,5 hodin. Za každou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je stanovena sazba ve výši 188 Kč, a to podle sazebníku úhrad zveřejněného na webových stránkách města, který stanoví náklady s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Celkovou požadovanou úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání město stanovilo ve výši 13 442 Kč [podle výpočtu:  $188 \times 71,5 \text{ hod} = 13 442 \text{ Kč}$ ].

Město doložilo, že o všech těchto skutečnostech byl stěžovatel v „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst.3 zák.č.106/99 Sb.“ informován a byl mu poskytnut i odkaz na zveřejněný sazebník úhrad. Krajský úřad považuje způsob stanovení výše úhrady za jednoznačně určité, srozumitelné, a které je vyčísleno v souladu se sazebníkem úhrad zveřejněným na webových stránkách města.

Krajský úřad doplňuje, že vzhledem ke svým výše uvedeným závěrům vztahujícím se k prokázání, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a ke způsobu stanovení výše úhrady, nepřisvědčuje námitce stěžovatele, že oznámení nebylo dostatečně odůvodněno, neboť dle jeho názoru město dostatečným způsobem odůvodnilo, na základě jakých skutečností a jakým způsobem dospělo k požadované výši úhrady.

K námitce stěžovatele, že v oznámení chybělo poučení o opravném prostředku, krajský úřad uvádí následující. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město v „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst.3 zák.č.106/99 Sb.“ v posledním odstavci stěžovatele informovalo o možnosti podat proti tomuto sdělení stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Že oznámení obsahovalo poučení o opravném prostředku, přisvědčuje i postup stěžovatele, který proti oznámení o výši úhrady skutečně brojil stížností. Krajský úřad proto této námitce nepřisvědčuje.

K námitce stěžovatele, že uplatněná hodinová sazba neodpovídá skutečným nákladům na zaměstnance města, krajský úřad uvádí, že podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací, přičemž krajský úřad má za to, že výše částky hodinové sazby není nikterak nepřiměřená, naopak spíše nízká. Ostatně i z vyjádření města vyplývá, že sazebník naposledy aktualizovalo v roce 2016 a v současné době připravuje sazebník nový, který by více odrážel současné náklady na zaměstnance.

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak krajský úřad stížnosti nevyhovuje a výši úhrady nákladů potvrzuje.**

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené vypořádání v rozsahu stěžovatelových námitek krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

