

II. Textová část odůvodnění Územního plánu Šenov u Nového Jičína zpracovaná pořizovatelem

Pořizovatel: Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu,
Ing. Juříčková Xenie

Datum: únor 2020

Textová část odůvodnění *Územního plánu Šenov u Nového Jičína* (dále jen „ÚP“) zpracovaná pořizovatelem obsahuje postup pořízení a relevantní náležitosti plynoucí z ustanovení § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Obsah:	strana
1.Postup pořízení územního plánu	3
2. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona	6
2.1 Přezkoumání s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	6
2.2 Přezkoumání s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území	...11
2.3 Přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	...13
2.4 Přezkoumání s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	...14
2.4.1 Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 50 stavebního zákona	...14
2.4.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 52 stavebního zákona	...34
2.4.2.1 k veřejnému projednání	...34
2.4.2.2 k opakovanému veřejnému projednání	...42
2.4.3 Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 53 stavebního zákona	...47
2.4.3.1 k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek	...47
2.4.3.2 k podstatné úpravě	...52
3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	...59
4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	...60
5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	...62
6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	...63
7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	...63
8. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	...64
9. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního s odůvodněním potřeby jejich vymezení	...64
10.Vyhodnocení splnění požadavků zadání a s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu	...64
11.Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	...65
12. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění	...66
12.1 Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění - uplatněných dle § 52 stavebního zákona k veřejnému projednání	...66
12.2 Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění - uplatněných dle § 52 stavebního zákona k opakovanému veřejnému projednání	..102
13. Vyhodnocení připomínek	..121
13.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 50 stavebního zákona	..121
13.2 Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 52 stavebního zákona	..139
13.2.1 k veřejnému projednání	..139
13.2.2 k opakovanému veřejnému projednání	..140

1. Postup pořízení územního plánu

Pořízení územního plánu

§ 44 stavebního zákona

Zastupitelstvo obce Šenov u Nového Jičína na svém 11. zasedání dne 11.6.2012 usnesením 5.4 rozhodlo dle § 6 odst. 5 a § 44 písm. a) stavebního zákona o pořízení Územního plánu Šenov u Nového Jičína a schválilo usnesením pana Vladimíra Seiferta určeným zastupitelem k jednání ve věcech pořízení předmětného územního plánu. Rada obce na svém zasedání dne 29.8.2012 schválila usnesením č. 5.8/b v souladu s ustanovením § 6 odst.6 písm. b) stavebního zákona žádost obce o pořízení územního plánu úřadem územního plánování v Novém Jičíně (dále jen „pořizovatel“).

Výše uvedený proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012.

Zadání územního plánu

§ 47 stavebního zákona

V souladu s novelou stavebního zákona č. 350/2012 účinnou od 1.1.2013 a na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů dokončených projektantem Ing. arch. Jaroslavem Haluzou, Hynaisova č.3, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory v dubnu 2013, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dopracoval v květnu 2014 návrh zadání územního plánu. V návrhu byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Vzhledem k blížícím se obecním volbám byly práce pozastaveny. Zastupitelstvo obce Šenov u Nového Jičína na svém 2. zasedání dne 17.12.2014 usnesením 4.8 schválilo Ing. Jaromíra Kadlece určeným zastupitelem ve věcech pořízení Územního plánu Šenov u Nového Jičína. Ve spolupráci s určeným zastupitelem byl dopracován návrh zadání územního plánu a v lednu 2015 zahájeno jeho projednání.

Pořizovatel zaslal návrh zadání územního plánu dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Šenov u Nového Jičína. Návrh zadání byl doručen veřejnou vyhláškou tj. veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Nový Jičín a Obecního úřadu Šenov u Nového Jičína dne 29.1.2015 (sňato 4.3.2015). S návrhem zadání bylo možno seznámit se ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky od 29.1.2015 do 2.3.2015 a to v tištěné a současně i elektronické podobě jak u pořizovatele tak i na Obecním úřadě v Šenově u Nového Jičína. Do 15 dnů ode dne doručení tj. do 2.3.2015 mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit u pořizovatele vyjádření s požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů, sousední obce mohly uplatnit podněty. Příslušný orgán ochrany přírody SCHKO Poodří doručila pořizovateli a příslušnému úřadu KU MSK stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny s vyloučením významného vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad, jako příslušný úřad, uplatnil u pořizovatele své stanovisko, z kterého vyplynulo, že návrh územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí i vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Na základě výsledků projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání. Jelikož z projednání vyplynulo, že návrh územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a vlivu na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, bylo nutno návrh zadání doplnit také o požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. Z projednání nevyplynul požadavek na zpracování variantního řešení návrhu územního plánu. Protože vláda ČR schválila usnesením č. 275 dne 15.4.2015 Aktualizaci č.1 Politiky územního rozvoje ČR, bylo nutno v návrhu zadání tuto skutečnost zohlednit. Upravený návrh zadání následně předložil pořizovatel ke schválení do zastupitelstva obce.

Zastupitelstvo obce Šenov u Nového Jičína na svém 5. zasedání dne 22.6.2015 usnesením č.6.2. schválilo zadání územního plánu.

Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína

§ 50 stavebního zákona

Na základě schváleného zadání územního plánu zajistil pořizovatel pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Zodpovědným projektantem byl Ing. arch. Jaroslav Haluza, Hynaisova č. 3, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory.

Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Šenov u Nového Jičína a sousedním obcím. Krajskému úřadu zároveň předal návrh územního plánu pro posouzení spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání tj. do 3.7.2017. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit připomínky. Společné jednání o návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj se uskutečnilo dne 2.6.2017 u pořizovatele na MěÚ Nový Jičín.

Pořizovatel doručil návrh územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou tj. veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Nový Jičín a Obecního úřadu Šenov u Nového Jičína dne 17.5.2017 (sňato 10.7.2017). S návrhem územního plánu bylo možno seznámit se ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky od 17.5.2017 do 3.7.2017 a to v tištěné a současně i elektronické podobě jak u pořizovatele tak i na Obecním úřadě v Šenově u NJ. Do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky tj. do 3.7.2017 mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Z vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí nebyl zjištěn významný negativní vliv na území sousedního státu. Z posouzení vlivu návrhu územního plánu na evropsky významnou lokalitu a pač oblast nevyplynul negativní vliv.

Jelikož bylo zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel zaslal doručena stanoviska, připomínky příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad vydal v listopadu 2017 své souhlasné stanovisko s požadavky podrobněji viz kapitoly 4-5 níže.

Pořizovatel zaslal nadřízenému orgánu žádost dle § 50 odst. 7 stavebního zákona o posouzení, s přílohou doručených stanovisek a připomínek. Krajský úřad, jako nadřízený orgán, zaslal v prosinci 2017 pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem s konstatováním, že nemá připomínky (podrobněji viz kapitola 2.4.1 níže).

§ 51 stavebního zákona

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a zajistil smírné řešení rozporů. Podstatné bylo zejména smírné řešení ohledně nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu na ochranu zemědělského půdního fondu. Toto smírné řešení rozporu bylo ukončeno v říjnu 2017 navazujícím souhlasným stanoviskem, z kterého vyplynula potřeba úpravy návrhu územního plánu. Řešení rozporu dle § 4 odst. 8 stavebního zákona vedeno nebylo. Podrobněji stanoviska a připomínky viz kapitoly 2.4.1 a 13.1 níže.

Dne 1.1.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., který změnil stavební zákon i jeho prováděcí předpisy. Tuto novou skutečnost bylo nutno při pořízení návrhu územního plánu respektovat. Na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledku smírného řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nevyplynula potřeba pořídit nový návrh územního plánu. Návrh územního plánu byl projektantem upraven viz kap. E.2) odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část“ jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy

Řízení o návrhu územního plánu

§ 52 stavebního zákona

Upravený a posouzený návrh územního plánu, vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou. tj. veřejná

vyhláška byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Nový Jičín a Obecního úřadu Šenov u Nového Jičína dne 19.9.2018 (sňato 30.10.2019). S návrhem územního plánu bylo možno seznámit se ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky od 19.9.2018 do 29.10.2018 a to v tištěné a současně i elektronické podobě jak u pořizovatele tak i na Obecním úřadě v Šenově u Nového Jičína. Veřejné projednání návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se konalo 22.10.2018 v 16 h v klubovně Obecního úřadu Šenov u Nového Jičína, Dukelská č. 245, 742 42 Šenov u Nového Jičína. O průběhu veřejného projednání byl zpracován písemný záznam. Do 29.10.2018 mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky. Dotčené orgány a krajský úřad, jako nadřízený orgán, mohli uplatnit ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.

§ 53 stavebního zákona

Zastupitelstvo obce Šenov u Nového Jičína na svém ustavujícím zasedání dne 5.11.2018 usnesením 9/ schválilo Ing. Jaromíra Kadlece určeným zastupitelem ve věcech pořízení Územního plánu Šenov u Nového Jičína. Dne 21. 11. 2018 nabyla účinnosti Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, jenž vydalo zastupitelstvo kraje dne 13. 9. 2018 usnesením č. 9/957. Tuto skutečnost bylo nutno při zpracování návrhu územního plánu respektovat. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.

Jelikož z veřejného projednání vyplynula potřeba podstatných úprav návrhu územního plánu, vyžádal si pořizovatel stanoviska příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Ze stanovisek (viz kap. 2.4.3 níže) nevyplývala potřeba posuzovat upravený návrh územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí tj. upravovat či doplňovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Návrh územního plánu byl projektantem upraven, úpravy byly zřejmé z kapitoly E.3.) textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem. Upravený návrh územního plánu se v rozsahu těchto úprav projednal na opakovaném veřejném projednání postupem obdobně dle § 52 stavebního zákona. Upravený návrh územního plánu a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou, tj. veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Nový Jičín a Obecního úřadu Šenov u Nového Jičína dne 25.9.2019 (sňato 11.11.2019). S upraveným návrhem územního plánu bylo možno seznámit se ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky od 25.9.2019 do 7.11.2019 a to v tištěné a současně i elektronické podobě jak u pořizovatele tak i na Obecním úřadě v Šenově u Nového Jičína. Opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu se konalo dne 31.10.2019 v 16 h v klubovně Obecního úřadu Šenov u Nového Jičína, Dukelská č. 245, 742 42 Šenov u Nového Jičína. O průběhu opakovaného veřejného projednání byl zpracován písemný záznam. Do 7.11.2019 mohl uplatnit k částem řešení, které byly od předešlého veřejného projednání změněny, každý své připomínky, dotčené osoby námitky, dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán svá stanoviska.

Vláda ČR schválila dne 2. září 2019 usnesením č. 629 Aktualizaci č. 2 a 3 Politiky územního rozvoje České republiky, ty byly zveřejněny dne 30.9.2019 ve Sbírce zákonů a od 1.10.2019 se staly závaznými pro pořizování. Z této skutečnosti nevyplývala potřeba úpravy návrhu územního plánu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem opět vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrh byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, k uplatnění stanovisek do 30 dnů od doručení. Pokud stanovisko nebylo v uvedené lhůtě doručeno, mělo se za to, že s návrhem souhlasí. Z uplatněných stanovisek nevyplývala potřeba úpravy návrhu územního plánu. Projektant pouze doplnil textovou část svého odůvodnění o soulad s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3, podrobnější zdůvodnění vymezení plochy BH-Z1 a plochy KZ navazující na biocentrum C2 vymezené v rámci ÚSES v lokalitě „Salaš“ a při hranici s obcí Bernartice nad Odrou, odůvodnění stanovení podmínek pro přípustné využití ploch, písemné nesrovnalosti. Na základě projednání nebylo nutné návrh územního plánu přepracovat.

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 5 dopracoval odůvodnění územního plánu, včetně náležitostí vyplývajících ze správního řádu, zejména pak dle § 53 odst. 4 přezkoumal soulad návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3, se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č.1, dále s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů, a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů (řešení rozporu vedeno nebylo) s výsledkem, že je v souladu.

Vydání územního plánu

§ 54 stavebního zákona

Pořizovatel předložil zastupitelstvu obce návrh na vydání Územního plánu Šenov u Nového Jičína s jeho odůvodněním. Zastupitelstvo obce vydává Územní plán Šenov u Nového Jičína po ověření, že není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3 a s územně plánovací dokumentací kraje Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č.1, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu. Územní plán se vydává za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona formou opatření obecné povahy v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 správního řádu. Vydání územního plánu se oznamuje veřejnou vyhláškou. Územní plán nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Po nabytí účinnosti je územní plán závazný pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí.

2. Přezkoumání souladu návrhu územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Územní plán je zpracován na základě schváleného zadání územního plánu. Při zpracování bylo nutno respektovat Politiku územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. dubna 2015, ve znění Aktualizace č. 2 a 3 schválené usnesením vlády České republiky č. 629 dne 2. září 2019 závazné pro pořizování od 1.10.2019 (dále jen „PUR“) a nadřazenou územně plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZUR MSK“) vydané na 16. zasedání Zastupitelstva Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 účinné ode dne 4. 2. 2011, ve znění Aktualizace č. 1 vydané dne 13. 9. 2018 usnesením č. 9/957, účinné ode dne 21. 11. 2018. Podkladem byly zejména zpracované vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, dále zpracované územně analytické podklady, doplňující průzkumy a rozborů, platná ÚPD obce, relevantní koncepce, případně informace stavebního úřadu.....atd.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou. Ing. arch. Jaroslavem Haluzou, Hynaisova č. 3, Ostrava-Mariánské Hory, 709 00 podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

2.1 Přezkoumání s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Posouzení projektantem je podrobně uvedeno v kapitole B) odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy. Dle předloženého posouzení a prostudování návrhu územního plánu vyplývá:

Z hlediska PUR jsou respektovány:

- a) relevantní republikové priority územního rozvoje

čl. 14 a 14a - Základní koncepce rozvoje je formulována ve vztahu k existujícím urbanistickým a architektonickým hodnotám v území s cílem zachovat a rozvíjet danou urbanistickou strukturu obce. Dalším cílem je sledování vztahu urbanizovaného a neurbanizovaného území a stanovení základních zásad pro provádění změn v těchto vztazích tak, aby byly zabezpečeny podmínky udržitelného rozvoje území. Za účelem zachování urbanistické struktury jsou definovány také pojmy „charakter a struktura zástavby“. Rovněž jsou stanoveny podmínky pro uspořádání a využití krajiny a je respektována ochrana hodnot. Zájmy ochrany zemědělské půdy jsou zohledněny v koncepci uspořádání stabilizovaných a zastavitelných ploch. Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby se minimalizovaly zásahy do ucelených bloků zemědělské půdy, nezhoršovalo se obdělávání půdy a přednostně jsou využívány proluky v zastavěném území. Zásahy do krajiny a jejich ekologických funkcí jsou tak minimalizovány.

čl. 15 - Stávající charakter obce zachovává kontinuitu vyváženého rozvoje ve všech částech obce a struktura uspořádání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití poskytuje prostor pro různou skladbu obyvatel, aniž by se vytvářely prostorově uzavřené sociálně odloučené lokality s vyšší koncentrací segregovaných skupin obyvatel. Současná koncepce se nemění a návrhy na změny v území směřují k intenzifikaci zastavěného území, odstranění (popř. snížení) negativního působení výrobních aktivit na plochy bydlení a územní rozvoj navrhuje přiměřený ve vztahu k reálným potřebám obce.

čl. 16 - Koncepce preferuje zájmy a potřeby obce jako celku a neupřednostňuje pouze dílčí jednotlivé a soukromé zájmy. Dokladem jsou zejména návrhy různě velkých zastavitelných ploch, pro různé využití, přehodnocení některých problémových záměrů z platného územního plánu apod. Plochy jsou řešeny komplexně včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Je vymezen rozsah zastavitelných ploch, který lze ekonomicky a výhodně napojit na technickou a dopravní infrastrukturu. Pro eliminaci prosazování jednostranných hledisek a požadavků, je pro nejvýznamnější plochu BI-Z5 (vzhledem k její velikosti a poloze) stanovena podmínka dohody o parcelaci DP1 a zpracování územní studie US1.

čl. 17 a 19 - Pro předcházení důsledkům náhlých hospodářských změn, zvýšení zaměstnanosti obyvatel obce jsou zejména stabilizovány stávající plochy pro výrobu a skladování a je podpořena intenzifikace zastavěného území při udržení příznivé kvality bydlení. Koncepce územního rozvoje zachovává koncentrovaný způsob zástavby v území a brání rozvoji v odloučených částech zastavěného území. V rámci koncepce územního rozvoje je preferována návaznost zastavitelných ploch na zastavěné území, využití proluk a nenavrhuje se rozšiřování zástavby do krajiny, pokud to není nezbytně nutné. V přiměřené míře jsou snižovány nároky na zábor zemědělské půdy a nároky na vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů. Pro zajištění koordinace veřejných a soukromých zájmů na rozvoji nejvýznamnější plochy pro bydlení BI-Z5 jsou stanoveny podmínky DP1 a US1. Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby se minimalizovaly zásahy do ucelených bloků zemědělské půdy, nezhoršovalo se obdělávání půdy. Zásahy do krajiny a jejich ekologických funkcí jsou tak minimalizovány.

čl. 20, 20a, 21 - Pro zajištění ekologických funkcí krajiny se stabilizuje vymezení zejména stávajících ploch lesní a krajinné zeleně, na které navazují návrhy přírodních ploch, které jsou součástí ÚSES. Jsou minimalizovány zásahy do stávajících ploch zeleně a do chráněných částí přírody. Změny ve využití území ploch NATURA 2000 jsou zachovány v rozsahu platného územního plánu obce Šenov u Nového Jičína a není již zvyšován rozsah zastavitelných ploch. ÚP nenavrhuje zastavitelné plochy, které by zhoršovaly migrační propustnost krajiny. Zájmy ochrany nerostných surovin nejsou dotčeny a ovlivněny. Pro ochranu krajinného rázu se upřesňují podmínky pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití (v zastavěném území i nezastavěném).

čl. 22 – Vytváří se podmínky pro rozvoj různých forem rekreace přiměřené charakteru obce. Obec nemá příznivé podmínky pro pobytovou rekreaci. ÚP se věnuje zejména podpoře denní a krátkodobé rekreace a tzv. měkkým formám rekreace. Je stabilizováno vymezení cyklotras, ochrana hodnotné zeleně v krajině a stabilizuje se vymezení ploch pro občanské vybavení – tělovýchovu a sport a rodinnou rekreaci. Podmínky uvedené v kap. I.A.5.3. upřesňují možnosti využívání krajiny pro rekreaci.

čl. 18, 23, 24 a 29 - Jsou respektovány záměry ZÚR MSK a v stabilizovány návrhy na přestavbu sil. I/48 na parametry dálnice II. třídy, včetně související přestavby mimoúrovňových křižovatek. Jde o

významný dopravní tah zabezpečující společně se stávající silnicí I/57 a železniční trati regionálního významu dopravní spojení s nadřazenou dopravní sítí (dálnicí D1, koridorovou železniční tratí), Polskou republikou, Olomouckým krajem, Opavskem a Zlínským krajem. Tyto komunikační tepny mají velký význam pro udržení a rozvoj pracovních míst nejen obce, ale i města Nový Jičín dalších navazujících oblastí. Je zachována stávající koncepce dopravní infrastruktury a v souladu s požadavky zadání je upřesněn i koridor územní rezervy pro záměr na přeložku sil. I/57 a koridor územní rezervy pro průplavní spojení D-O-L. Ostatní druhy dopravy (cyklistická, pěší, trasy místních komunikací) nejsou řešením významněji dotčeny, s výjimkou návrhu na úpravu stávající křižovatky sil. III/05715 se silnicí I/57. Všechny zastavitelné plochy jsou napojitelné jak na dopravní, tak i na technickou infrastrukturu, buď ze stávajících komunikací a vedení technické infrastruktury, nebo jsou k plochám navrženy koridory pro stavby místních komunikací a inženýrských sítí. Podmínky stanovené v kap. I.A.6. pro jednotlivé skupiny ploch s rozdílným způsobem využití upřesňují možnosti rozvoje bydlení a vybraných druhů občanského vybavení v plochách, u kterých nelze vyloučit dlouhodobé překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví a hluku.

čl. 24a - Území je součástí oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro ochranu lidského zdraví, zejména vzhledem k překročení imisního limitu suspendované částice PM10. Jsou vytvořeny podmínky pro minimalizaci negativních vlivů z výrobní činnosti na bydlení změnou v uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití a stanovuje podrobné podmínky pro provádění změn v území.

čl. 25, 26 - Pro ochranu území před účinky povodní, přívalových srážek a zlepšení odtokových poměrů v území je respektováno stanovené záplavové území, ve kterém se nenavrhuje umístění nových staveb. Jsou stanoveny podmínky pro zastavitelné plochy a plochy v CHKO Poodří k zamezení jejich nadměrného zastavění a tím i zhoršení odtokových poměrů v území. Pro snížení erozního ohrožení zemědělských ploch jsou vymezeny plochy pro realizaci jednotlivých prvků ÚSES a podmínky umožňují v rámci pozemkových úprav realizaci dalších potřebných protierozních a protipovodňových opatření. V ploše ohrožené sesuvy nejsou vymezeny žádné nové záměry, u kterých by mohlo dojít ke škodám na majetku.

čl. 27, 28, 30 - Rozsah navrhovaných ploch podstatněji nezvýší nároky na veřejnou infrastrukturu. Zásobování pitnou vodou, elektrickou energií a plynem je vyhovující, včetně odvádění a čištění odpadních vod. Je navrženo pouze doplnění technické infrastruktury k zastavitelným plochám. Pro zajištění zlepšení zásobování pitnou vodou města Nový Jičín, je vymezena v souladu s požadavky ZÚR MSK územní rezerva pro koridor KT-O1 (vodovodní přívaděč Mankovice-N. Jičín).

čl. 31 - ÚP za stanovených podmínek podporuje využití alt. zdrojů energie.

- b) rozvojová osa OS10 (Katowice-) hranice Polsko/ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (-Bratislava), požadavky na akceptaci koridoru R48 pro silniční dopravu Běloutín – Frýdek Místek – Český Těšín – hranice ČR/Polsko (-Krakow) upřesněnou v ZÚR MSK a požadavky z čl. 38 - vyhodnocení je již řešeno v rámci naplnění republikových priorit územního rozvoje plynoucí z PUR
- c) koridor plynovodu P9 “Moravia -VTL plynovod“

Z hlediska ZÚR MSK jsou respektovány:

- a) relevantní priority územního plánování kraje

bod č. 1 – priority ZÚR MSK jsou respektovány

bod č. 2 – jsou vytvořeny podmínky pro zajištění napojení kraje na nadřazenou silniční síť mezinárodního a republikového významu viz naplnění republikových priorit územního rozvoje plynoucí z PUR čl. 18, 23, 24 a 29 a viz akceptace záměrů nadmístního významu níže.

bod č. 4 - Jsou vytvořeny podmínky pro stabilizované zásobování území energiemi - je zachována nadřazená energetická síť VN, VVN a VTL, která vede přes řešené území

bod č. 5 - Obec leží v pásu koncentrovaného osídlení v blízkosti Nového Jičína. Nejedná se ale o velké město ani správní centrum, takže nemůže přispět k rozvoji polycentrické sídelní struktury v tomto pásu.

bod č. 6 - Je zachována současná struktura osídlení s vyloučením zakládání nových satelitních sídel. V řešení je omezováno další obestavování dopravních tepen a snížení propustnosti krajiny.

Nenavrhují se zastavitelné plochy do stanoveného záplavového území. Viz naplnění republikových priorit územního rozvoje plynoucí z PUR čl. 17 a 19.

bod č. 7, 7a, 8 – Není navrhováno rozšiřování stávajících ploch pro rodinnou rekreaci ani nové zastavitelné plochy pro rodinnou rekreaci, ale podporuje a umožňuje se využití neobydlených rodinných domů pro účely rodinné rekreace. Je zachován stávající systém odvádění a čištění odpadních vod v ČOV společné pro město Nový Jičín a obec Šenov u Nového Jičína. Splnění požadavků vztahujících se zejména k bydlení, rekreaci a cestovnímu ruchu, čištění odpadních vod - viz naplnění republikových priorit územního rozvoje plynoucí z PUR čl. 14, 14a, 22, 27, 28 a 30.

bod č. 10 – Není omezována hromadná doprava, silniční síť a místní komunikace v obci umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy.

bod č. 11 - Jsou respektovány založené cyklistické trasy. Nové rozvojové záměry jsou koordinovány tak, aby založená koncepce cyklistických tras byla dodržena, včetně návazností na sousední obce. Komunikace pro pěší jsou akceptovány, jejich rozvoj, případné doplnění je přípustné v rámci vymezených ploch pro silniční dopravu a ploch veřejných prostranství.

bod č. 12 - Jsou vymezeny menší plochy k asanaci vyvolané přestavbou sil. I/48.

bod č.13 - Podmínky ploch s rozdílným způsobem využití upřesňují možnosti rozvoje zejména bydlení a vybraných druhů občanského vybavení v plochách, u kterých nelze vyloučit dlouhodobé překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví a hluku. Jde zejména o plochy v blízkosti významných silničních tahů I/48 a I/57 a železnice. Stanovené podmínky stanovené chrání stávající plochy zeleně a umožňují jejich rozšíření.

bod č.14 - Stávající přírodní a kulturní hodnoty jsou respektovány, je zajištěna jejich ochrana v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití. Nezhoršuje se současný stav v ochraně přírodních hodnot a krajinného rázu. Ochrana přírodních hodnot viz naplnění republikových priorit územního rozvoje plynoucí z PUR čl. 20, 20a, 21. Jsou navrhovány nové plochy pro krajinnou zeleň, stabilizují se a doplňují se v území plochy pro realizaci ÚSES a stanovují se podmínky k ochraně krajinného rázu. Vzhledem k zachování stávající struktury osídlení, nedochází k výraznějšímu zhoršení prostupnosti krajiny – prostupnost krajiny není novými návrhy narušena. Není narušen režim povrchových a podzemních vod. V zastavitelných plochách dotčených zemědělskými meliorace nutno tento limit využití respektovat a zachovat jejich funkčnost.

bod č.15 a 16a - jsou vymezena stanovená záplavová území včetně aktivních zón a lokality sesuvných území. Viz naplnění republikových priorit územního rozvoje plynoucí z PUR čl. 25 a 26.

bod č.16 - Zájmy obrany státu a civilní ochrany jsou zpracovány v podrobnosti příslušející územnímu plánu. K ochraně zájmů Ministerstva obrany jsou stanoveny podmínky.

b) požadavky plynoucí ze zařazení do rozvojové osy OS10 (Katowice-) hranice Polsko/ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (-Bratislava)

Významnější návrhy na plochy pro výrobu a skladování, vzhledem ke stávajícímu rozsahu, nejsou navrhovány. Je věnována zvýšená pozornost zajištění prostupnosti zastavěným územím a zpřístupnění všech ploch stabilizaci vymezení veřejných prostranství a stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití. Jsou upřesněny koridory plynoucí ze ZÚR MSK. Plochy ÚSES jsou koordinovány se sousedními obcemi. Viz také naplnění priorit územního plánování kraje výše.

c) požadavky vztahující se k ochraně kulturních, civilizačních i přírodních hodnot území, požadavky plynoucí ze zařazení do oblasti specifické krajiny Moravské brány (specifická krajina Poodří) a Beskydského podhůří (specifická krajina Příbor-Nový Jičín)

Územní plán není v konfliktu s požadavky na ochranu civilizačních hodnot, navazuje na stávající dopravní a technickou infrastrukturu doplněním nových návrhů, popř. navrhuje přeložení stávající technické infrastruktury do takových poloh, aby nebyly v konfliktu s jinými hodnotami (ochranou půdy, racionálním uspořádáním zastavěného území, hospodárným vynakládáním prostředků z veřejných rozpočtů aj.). Jsou stanoveny podmínky k ochraně pohledově exponovaných území. Zastavitelné plochy jsou přednostně navrženy v prolukách a v návaznosti na zastavěné území a zohledňuje přírodní a estetické hodnoty území. Nezasahuje svými záměry do limitů, vyplývajících z ochrany přírodních hodnot a vlastností území, s výjimkou záměrů vyplývajících z řešení ZÚR MSK.

Záměry určené k realizaci jsou již ve fázi podrobné dokumentace a jsou převzaty bez větších změn. Územní rezervy vyplývající z řešení ZÚR MSK jsou ve fázi prověřování a minimalizace ovlivnění krajiny a hodnot bude předmětem jejich dalšího prověřování. v kap. I.A.6. rozšiřuje podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití vztahující se k ochraně krajinného rázu a hodnot v území a upřesňuje možnosti situování staveb v nezastavěném území. Nevymezují se žádné návrhy zastavitelných ploch na lesních pozemcích, nesnižuje se prostupnost krajinou. K ochraně kulturních a historických hodnot jsou stanoveny podmínky. Zábor zemědělské půdy je zdůvodněn. V jižní části oblasti Beskydského podhůří (specifická krajina Příbor-Nový Jičín) je minimalizován rozsah návrhu zastavitelných plochy pro bydlení, který se omezuje zejména na doplnění volných proluk a převzetí ploch z platného ÚP. Nejsou nenavrhovány nové zastavitelné plochy, které by nenavazovaly na zastavěné území, popř. by byly situovány v odloučené poloze v nezastavěném území. Jsou stanoveny podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití vztahující se k ochraně krajinného rázu a hodnot v území a jsou upřesněny možnosti situování staveb v nezastavěném území. Územní plán nevymezuje zastavitelné plochy v pohledově exponovaných místech a horizontech, chrání nelesní zeleň, zařazuje ji mezi plochy s rozdílným způsobem využití a stanovuje podmínky k jejich ochraně. Jsou akceptovány v území vodní toky včetně doprovodné zeleně, celistvost lesních ploch není narušena, nenavrhují se další fragmentace krajiny významnými dopravními a energetickými stavbami s výjimkou staveb vyplývajících z řešení ZÚR MSK. V severní části oblasti specifické krajiny Moravské brány (specifická krajina Poodří) nejsou navrhovány nové záměry, které by narušily harmonický vztah zástavby a krajinného rámce s výjimkou záměrů vyplývajících z řešení ZÚR MSK (koridor KD-R1). Začlenění záměru do krajiny bude předmětem dalšího prověřování. Nejsou navrhovány žádné záměry, který by narušily siluety kulturních dominant sousedních.

d) nadmístní záměry

- koridor mezinárodního a republikového významu D6 (D48 Nový Jičín - Rybí, stavební úpravy dálnice II. třídy)
 - koridor mezinárodního a republikového významu D5 (D48 Palačov - Nový Jičín, stavební úpravy dálnice II. třídy)
 - koridor mezinárodního a republikového významu D8 (D48 Rybí - Rychaltice, stavební úpravy dálnice II. třídy)
 - koridor mezinárodního a republikového významu PZ1 (VTL plynovod Tvrdonice – Libhošť (plynovod Moravia)
 - koridor územní rezervy nadmístního významu D502 I/57 - Kunín – Šenov, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy)
 - koridor územní rezervy V502 (Vodovodní přivaděč Mankovice-N. Jičín, posílení SV Nový Jičín z přivaděče OOV Fulnek-Hranice)
 - koridor územní rezervy nadmístního významu D517 (Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe)
 - vymezení ÚSES regionálního významu - biocentra 211
 - vymezení ÚSES regionálního významu - biokoridory 536, 537, 540 a 541
 - nadreg. biocentrum 92 a regionální biokoridor 538 po upřesnění do řešeného území nezasahují
- Jsou zapracovány veřejně prospěšné stavby
- D6 - D48 Nový Jičín - Rybí, stavební úpravy dálnice II. třídy)
 - D5 - D48 Palačov - Nový Jičín, stavební úpravy dálnice II. třídy)
 - D8 - D48 Rybí - Rychaltice, stavební úpravy dálnice II. třídy)
 - PZ1 - VTL plynovod Tvrdonice – Libhošť (plynovod Moravia)
- a veřejně prospěšná opatření územního systému ekologické stability území
- ÚSES regionálního významu - biocentrum Roveň 211
 - ÚSES regionálního významu - biokoridory 536, 537, 540 a 541
 - nadreg. biocentrum 92 a regionální biokoridor 538 po upřesnění do řešeného území nezasahují
- Cyklotrasa - Greenway Krakow – Wien je pod číslem 502 vedena přes území Nového Jičína, mimo katastr obce Šenov u Nového Jičína.

- e) koordinace využívání území z hlediska širších vztahů na sousední obce
Návaznost jevů řešených v územních plánech sousedních obcí je s Územním plánem Šenov u Nového Jičína koordinována.

Soulad s PUR a ZÚR MSK byl podrobněji zkoumán v rámci posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad, jako nadřízený orgán, vydal stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem s konstatováním, že nemá připomínky viz kapitola 2.4.1 níže. Vzhledem k následné Aktualizaci č.1 ZÚR MSK byl návrh územního plánu uveden do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje. Následná Aktualizace č. 2 a 3 PÚR neměla vliv na věcné řešení návrhu územního plánu, bylo pouze doplněno odůvodnění o posouzení souladu.

Územní plán Šenov u Nového Jičína je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3 i s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje ve znění Aktualizace č. 1.

2.2 Přezkoumání s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Posouzení projektantem je uvedeno v kapitole C) odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy. Dle předloženého posouzení a prostudování návrhu územního plánu s odkazem na § 18 a 19 stavebního zák. vyplývá:

- Jsou respektovány základní principy udržitelného rozvoje území tj. jsou vytvořeny podmínky vyváženého vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel. Bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, z kterého vyplynulo, že návrh územního plánu je přijatelný.
- Veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území obce jsou zkoordinovány. Rozvojové plochy, zejména pro bydlení, jsou navrženy v souladu s hospodářským i společenským potenciálem rozvoje, při zohlednění aktuálního demografického vývoje a ekonomických podmínek. Jsou vhodné stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch, které umožňují dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů za podmínek zajištění ochrany civilizačních, kulturních a krajinných hodnot.
- Jsou zkoordinovány veřejné i soukromé záměry v území a je konkretizována ochrana veřejných zájmů v území, vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, ochrana krajiny, přírodních a kulturních hodnot, vymezení ploch přírodních, veřejných prostranství včetně ploch sídelní zeleně.
- Jsou stanoveny podmínky k ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, včetně urbanistického a architektonického a archeologického dědictví. Zastavitelné plochy jsou vymezovány v návaznosti na zastavěné území, s ohledem na potenciál obce, jsou využity proluky v území. Navržený rozvoj obce je přiměřený a navržený s ohledem na ochranu krajiny. Největším přínosem územního plánu k ochraně přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území je zejména vymezení ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby tyto hodnoty nebyly znehodnoceny, ale naopak, aby bylo na tyto hodnoty citlivě navázáno a hodnoty byly dále rozvíjeny. Stanovením podmínek pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití je zajištěna ochrana hodnot při rozhodování o změnách ve využití území.
- Pro plochy v nezastavěném území jsou stanoveny podmínky pro umístění staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona. S ohledem na charakter nezastavěného území a s cílem tento charakter ochránit a zachovat, je umístění některých staveb a opatření uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona v plochách vyloučeno.

Územní plán je v souladu s cíli územního plánování.

- Při pořízení byly využity územně analytické podklady, doplňující průzkumy a rozborů, místní šetření a konzultace s obcí tj. byl zjištěn a posouzen stav území.
- Je stanovena vhodně a účelně koncepce rozvoje území, urbanistická koncepce a to s ohledem na hodnoty a podmínky v území. Pro uplatňování navržené koncepce a pro ochranu a rozvoj hodnot stanovuje územní plán kromě obecných zásad také podrobné podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití území.
- Podkladem pro zpracování územního plánu byly mimo jiné územně analytické podklady, které zaznamenávají měnící se podmínky v území a mající vliv na rozvoj území. Potřeba prověření a provedení změn v území, zejména pak veřejný zájem na jejich provedení, byl zohledněn v rámci zadání územního plánu. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na racionální využití technické a dopravní infrastruktury a potenciál obce. Rozsah ploch bydlení nevyvolává potřebu nových zastavitelných ploch pro občanské vybavení. Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, které obsahuje posouzení případných rizik s ohledem na veřejné zdraví a životní prostředí. Na základě prověření a posouzení jsou navrženy opatření zejména v podmínkách využití ploch, u kterých nelze vyloučit negativní ovlivnění životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví.
- V podrobnosti příslušející územnímu plánu jsou stanoveny požadavky zejména na ochranu a rozšíření ploch veřejných prostranství, stanovení výškové hladiny zástavby, stanovení intenzity využití pozemků, stanovení charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměr pro vymezení pozemků atd. a to vše s cílem respektovat urbanistické, architektonické a estetické hodnoty v území a zamezit tak extrémům, které znehodnocují okolní zástavbu a krajinný ráz a nezhoršují odtokové poměry a obytné prostředí.
- Pro změny v území jsou stanoveny podmínky zohledňující charakter, hodnoty území i využitelnost území nezastavěného. Jsou stanoveny např. podmínky uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.
- Není stanovena etapizace provádění změn v území, jsou však nastaveny podmínky, které je žádoucí splnit pro budoucí realizaci ploch.
- Nejsou vymežovány zastavitelné plochy v sesuvném území. Záplavová území včetně aktivní zóny jsou na území obce stanoveny a zohledněny. Do stanoveného záplavového území nejsou navrhovány zastavitelné plochy. Možnosti využití stabilizovaných ploch, do kterých zasahuje záplavového území, upravuje územní plán podmínkami v kap. I.A.6.
- Jsou stabilizované současné plochy pro výrobní aktivity. Vzhledem k jejich velkému rozsahu nejsou navrhovány nové plochy. Je podporován zejména rozvoj řemesel a služeb. Je tak stabilizována současná nabídka pracovních míst a navrhováno postupné rozšíření při splnění stanovených podmínek.
- Je zachována stávající sídelní struktura a jsou stanoveny podmínky pro zamezení vzniku nových satelitních sídel. Pro zachování kvalitního bydlení a rozvoj rekreace a cestovního ruchu jsou stanoveny podmínky. Územní plán nepodporuje významněji územní rozvoj odloučených částí obce a nevytváří podmínky pro jejich vzájemné stavební propojení a tím i zhoršení prostupnosti krajiny.
- Urbanistickou koncepcí jsou nastaveny podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území - zastavitelné plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území a s odpovídající koncepcí dopravní a technické infrastruktury. Kompaktnost sídla vytváří podmínky pro racionální i hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.
- Je vymezena ochrana zájmů Ministerstva obrany. Zóna havarijního plánování není stanovena.
- Jsou vymezeny plochy k asanaci, rekonstrukci a rekultivaci v části území dotčených přestavbou silnice I/48 na dálnici II. tř.
- Jsou stanoveny podmínky pro ochranu veřejných zájmů podle zvláštních předpisů. Nebylo nutno navrhovat kompenzační opatření.

- Jsou zohledněna ložiska nerostných surovin. Nejsou navrhovány nové plochy pro těžbu nerostů. Jiné významnější přírodní zdroje se nevyskytují.
- Je zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast viz „Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“.

Územní plán je v souladu s úkoly územního plánování.

2.3 Přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Územní plán Šenov u Nového Jičína je zpracován oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Přezkoumání projektantem je uvedeno v kapitole D.1.) odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy.

Územní plán Šenov u Nového Jičína je zpracován a projednán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s požadavky jeho prováděcích právních předpisů tj. vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatelem územního plánu je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, který jeho pořízení zajišťuje v souladu se stavebním zákonem úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost.

Územní plán je pořízen pro celé území obce Šenov u Nového Jičína a je vydáván formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se ZÚR MSK a PUR. Stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochranu jeho hodnot, urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Vymezuje zastavěné území, zastavitelné a představbové plochy, plochy změn v krajině, koridory, dále plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Jsou vymezeny plochy, kde je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci a zpracováním územní studie.

Náležitosti obsahu návrhu územního plánu jsou sestaveny dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Textová část odůvodnění obsahuje navíc také náležitosti vyplývající ze správního řádu a náležitostí uvedených v § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona.

Podmínky pro funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny přiměřeně dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Vymezení ploch nad rámec této vyhlášky je v odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy.

Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast (naturové hodnocení). Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území má obsah dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona a naturové hodnocení bylo zpracováno podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Územní plán ani vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahují podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu.

Územní plán Šenov u Nového Jičína je zpracován a projednán v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

2.4 Přezkoumání s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán Šenov u Nového Jičína je zpracován projektantem, který odpovídá zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. V součinnosti s pořizovatelem a dotčenými orgány provedl projektant úpravy návrhu územního plánu. Projektant vyhodnotil soulad s požadavky zvláštních právních předpisů v kapitole D.2.) odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část“, jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy. Územní plán Šenov u Nového Jičína je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky příslušných dotčených orgánů, v jejichž působnosti je ochrana zájmů z těchto předpisů vyplývajících. Rozpory s dotčenými orgány dle § 136 odst. 6 správního řádu v návaznosti § 4 odst. 8 stavebního zákona řešeny nebyly.

2.4.1 Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 50 stavebního zákona

V souladu s § 50 stavebního zákona se společné jednání k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína uskutečnilo dne 2.6.2017 u pořizovatele na MěÚ Nový Jičín. Dotčené orgány mohly uplatnit v rámci zákonné lhůty svá stanoviska. Krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnil své stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení včetně informace o výsledku případných navazujících jednání s dotčenými orgány je následující:

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava (nadřízený orgán)**

(ze dne 13.12.2017 č.j. MSK 161362/2017, Sp. zn. ÚPS/3107/2015/Ond 326.1 A10)

Stanovisko k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

Vážení, dopisem ze dne 01.12.2017 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) o posouzení návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína (dále jen „ÚP Šenov u NJ“) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Pořizovatelem ÚP Šenov u NJ je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, schvalujícím orgánem je Zastupitelstvo obce Šenov u Nového Jičína. Společné jednání dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona se konalo dne 02.06.2017, kdy dotčené orgány, sousední obce byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání a dle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

K žádosti o posouzení byly předloženy tyto podklady:

1. Návrh ÚP Šenov u NJ,
2. Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací k návrhu ÚP Šenov u NJ.

Zodpovědným projektantem ÚP Šenov u NJ je Ing. arch. Jaroslav Haluza, autorizovaný architekt ČKA 00 523.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona byly uplatněny následující stanoviska a připomínky k návrhu ÚP Šenov u NJ:

- Krajský úřad MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j.: MSK 143685/2017 ze dne 22.11.2017;
- Krajský úřad MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, KS č.j.: MSK 63890/2017 ze dne 26.06.2017;
- Krajský úřad MSK, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, navazující stanovisko č.j.: MSK 111791/2017 ze dne 10.10.2017;
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: OD/40010/2015 ze dne 12.06.2017;
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: ÚPSŘ/44179/2017 ze dne 28.06.2017;

- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, čj.: OŽP/45043/2017/Hů ze dne 28.06.2017;
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, čj.: OŽP/39166/2017 ze dne 07.06.2017;
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, čj.: OŽP/37719/2017 ze dne 05.06.2017;
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, čj.: OŽP/33870/2017 ze dne 13.06.2017;
- Hasičský záchranný sbor MSK, územní odbor Nový Jičín, Zborovská 5, 741 11 Nový Jičín, čj.: HSOS-7116-2/2017 ze dne 28.06.2017;
- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy IX, čj.: 829/580/17,33410/ENV; 000383/A-10 ze dne 30.06.2017;
- Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, čj.: 366/2017-910-UPR/2 ze dne 11.07.2017;
- Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů, Tychova 1, Praha 6, čj.: 74637/2017-8201-OÚZ-BR ze dne 31.05.2017;
- Vojenský lesní úřad, Tychonova 1, Praha 6, čj.: SpMO 25124/2017-4707 ze dne 17.07.2017;
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, čj.: MPO 32296/2017 ze dne 19.05.2017;
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, čj.: KHSMS24828/2017/NJ/HOK ze dne 05.06.2017;
- Státní veterinární správa pro MSK, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava, čj.: SVS/2017/074767-T ze dne 19.06.2017;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů MSK a Olomouckého, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava, čj.: SBS 16560/2017/OBÚ-05 ze dne 20.06.2017;
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava, čj.: 00639/PO/17-2 ze dne 03.07.2017;
- Státní energetická inspekce, Provozní 1, 722 00 Ostrava – Třebovice, čj.: SEI-4005/2017/80.101-3 ze dne 26.06.2017;
- Státní pozemkový úřad, pobočka Nový Jičín, Husova 2003/13, 741 01 Nový Jičín, čj.: SPU 295458/2017/Smo ze dne 22.06.2017;
- Ing. L.D, Praha, ze dne 03.07.2017;
- Bc. L.K., Kunín, ze dne 28.06.2017;
- B.L., I.K., O.H., Nový Jičín, ze dne 28.06.2017;
- P.C., Ing. Z.A. ze dne 30.06.2017;
- P. a T. N., Šenov u NJ, ze dne 30.06.2017;
- J.K., Šenov u NJ, ze dne 30.06.2017;
- F.K., Šenov u NJ, ze dne 30.06.2017;
- M.N., Mgr. L.N., L. N. M.N, ze dne 03.07.2017;
- D.M, Bernartice nad Odrou, ze dne 29.06.2017;
- T. a .P. N., Šenov u NJ, ze dne 14.06.2017;
- Podpisový arch č. 1, 2, 3, 4, ze dne 03.07.2017;
- Česká geologická služba, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1, čj.: ČGS-441/17/0668 SOG-441/364/2017, ze dne 20.06.2017;
- GasNet, s.r.o., Klášská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, čj.: 5001517686, ze dne 23.05.2017;
- NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech 1718/8, 140 21 Praha 4, čj.: 4195/17/OVP/Z, ze dne 24.05.2017;
- Národní památkový ústav, Odboje 1941/1, 702 00 Ostrava, čj.: NPU-381/37683/2017, ze dne 04.07.2017;

- Povodí Odry, s. p., Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava, č.j.: 07387/9231/0.622/2017 ze dne 13.06.2017;
- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava, č.j.: 9773/V012610/2017/PO, ze dne 06.06.2017;
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno, č.j.: 001328/11300/2017, ze dne 23.06.2017;
- Telia Carrier ČR a.s., Nad Elektrárnou 1626/45, 106 00 Praha 10, č.j.: 17v007_TSIC_ÚP, ze dne 18.05.2017.

Krajský úřad posoudil návrh ÚP Šenov u NJ v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska:

- a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy;
- b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a) Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy konstatujeme, že v ÚP Šenov u NJ je navrhováno několik záměrů, které překračují území samotné obce, jedná se především územní systém ekologické stability a koridory dopravní a technické infrastruktury. Návaznost není zajištěna v případě regionálního biokoridoru 541, kdy navrhované vedení biokoridoru nenavazuje na územně plánovací dokumentaci obce Libhošť. Ve zprávě o uplatňování ÚPD obce Libhošť v uplynulém období bylo doporučeno pořídit územní plán nový. V předchozí územně plánovací dokumentaci obce Šenov u Nového Jičína nebyl tento biokoridor sledován. Vzhledem k tomu, že vedení RBK 541 je v ZÚR MSK lokalizováno na hranici třech obcí, nedalo si při pořizování ÚP Nového Jičína (jehož součástí k.ú. Libhošť v době pořizování bylo) předpokládat, že přes k.ú. Libhošť povede. V návrhu nového Územního plánu Bartošovice je již tento biokoridor zapracován.

ad b) Dne 15. 4. 2015 byla vládou projednána a schválena Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „APÚR ČR“). Ke zveřejnění APÚR ČR včetně souvisejících dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup došlo dne 16. 4. 2015 a od následujícího dne, tzn. od 17. 4. 2015, se stala pro území obce Šenov u Nového Jičína závaznou. APÚR ČR zařazuje obec Šenov u Nového Jičína do rozvojové osy OS10 – Rozvojová osa hranice Polsko/ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko.

Územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou pro řešené území Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011. ZÚR MSK zařazují obec Šenov u Nového Jičína do rozvojové osy republikového významu OS10 (Katowice-) hranice ČR/Polsko – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (-Bratislava).

ZÚR MSK dle textové části v kapitole H. „POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ“ v podkapitole H.I. „UPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU“ stanovují na území obce Šenov u Nového Jičína tyto záměry:

D5 – silniční doprava - R48 Bělotín – Palačov, stavební úpravy, čtyřpruhová směrově dělená rychlostní silnice,

☐ D6 – silniční doprava – R48 Nový Jičín – Rybí, stavební úpravy, čtyřpruhová směrově dělená rychlostní silnice,

☐ D8 – silniční doprava – R48 Rybí – Rychaltice, stavební úpravy, čtyřpruhová směrově dělená rychlostní silnice,

☐ D502 – územní rezerva – I/57Kunín – Šenov, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy,

☐ PZ1 – plynoenergetika – VVTL plynovod DN 700, PN63 (Hrušky) – Příbor (Libhošť),

☐ V502 – územní rezerva – vodovodní přívaděč Mankovice – Nový Jičín, posílení SV Nový Jičín z přívaděče OOV Fulnek – Hranice,

☐ NR ÚSES – 92a – nadregionální biocentrum Poodří-jih,

☐ R ÚSES – 211 – regionální biocentrum Roveň,

□ R ÚSES – 536, 537, 538, 540, 541 – regionální biokoridory.

Návrh ÚP Šenov u NJ v řešení stabilizuje návrhy na stavební úpravy sil. I/48, včetně související přestavby mimoúrovňových křižovatek, a to návrhem koridorů KD-03 a KD-02 – jedná se o záměr v ZÚR MSK označený jako D5 a D6. Jde o významný dopravní tah zabezpečující společně se stávající silnicí I/57 a železniční trati regionálního významu dopravní spojení s nadřazenou dopravní sítí (dálnicí D1, koridorovou železniční trati), Polskou republikou, Olomouckým krajem, Opavskem a Zlínským krajem. Návrh ÚP zachovává stávající koncepci dopravní infrastruktury a upřesňuje i koridor územní rezervy KD-09 pro záměr na přeložku sil. I/57 – záměr v ZÚR MSK označený jako D502.

Dále je navržen koridor technické infrastruktury KT-01 pro zdvojení VTL (Hrušky)-Příbor – Libhošť – záměr PZ1. Pro zajištění zlepšení zásobování pitnou vodou města Nový Jičín, je vymezena územní rezerva koridor KT- R1 pro vodovodní přívaděč Mankovice - Nový Jičín – záměr V502.

V navrhovaném územním systému ekologické stability je lokalizován regionální biokoridor 211, který se celý nachází na území obce Šenov u Nového Jičína, dále jsou zpracovány regionální biokoridory 536, 537, 540 a 541. V případě regionálního biokoridoru 541 není zajištěna návaznost na územně plánovací dokumentaci sousední obce Libhošť. Nadregionální biocentrum 92a a regionální biokoridor 538 nejsou na území obce Šenov u Nového Jičína lokalizovány, neboť se nacházejí na území obcí sousedních.

Z výše uvedeného vyplývá, že záměry ze ZÚR MSK pro obec Šenov u Nového Jičína jsou v návrhu územního plánu zapracovány.

Návrh ÚP Šenov u Nového Jičína obsahuje koridor územní rezervy KD-R1 pro průplavní spojení D-O-L, který je převzat z podkladů Ministerstva dopravy a je součástí navrhované Aktualizace č. 1 ZÚR MSK.

Obec Šenov u Nového Jičína je dle textové části kapitoly F. „VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY“ zařazena do oblasti krajinného rázu Příborská pahorkatina a malá část severozápadní části obce náleží do Oderské brány, typ krajiny převládá zemědělská harmonická a zastavěné území obce náleží do krajiny sídelní.

V textové části návrhu ZÚR MSK v kapitole H.II. „DALŠÍ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ“ je pro obec Šenov u Nového Jičína stanoven požadavek na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí a na koordinaci územně plánovací činnosti, jedná se o cyklotrasu Greenways – evropský turistický koridor; Krakow – Wien – páteřní trasy – v textové části odůvodnění je uvedeno, že tato cyklotrasa pod číslem 502 je vedena přes území Nového Jičína, mimo katastr obce Šenov u Nového Jičína.

Závěr: Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky.

Vyhodnocení:

Bez připomínek. Návaznost regionálního biokoridoru 541 na území obce Libhošť bude řešena v rámci ÚPD Libhošť.

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava (posouzení „SEA“)**

(ze dne 22.11.2017 č.j. MSK 143685/2017, Sp. zn. ŽPZ/30925/2017/Jak 208.1 V10)

viz níže kapitola 4-5

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava**

(ze dne 26.6.2017 č.j. MSK 63890/2017, Sp. zn. ŽPZ/13499/2017/Jak 327.1 S5)

Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Šenov u Nového Jičína toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy. Předložený návrh územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy nenavrhuje žádné změny.

Upozornění:

Při navrhování ploch pro bydlení do těsné blízkosti silnic III. třídy krajský úřad upozorňuje, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění, které jsou situovány v blízkosti těchto silnic, mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách navržených pro zastavění je možné umisťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silnice III. třídy vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jak je upravují zvláštní zákony na úseku dopravy – zejména zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. U lokalit určených pro výrobu a skladování upozorňuje na nezbytnost vyčlenění ploch pro dopravní

napojení těchto lokalit na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 73 6102, nezbytnost prověření kapacitních možností stávajících komunikací pro dopravu a ve smyslu norem vyčlenit plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností - § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic I. třídy ministerstvo dopravy.

Vyhodnocení:

Nejsou požadovány žádné změny. K upozornění lze konstatovat. Dle §1 odst.1 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších je stanoveno, že územním plánem se vymezují plochy a stanovují podmínky jejich využití. Koncept veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Řešení územního plánu nepřísluší stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury či umísťovat stavby. Vymezování pozemků dle § 20 a §22 vyhl. č. 501/2006, dále projektování křižovatek, konkrétní řešení uličního prostoru nepřísluší řešení územního plánu.

Dle základní koncepce rozvoje území obce kap. I.A.2 je zřejmé, že území obce bylo prověřeno z hlediska územních podmínek a byly stanoveny základní zásady uspořádání území a provedeno vhodné rozvržení ploch s rozdílným způsobem využití včetně stanovení podmínek ploch v kap. I.A.6.

Jsou vymezeny zastavitelné plochy veřejných prostranství za účelem jejich rozšíření na parametry odpovídající legislativním požadavkům. Součástí těchto ploch bude i rozšíření stávajících komunikací umožňující dopravní obsluhu jak stávajících tak i zastavitelných ploch. Potřeba na řešení dopravního napojení zastavitelných ploch je zřejmá z výkresu I.B.2. V místech, kde šířka veřejného prostranství nesplňuje požadavky vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších změn, je navrženo rozšíření v vymezením zastavitelných ploch.

Potřeba na řešení parkovacích ploch je splněna vymezením plochy D-Z1 a stanovením podmínek pro plochy v kap. I.A.6.

Je vymezen koridor KD-O4 pro výstavbu dvoupruhové místní komunikace z důvodu zajištění dopravní obsluhy zastavitelných ploch SP-Z4 a SP-Z2.

Návrhy na případné doplnění chodníků lze realizovat v rámci vymezených ploch DS (pokud to normové parametry připustí) a ve stávajících plochách veřejných prostranství, popř. nově navržených plochách ozn. P-Z..

Z hlediska ochrany veřejného zdraví dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, vydalo k návrhu souhlasné stanovisko.

Stanovisko MěÚ Nový Jičín, odboru dopravy a stanovisko Ministerstva dopravy viz níže.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a), nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad souhlasí s návrhem územního plánu Šenov u Nového Jičína, v etapě společného jednání.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Prvky regionálního územního systému ekologické stability nacházející se v území v kompetenci krajského úřadu (RBC č. 211 Roveň, RBK č. 37, K 540) jsou vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. V území řešeném koncepcí se nenachází žádná zvláště chráněná území v kompetenci krajského úřadu ani jejich ochranná pásma. V dotčeném území se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast v kompetenci krajského úřadu.

Krajský úřad upozorňuje, že část území řešeného koncepcí se nachází na území Chráněné krajinné oblasti Poodří – orgánem ochrany přírody je příslušná správa chráněné krajinné oblasti, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří.

Vyhodnocení: *Vzato na vědomí. Stanovisko SCHKO Poodří viz níže.*

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, jemuž přísluší posuzování územních plánů, dle postupů daných § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložený návrh s ohledem na zásady specifikované § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem nesouhlasí.

Předmětem nesouhlasu jsou plochy částečně převzaté ozn. BI-Z5, SP-Z2, KZ-01, a dále nově zařazené ozn. P-Z5, P-Z6, SO-Z6, SO-Z7, ZX-03. K ostatním návrhům převzatým a odsouhlaseným ze stávající územně plánovací dokumentaci, kde není potřebná aplikace daná § 4 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, jakožto i k plochám dopravní infrastruktury ozn. KD-02 (mající oporu v ZÚR) a KD-04 (k zajištění dopravní přístupnosti k lokalitám vymezeným stávajícím územním plánem), není ze strany zdejšího správního orgánu ochrany zemědělského půdního fondu výhrad.

Odůvodnění:

Krajský úřad dospěl při posuzování předloženého návrh k závěru, který je ve výše uvedených případech v kolizi s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy v případech nejkvalitnější zemědělské půdy (v daném případě II. třídy ochrany) je odnětí zemědělské půdy možné pouze v případě prokázání veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Zpracovatel předložených podkladů předkládá řešení, která odůvodňuje z tohoto hlediska, avšak zmíněné odůvodnění je zaměřeno spíše do oblasti zvýraznění nemožnosti variantního řešení s ohledem na chybějící infrastrukturu. Pokud se týká požadovaných ploch pro sídelní a krajinnou zeleň je zdejší správní orgán toho názoru, že se v daném případě jedná o argumentaci místního významu. V případě ploch, které byly částečně převzaty ze stávající dokumentace a dochází zde k rozšiřování záměru na základě potřebného vyhodnocení, je nezbytné, aby bylo možno vyhodnotit a graficky vysledovat zmíněné rozšíření s tím, že i v těchto případech rozšíření je potřebné uplatnit zásadu odůvodnění zmíněného veřejného zájmu.

Krajskému úřadu není v předmětné věci žádný takový veřejný zájem znám a nepřísluší mu aktivně takový veřejný zájem v daném případě vyhledávat. Teprve k návrhu územního plánu, který bude ono vyhodnocení obsahovat, může orgán ochrany zemědělského půdního fondu uplatnit stanovisko, ve kterém by splnění zákonných předpokladů ochrany zemědělského půdního fondu posoudil. Předmětný návrh změny územního plánu však takové vyhodnocení, zejména v případech ploch pro bydlení, neobsahuje. Předmětný návrh změny územního plánu navrhuje odnětí

zemědělské půdy s významnou třídou ochrany, přičemž nelze vypožorovat, že zmíněný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Jestliže pořizovatel takové spolehlivé vyhodnocení neučiní, nemůže krajský úřad předmětné požadavky z pohledu díkce zákona o ochraně zemědělského půdního fondu vyhodnotit a očekávaným způsobem na návrh územního plánu reagovat.

V daném případě bude tedy nezbytné doplnit podklady, které by odůvodňovaly zásah do nejvyšší kvality zemědělské půdy v daném území a projednat záměr se zdejší správním orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení:

V rámci smírného řešení rozporů, v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se dne 26.7.2017 konalo na Obci Šenov u NJ pracovní jednání za účasti dotčeného orgánu na ochranu ZPF, zastupitelů obce, projektanta a pořizovatele. Projednány byly možnosti územního rozvoje obce, ochrana zemědělského půdního fondu dle platné legislativy, zejména pak půd II. a I. tř. Následně byly prověřeny plochy BI-Z5, SP-Z2, P-Z6, SO-Z6, SO-Z7, KZ-01, ZX-03, P-Z5 jenž jsou důvodem nesouhlasu dotčeného orgánu. K některým plochám byl podán možný návrh úprav tak, aby byla naplněna ochrana ZPF tj. snížen zábor ZPF, k ostatním pak bylo podáno jejich odůvodnění. Na základě nesouhlasného stanoviska a pracovního jednání bylo závěrem dohodnuto, že budou doplněny podklady a následně projednány s dotčeným orgánem na ochranu ZPF. Následně byla zaslána žádost o opětovné posouzení. Navazující stanovisko viz níže.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

Vyhodnocení: vzato na vědomí, následně uplatněné stanovisko viz výše

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Navazující stanovisko k bodu 7) koordinovaného stanoviska č.j. MSK 63890/2017, Sp. zn. ŽPZ/13499/2017/Jak 327.1 S5

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava (ze dne 10.10.2017 č.j. MSK 111791/2017, Sp. zn. ŽPZ/26680/2017/Fra 202 V5)

Navazující stanovisko k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), obdržel Vaši žádost, vedenou pod č.j. ÚPSŘ/57525/2017 ze dne 31.8.2017 o změnu

koordinovaného stanoviska krajského úřadu, vedeného pod č.j. MSK 63890/2017, ŽPZ/13499/2017/Jak ze dne 26.6.2017 (dále též jen „koordinované stanovisko“), vydaného k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína, a to z hlediska závěrů přijatých dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“).

Uvedeným stanoviskem krajský úřad, jako dotčený správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný ve smyslu postupů vymezených § 17a písm. a) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, nesouhlasil v části 7. se záměry změn funkčního využití území na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu, přičemž poukázal na lokality ozn. BI-Z5, SP-Z2, P-Z6, SO-Z6, SO-Z7, KZ-01, ZX-03, P-Z5, a to ve spojitosti se zásadami vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V tomto směru bylo současně zdůrazněno, že se v daném území nachází zemědělská půdy požívající zvýšené ochrany dle postupů daných § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Vydání navazujícího stanoviska předcházelo jednání dne 26.7.2017 za účasti zdejšího správního úřadu, vedené s cílem upravit předložený návrh územního plánu tak, aby bylo možno změnu územního plánu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu akceptovat. Na základě dohodnutého postupu zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu obdržel výše uvedenou výzvu ke smírnému řešení rozporů a vydání navazujícího stanoviska umožňujícího dořešení postupů projednání daného územního plánu. Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu v daném případě zdůraznil především zásady ochrany zemědělského půdního fondu specifikované postupy danými § 4 odst. 3 výše uvedené právní úpravy. Ze strany zpracovatele dokumentace bylo podrobněji specifikováno území řešeného sídelního celku, a to s ohledem na stávající možnosti realizace zástavby v území, omezené konfigurací terénu i historicky založené urbanistické koncepce daného území, včetně omezení způsobeného liniovými stavbami, přírodními prvky (vodním tokem). Předchozími územně plánovacími postupy zde došlo současně i k vymezení významného dopravního koridoru. Součástí procesu rozhodování byla i skutečnost výskytu kvalitní zemědělské půdy požívající zvýšené ochrany, přičemž zmíněná zemědělská půdy je soustředěná v území v návaznosti na četnou zástavbu a v případě využití ploch v těsné návaznosti na urbanisticky využitá území zde dochází k invariantním možnostem situovat plochy se změnou funkčního využití území v jiných odlehlých částech sídelního celku.

Kromě specifikace postupů uplatněných na zemědělské půdě se zvýšenou ochranou, krajský úřad, při posuzování záměru v území, požadoval omezit plošně vymezenou potřebu pro nezemědělské využívání, a to i s ohledem na zásady specifikované čl. II. metodického pokynu MŽP OOLP 1067/96, kdy je nezbytné mj. soustřeďovat zástavbu v zastavěném území a zastavitelných plochách s využitím dosud nedotčených ploch, přičemž je nezbytné současně využívat i případných ploch získaných sanací přežilých staveb, a to především s cílem nezasahovat do dosud nedotčeného území ve volné zemědělské krajině a nenarušovat organizaci zemědělského půdního fondu v daném území. Pokud se týká těchto zásad je potřebné zdůraznit, že se v daném sídelním celku v návaznosti na stávající, mnohdy roztroušenou zástavbu, jen obtížně daří vymezit ucelené plochy plnící funkci zemědělského půdního fondu tak, aby bylo možno současně a v plné míře uplatnit zmíněné zásady.

Krajský úřad po dohodě se zainteresovanými subjekty dospěl k následujícímu závěru, přičemž došlo k úpravám předkládaného návrhu, které pořizovatel následně předložil v souvislosti s požadavkem vydání navazujícího stanoviska. S ohledem na předchozí koordinované stanovisko došlo k omezení původně požadovaných ploch, které zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu specifikoval (ke kterým vyslovil námitky) v části týkající se ochrany zemědělského půdního fondu.

- Plocha BI-Z5 bude v návrhu ponechána, přičemž krajský úřad přihlédl k dosud vymezené části obsažené v platném územním plánu a deklarované skutečnosti, že se jedná o ucelenou plochu navazující na stávající zástavbu s možností využití stávající technické infrastruktury, přičemž se s ohledem na stávající stav v území jedná o jednu z mála ucelených ploch pro dané urbanistické využití,

- plocha SP-Z2 bude s ohledem na výrobní navazující záměr ponechána, v daném případě bylo současně přihlédnuto i k situování této plochy vklíněné do území s odlišným funkčním využitím,

- Plocha P-Z5 bude v návrhu ponechána, a to z důvodů plnění funkcí rozšířeného veřejného prostranství v návaznosti na stávající zástavbu, jedná se o plochu menší výměry, ve které je situována veřejná přístupová komunikace,
- plocha P-Z6 bude v návrhu ponechána, jedná se o nepatrnou výměru v návaznosti na vymezené zastavěné území,
- plocha SO-Z6 bude z návrhu vyčleněna, a to z důvodů potřebné redukce požadavků týkajících se zemědělského půdního fondu požívajícího ochrany, dle postupů daných § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „zemědělská půda se zvýšenou ochranou“),
- plocha SO-Z7 bude z návrhu vyčleněna z důvodů zásahu do zemědělské půdy se zvýšenou ochranou, jedná se o okrajovou část sídelního celku, která může s ohledem na předcházející vyhodnocení plnit nadále funkci zemědělského půdního fondu,
- plocha KZ-01 bude z návrhu vyčleněna, přičemž se jedná o zemědělskou půdu se zvýšenou ochranou s provedenými intenzifikačními opatřeními (melioracemi),
- plocha ZX-03 bude z návrhu vyčleněna, jedná se sice o vklíněnou část do stávající zástavby, tato plocha s ohledem na kvalitativní zařazení do zemědělské půdy se zvýšenou ochranou však může, po dohodě se zainteresovanými subjekty, nadále plnit funkci zemědělského půdního fondu.

Jak již bylo konstatováno, krajský úřad posoudil předložené a upravené podklady z hlediska zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupů daných čl. II. metodického pokynu MŽP OOLP 1067/96. Zde je nezbytné konstatovat, že pořizovatel vzal do úvahy předchozí argumenty zmíněné zdejším správním orgánem a dospěl k závěru upravit původní návrh (snížit požadovanou výměru zemědělské půdy se zvýšenou ochranou) v posuzovaných částech řešeného území. Z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu byl v případě hodnocení změny územního plánu sledován cíl respektovat zásady ochrany zemědělské půdy, dle postupů specifikovaných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to za současného předpokladu umožnit rozvoj stavebních aktivit v daném území. S ohledem na přijaté postupy je možno konstatovat, že uvedeným záměrem i požadovaným rozsahem předpokládaného záboru nebudou narušeny zájmy ochrany zemědělského půdního fondu v daném území.

Tímto postupem, přijatým na základě výše uvedeného posouzení předložených úprav návrhu územního plánu, je možno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu přehodnotit vyjádření bodu 7 koordinovaného stanoviska ze dne 26. 6. 2017, vedeného pod č.j. MSK 63890/2017, sp. zn. ŽPZ/13499/2017/Jak, a to se závěrem, že krajský úřad s takto upraveným a odůvodněným návrhem územního plánu Šenov u Nového Jičína souhlasí. Ostatní vyjádření uvedená v koordinovaném stanovisku nejsou závěrem přijatým z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dotčena.

Vyhodnocení: v rámci smírného řešení dohodnuto:

- ponechání plochy BI-Z5, SP-Z2, P-Z5, P-Z6
- vypuštění plochy SO-Z6, SO-Z7, KZ-01, ZX-03

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**

(ze dne 28.6.2017 č.j. ÚPSŘ/44179/2017)

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písm. b) zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) a podle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dává tímto v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. c) zákona o státní památkové péči souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.“

Odůvodnění:

Městský úřad Nový Jičín, úřad územního plánování, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Šenov u Nového Jičína, oznámil opatřením ze dne 16.5.2017, pod č.j. ÚPSŘ/32299/2017 společné jednání o návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína a

vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Na základě výzvy k uplatnění stanovisek, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) posoudil orgán státní památkové péče, jako dotčený správní orgán, v souladu s ustanovením § 29 odst.2 písm. c) zákona o státní památkové péči, podklady k návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti státní památkové péče. Vzhledem k tomu, že obec Šenov u Nového Jičína není územím, jehož charakter a prostředí určuje soubor nemovitých kulturních památek ani se na jejím území nenacházejí části s menším podílem kulturních památek, nebyla tato obec prohlášena za městskou památkovou rezervaci ani zde nebyla prohlášena památková zóna. Z návrhu územního plánu vyplývá, že koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje historických a kulturních hodnot obce je založena na respektování a ochraně nemovitých kulturních památek, které změnami v území nebudou dotčeny a na respektování památek místního významu, za které se považují především drobné sakrální a solitérní architektury (smírčí kříže, boží muka, sloupy, památníky, kaple apod.). Orgán státní památkové péče nemá námitek ani připomínek k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín** (ze dne 28.6.2017 č.j. OŽP/45043/2017)

Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – stanovisko orgánu ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění). Na základě oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území doručeného odboru životního prostředí Městského úřadu Nový Jičín dne 17.5.2017 (č.j. OŽP/33870/2017) vydáváme tímto jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (obecní zřízení), § 10, 11 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. c), § 77 odst. 1 písm. q) a § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění, dále jen „zákon“), v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), s o u h l a s n é s t a n o v i s k o k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody obdržel oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, při jehož posuzování postupoval v rozsahu působností svěřených pověřenému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností ustanovením § 77 odst. 1 písm. q) zákona. Ve smyslu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se jedná o stanovisko, které nenahrazuje souhlasy, vyjádření, rozhodnutí či jiné správní úkony vydávané podle uvedeného zákona.

Stanovisko orgánu ochrany přírody je uplatňováno na základě ustanovení vztahujících se k zájmům ochrany přírody a krajiny, jejichž posuzování podle zákona přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody (§ 7-9 ochrana dřevin rostoucích mimo les s doplněním ve vyhlášce č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, dále § 63 odst. 1 veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny, § 4 odst. 2, § 6 významné krajinné prvky, § 46 ochrana památných stromů, § 4 odst. 3 odlesňování a zalesňování pozemků, § 5 odst. 1-3 obecná druhová ochrana rostlin a živočichů, § 5 odst. 4,5 geograficky nepůvodní druhy a kříženci druhů a jejich rozšiřování do krajiny, § 5a,b ochrana volně žijících ptáků, § 12 ochrana krajinného rázu, § 13 odst. 1 přechodně chráněné plochy, § 4 odst. 1 místní územní systém ekologické stability).

Orgán ochrany přírody dospěl posouzením návrhu k závěru, že návrh respektuje požadavky vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny a dokumentace představuje v navrhované podobě podklad pro rozhodování dotčeného orgánu v území s tím, že je zpracován v podrobnosti příslušející územně plánovací dokumentaci. Zajištění zákonných zájmů se uskutečňuje v rámci projednávání konkretizovaných záměrů stanovením podmínek při umísťování a povolování staveb,

případně samostatným řízením orgánu ochrany přírody (např. povolování kácení dřevin rostoucích mimo les aj.).

Vymezení nových zastavitelných ploch (především pro bydlení) koresponduje s dochovanou urbanistickou hodnotou sídla a zároveň nenarušuje koncepci uspořádání krajiny. Je-li v rámci ploch nezastavěného území stanoveno určité využití jako podmíněně přípustné, bude vždy při umísťování stavebních aktivit (včetně oplocování pozemků) ze strany orgánu ochrany přírody důsledně uplatňována ochrana kromě jiného dochovaného krajinného rázu proti živelnému rozšiřování stavebních aktivit do krajiny k uspokojování individuálních potřeb v porovnání s veřejným zájmem, kterým ochrana přírody a krajiny na základě § 58 odst. 1 zákona je. Za tím účelem je potřeba mj. v plochách Z - zemědělských definovat stavby a zařízení pro uskladnění zemědělských produktů. Vyloučení mobilních staveb (mobilhome) se předpokládá ve všech plochách mimo zastavěné území a zastavitelné plochy - ve volné krajině.

Zákon definuje krajinu jako část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem tvořenou souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky, přičemž § 12 tohoto zákona chrání krajinný ráz jako dochovanou přírodní a estetickou hodnotu území. Územní systém ekologické stability je návrhem vymezen po prověření skutečného stavu území v souladu s doporučenou metodikou. Podmínky rekreačního využívání území nejsou v rozporu se zásadami ochrany přírodních a krajinných hodnot.

Orgán ochrany přírody z hlediska VKP při porovnání zpracovaného návrhu s vlastními podkladovými materiály (evidence VKP - oborový podklad), které jsou k dispozici u oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti, shledal nesrovnalosti v názvosloví významných krajinných prvků, a proto navrhuje nahradit pojem „registrované VKP“ pojmem „VKP“, pod které spadají jak VKP registrované ve smyslu ustanovení § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, tak vyjmenované v § 3 odst. 1 písm. b) tohoto zákona. Případný překryv VKP v zákresu není v rozporu se zákonem, může se jednat o tzv. „prvek v prvku“. V legendě k výkresové části byla zjištěna absence grafické značky pro VKP.

V ploše SP-1 bylo zjištěno, že je s ohledem na dosavadní vývoj území bezpředmětné zajišťovat ochranu VKP 3547 Remíz u stájí VŠV, u něhož je předpoklad, že bude po provedeném správním řízení zahájeném z moci úřední podle ustanovení § 6 zákona zrušen, proto je v tom smyslu potřeba upravit grafickou část návrhu a VKP vypustit.

Vyhodnocení:

- zrušen VKP č. 3547 Remíz u stájí VŠV v ploše SP-1
- upraveno názvosloví na název „VKP“
- doplněna grafická značka pro VKP v koordinačním výkresu
- lehký příštěšek je definován v kap. I.A.15 Vymezení pojmů. – pojem byl upraven.
- v nepřípustném využití plochy zemědělské Z upravena 6. odrážka

➤ Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín (ze dne 7.6.2017 č.j. OŽP/39166/2017)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákona), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) vydává podle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn a doplňků a § 106 odst. 2 vodního zákona a ve smyslu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína s těmito podmínkami: Vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu pro nové zastavitelné plochy umístit přednostně do veřejných ploch se zachováním ochranného pásma těchto sítí v rozsahu podle § 23 z.č. 274/2001 sb. , v platném znění.

Odůvodnění:

Obec je v současné době zásobována vodou převážně z centrálních zdrojů Ostravského – oblastního vodovodu. Vodovod je ve správě Severomoravských vodovodů a kanalizací Ostrava a.s. Splaškové odpadní vody ze stávající i navrhované zástavby budou odváděny na MěČOV v Šenově u Nového Jičína. Nové trasy vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu přednostně navrhovat do veřejných ploch, tak aby byla zachována jejich ochranná pásma podle § 23 z.č.

274/2001 Sb. v platném znění a vlastník vodních děl-staveb mohl vykonávat povinnosti ve smyslu § 59 vodního zákona. Nové zastavitelné plochy byly vymezeny mimo aktivní zónu záplavového území, pokud bude v záplavovém, území mimo aktivní zónu umístěna stavba, která může ovlivnit vodní poměry, vyžaduje souhlas zdejšího vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona.

Vyhodnocení:

Podmínka na umístování vodovodů a kanalizací pro nové zastavitelné plochy přednostně do veřejných ploch se zachováním ochranného pásma je podmínkou bezpředmětnou, jelikož je obsažena v kap. I.A.6 textové části a dle výkresu I.B.3 je zřejmé, že s výjimkou rezervy pro dálková vodovod jsou všechna vedení navržena v plochách P.

➤ Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín (ze dne 5.6.2017 č.j. OŽP/37719/2017)

Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína – stanovisko z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Na základě oznámení o projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína doručeném dne 17. 5. 2017 dává tímto Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 79 odst. 1, písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína. Stanovisko se uděluje za následujících podmínek:

- část nakládání s odpady bude doplněna o povinnosti původce odpadů, tj. zajištění separace využitelných složek (plastových, papírových a skleněných odpadů), které povedou ke zvýšení podílu separované složky, budou prověřeny plochy pro umístění nádob na popisované komodity, v rámci ploch v zastavitelném území dojde k prověření možností umístování staveb a zařízení pro nakládání s odpady,
- text bude rovněž doplněn o zajištění nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a kovovými odpady, prověřeny budou plochy pro umístění shromažďovacích prostředků na tyto komodity.

Odůvodnění:

Městský úřad obdržel oznámení o projednávání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína doručeného dne 17. 5. 2017. Správní orgán při posuzování návrhu postupoval podle § 79 odst. 1, písm. k) zákona o odpadech, tj. jeho souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů. Ve smyslu s § 4 odst. 2 stavebního zákona se jedná o vyjádření (stanovení požadavků), které nenahrazuje souhlasy vydávané podle uvedeného zákona.

Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína popisuje v části I.A.5.8. Nakládání s odpady, kdy text odkazuje obecně na Plán odpadového hospodářství původce. Správní orgán požaduje, aby posuzovaný text návrhu byl doplněn. Důvodem je stávající trend omezování skládkování komunálních odpadů. Tuto okolnost popisuje podrobně nový Plán odpadového hospodářství ČR. Strategie nového plánu vychází ze 4 hlavních cílů, kterými jsou předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů, minimalizace nepříznivých účinků na lidské zdraví a životní prostředí při vzniku odpadů a nakládání s nimi, udržitelný rozvoj společnosti, přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“ a maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů. Do roku 2020 je cílem zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy odpadu k opětovnému použití a recyklaci u odpadů z papíru, plastu, skla i kovu. Výše uvedený popis je zdůvodněním, proč správní orgán požaduje úpravu textu. Zpracovatel návrhu upraví část, která se týká nakládání s odpady.

Správní orgán v podmínkách požadoval, aby bylo umožněno v rámci ploch v zastavitelném území umístování staveb a zařízení pro nakládání s odpady. Jedná se o plochy, které slouží pro nakládání s odpady (např. zpevněná stání k umístění nádob na tříděný odpad – papír, plast, sklo, kov a BRO). Důvodem je umožnit v obci třídit odpady a zajistit tak, co nejvyšší možný výnos využitelných

složek. Zajištění využití odpadů před jejich odstraněním je jednou ze základních povinností původců odpadů dle zákona o odpadech. Zvýšená množství vyseparovaných odpadů omezí celkové množství směsných komunálních odpadů ukládaných na skládkách.

Závěrem lze konstatovat, že návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína je třeba doplnit, tak aby plně respektoval požadavky vyplývající ze zákona o odpadech, evropské legislativy a POH ČR.

Vyhodnocení:

Podmínky stanoviska, aby původce odpadů zajistil územním plánem separaci využitelných složek, prověřil plochy pro umístění nádob na tyto komodity, prověřil v zastavitelném území možnosti umísťování staveb pro nakládání s odpady, zajistil nakládání s biologicky rozložitelným a kovovým odpadem a prověřil plochy pro umístění relevantních shromažďovacích prostředků – jsou podmínkami, které svou podrobností nepřísluší řešení územního plánu. Z kap. I.A.5.8. textové části vyplývá, že při nakládání s odpady bude nutno se řídit Plánem odpadového hospodářství a další možnosti lokalizace technického zabezpečení stanoví podmínky kap. I.A.6.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín** (ze dne 13.6.2017 č.j. OŽP/33870/2017)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, věcně a místně příslušný podle ustanovení § 61 odst. 1) písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen lesní zákon) vydává souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, obdržel dne 18. 5. 2017 Oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s výzvou dotčeným orgánům k uplatnění svých stanovisek. Po prostudování návrhu shledal orgán státní správy lesů, že řešení uvedeného návrhu není v rozporu s ochranou zájmů chráněných lesním zákonem a proto vydal souhlasné stanovisko bez podmínek. Návrh územního plánu řeší celé katastrální území obce a stanovuje koncepci uspořádání krajiny včetně vymezení ploch lesních a podmínek pro změny v jejich využití viz kap. I.A.5-6. Textové části. Z odůvodnění návrhu územního plánu a jeho vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa vyplývá, že nejsou vymezovány žádné záměry na pozemcích PUPFL. Zastavitelná plocha BI-Z6 je lokalizována ve vzdálenosti do padesáti metrů od PUPFL, velikost této plochy však umožňuje parcelaci a umístění staveb v takové poloze, aby bylo vzájemné negativní ovlivňování obou jevů vyloučeno. Nadzemní stavby lze povolovat nejbližší 25 m od hranice PUPFL (kromě oplocení). K využití pozemků lesa i jeho ochranného pásma je nezbytný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů.

Orgán státní správy lesů při posuzování návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína postupoval podle 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, tj. jeho souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů. Ve smyslu § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se jedná o souhlasné stanovisko, které nenahrazuje souhlasy vydávané podle uvedeného zákona.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, pracoviště Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín** (ze dne 12.6.2017 č.j. OD/40010/2017)

Na základě oznámení o společném jednání doručeném dne 16.05.2017, předložených podkladových materiálů Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy, podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a jako obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních

komunikacích, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Návrh ÚP Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj řeší celé katastrální území obce. Koncepce dopravní infrastruktury je popsána v kapitole I.A.4 textové části návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína a v kapitole II.A.4.1-2 odůvodnění. Z podkladů vyplývá např., že jsou navrženy zastavitelné plochy veřejných prostranství P-Z1, P-Z2, P-Z3, P-Z4 a P-Z5, jenž jsou vymezeny za účelem jejich rozšíření na parametry odpovídající legislativním požadavkům. Součástí těchto ploch bude i rozšíření stávajících komunikací umožňující dopravní obsluhu jak stávajících tak i zastavitelných ploch. Plocha P-Z6 je vymezena pro výstavbu obratiště v koncovém úseku místní komunikace (ul. Zahradní). Zastavitelná plocha D-Z1 je vymezena pro výstavbu parkoviště určeného pro zaměstnaneckou dopravu do plochy výroby a skladování V-2. Je navržen koridor KD-04 k zajištění zastavitelných ploch SP-Z4 a SP-Z2....atd.

Lze konstatovat, že jsou respektovány požadavky na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a účelovým komunikacím.

V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací je nutno respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6114 VOZOVKY POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ. ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ PRO NAVRHOVÁNÍ a také v ČSN 73 6110 PROJEKTOVÁNÍ MÍSTNÍCH KOMUNIKACÍ. Při plánování a při samotné realizaci stavby je nutno dodržet zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

V návrhu ÚP je dopravní obslužnost řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť. Případně se připojení může provést na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Obsahem tohoto stanoviska nejsou zájmy chráněné zákonem o pozemních komunikacích jejichž posouzení ve smyslu tohoto zákona přísluší jiným správním orgánům (mj. Krajský úřad, Moravskoslezský kraj, ve vztahu k řešení silnic II. a III. tříd).

Nemáme připomínky k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení: vzato na vědomí.

Stanovisko Ministerstva dopravy viz níže. Stanovisko Krajského úřadu viz výše.

➤ **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 30 Ostrava**
(ze dne 28.6.2017 č.j. HSOS-7116-2/2017)

Koordinované stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva
Předložená dokumentace:Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území č. j. ÚPSŘ/32299/2017

Řešené území: Obec Šenov u Nového Jičína

Pořizovatel dokumentace: Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu
Zpracovatel dokumentace: Ing. arch. Jaroslav Haluza, květen 2016

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) a v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci. Na základě posouzení dané dokumentace vydává Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o požární ochraně koordinované souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a

způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložená dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na bělidle 7, 702 00 Ostrava**

(ze dne 5.6.2017 č.j. KHSMS24828/2017/NJ/HOK)

Stanovisko k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru, územního plánování a stavebního řádu, ze dne 16.5.2017, ohledně oznámení o konání veřejného jednání o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek .

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru , územního plánování a stavebního řádu, ze dne 16.5.2017, a oznámení o konání veřejného jednání o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Územní plán obce Šenov u Nového Jičína stanovuje novou urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury, vymezují se zastavitelné plochy, veřejně prospěšné stavby a stanovují se podmínky pro využití ploch a koridorů. Současně bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. Obsahem návrhu územního plánu nejsou takové záměry, které by jednotlivě mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva. Územní plán jak po stránce imisní, tak po stránce hlukové přináší mírně negativní změny proti současnému stavu spojené zejména s výhledovým postupným nárůstem dopravy i hlukové a imisní zátěže v území, i když příspěvkové hodnoty těchto vlivů u obytné zástavby se předpokládají na úrovni současného stavu bez sledovatelného zvýšení.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 1104/51, Ostrava-Vítkovice, 703 00**

(ze dne 19.6.2017 č.j. SVS/2017/074767-T)

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, vydává toto závazné stanovisko:

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem Územního plánu Šenov u Nového Jičína souhlasí.

Odůvodnění:

Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování návrhu Územního plánu obce Šenov u Nového Jičína. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj souhlasí s vymezenými plochami pro chov hospodářských zvířat.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo dopravy nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12 PO BOX 9, 110 15 Praha 1**

(ze dne 11.7.2017 č.j. 366/2017-910-UPR/2)

Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína. K návrhu územního plánu nemáme žádné připomínky.

Odůvodnění:

Silniční doprava - Stávající námi sledovaná silniční infrastruktura je včetně ochranných pásem návrhem územního plánu respektována. Z hlediska výhledových záměrů jsme uplatnili naše požadavky vyjádřením k návrhu zadání územního plánu č.j. 102/2015-910-UPR/2-Ma ze dne 23. 2. 2015. V tomto vyjádření jsme požadovali vymezit koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby – úprava silnice I/48 na směrově dělenou komunikaci (dálnice II. třídy D48) v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR). Koridor byl do předmětného návrhu územního plánu zapracován v souladu se ZÚR a zpřesněn v souladu s našimi požadavky.

Dále jsme požadovali, aby v textové části předmětné ÚPD byla uvedena podmínka, že v tomto koridoru nesmí být přípustné provádět změny, provozovat činnosti a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci stavby dopravní infrastruktury včetně souvisejících staveb. Tato podmínka je v kapitole I.A.4.2 splněna a je na ni odkázáno u podmíněného využití zastavitelných ploch SP-Z2, SP-Z3 a SP-Z4, které do tohoto koridoru zasahují.

Železniční doprava - Stávající námi sledovaná železniční infrastruktura je včetně ochranných pásem návrhem územního plánu respektována.

Z hlediska letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, Praha 6, 160 01**

(ze dne 31.5.2017 č.j. 74637/2017-8201-OÚZ-BR, MO 109895/2017-8201)

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce. Ministerstvo obrany jednajícím oddělením ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně

příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana Eliášová Marie Šlézarová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko. Ministerstvo obrany k Návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína nemá připomínky. Zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu se stanoviskem uplatněným k zadání územního plánu.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Ministerstvo obrany, Vojenský lesní úřad, Tychonova 1, Praha 6, 160 01**

(ze dne 28.6.2017 č.j. SpMO 25124/2017-4707)

Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47 odst. 2 a § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů uděluje podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas s návrhem územního plánu Šenov u Nového Jičína a s vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území. Souhlas je vázán na splnění následující podmínky: Při realizaci návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína je nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa uvedených v § 13 a 14 lesního zákona.

Odůvodnění: Do pravomoci VLsÚ v prostoru územního plánu Šenov u Nového Jičína spadají pozemky určené k plnění funkce lesa, na které má vlastnické právo Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu mají VLS ČR, s.p. Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína nepředpokládá zásah do pozemků určených k plnění lesa, spadajících do pravomoci Vojenského lesního úřadu. Z tohoto důvodu považují výše uvedenou podmínku za dostačující.

Vyhodnocení:

Návrhem ÚP nedochází k zaboru pozemků plnících funkci lesa v pravomoci VLsÚ. V koordinačním výkrese II.B.1 je zakreslena hranice 50 m od pozemků určených k plnění funkce lesa vymezující plochu s podmíněným užíváním.

➤ **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

(ze dne 19.5.2017 č.j. MPO32296/2017)

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákona v platném znění) a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., (stavebního zákona v platném znění), uplatňujeme k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína toto stanovisko. Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (východní část řešeného území již spadá do chráněného ložiskového území č. 1440000 Česká část Hornoslezské pánve, okrajově sem zasahuje i netěžený dobývací prostor pro zemní plyn č. 40028 Štramberk II). S návrhem ÚP Šenov u Nového Jičína souhlasíme.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy IX, pracoviště. Čs. legií 5, 702 00 Ostrava**

(ze dne 29.6.2017 č.j. 829/580/17, 3410/ENV, 000383/A-10)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), souhlasí s návrhem územního plánu obce Šenov u Nového Jičína za podmínky, že do něho bude zapracováno sesuvné území č. 1 podle údajů České geologické služby.

Odůvodnění:

Ministerstvo po prostudování návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína sděluje, že v koordinačním výkrese není zakresleno a v textové části uvedeno sesuvné území č. 1 podle aktuálních údajů České geologické služby (viz www.geology.cz – mapové aplikace – územní plánování – údaje o území) nacházející se ve východní části obce.

Tento nedostatek je nutné odstranit.

Vyhodnocení:

Zpracováno sesuvné území č. 1 podle údajů České geologické služby (ÚAP ORP Nový Jičín)

➤ **Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O. Box 103, 702 00 Ostrava**

(ze dne 16.6.2017 č.j.SBS 16560/2017/OBÚ-05)

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bod 7 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také horní zákon), k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína určenému ke společnému projednání, nemá námitek za předpokladu zajištění ochrany dobývacího prostoru (dále také DP) stanoveného dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona a vedeného v evidenci OBÚ v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 téhož zákona, s názvem: Štramberk II (zásobník) evid. č. 4 0028 stanoveného pro výhradní ložisko zemního plynu, které je v současné době vytěžené a je využíváno pro zvláštní zásah do zemské kůry – podzemní zásobník hořlavého zemního plynu organizací innogy Gas Storage, s.r.o. se sídlem v Praze. Uvedená organizace je současně správcem uvedeného DP. V rozhodnutí o jeho stanovení není uvedena žádná zvláštní ochrana tohoto DP spočívající v omezení výstavby na povrchu.

Stanovení DP dle ustanovení § 27 odst. 6 horního zákona je i rozhodnutím o využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu.

Případné budoucí umístění staveb v těchto DP se řídí ustanovením §§ 18 a 19 horního zákona.

Vyhodnocení:

Dobývací prostor je respektován zákresem v koordinačním výkrese a citací v textové části územního plánu.

➤ **Regionální pracoviště, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz**

(ze dne 3.7.2017 č.j. 00639/PO/17-2)

Stanovisko k Návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), příslušná podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), na základě zaslaného oznámení, ze dne 16. 5. 2017, o konání společného jednání k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína vydává v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, následující:

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití:

- Agentura požaduje v kapitole I.A.15 textové části ÚP (Vymezení pojmů) doplnit vysvětlení pojmu charakter a struktura stávající venkovské zástavby. Spolu s charakteristickým měřítkem a výškovou hladinou zástavby je nutno zohlednit společné dominantní znaky zástavby - jeden z významných znaků definujících charakter zástavby v plochách smíšených obytných (SO) na území CHKO Poodří.

- Agentura požaduje akceptovat charakter stávající venkovské zástavby v podmínkách prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu stabilizovaných ploch smíšených obytných (SO) na území CHKO Poodří

Odůvodnění: V severozápadní okrajové části obce Šenov u Nového Jičína jsou zachovány fragmenty tradiční venkovské zástavby, která je historicky spjata s regionem Moravské Kravařsko.

V návaznosti na silnici I/57 jsou zde rozmístěny obytné i hospodářské objekty, které mají v základních rysech venkovský výraz (jednopodlažní stavby s podkrovím, obdélný půdorys, sedlová střecha s taškovou krytinou). Společné dominantní znaky venkovské zástavby vycházejí z charakteru samotného sídla, ze shodných nebo převažujících prostorově objemových znaků a z orientace zástavby vůči komunikacím nebo terénu. V případě Šenova do značné míry utváří místní charakter obytného území, který je kulturně - historickou hodnotou krajinného rázu severozápadní části obce. V návrhu ÚP jsou stavby součástí plochy smíšené obytné (SO). Z hlediska hmoty staveb i měřítka se jedná o relativně jednotnou zástavbu, která ve spojení s dominantou kostela sv. Martina působí vizuálně příznivým venkovským dojmem. Akceptování charakteru stávající venkovské zástavby Agentura požaduje zahrnout i do stávajících stabilizovaných ploch smíšených obytných (SO) na území CHKO Poodří. Při změnách dokončených staveb může docházet k zásadním změnám projevu staveb a následnému ovlivnění celkové podoby navazujícího zastavěného území.

· mezi nepřipustné využití ploch přírodních (PP) a zemědělských (Z) na území CHKO Poodří Agentura požaduje zahrnout výstavbu fotovoltaických elektráren

Odůvodnění: V nezastavěném území CHKO Poodří jsou upřednostňovány aktivity vztahující se k celkovému zlepšení stavu přírodních podmínek. V případě Šenova se jedná o fragmentaci stávajících intenzivně využívaných zemědělských ploch nebo podporu ekologických funkcí území (tvorba ÚSES, vytváření podmínek pro výskyt a rozmnožování zvláště chráněných druhů). Prostorově a vizuálně výrazné fotovoltaické elektrárny jsou v rozporu s výše uvedenými aktivitami, svou přítomností mohou negativně ovlivňovat nezastavěnou krajinu Poodří i z hlediska ust. § 12 zákona.

Vyhodnocení:

Doplněny podmínky prostorového uspořádání ploch smíšených obytných SO na území CHKO Poodří – tj. akceptovat charakter a strukturu stávající venkovské zástavby (zejména výškovou hladinu, charakteristické měřítko, převažující typ zastřešení a půdorysný tvar).

V kap. I.A.15 doplněn pojem charakter a struktura zástavby pro území CHKO Poodří o převažující typ zastřešení šikmou střechou a převažující půdorysný tvar obdélníkového charakteru.

Doplněny fotovoltaické elektrárny do kap. I.A.5. bodu 5.2.5. nepřipustného využití, přestože požadavek na zákaz výstavby fotovoltaických elektráren je řešen v rámci podmínek ploch. Fotovoltaické elektrárny mají výrobní funkci a mohou být umístovány v plochách pro výrobu, plochy PP ani Z neumožňují tuto výrobní funkci, tudíž nelze fotovoltaické elektrárny v těchto plochách umísťovat.

➤ Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice

(ze dne 26.6.2017 č.j. SEI-4005/2017/80.101-3)

S odvoláním na Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj ze dne 16.05.2017 a dodatečné vyžádání emailem ze dne 15.06.2017 vydává Územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj Státní energetické inspekce (dále jen SEI) následující vyjádření: Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem dle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů: „Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem státní správy při pořizování politiky územního rozvoje a územní plánovací dokumentace, pokud umísťují výrobní elektrárny nebo výrobní tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při pořizování územní plánovací dokumentace v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce. SEI není dotčeným orgánem státní správy v řízení o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj z těchto důvodů:

- návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína neumísťuje výrobní elektrárny nebo výrobní tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW

- Šenov u NJ nemá pro svůj územní obvod zpracovanou územní energetickou koncepci

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín, Husova 2003/13, 741 01 Nový Jičín**

(ze dne 22.6.2017 č.j. SPU 295458/2017/Smo)

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a zbytkových agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (ust. § 22 odst. 6 citovaného zákona). Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Nový Jičín, jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ustanovení § 19 písm. c), k), l) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), obdržel dne 16. 5. 2017 oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a uplatnění stanovisek do 30 dnů od společného jednání a k předloženému návrhu vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Šenov u Nového Jičína a zjistila, že v katastrálním území Šenov u Nového Jičína k dnešnímu dni není zpracován plán společných zařízení, to znamená, že dosud neproběhly a nejsou plánovány žádné pozemkové úpravy. S ohledem na již probíhající komplexní pozemkové úpravy v sousedním katastrálním území Kunín je však možné, že na žádost vlastníků nebo obce mohou být následně zahájeny. Proto je vhodné v nezastavěném území podpořit provádění pozemkových úprav viz bod 5.3.1 návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína. Výčet však doporučujeme doplnit o slovo např. nebo apod., jelikož nemusí být uvedeny všechny možné úpravy.

Vyhodnocení:

doplň text v kap. I.A.5 bod 5.3.1 o slovo např... apod...

2.4.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 52 stavebního zákona

2.4.2.1 k veřejnému projednání

V souladu s § 52 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán a dotčené orgány mohli v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu uplatnit svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení včetně informace o výsledku případných navazujících jednání je následující:

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava (nadřízený orgán)**

(č.j. MSK 130638/2018, Sp. zn. ÚPS/3107/2015/Ond 326.1 A10 ze dne 29.10.2018)

Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/ 73501/2018

Stanovisko k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína v rámci veřejného projednání

Vážení, dopisem č.j. ÚPSŘ/62266/2018 ze dne 17. 9. 2018 jste oznámili Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) místo a den veřejného projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína (dále jen „ÚP Šenov u Nového Jičína“) ve smyslu ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), s tím, že k částem řešení, které byly v návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína změněny od společného jednání, lze uplatnit stanoviska nejpozději do 7 dnů od jeho konání (tj. do 29. 10. 2018).

Krajský úřad prověřil zveřejněnou územně plánovací dokumentaci a její odůvodnění a konstatuje, že úpravy provedené na základě výsledků společného jednání v obsahu ÚP Šenov u Nového Jičína

(specifikované v kapitole E. 2. jeho odůvodnění), neovlivňují koordinaci využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a neovlivňují jeho obsah z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a aktuálně platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem - Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426 a účinnosti nabývaly dne 4. 2. 2011. Z těchto hledisek tedy nemá krajský úřad připomínky.

Upozornění: Krajský úřad tímto informuje, že dne 13. 9. 2018 byla Zastupitelstvem kraje vydána Aktualizace ZÚR MSK (dále jen „A-ZÚR MSK“), předpoklad nabytí účinnosti je listopad 2018, a připomíná povinnost vyplývající z ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona - Obec je povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje.

Vyhodnocení:

Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje usnesením č. 9/957 z 13. 9. 2018 vydalo Aktualizaci č. 1 ZÚR MSK, která nabyla účinnosti dne 21. 11. 2018 → návrh ÚP byl uveden do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava

(č.j. MSK 130641/2018, Sp. zn. ŽPZ/27781/2018/Jak 327.1 S5 ze dne 24.10.2018)

Přijato: 25.10.2018 č.j. 73050/2018

Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Šenov u Nového Jičína, které byly od společného jednání změněny,

toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů..

Vyhodnocení: vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh ÚP Šenov u Nového Jičína v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou k částem řešení, které byly od společného jednání změněny v územním plánu Šenov, ve fázi opakovaného veřejného projednávání § 52 odst. 3 stavebního zákona, dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým návrhem územního plánu Šenov k částem řešení, které byly od předešlého společného jednání změněny ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, krajský úřad nemá k částem územního plánu Šenov u Nového Jičína, které byly od společného jednání změněny připomínky.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny nejsou změnami návrhu územního plánu dotčeny.

Vyhodnocení: *Vzato na vědomí.*

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, kompetentní k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady, dle zásad vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, konstatuje, že předložený záměr vychází ze závěrů přijatých zdejšími správními orgány ze dne 10.10.2017, vedených pod č. j. MSK 111791/2017 a s předloženým podkladem souhlasí.

Odůvodnění:

Uvedenými postupy, respektujícími projednávání zmíněného návrhu, dle zásad územního plánování a zejména zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, byl předložený návrh upraven, a to v souladu s projednanými a dohodnutými postupy, dle výše uvedeného a navazujícího stanoviska zdejšího správního orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, které byly odůvodněny postupy vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona a zájmy uplatněnými při územně plánovací činnosti, dle metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96. Pokud se týká námitek a připomínek budou předmětem následného posouzení ve fázi vypořádání v souladu s postupy vymezenými § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: *Vzato na vědomí.*

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů
Krajský úřad konstatuje, že ÚP Šenov u Nového Jičína byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno stanovisko pod č. j. MSK 143685/2017 ze dne 22.11.2017, které zůstává nadále v platnosti.

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**

(č.j. OŽP/72006/2018, Sp.zn. 63011/2018 ze dne 22.10.2018)

Přijato: 31.10.2018 č.j. ÚPSŘ/74186/2018

Územní plán obce Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území – stanovisko orgánu ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění)

Na základě oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu obce Šenov u Nového Jičína doručeného odboru životního prostředí Městského úřadu Nový Jičín jako orgánu ochrany přírody věcně a místně příslušný podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění, dále jen "zákon"), vydává k částem řešení, které byly změněny od společného jednání, souhlasné stanovisko

Podmínka stanoviska:

Pojem „registrované VKP“ bude nahrazen pojmem VKP ve všech případech, kde se jedná o VKP, zejména v tabulkové části, která konkretizuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody vydal po společném projednání ke zpracovanému návrhu územního plánu dne 28.6.2018 stanovisko s připomínkami ve vztahu k zajištění zákonných zájmů ochrany přírody a krajiny, které byly následně v aktuálně projednávaném návrhu akceptovány a vytvářejí při změnách ve využití území a stavebních aktivitách předpoklady pro účinné hájení veřejného zájmu ze strany dotčeného orgánu.

Výjimkou je zajištění ochrany významných krajinných prvků (VKP) v případě VKP vyjmenovaných v § 3 odst. 1 písm. b), kdy nebyl pojem sjednocen pro celý územní plán (příklad: v podmíněně přípustném využití pro Plochy zahrad v nezastavěném území ZA nebo Plochy zemědělské Z nesmí stavby a činnosti narušit ekologicko-stabilizační funkci registrovaného VKP, což neumožňuje chránit ekologickostabilizační funkci VKP vyjmenovaného v zákoně, zejména v údolních nivách vodních toků). Proto je souhlasné stanovisko k návrhu podmíněno úpravou textu a sjednocením podmínek využití a ochrany pro všechny VKP vynecháním pojmu „registrované“ VKP v celé dokumentaci návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: upraven pojem „registrované VKP“ na „VKP“

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**

(č.j. 66881/2018 Sp.zn 66868/2018 ze dne 2.10.2018)

Přijato: 2.10.2018 č.j. ÚPSŘ/ 67039/2018

Projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území – stanovisko z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Na základě oznámení ze dne 17. 9. 2018 o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území dává tímto Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 79 odst. 1, písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína.

Odůvodnění:

Městský úřad obdržel dne 17. 9. 2018 oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území doručeném. Správní orgán při posuzování návrhu postupoval podle § 79 odst. 1, písm. k) zákona o odpadech, tj. jeho souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů. Ve smyslu s § 4 odst. 2 stavebního zákona se jedná o stanovisko, které nenahrazuje souhlasy vydávané podle uvedeného zákona. Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína popisuje v části I.A.5.8. Nakládání s odpady, kdy svoz, třídění a následné využití odpadů a likvidace nevyužitelného odpadu se řídí Plánem odpadového hospodářství. Dosavadní způsob nakládání s komunálními odpady se nemění. Komunální odpady jsou odváženy a likvidovány mimo řešené území. Obec má na svém území sběrný dvůr, který slouží k ukládání komunálních odpadů občanů. Další možnosti lokalizace technického zabezpečení obce v oblasti nakládání s odpady jsou stanoveny v kap. I.A.6. V zastavitelných plochách a plochách přestavbových se připouští realizovat stavby a zařízení technické infrastruktury pro obsluhu ploch (např. lokální prostory pro sběr komunálního odpadu, apod.), pro které vzhledem k významu a velikosti nebylo účelné vymezit samostatnou plochu technické infrastruktury. Návrh ÚP pamatuje na třídění odpadů a zajištění, co nejvyššího možného výnosu využitelných složek. Zajištění využití odpadů před jejich odstraněním je jednou ze základních povinností původců odpadů dle zákona o odpadech. Zvýšená množství vyseparovaných odpadů omezí celkové množství směsných komunálních odpadů ukládaných na skládkách. Skládkování je obecně omezováno. Tuto okolnost popisuje podrobně Plán odpadového hospodářství ČR. Strategie nového plánu vychází ze 4 hlavních cílů, kterými jsou předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů, minimalizace nepříznivých účinků na lidské zdraví a životní prostředí při vzniku odpadů a nakládání s nimi, udržitelný rozvoj společnosti, přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“ a maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů. Do roku 2020 je cílem zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy odpadu k opětovnému použití a recyklaci u odpadů z papíru, plastu, skla i kovu. Závěrem lze konstatovat, že návrh Územního plánu Šenov u

Nového Jičína respektuje požadavky vyplývající ze zákona o odpadech, evropské legislativy a POH ČR.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo obrany, Vojenský lesní úřad, Tychonova 1, Praha 6, 160 01**

(SpMO 40260/2018-4707 ze dne 1.10.2018)

Přijato: 11.10.2018 č.j. ÚPSŘ/69638/2018

Vyjádření k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj

Závazné stanovisko

Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 a § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů uděluje, podle ustanovení §14 odst. 2 lesního zákona souhlas s návrhem územního plánu Šenov u Nového Jičína a s vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj území. Souhlas je vázán na splnění následující podmínky: při realizaci návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína je nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkce lesa uvedených v § 13 a 14 lesního zákona.

Odůvodnění:

Do pravomoci VLsÚ v prostoru územního plánu Šenov u Nového Jičína spadají pozemky určené k plnění funkcí lesa, na které má vlastnické právo Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu mají VLS ČR, s. p. Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína nepředpokládá zásah do pozemků určených k plnění funkce lesa, spadajících do pravomoci Vojenského lesního úřadu. Z tohoto důvodu považují výše uvedenou podmínku za dostačující. Závazné stanovisko není samostatným správním rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: Návrhem ÚP nedochází k záboru pozemků plnících funkci lesa v pravomoci VLsÚ. V koordinačním výkrese II.B.1 je zakreslena hranice 50 m od pozemků určených k plnění funkce lesa. Tato hranice je limitem v území, který je nutno v případě umístění staveb respektovat.

➤ **Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha**

(č.j. MV-108331-2/OSM-2018 ze dne 23.10.2018)

Přijato: 24.10.2018 č.j. ÚPSŘ/72661/2018

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu §175 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). V souladu s §52 odst.3 stavebního zákona a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sděluji, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme žádné připomínky k pozměněným částem návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

V lokalitě předmětného územního plánu se nenachází vymezené území ve smyslu §175 odst.1 stavebního zákona.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

(č.j.MPO 68255/2018 ze dne 17.9.2018)

Přijato: 1.10.2018 č.j. ÚPSŘ/66524/2018

Stanovisko k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

Závazná část:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a

stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko. S upraveným a posouzeným návrhem Územního plánu Šenov u Nového Jičína (dále jen „návrh územního plánu“) souhlasíme s podmínkou, že v textové části návrhu územního plánu bude odstraněna podmínka nepřipustného využití území pro umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů na plochách, kam zasahují ložiska nerostných surovin.

Odůvodnění:

V řešeném území se nachází chráněné ložiskové území černého uhlí a zemního plynu ČS. Část Hornoslezské pánve (ID:14400000), chráněné ložiskové území zemního plynu Štramberské II. (PZP) (ID:15457200) se stanoveným dobývacím prostorem Štramberské II (zásobník) (ID: 40028) a výhradní ložisko písků sklářských a slévarenských a štěrkopísku Nový Jičín-Šenov (ID: 3013600) se stanoveným chráněným ložiskovým územím Šenov u Nového Jičína (ID: 0136000).

Návrh územního plánu je vyhotoven v souladu s podmínkami vydanými v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 27.3.1977 pod č.j. 88/2/667/22/A-10/1997/98, v rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 3.7.2009 pod č.j. 580/263c/ENV/09 a se závazným stanoviskem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 12.10.2007 pod č.j. MSK 127566/2007 k umístování staveb v chráněném ložiskovém území.

Návrh územního plánu obecně respektuje ochranu a využití nerostného bohatství-ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území je konstatováno, že „v rámci realizace ÚP nebude blokováno nebo omezeno využití žádného ložiska nerostných surovin“. Ovšem v tabulkách popisujících možnosti využití území návrh územního plánu zároveň vylučuje umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách, na nichž se výše uvedená ložiska nachází. Stanovení těchto zákazů však není v návrhu územního plánu řádně odůvodněno. S ohledem na výše uvedené skutečnosti požadujeme odstranit podmínku zákazu umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách, na nichž se nachází výhradní ložisko Nový Jičín Šenov a dobývací prostor Štramberské II (zásobník).

Vyhodnocení:

Dotčený orgán požaduje v této fázi odstranit nepřipustné umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách, kde zasahují ložiska nerostných surovin. V odůvodnění svého stanoviska sděluje, že „v dokumentu SEA je uvedeno, že v rámci realizace ÚP nebude blokováno nebo omezeno využití žádného ložiska nerostných surovin“ a předmětný zákaz v ÚP není řádně odůvodněn“.

Regulace umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů a dokument SEA byla už součástí návrhu ÚP, který byl s dotčeným orgánem již projednán v předešlé fázi dle § 50 stavebního zákona. Dotčený orgán vydal k návrhu ÚP své souhlasné stanovisko s citací, že „ÚP akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství“. Ze stanoviska tak nevyplýval žádný požadavek na úpravu návrhu ÚP. Pro řízení o návrhu ÚP dle § 52 stavebního zákona (pro veřejné projednání) bylo v této věci doplněno odůvodnění ÚP v kap. II.A.5. V řízení o návrhu ÚP, dle §52 odst.3 stavebního zákona, uplatňuje dotčený orgán stanovisko k částem řešení, které se od společného jednání (§50) změnily. K této skutečnosti nedošlo.

Z odůvodnění návrhu ÚP kap. E.3) vyplývá:

- Po veřejném projednání bylo opět doplněno odůvodnění ÚP v kap. II.A.5

„Odůvodnění nepřipustnosti povolování staveb....

-stavby a zařízení pro těžbu nerostů – v řešeném území je s výjimkou ložiska štěrkopísku nereálná exploatace ostatních ložisek - zemní plyn, černé uhlí (z důvodu zajištění potencionální exploatace ložisek těžby v jiných lokalitách mimo řešené území). Vzhledem k obtížnému zpřístupnění ložiska štěrkopísku pro dopravu, poloze na krajinném horizontu, ochraně zemědělské půdy převážně I. a II.tř. a výskytu limitů využití území (VVN, OP) silnice I/48 s připravovaným rozšířením dopravní plochy), jsou stavby a zařízení pro těžbu nerostů uvedeny jako nepřipustné. Odvoz suroviny při exploataci ložiska by musel být realizován po místních a účelových komunikacích v nevyhovujících šířkových parametrech veřejných prostranství vedoucích přes plochy bydlení. Vzhledem k významu rekonstrukce sil. I/48 na parametry dálnice nelze připustit přímé napojení na tuto silnici. Na základě jednání projektanta územního plánu, pořizovatele a určeného zastupitele bylo shledáno, že územní podmínky obce neumožňují zajistit optimální dopravní obsluhu případného těžebního prostoru bez negativních vlivů na obec. U ložiska Štramberské II (zásobník) - zemní plyn, obdobně jako ložiska černého uhlí, se nepředpokládá vzhledem k min.

rozsahu CHLÚ zasahujícího do řešeném území, reálná potřeba vymezení plochy pro těžbu nerostů. Tuto úvahu potvrzuje i současné využití ploch v území CHLÚ, ve kterém se již nyní nachází veřejně prospěšná stavba rekonstrukce silnice I/48 na parametry dálnice II. tř., pozemky určené k plnění funkce lesa a veřejně prospěšné opatření - biocentrum nadregionálního významu (záměry ZÚR MSK v platném znění). Problematika případného zpřístupnění CHLÚ pro dopravní obsluhu je obdobná, jak je uvedena pro ložisko štěrkopísků. Veřejný zájem omezující přípustnost staveb a zařízení pro těžbu nerostů je deklarován ochranou krajiny (ZÚR MSK v platném znění), ochranou životního prostředí ploch bydlení (zák. č. 258/2000Sb. v platném znění), akceptací veřejných zájmů vyplývajících z platných ZÚR MSK, ochranou přírody (zák. č. 289/1995 Sb. v platném znění, zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění)...

- Citovaný text z dokumentu II. C Vyhodnocení (SEA) na str. 49 „v rámci realizace ÚP nebude blokováno, nebo omezeno využití žádného ložiska nerostných surovin“ autorka posouzení chápe tak, že posuzovaný ÚP nenavrhuje na plochách ložisek žádné plochy s rozdílným způsobem využití, které by bránily jejich budoucímu využití.

- Nepřípustná činnost vztahující se k umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách v nezastavěném území (podkap. I.A.5.1. odst. 5.2. a kap. I.A.6. odst. 16) byla stanovena ve výrokové části již v návrhu územního plánu ke společnému jednání a dotčeným orgánem nebyla zpochybněna. Dotčený orgán s návrhem územního plánu vyjádřil souhlas. Odsouhlasené znění nepřipustných činností v nezastavěném území vztahující se k nepřipustnému umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů bylo beze změn převzato do návrhu územního plánu k veřejnému projednání.

➤ **Regionální pracoviště, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz**

(č.j. 01113/PO/18 ze dne 25.10.2018)

Přijato: 26.10.2018 č.j. 73322/2018

Stanovisko k částem řešení návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína, které byly změněny po společném projednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), příslušná podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, obdržela oznámení o zahájení řízení a konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Na základě výsledku společného jednání o návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína projektant zpracoval pokyny pořizovatele ÚP k úpravě územního plánu obce. Požadavky Agentury jsou v návrhu ÚP pro veřejné projednání zpracovány. Ve výrokové části územního plánu (kap. I.A.15) byl doplněn pojem charakter a struktura zástavby pro území CHKO Poodří. V rámci podmínek využití ploch s rozdílných způsobem využití byly ve funkční ploše smíšené obytné (SO) doplněny podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu o bližší popis charakteru a struktury zástavby na území CHKO Poodří. Součástí Vyhodnocení vlivu ÚP Šenova u Nového Jičína na udržitelný rozvoj území je Posouzení vlivu koncepce „Územní plán Šenov u Nového Jičína“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona. Přírodní stanoviště ani biotopy druhů, které patří k předmětům ochrany soustavy Natura 2000, nebudou negativně ovlivněny. Mírně negativní vliv byl shledán pouze u naturového druhu motáka pochopa (souvisel s rozšiřováním zastavěných ploch na úkor potravních biotopů tohoto dravce). V rámci naturového hodnocení bylo konstatováno, že návrh ÚP Šenov u Nového Jičína nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. K částem řešení návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína, které byly změněny po společném projednání, nemá Agentura námitky.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie MSK, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát, Svatopluka Čecha č. 11, 741 01 Nový Jičín**

(č.j. KRPT-215619-1/ČJ.-2018-070406 ze dne 24.9.2018)

Přijato: 25.9.2018 č.j. ÚPSŘ/65265/2018

Policie české republiky, Krajské ředitelství policie MSK, Dopravní inspektorát v Novém Jičíně, jako orgán státní správy na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu z hlediska svých sledovaných zájmů k územního plánu Šenov u Nového Jičína sděluje následující: V projektové dokumentaci, ve které jsme určeni dle § 16) z. č. 13/1997 Sb. jako dotčený orgán, budeme požadovat splnění podmínek, které jsou uvedené ve vyhl. č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., vyhl. č. 501/2006 Sb., vyhl. č. 398/2009 Sb. Rovněž tak projektová dokumentace bude splňovat ČSN 736110, ČSN 736102.

Vyhodnocení: požadavek směřuje do zpracování projektové dokumentace ne k pořízení územního plánu

2.4.2.2 k opakovanému veřejnému projednání

V souladu s § 52 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán a dotčené orgány mohli uplatnit stanoviska k podstatným úpravám návrhu územního plánu. v rámci opakovaného veřejného projednání.

Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení je následující:

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava**

(ze dne 4.11.2019 č.j. MSK 139915/2019, Sp. zn.ŽPZ/29203/2019/Jak 205.2 S5 N)

Přijato: 6.11.2019 č.j. ÚPSŘ/80056/2019

Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Šenov u Nového Jičína, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh ÚP Šenov u Nového Jičína, v částech řešení, které byly od minulého společného jednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění

pozdějších předpisů nejsou územním plánem Šenov u Nového Jičína ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým ÚP Šenov u Nového Jičína ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zájmy, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nejsou úpravami návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína dotčeny.

Odůvodnění:

Úpravy v návrhu územního plánu se nedotýkají zájmů chráněných krajským úřadem dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Návrh územního plánu vymezuje regionální územní systém ekologické stability (ÚSES) v souladu se ZÚR MSK.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle postupů vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady související s opakovaným veřejným projednáním, kdy došlo k vyhodnocení a úpravám vyplývajícím z tohoto postupu projednání, nemá k tomuto námitek a s uvedeným souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dospěl k závěru, že se zde jedná o úpravu, která neovlivní zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 uvedené právní úpravy. Z dosavadního postupu je zřejmé, že je zde respektován předchozí postup projednání předkládaných požadavků, odpovídající zásadám uvedeným v navazujícím projednání návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, posoudil podstatnou úpravu ÚP Šenov u Nového Jičína na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona a vydal stanovisko pod č. j. MSK 33433/2019 ze dne 27.03.2019 se závěrem, že nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na životní prostředí. Následně krajský úřad posoudil doplnění dalších podstatných úprav a vydal stanovisko dle § 53 odst. 2 pod č. j. MSK 121655/2019 ze dne 22.08.2019 se závěrem, že nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na životní prostředí, za předpokladu, že další příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří svým stanoviskem dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyloučí významný vliv předmětné koncepce na území soustavy NATURA 2000. Dle odůvodnění upraveného návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína určeného k projednání ve fázi opakovaného veřejného projednání dle § 52 stavebního zákona, byl vliv na území soustavy NATURA 2000 tohoto dalšího orgánu ochrany přírody tj. Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, Správou chráněné krajinné oblasti Poodří vyloučen stanoviskem s č. j. 0965/PO/19 ze dne 26.08.2019.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Závěr: Krajský úřad posoudil části řešení návrhu změny ÚP, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na bělidle 7, 702 00 Ostrava**

(ze dne 17.10.2019 sp. zn. S-KHSMS50436/2019/NJ/HOK č.j. KHSMS50436/2019/NJ/HOK)

Přijato: 17.10.2019 č.j. ÚPSŘ/75792/2019

Stanovisko k upravenému návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání posoudila podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 23.9.2019, ohledně oznámení o konání společného projednání upraveného návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína. Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm. j) zákona

č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S upraveným návrhem Územního plánu Šenov u Nového Jičína souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 23.9.2019, a oznámení o konání společného projednání upraveného návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Úprava návrhu územního plánu není zásadního významu, nemění se koncepce využití území, nenavrhují se nové plochy pro průmysl či výrobu, nenavrhují se rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí. Návrh Územního plánu je upraven v textové i grafické části. Obsahem upraveného návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína nejsou takové záměry, které by jednotlivě mohly přinášet významné negativní vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

(č.j.MPO 74327/2019 ze dne 25.9.2019)

Přijato: 25.9.2019 č.j. ÚPSŘ/70120/2019

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 2 a § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko. S úpravami, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína (dále jen „návrh územního plánu“), souhlasíme.

Odůvodnění:

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „Ministerstvo“) požadovalo ve svém stanovisku č. j. MPO 68255/2018 ze dne 17. září 2018, aby byla v textové části návrhu územního plánu odstraněna podmínka nepřípustného využití území pro umístování staveb a zařízení pro těžbu nerostů na plochách, kam zasahují ložiska nerostných surovin. Tato podmínka byla Ministerstvem zdůvodněna skutečností, že uvedené zákazy nebyly řádně zdůvodněny. Pořizovatel se s touto podmínkou vypořádal tak, že neakceptoval zrušení zmíněných zákazů, neboť ve fázi dle § 50 stavebního zákona k uvedenému záměru Ministerstvo vydalo souhlasné stanovisko, avšak rozšířil odůvodnění návrhu územního plánu o následující text:

Odůvodnění nepřípustnosti povolování staveb (uvedených v odst. 5.2. podkop. I.A.5.1.) ve vybraných plochách:

v řešeném území je s výjimkou ložiska štěrkopísků nereálná exploatace ostatních ložisek - zemní plyn, černé uhlí (z důvodu zajištění potencionální exploatace ložisek mimo řešené území). Vzhledem k obtížnému zpřístupnění ložiska štěrkopísků pro dopravu, poloze na krajinném horizontu, ochraně zemědělské půdy převážně I. a II. tř. a výskytu limitů využití území (VVN, OP silnice 1/48 s připravovaným rozšířením dopravní plochy), jsou stavby a zařízení pro těžbu nerostů uvedeny jako nepřípustné. Odvoz suroviny při exploataci ložiska by musel být realizován po místních a účelových komunikacích v nevyhovujících šířkových parametrech veřejných prostranství vedoucích přes plochy bydlení. Vzhledem k významu rekonstrukce sil. 1/48 na parametry dálnice nelze připustit přímé napojení na tuto silnici. Na základě jednání projektanta územního plánu, pořizovatele a určeného zastupitele bylo shledáno, že územní podmínky obce neumožňují zajistit optimální dopravní obsluhu případného těžebního prostoru bez negativních vlivů na obec. U ložiska Štramberské II (zásobník) - zemní plyn, obdobně jako ložiska černého uhlí, se nepředpokládá vzhledem k min. rozsahu CHLÚ zasahujícího do řešeného území, reálná potřeba vymezení plochy pro těžbu nerostů. Tuto úvahu potvrzuje i současné využití ploch v území CHLÚ, ve kterém se již nyní nachází veřejně prospěšná stavba rekonstrukce silnice 1/48 na parametry dálnice II.tř., pozemky určené k plnění funkce lesa a veřejně prospěšné opatření -

biocentrum nadregionálního významu (záměry ZÚR MSK v platném znění). Problematika případného zpřístupnění CHLÚ pro dopravní obsluhu je obdobná, jak je uvedena pro ložisko štěrkopísků. Veřejný zájem omezující přípustnost staveb a zařízení pro těžbu nerostů je deklarován ochranou krajiny (ZÚR MSK v platném znění), ochranou životního prostředí ploch bydlení (zák. č. 258/2000Sb. v platném znění), akceptací veřejných zájmů vyplývajících z platných ZÚR MSK, ochranou přírody (zák. č. 289/1995 Sb. v platném znění, zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění)."
Doplnění odůvodnění územního plánu považuje Ministerstvo za dostačující a neuplatňuje k návrhu územního plánu další připomínky.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy IX, pracoviště. Čs. legii 5, 702 00 Ostrava**

(ze dne 24.10.2019 č.j. MZP/2019/580/1314, sp. zn. ZN/MZP/2019/580/35)

Přijato: 24.10.2019 č.j. ÚPSŘ/7655/2019

Stanovisko k upravenému návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v upraveném návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území, chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, dobývací prostor, výhradní ložiska a sesuvná území), která se nacházejí na území obce. Oprávněnost požadavku na zpracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O. Box 103, 702 00 Ostrava**

(ze dne 23.9.2019 č.j.SBS 34001/2019/OBÚ-05)

Přijato: 1.10.2019 č.j. ÚPSŘ/71535/2019

Stanovisko - Opakované veřejné projednání upraveného návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vašemu oznámení o zahájení řízení ve shora uvedené věci uplatňuje stanovisko, ve kterém požaduje, dodržení ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona: K zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, včetně ochrany území dobývacího prostoru (dále DP) viz níže, který byl stanoven dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona pro dobývání výhradního ložiska nerostu a je vedený v evidenci OBÚ: - DP Štramberské II (zásobník),

ID: 40028, stanovený pro dobývání výhradního ložiska vyhrazeného nerostu zemní plyn, evidovaný na oprávněnou organizaci innogy Gas Storage, IČ: 27892077.

Vyhodnocení: Dotčený orgán může uplatnit stanovisko pouze k částem, které se od veřejného projednání upravily. Lokalita DP Štramperk není předmětem opakovaného veřejného projednání. DP Štramperk byl již zakreslen v předešlé fázi pořizování návrhu ÚP v koordinačním výkrese a je uveden v textové části odůvodnění ÚP tj. je respektován.

2.4.3 Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 53 stavebního zákona

2.4.3.1 k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán a dotčené orgány mohli uplatnit k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek svá stanoviska. Pokud stanovisko v dané lhůtě neuplatnili, má se za to, že s návrhy souhlasí.

Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení:

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava

(ze dne 3.1.2020 č.j. MSK 181951/2019, Sp. zn.ÚPS/3107/2019/2015/Ond 326.1 A10 N)

Přijato: 6.1.2020 č.j. ÚPSŘ/690/2020

Vážení, podáním ze dne 12.12.2019 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen krajský úřad), ve smyslu ust. § 53 odst. 2 za použití ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína (dále jen ÚP Šenov u NJ). V procesu pořizování územního plánu krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování posuzuje návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kterými jsou Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění po Aktualizaci č. 1 (dále jen A1-ZÚR MSK). Z podkladů vyplývá, že v rámci projednání návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína dle ust. § 50 stavebního zákona bylo uplatněno 18 připomínek a dle ust. § 52 stavebního zákona bylo uplatněno 12 námitek po veřejném projednání a 6 námitek po opakovaném veřejném projednání, dále byly uplatněny 2 připomínky. Obsah některých námitek a připomínek směřuje k působnosti krajského úřadu, a to především ty, které obsahují nesouhlas se zařazením pozemků majitelů do regionálního ÚSES konkrétně do biokoridoru 536 a dále do koridorů územních rezerv D502 a V502. Těmto podáním nebylo vyhověno s odůvodněním, že návrh územního plánu musí dle ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona respektovat územně plánovací dokumentaci kraje, a to A1-ZÚR MSK. Krajský úřad s tímto návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek souhlasí.

Závěr: Krajský úřad neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína žádné požadavky.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava

(ze dne 9.1.2020 č.j. MSK 183629/2019, Sp. zn.ŽPZ/36325/2019/Jak 205.2 S5 N)

Přijato: 13.1.2020 č.j. ÚPSŘ/3189/2020

Koordinované stanovisko dotčeného orgánu ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu územního plánu (ÚP) Šenov u Nového Jičína

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou územním plánem Šenov u Nového Jičína ve fázi návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým územním plánem Šenov u Nového Jičína nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 107 odst. 1 písm. a), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a připomínkách k Územnímu plánu Šenov u Nového Jičína.

Odůvodnění:

Námitky a připomínky se netýkají zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, které je příslušný hájit krajský úřad.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady předkládané dle postupů daných § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá k tomuto námitek a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Z uvedených podkladů lze dovodit, že zde nedochází k dalšímu rozšíření změn funkčního využití území na úkor zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž jsou respektovány dosavadní postupy přijaté při předchozím projednávání tohoto územního plánu.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace a s předloženým souhlasí.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na bělidle 7, 702 00 Ostrava**

(ze dne 2.1.2020 sp. zn. S-KHSMS66949/2019/NJ/HOK č.j. KHSMS66949/2019/NJ/HOK)

Přijato: 2.1.2020 č.j. ÚPSŘ/339/2020

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržela podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 13.12.2019, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vznesených v rámci projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 13.12.2019, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vznesených v rámci projednání návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad, soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Obsah návrhu rozhodnutí úřadu územního plánování o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 258/2000 Sb.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo Obrany, Vojenský lesní úřad, Tychonova 1, Praha 6, 160 01**

(č.j. SpMO 2331/2020-4707 ze dne 13.ledna 2020)

Přijato: 15.1.2020 č.j. ÚPSŘ/3585/2020

Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 a § 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů uděluje, podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína. Souhlas je vázán na splnění následující podmínky: Při realizaci návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína je nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa uvedených v § 11, 13 a 14 lesního zákona.

Odůvodnění:

Do pravomoci VLsÚ v prostoru územního plánu Šenov u Nového Jičína spadají pozemky určené k plnění funkcí lesa, na které má vlastnické právo Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu mají VLS ČR, s.p. Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína nepředpokládá zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa, spadajících do pravomoci Vojenského lesního úřadu. Z tohoto důvodu považují výše uvedenou podmínku za dostačující. Závazné stanovisko není samostatným správním rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení: Dotčené orgány v této fázi pořizování uplatňují stanovisko dle § 53 odst. 1 stavebního zákona pouze k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek. Podmínka vojenského lesního úřadu nesměřuje svým obsahem k těmto návrhům, ale týká se až realizací záměrů. K vlastnímu návrhu územního plánu uplatňovaly dotčené orgány stanovisko v předešlých fázích pořizování. Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa je v podrobnosti odpovídající územnímu plánu již řešena.

➤ **Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

(č.j.MPO 93441/2019 ze dne 7.1.2020)

Přijato: 7.1.2020 č.j. ÚPSŘ/1546/2020

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína (dále jen „návrh rozhodnutí“) podle ustanovení § 53 odst.1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko. S návrhem rozhodnutí souhlasíme.

Odůvodnění:

Námitky a připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a kterým bylo vyhověno (popř. částečně vyhověno), respektují limity vyplývající z ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy IX, pracoviště. Čs. legií 5, 702 00 Ostrava**

(ze dne 7.1.2020 č.j. MZP/2019/580/1738, sp. zn. ZN/MZP/2019/580/35)

Přijato: 7.1.2020 č.j. ÚPSŘ/1582/2020

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O. Box 103, 702 00 Ostrava**

(ze dne 6.1.2020 č.j.SBS 45545/2019/OBÚ-05)

Přijato: 8.1.2020 č.j. ÚPSŘ/1666/2019

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. ve spojení s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vzpp., k Vaší výzvě k uplatnění stanoviska ke shora uvedeným návrhům uplatňuje stanovisko, ve kterém nemá námitky

k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek podaných k Návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína vzhledem k tomu, že zákonem chráněné obecné zájmy nejsou z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, dotčeny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Regionální pracoviště, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz**

(ze dne 7.1.2020 č.j.01431/PO/19-2)

Přijato: 8.1.2020 č.j. ÚPSŘ/1818/2019

Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgánu ochrany přírody příslušného podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o

ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, byla Městským úřadem Nový Jičín – odborem ÚP a stavebního řádu, Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín dne 13. 12. 2019 zaslána výzva k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína. K podanému návrhu Agentura, v souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona v platném znění, sděluje následující: Agentura s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína souhlasí.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

2.4.3.2 k podstatné úpravě

V souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona uplatnil příslušný úřad a příslušný orgán ochrany přírody stanovisko k návrhu podstatných úprav.

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října č. 117, 702 18 Ostrava

(č.j. MSK 33433/2019, Sp. zn. ŽPZ/6400/2019Jak 205.2 S5 N ze dne 27.3.2019)

Přijato: 28.3.2019 č.j. ÚPSŘ/24703/2019

Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k úpravě návrhu územního plánu (ÚP) Šenov u Nového Jičína dle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“) obdržel dne 04.03.2019 od pořizovatele ÚP Šenov u Nového Jičína, kterým je Městský úřad Nový Jičín, žádost o stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, k upravenému návrhu ÚP.

Podstatná úprava návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína bude provedena v následujícím rozsahu:

- V ploše OK-P3 bude z podmíněně přípustného využití odst. 4 vypuštěna druhá odrážka (v ploše OK-P3, je povolení bydlení a umístění obdobných staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, podmíněno posouzením, zda není překročena maximální přípustná hladina hluku ve chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb).
- Doplnění podmínek přípustného využití plochy O-3 o drobnou výrobu a výrobní služby.
- Vypuštění územní rezervy SO-R1, která měla prověřit vhodnost vymezení plochy smíšené obytné a místo ní vymezit plochu umožňující podnikání nerušivého charakteru s bydlením majitele podnikatelské aktivity (např. OK-Z).
- Umožnění výstavby bytového domu na pozemcích parc. č. 1824/52 a 1824/53 v k. ú. Šenov u Nového Jičína tj. upravit podmínky využití Plochy bydlení individuálního BI-Z2 nebo změnit plochu BI-Z2 na plochu bydlení hromadné BH.
- Ověření vymezení koridoru KT-O1 vůči Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
- V textové části ÚP kap. I.A.16 Vymezení pojmů bude v pojmu včelín upravena maximální velikost na 50 m².
- Umožnění umístování včelínu v Plochách zemědělských Z tj. úprava podmínky využití této plochy.
- Prověření střetu stávajících staveb (např. distribuční trafostanice) na pozemku parc. č. 285 v k. ú. Šenov u Nového Jičína s vymezenou územní rezervou V502 a v případě potřeby bude upraveno její vymezení.
- Umožnění umístování zahradních domků v Plochách rodinné rekreace – zahrádkářské osady RZ a do kap. I.A.16 Vymezení pojmů bude vložen pojem zahradní domek s tímto popisem „stavba do 25 m² zastavěné plochy, výšky max. 5 m (INP) k uskladnění výpěstků ze zahrad a techniky pro obhospodařování zahrad, nesmí obsahovat obytné ani pobytové místnosti, hygienická zařízení ani vytápění, nesmí sloužit k ustájení nebo chovu zvířat.
- Uvedení do souladu návrhu ÚP s Aktualizací č. 1 zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad k návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína vydal z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, dne 22.11.2017 pod č. j.: MSK 143685/2017 souhlasné stanovisko s uplatněním požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí. Toto stanovisko bylo vydáno na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (květen 2016), vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území zahrnující vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína. Toto stanovisko zůstává i nadále v platnosti. Krajský úřad vydal uvedené stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, tedy na základě popisu navrhované úpravy.

Krajský úřad konstatuje, že z výše uvedeného je patrné, že v územním plánu nebudou navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na nové zpracování vyhodnocení vlivů úprav územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. Nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Úpravy návrhu jsou navrženy v rozsahu, který významně nemění výsledky posouzení návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína tak, jak byly předloženy v rámci společného jednání o návrhu ÚP. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušné orgány ochrany přírody krajský úřad ve svém stanovisku viz níže a Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří ve svém stanovisku s č. j. 00232/PO/19 ze dne 13.03.2019 vyloučily významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění: Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), posouzením návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína, upraveného po veřejném projednání (dále jen „koncepte“) podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl k závěru, že tato koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny vydává stanoviska ke koncepcím nebo k záměrům podle § 45i odst. 1 téhož zákona o ochraně přírody a krajiny, ukládá kompenzační opatření a informuje o uložených kompenzačních opatřeních Ministerstvo životního

prostředí. Na části území řešeného koncepcí – na území Chráněné krajinné oblasti Poodří je v souladu s § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště správa CHKO Poodří.

Na území dotčeném koncepcí se nachází ptačí oblast Poodří (dále jen „PO Poodří“), zřízena nařízením vlády č. 25 ze dne 15. 12. 2004. Předmětem ochrany PO Poodří jsou populace bukače velkého (*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), a kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.

Návrh územního plánu Šenov u Nového Jičína byl před úpravou po veřejném projednání posuzován z hlediska postupů stanovených § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny s výsledkem, že nové plošné, prostorové a funkční uspořádání území a prověřované možné změny, včetně případného vymezení nových zastavitelných ploch vymezené tímto návrhem mají významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Na základě stanoviska krajského úřadu č. j. MSK 14993/2015 ze dne 9. 2. 2015 podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny bylo součástí návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína naturové hodnocení jako součást vyhodnocení vlivů ÚP Šenov u Nového Jičína na udržitelný rozvoj území. Na podkladě provedeného rozboru byla pozornost detailně zaměřena na eventuelní vliv návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na předmět ochrany a celistvost PO Poodří. Důvodem byla skutečnost, že u jediného předmětu ochrany PO Poodří – motáka pochopa – bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jeho negativního ovlivnění. Dle naturového hodnocení bylo zjištěno, že potenciálně vhodný biotop motáka pochopa se nachází ve vzdálenosti do 3 km od některých návrhových ploch. Z uvedeného důvodu byl hodnocen vliv pouze těchto ploch. Na základě provedeného rozboru je vliv návrhových ploch BI-Z5, BI-Z6 a SO Z4 a tím i celé koncepce celkově stanoven jako mírně negativní vliv na motáka pochopa, resp. část trofického biotopu jeho areálu výskytu v PO Poodří a blízkém okolí. V kumulaci s rušivými vlivy záměrů působících na jiné páry z populace ptačí oblasti, zpracovatel hodnocení považoval rušivé vlivy plynoucí z využití plocha za mírně negativní. Naturové hodnocení posoudilo vliv návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na předmět ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000 se závěrem, že uvedená koncepce nebude mít významný vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

S ohledem na výše uvedené a charakter podstatných úprav, jejich lokalizaci a rozsah, lze však jednoznačně konstatovat, že se případné vlivy omezují pouze na dotčené pozemky a případně blízké okolí a lze tak zcela vyloučit i dálkový vliv na všechny lokality soustavy NATURA 2000. Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že nedojde k významnému ovlivnění předmětů ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů, a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Na části území řešeného koncepcí – na území Chráněné krajinné oblasti Poodří je v souladu s § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště správa CHKO Poodří.

Závěr: Krajský úřad posoudil úpravu návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení: *Vzato na vědomí - není požadováno zpracování nového vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na životní prostředí a že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.*

navazující stanovisko:

(č.j. MSK 121655/2019, Sp. zn. ŽPZ/24042/2019Jak 205.2 S5 N ze dne 22.8.2019)

Přijato: 22.8.2019 č.j. ÚPSŘ/62307/2019

Stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k úpravě návrhu územního plánu (ÚP) Šenov u Nového Jičína dle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“) obdržel dne 13.08.2019 od pořizovatele ÚP Šenov u Nového Jičína, kterým je Městský úřad Nový Jičín, žádost o doplňující stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, k upravenému návrhu ÚP.

Návrh ÚP Šenov u Nového Jičína upraven o další dvě podstatné úpravy, a to:

1. Zmenšení rozsahu biocentra C2 a v dotčené části změna plochy přírodní PP-2 na plochu krajinné zeleně KZ.
2. Úprava textové části tj. podmínek technického zabezpečení obce TO-1, kdy v části 2. přípustné využití bude doplněna odrážka – sběrný dvůr; v části 3. nepřípustné využití bude zrušena poslední odrážka.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na životní prostředí, za předpokladu, že další příslušný orgán ochrany přírody, kterým je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří svým stanoviskem dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“) vyloučí významný vliv předmětné koncepce na území soustavy NATURA 2000.

Odůvodnění:

Krajský úřad k návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína vydal z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, dne 22.11.2017 pod č. j.: MSK 143685/2017 souhlasné stanovisko s uplatněním požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí. Toto stanovisko bylo vydáno na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (květen 2016), vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území zahrnující vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína. Toto stanovisko zůstává i nadále v platnosti. Následně krajský úřad vydal stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody k úpravě návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína dle § 53 odst. 2 stavebního zákona č. j. MSK 33433/2019 ze dne 27.03.2019 se závěrem, že není nutné zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na životní prostředí. K úpravám projednaným v rámci tohoto stanoviska jsou nově přidány další dvě úpravy ÚP, a to zmenšení rozsahu biocentra C2 a v dotčené části změna plochy přírodní PP-2 na plochu krajinné zeleně KZ, a úprava textové části tj. podmínek technického zabezpečení obce TO-1.

Krajský úřad vydal uvedené stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, tedy na základě popisu navrhované úpravy. Krajský úřad konstatuje, že z výše uvedeného je patrné, že v územním plánu nebudou navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na nové zpracování vyhodnocení vlivů úprav územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. Nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Úpravy návrhu jsou navrženy v rozsahu, který významně nemění výsledky posouzení návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína tak, jak byly předloženy v rámci společného jednání o návrhu ÚP. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že jeden z příslušných orgánů ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku (viz níže) vyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad upozorňuje, že krajský úřad neměl k dispozici stanovisko dalšího příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, kterým je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří. Krajský úřad upozorňuje, že v případě, že tento příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny nevyloučí významný vliv předmětné koncepce na území soustavy NATURA 2000, bude nutné zpracovat nové nebo upravené vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona, osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a dále také vyhodnocení vlivů, dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, zpracované fyzickou osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Vyhodnocení: Je splněna podmínka, že Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří svým stanoviskem dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“) vyloučila významný vliv předmětné koncepce na území soustavy NATURA 2000 viz stanoviska níže. → není nutné zpracovat nové nebo upravené vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

➤ **Regionální pracoviště, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava – Přívoz**

(č.j. 00232/PO/19 ze dne 13.3.2019)

Přijato: 18.3.2019 č.j. ÚPSŘ/21606/2019

Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po posouzení koncepce: Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína žadatele: Městského úřadu Nový Jičín – odboru ÚP a stavebního řádu, Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín (dále jen „předkladatel“), doručené dne 4. 3. 2019, vydává v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona toto stanovisko:

Podstatná úprava návrhu ÚP obce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Odůvodnění

Agentura obdržela dne 4. 3. 2019 žádost o vydání stanoviska dle § 45i zákona s odkazem na podstatnou úpravu návrhu ÚP obce po veřejném projednání. Jako podstatná byla předkladatelem posouzena úprava textové i grafické části územního plánu (změna podmínek přípustného a podmíněně přípustného využití vybraných funkčních ploch, vymezení nové rozvojové plochy namísto stávající územní rezervy, změna funkčního využití rozvojové plochy BI, doplnění a úprava pojmů). Návrh ÚP bude uveden do souladu s aktualizací č. 1 zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Šenov u Nového Jičína se nachází při jižní hranici Chráněné krajinné oblasti Poodří. Na území CHKO Poodří a soustavy Natura 2000 – Ptačí oblasti (PO) Poodří se nachází zhruba 9 % katastrálního území obce. Předmětem ochrany v PO Poodří jsou populace bukače velkého

(*Botaurus stellaris*), motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), ledňáčka říční (Alcedo atthis), kopřivky obecné (*Anas strepera*) a jejich biotopy.

Dle studie Němečková, Mrlík: „Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu“ je katastrální území Šenova u Nového Jičína na území CHKO Poodří součástí potravní základny motáka pochopa.

Dravec má specifické požadavky na hnízdní biotop a potravně - prostorové nároky v širším území nivy Odry. Hnízdí především v rákosinách na rybnících a mokřadních plochách v CHKO Poodří, potravu si však vyhledává na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích mimo nivu Odry (stěžejním potravním biotopem motáka pochopa jsou nezaplavovaná pole a louky).

Při hodnocení vlivu potenciálního záboru ploch v nezastavěném území obce Šenov u Nového Jičína na potravní základnu pochopa byla zohledněna minimální průměrná doletová vzdálenost samců (tři kilometry od hnízdiště). Rovněž bylo přihlédnuto k faktu, že se stěžejní potravní biotopy nacházejí na polích. Pokud vezmeme v úvahu minimální doletovou vzdálenost, bylo v blízkosti katastru Šenova v minulosti registrováno hnízdění dravce pouze v rákosinách Přírodní rezervace Bařiny (cca 200 m od katastrální hranice). Vlivem nepříznivých stanovištních podmínek (spontánně zarůstající lokalita bez trvalého zavodnění) je však rezervace v současnosti pro hnízdění neperspektivní. Moták pochop pravidelně hnízdí na bartošovické rybníční soustavě, která je od hranic katastru Šenova vzdálena cca 6,5 km. Ačkoliv je naprostá většina katastru Šenova na území CHKO zorněna a představuje ideální potravní biotop motáka pochopa, s ohledem k výše uvedeným skutečnostem nelze pravidelný výskyt dravce v tomto území předpokládat.

Katastrální území Šenova u Nového Jičína nezasahuje do Evropsky významné lokality (EVL) Poodří. Tato je vymezena severozápadně od katastrální hranice v nivě a na terasových svazích řeky Odry. Přírodní stanoviště ani druhy EVL nebudou podstatnými úpravami návrhu ÚP dotčeny. V rámci předložených úprav návrhu ÚP nejsou vymezovány nové rozvojové plochy na úkor volné krajiny Poodří s koncentrací předmětů ochrany PO Poodří. Po posouzení podstatné úpravy návrhu ÚP Agentura usoudila, že tato nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany ani celistvost EVL a PO Poodří.

Na vydání tohoto stanoviska nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

Vyhodnocení: *Vzato na vědomí - podstatná úprava návrhu ÚP obce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti*

navazující stanovisko

(č.j. 0965/PO/19 ze dne 26.8.2019)

Přijato: 27.8.2019 č.j. ÚPSŘ/63107/2019

Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po posouzení žádosti Městského úřadu Nový Jičín – odboru ÚP a stavebního řádu, Masarykovo náměstí 1, 741 01 Nový Jičín (dále jen „předkladatel“) o vydání doplňujícího stanoviska k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, ze dne 13. 8. 2019, vydává v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona toto stanovisko.

Podstatná úprava návrhu ÚP obce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Odůvodnění

Agentura obdržela dne 13. 8. 2019 žádost o vydání stanoviska dle § 45i zákona s odkazem na dvě podstatné úpravy návrhu ÚP obce. Jako podstatná byla předkladatelem posouzena změna plochy přírodní PP-2 na plochu krajinné zeleně KZ (redukce biocentra C2) na západním okraji katastrálního území obce a úprava podmínek funkčního využití plochy technického zabezpečení TO-1 (přípustného a nepřípustného využití) v souvisle zastavěném území obce.

Šenov u Nového Jičína se nachází při jižní hranici Chráněné krajinné oblasti Poodří. Na území CHKO Poodří a soustavy Natura 2000 – Ptačí oblasti (PO) Poodří se nachází zhruba 9 % katastrálního území obce. Předmětem ochrany v PO Poodří jsou populace bukače velkého

(Botaurus stellaris), motáka pochopa (Circus aeruginosus), ledňáčka říčního (Alcedo atthis), kopřivky obecné (Anas strepera) a jejich biotopy.

Dle studie Němečková, Mrlík: „Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (Circus aeruginosus) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu“ je katastrální území Šenova u Nového Jičína na území CHKO Poodří součástí potravní základny motáka pochopa. Dravec má specifické požadavky na hnízdní biotop a potravně - prostorové nároky v širším území nivy Odry. Hnízdí především v rákosinách na rybnících a mokřadních plochách v CHKO Poodří,

potravu si však vyhledává na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích mimo nivu Odry (stěžejním potravním biotopem motáka pochopa jsou nezaplavovaná pole a louky). Navrhovaná změna plochy přírodní na plochu krajinné zeleně neovlivní potravní biotop motáka pochopa. Jedná se o plochu souvislé vzrostlé zeleně, kde nelze pravidelný výskyt dravce předpokládat. Souvislé zástavbě obcí se dravec zcela vyhýbá.

Katastrální území Šenova u Nového Jičína nezasahuje do Evropsky významné lokality (EVL) Poodří. Tato je vymezena severozápadně od katastrální hranice v nivě a na terasových svazích řeky Odry. Přírodní stanoviště ani druhy EVL nebudou podstatnými úpravami návrhu ÚP dotčeny. Podstatné úpravy návrhu ÚP budou provedeny mimo PO a EVL Poodří. Potravní základna dravce motáka pochopa nebude úpravami nijak dotčena. Agentura usoudila, že úpravy ÚP nemohou mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany ani celistvost EVL a PO Poodří.

Na vydání tohoto stanoviska nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

Vyhodnocení: *Vzato na vědomí - podstatná úprava návrhu ÚP obce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti*

3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

V rámci projednání návrhu zadání územního plánu příslušný orgán ochrany přírody, SCHKO Poodří, doručil pořizovateli a příslušnému úřadu KU MSK stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny s vyloučením vlivu na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast. Krajský úřad, jako příslušný úřad, uplatnil u pořizovatele své stanovisko, z kterého vyplynulo že návrh územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí i vlivu na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast. Na základě těchto skutečností byl návrh zadání také doplněn o požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území zpracoval Ing. arch. Jaroslav Haluza., Hynaisova č. 3, Ostrava-Mariánské Hory, 709 00. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí zpracovala Ing. Pavla Žídková osvědčení č.j. 094/435/OPVŽP/95 prodloužené rozhodnutím č.j. 40285/ENV/06. Posouzení vlivu návrhu územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §45i zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění zpracoval RNDr. Marek Banaš, Ph.D, osoba autorizovaná k provádění posouzení č.j. 73458/ENV/14, 3891/630/14 a to ve spolupráci s Mgr. Evou Jiráskovou.

Ze závěrů vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí vyplynulo, že jsou splněny nároky kladené právními předpisy i požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technické zabezpečení, na rozvoj podnikání v území, stejně jako požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví a je tímto návrh územního plánu doporučen ke schválení. Bylo také doporučeno vyloučení záměru na výstavbu čerpací stanice v ploše Ok-Z1 na hranici záplavového území (nahradit plochou zeleně) a u některých ploch byly navrženy podmínky k omezení negativních vlivů jejich realizace.

Ze závěrů posouzení návrhu územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava NATURA 2000) vyplynulo, že návrh nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany evropsky významné lokality a ptačí oblasti. V případě návrhových ploch BI-Z5, BI-Z6 a SO-Z4 bylo konstatováno mírně negativní ovlivnění motáka pochopa z důvodu ztráty části potravinového biotopu. Pro minimalizaci rizik případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost PO Poodří není třeba přijímat žádná speciální zmírňující opatření. Realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve většině případů nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Převážná většina ploch s navrženou změnou využití území je situována v bezprostřední blízkosti stávající zástavby v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000. Bylo zjištěno, že čtyři plochy změn využití území se nachází v potenciálně vhodném potravním biotopu motáka pochopa, který je předmětem ochrany PO Poodří. Návrh územního plánu byl doporučen ke schválení a realizaci při splnění dále uvedených podmínek:

D-Z1 - zajistit ochranu sousední plochy smíšené obytné proti hluku

OK-Z1: plochu nerealizovat, nahradit plochou veřejné zeleně

KT-O3 - stavby v koridoru zabezpečit proti působení vody v případě vyběžení Jičínky.

SP-Z2, SP-Z3, SP-4 - zvýšit zastoupení zeleně v plochách, snížit IVP.

Na základě posouzení výsledků vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí a výsledku posouzení na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, dále výsledků vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech či doplňujících průzkumech a rozborech, dále na základě posouzení přínosu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje je v závěru Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína na udržitelný rozvoj území konstatováno, že návrh územního plánu nemá nepříznivý vliv na udržitelný rozvoj území a nebyly shledány významné negativní vlivy. Plněním požadavků a podmínek stanovených ve výrokové části územního plánu při rozhodování o změnách v území, lze předpokládat udržení vyváženého vztahu požadavků na sociální soudržnost, podmínky hospodářského rozvoje a kvalitní životní prostředí, který bude uspokojovat potřeby současné generace, aniž budou ohroženy podmínky života generací budoucích.

Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracována projektantem v kapitole G) odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část“, jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy.

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí a posouzení na evropskou významnou lokalitu a ptačí oblast byly s návrhem územního plánu zaslány na příslušný krajský úřad. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína k vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a k posouzení dle §45i zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění své souhlasné stanovisko s podmínkami, které byly zohledněny - podrobněji viz kapitola 4 – 5 níže.

Na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu a proto bylo v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona požádáno o stanoviska příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody. Doručená stanoviska viz kapitola 2 odst. 2.4.3 výše. Příslušný úřad nepožadoval zpracování nového vyhodnocení vlivů upraveného návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo třeba upravovat ani doplňovat.

4. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona zaslal pořizovatel na příslušný krajský úřad žádost o vydání stanoviska k návrhu koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V příloze byly jako jeden z podkladů poskytnuty také stanoviska a připomínky uplatněné dle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dle § 50 odst. 5 stavebního zákona k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na evropskou významnou lokalitu a ptačí oblast stanovisko ze dne 22.11.2017 pod čj. MSK 143685/2017 ŽPZ/30925/2017/Jak 208.1 V10 v tomto znění:

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), vydává, k návrhu územního plánu (ÚP) Šenov u Nového Jičína, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb.“); a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 114/1992 Sb.), tzv. „naturové hodnocení“, souhlasné stanovisko s uplatněním následujících požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí:

☐ Respektovat návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

Plochy D-Z1:

Zajištění ochrany sousední plochy smíšené obytné proti hluku.

Plocha OK-Z1:

Plochu nerealizovat a nahradit ji plochou veřejné zeleně.

Plocha KT-O3:

Stavby v koridoru budou zabezpečeny proti působení vody v případě vybrežení Jičínky.

Plochy SP-Z2, SP-Z3, SP-4:

Zvýšit zastoupení zeleně v plochách a snížit intenzitu využití území.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 16.05.2017 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu změny předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení a naturové hodnocení. Předkladatelem je městský úřad Nový Jičín.

Společné jednání o návrhu změny územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení a naturového hodnocení, se konalo dne 02.06.2017 na městském úřadu Nový Jičín. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína koordinované stanovisko č. j. MSK 63890/2017 ze dne 26.06.2017.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 27.07.2017 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání a návrh ÚP Šenov u Nového Jičína s dohodnutými úpravami a doplnění). Krajský úřad při vydání stanoviska SEA vycházel rovněž z podkladů obdržených v rámci společného jednání, a to zejména z vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP na udržitelný rozvoj zahrnující SEA vyhodnocení a naturové hodnocení).

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (květen 2016), vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území zahrnující vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a stanovisek dotčených orgánů a vyjádření uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína.

Obsahem ÚP Šenov u Nového Jičína je vymezení 28 nových zastavitelných ploch, 3 ploch přestavby, 4 koridorů dopravní infrastruktury, 7 koridorů technické infrastruktury, 13 územních rezerv a řady ploch přírodních pro realizaci regionálního a místního ÚSES. Všechny plochy pro bydlení a podnikání jsou doprovázeny potřebnými koridory a plochami technické infrastruktury (vedení VN, plynovody, kanalizace, vodovody a obslužné komunikace). Značná část ploch byla již ve stávajícím územní plánu schválena. V rámci územního plánu je vymezena celá řada územních rezerv, a to pro plochy pro individuální a smíšené bydlení a pro dopravní a technickou infrastrukturu.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Pavla Žídková, červen 2016) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. Návrh je zpracován invariantně. V kapitole 11. SEA vyhodnocení jsou pro udržitelný rozvoj území a pro podporu a udržitelnost environmentálních charakteristik v území navržena opatření, za jejichž dodržení lze územní plán považovat za přijatelný. Tato opatření uvedená v SEA vyhodnocení jsou uvedena v požadavcích tohoto stanoviska. Dle předloženého SEA vyhodnocení je předložený návrh ÚP z hlediska dopadů na životní prostředí u některých složek životního prostředí mírně pozitivní, a to zejména z důvodu doplnění či stabilizace územního systému ekologické stability. Negativní vlivy se projeví zejména u záboru zemědělské půdy, která je ve významné míře velmi dobré kvality (II. třídy ochrany). Mírně negativně se uplatnění ÚP projeví u ovzduší a hlukové zátěže, u prostředí souvisejícího s vodou, a dále u potravních ploch předmětu ochrany Ptačí oblasti Poodří, kterým je moták pochop. Realizace ÚP nebude mít negativní vlivy na krajinný ráz, na historické, kulturní a architektonické památky. Negativní vlivy na flóru a faunu jsou jen omezené a jsou dány zejména zábořem půdy, na níž se flóra a fauna vyskytuje. V závěru SEA vyhodnocení je uvedeno, že návrh ÚP Šenov u Nového Jičína jako celkové koncepce v předložené podobě splňuje nároky kladené právními předpisy i požadavky na potřebnou úroveň bydlení a jeho technického zabezpečení, na rozvoj podnikání v území stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a je doporučena ke schválení. Z jednotlivých ploch bylo doporučeno k vyloučení záměru na výstavbu čerpací stanici PHM v ploše OK-Z1 na hranici záplavového území, a u některých ploch byly navrženy podmínky k omezení negativních vlivů jejich realizace (viz požadavky tohoto souhlasného stanoviska).

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína byly podány stanoviska a připomínky, které byly souhlasné, souhlasné s podmínkami a nesouhlasné. Svůj nesouhlas vyslovil s předmětným návrhem ÚP Šenov u Nového Jičína krajský úřad, orgán ochrany zemědělského půdního

fondy. Nesouhlasné stanovisko krajského úřadu, jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu bylo nahrazeno navazujícím souhlasným stanoviskem s č. j. MSK 111791/2017 ze dne 10.10.2017 s následujícím závěrem: plochy BI-Z5, SP-Z2, PZ5 a P-Z6 budou v návrhu ponechány; plochy SO-Z6, SO-Z7, KZ-01 a ZX-03 budou z návrhu vyčleněny. K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Na základě stanoviska jednoho z příslušných orgánů ochrany přírody (č. j. MSK 14993/2015 ze dne 09.02.2015) podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, předložená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost EVL a PO, které jsou v působnosti krajského úřadu. Součástí návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína je naturové hodnocení, které bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (RNDr. Marek Banaš, Ph.D.), které bylo součástí vyhodnocení vlivů ÚP Šenov u Nového Jičína na udržitelný rozvoj území. Na základě provedeného rozboru byla pozornost hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, detailně zaměřena na eventuální vliv návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Poodří. Důvodem byla skutečnost, že u jediného předmětu ochrany ptačí oblasti Poodří – motáka pochopa – bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jeho negativního ovlivnění. Dle naturového hodnocení bylo zjištěno, že potenciálně vhodný biotop motáka pochopa se nachází ve vzdálenosti do 3 km od některých návrhových ploch. Z uvedeného důvodu byl hodnocen vliv pouze těchto ploch. Ostatní navržené změny funkčního využití ploch v zájmovém území obce Šenov u Nového Jičína nebudou mít negativní vliv na předměty ochrany či celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Na základě provedeného rozboru je vliv návrhových ploch BI-Z5, BI-Z6 a SO Z4 a tím i celé koncepce celkově stanoven jako mírně negativní vliv na motáka pochopa, resp. část trofického biotopu jeho areálu výskytu v ptačí oblasti Poodří a blízkém okolí. V kumulaci s rušivými vlivy záměrů působících na jiné páry z populace ptačí oblasti, zpracovatel hodnocení považuje rušivé vlivy plynoucí z využití plocha za mírně negativní. Naturové hodnocení posoudilo vliv návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína na předmět ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000 se závěrem, že uvedená koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Ing. arch. Jaroslav Haluza (květen 2016); zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ze září 2015 je Ing. Pavla Žídková (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení 094/435/OPVŽP/95, č. j. rozhodnutí o prodloužení autorizace 33369/ENV/16); zpracovatelem naturového hodnocení ze září 2015 je RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (autorizovaná osoba pro posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., č.j. 57148/ENV/09-1837/630/09, prodlouženo rozhodnutím MŽP ČR č. j. 73458/ENV/14).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Podmínky uvedené v rámci souhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství vydaného dne 22.11.2017 pod č.j. MSK 143685/2017 ŽPZ/30925/2017/Jak 208.1 V10 k vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, byly v návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína zohledněny takto:

- Plocha OK-Z1 byla vypuštěna a nahrazena plochou zeleně.

- Byly upraveny podmínky ploch SP-Z2, SP-Z3, SP-4 tj. stanovena minimální výměra zeleně 30%.
- Požadavek na zajištění ochrany plochy smíšené obytné proti hluku z plochy D-Z1 a zabezpečení staveb v koridoru KT-O3 proti působení vody v případě vybřežení Jičínky jsou podrobností, která nepřísluší územnímu plánu a spadají do správních řízení po vydání územního plánu.

Z výše uvedeného vyplývá, že podmínky plynoucí ze stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona a příslušející řešení územního plánu jsou v Územním plánu Šenov u Nového Jičína zohledněny.

6. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Komplexní podrobné zdůvodnění přijatého řešení projektantem je uvedeno v kapitole F) odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část“, jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy. Zdůvodňuje např. vymezení zastavěného území, základní koncepci rozvoje území obce, urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání krajiny, zdůvodňuje stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření i veřejných prostranství, vymezení ploch a koridorů územních rezerv, vymezení ploch s podmínkou zpracování územní studie či dohody o parcelaci atd.

Lze konstatovat, že navržená koncepce rozvoje území obce vychází obecně z cílů územního plánování vytvářet zejména předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Územní plán řeší územní rozvoj obce komplexně a to jak s ohledem na záměry rozvoje obce, zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, tak v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů. Územní plán nebylo nutno zpracovávat ve variantním řešení.

7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch projektantem je uvedeno v kapitole H) odůvodnění „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část“, jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy.

Při posuzování byly zohledněny zejména - aktualizace zastavěného území, rezervy v zastavěném území, zastavitelné plochy z platné ÚPD obce, požadavky na nové zastavitelné plochy, výsledky doplňujících průzkumů a rozborů, aktuálnost dosud nezrealizovaných záměrů...atd. Objektivně byl posouzen rozsah volných ploch v rámci zastavěného území, při zohlednění limitů v území. Z vyhodnocení účelného využití zastavěného území vyplývá, že cca 30% potřeb pro bydlení lze uspokojit v zastavěném území, avšak 70% je potřeba vymezit mimo. Byla provedena analýza potřeb (nároků) obce a dále prověřena potřeba zastavitelných ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobní aktivity a ostatní záměry. Reálná potřeba bytů dle demografické projekce provedené projektantem se odhaduje do r. 2027 cca 77, což vyvolává celkovou potřebu cca 9,97ha zastavitelných ploch. Předpokládá se, že min. 30% z reálné potřeby bytů bude realizováno v zastavěném území (intenzifikací využití ploch – proluky, využití velkých pozemků, nezastavěné zahrady, nástavby a přístavby RD, nová výstavba na místě odstraněné stavby apod.). Pro 70% reálné potřeby bytů vzniká potřeba cca 6,97 ha zastavitelných ploch mimo zastavěné území. O odhad potřeby ploch pro výstavbu bytů při zohlednění vytvoření územní rezervy 20% pro docílení převisu nabídky ploch nad reálnou poptávkou a 15% rezervy pro situování obce v rozvojové ose činí celkem cca 9,63ha. Územní plán vymezuje pro bydlení (plochy individuálního bydlení a plochy smíšené obytné) cca 8,29ha zastavitelných ploch mimo zastavěné území. ÚP vymezuje o 1,34ha méně zastavitelných ploch pro bydlení, než je reálná potřeba zohledňující rezervu pro převis nabídky nad poptávkou 20% a rezervu pro zvýšenou atraktivitu území vyplývající ze ZÚR MSK (obec se nachází ve vymezené rozvojové ose OS10). Zvýšení rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení již významně ovlivňují stávající limity

využití území a existence zemědělské půdy II. tř. ochrany a ploch odvodněných. Případné nároky na plochy pro občanskou vybavenost budou uspokojovány zejména v rámci stávajících ploch občanského vybavení s možností jejich další intenzifikace, v rámci vymezených zastavitelných ploch pro individuální bydlení a ploch smíšených obytných, ve třech přestavbových plochách OK-P1, OK-P2 a OK-P3 a v zastavitelné ploše OK-Z2. Pro výrobní aktivity se v obci vzhledem k jejímu charakteru a stávajícímu rozsahu ploch pro výrobu a skladování navrhuje využití proluk pro plochy smíšené výrobní. Pro ostatní záměry vymezení ploch pro veřejná prostranství (pro úpravu komunikací s cílem zlepšení prostupnosti zejména zastavěným územím a k zajištění zpřístupnění zastavitelných ploch), koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu.

Z odůvodnění projektanta vyplývá, že návrh zastavitelných ploch je možné považovat z hlediska územních možností, územně analytických podkladů, stavu a dostupnosti technické infrastruktury za přiměřený a vyvážený. Koncepce územního plánu respektuje stávající založenou sídelní strukturu, zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, nejsou zakládány nová satelitní sídla, není podporováno rozvolňování zástavby do krajiny a je zohledněna ochrana zemědělské půdy.

8. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je projektantem uvedeno v kapitole B) odůvodnění „*Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část*“, jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy. Z vyhodnocení vyplývá, že návaznost jevů řešených v územních plánech sousedních obcí je s návrhem územního plánu zkoordinována. Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bylo posouzeno v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona příslušným krajským úřadem. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu vydal k projednávanému návrhu územního plánu své stanovisko se závěrem, že nemá připomínky.

Následně v návaznosti na Aktualizaci č.1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, která nabyla účinnosti dne 21.11.2018, byl návrh územního plánu po veřejném projednání prověřen, upraven a lze konstatovat, že je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území.

9. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Z kapitoly I) odůvodnění „*Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část*“, jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy vyplývá, že územní plán nevymezuje žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

Původně návrh územního plánu ke společnému jednání a veřejnému projednání obsahoval územní rezervu KD-R1 pro variantní průplavní spojení D-O-L, jenž byla evidovaná v územně analytických podkladech a řešena v pořizované Aktualizaci č.1 ZUR MSK. Následně v návaznosti na Aktualizaci č.1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, která nabyla účinnosti dne 21.11.2018, je návrh územního plánu uveden do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje tj. je zapracován koridor územní rezervy nadmístního významu D517 (Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe a lze konstatovat, že tato záležitost nadmístního významu je tedy již řešena v zásadách územního rozvoje.

10. Vyhodnocení splnění požadavků zadání a s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu

Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína byl zpracován na základě zadání, které schválilo zastupitelstvo na svém 5.zasedání dne 22.6.2015 usnesením č.6.2. Vyhodnocení splnění požadavků zadání je obsaženo v kapitole E.1) odůvodnění projektanta „*Územní plán Šenov u Nového Jičína II.*

Odůvodnění-II.A.Textová část“, jež je přílohou č.3 opatření obecné povahy. Pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu dle § 51 odst. 3 nebylo třeba zpracovávat. Vyhodnocení pokynů k úpravě návrhu územního plánu po společném jednání i veřejném pojednání je v kapitole E.2) a E.3) odůvodnění projektanta „*Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část*“, jež je přílohou č.3 opatření obecné povahy. Po opakovaném veřejném projednání došlo pouze k doplnění odůvodnění návrhu územního plánu.

11. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa podrobně projektant uvedl v kapitole K) odůvodnění „*Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část*“, jež je přílohou č.3 opatření obecné povahy. Součástí zdůvodnění je také vymezení území disponibilní plochy pro územní rozvoj zohledňující ochranu ZPF a limity využití území. V souladu s přílohou č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, zpracoval projektant v rámci svého odůvodnění výkres předpokládaných záborů půdního fondu. Vyhodnocení je zpracováno dle společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru horninového a půdního prostředí MŽP a zohledňuje požadavky zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších změn, vyhlášky č.48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, vyhlášky MŽP č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ZPF, Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1076/96 k odnímání půdy ze ZPF a zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a o doplnění některých zákonů (lesní zákon). Celkový předpokládaný zábor zemědělské půdy je cca 15,15 ha z toho je 12,7 ha orné půdy. Z vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF se jeví, že cca 4 ha záboru ZPF činí plochy v plném rozsahu převzaté z platného ÚP a cca 6,9 ha jsou plochy pouze částečně převzaté (tvarově upravené) z platného územního plánu ve znění pozdějších změn. V rámci projednání návrhu územního plánu a výsledku smírného řešení rozporů s dotčeným orgánem na ochranu ZPF bylo nutno původně vymezené plochy SO-Z6, SO-Z7, KZ-01 a ZX-03 zrušit a začlenit dle současného stavu na katastru nemovitostí do stabilizovaných ploch. Oproti návrhu územního plánu projednaného dle § 50 stavebního zákona, tak klesl celkový zábor ZPF o cca 0,84 ha a to zejména u půd II. tř. ochrany. Změny provedené úpravou pro opakované veřejné projednání neovlivnily celkový zábor ZPF a LPF. Došlo pouze ke změně ve využití zastavitelné plochy BI-Z2 (původně) na BH-Z1 a byla navržena změna územní rezervy SO-R1 na plochu zastavitelnou OK-Z2. Plocha OK-Z2 se nachází na nezemědělské půdě bez BPEJ.

Projektant podrobně odvodňuje zábor zemědělských pozemků, zejména pak veřejný zájem na zábor ploch II. tř. ochrany, které nebyly dosud vyhodnoceny v platné ÚPD obce. Z kapitoly Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa vyplývá, že územním plánem se nevymezují žádné záměry na pozemcích PUPFL V souladu s metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru horninového a půdního prostředí MŽP není vyhodnocován zábor ZPF pro územní systém ekologické stability.

12. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění

12.1 Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění - uplatněných dle § 52 stavebního zákona k veřejnému projednání

➤ **ČEPRO a.s., Dělnická č.p. 213, 170 04 Praha 7**

(č.j. 9809/18 ze dne 16.10.2018)

Přijato: 16.10.2018 ÚPSŘ /70644/2018

Oprávněný investor

Námitka

K Vaší výše uvedené žádosti sdělujeme, že v k.ú. Šenov u Nového Jičína se v místě, které bylo vymezeno ve Vaší žádosti, nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a.s., a místo není dotčeno ani jinými našimi zájmy. Současně Vám sdělujeme, že kompletní informace o územích dotčených inženýrskými sítěmi lze získat na místně a věcně příslušných úřadech územního plánování, kterým společnost ČEPRO, a.s., jako vlastník a provozovatel sítí technické infrastruktury, předává a pravidelně aktualizuje v souladu s ustanoveními § 27 a 28 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v aktuálním znění, veškeré informace o poloze svých zařízení. Současně doporučujeme, abyste k získání vyjádření o poloze sítí technické infrastruktury využíval naši webové aplikace, kterou naleznete na adrese: <https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky> Pro informaci také uvádíme, že přístup společnosti ČEPRO, a.s. ke stavbám, které se případně vyskytují v ochranném pásmu zařízení, jichž je ČEPRO, a.s. vlastníkem či provozovatelem, je vysvětlen rovněž na webových stránkách, a to na adrese: <https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky>. Platnost tohoto vyjádření je 12 měsíců ode dne jeho vyhotovení. Vyjádření se vztahuje pouze pro účel, pro který bylo vydáno.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se bere na vědomí

Odůvodnění:

ČEPRO, a.s., jako oprávněný investor, ve svém sdělení konstatuje, že v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a.s., a místo není dotčeno ani jinými zájmy. Sdělení je vyhodnocováno jako námitka, protože ustanovení § 52 odst. 2 stavebního příznává oprávněnému investorovi možnost uplatnit k návrhu územního plánu námitky. Sdělení ČEPRO, a.s. se neprojeví na obsahu návrhu územního plánu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, Brno 612 54**

(001571/11300/2018 ze dne 10.10.2018)

Přijato: 10.10.2018 č.j. ÚPSŘ 001571/11300/2018

Oprávněný investor

Námitka

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína sděluje ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) následující. K návrhu předmětného územního plánu Šenov u Nového Jičína jsme se vyjádřili spisem č.j. 001328/11300/2017 ze dne 22.6.2017 v rámci společného jednání. V tomto vyjádření jsme konstatovali, že naše připomínky, které jsme podali v rámci návrhu zadání předmětného ÚP, byly do návrhu zapracovány. Tyto připomínky se týkaly mj. vymezení koridoru pro umístění veřejně prospěšné stavby-úprava silnice I/48 a podmíněného využití zastavitelných ploch nacházejících se u

silnice I/57. Vzhledem k výše uvedenému a také vzhledem k tomu, že z hlediska našich zájmů nedošlo od společného jednání v návrhu předmětného ÚP k žádným změnám, nemáme k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína námitky.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se bere na vědomí

Odůvodnění:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako oprávněný investor, ve svém sdělení konstatuje, že nemá k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína námitky. Sdělení je vyhodnocováno jako námitka, protože ustanovení § 52 odst. 2 stavebního příznává oprávněnému investorovi možnost uplatnit k návrhu územního plánu námitky. Sdělení ŘSD se neprojeví na obsahu návrhu územního plánu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ B[redacted] P[redacted], [redacted] **Odry**, narozen [redacted]

Přijato: 24.10.2018 č.j. ÚPSŘ/72857/2018 doplněno 13.12.2018 č.j. ÚPSŘ/85641/2018

Údaje dokladující dotčená práva: vlastník pozemku parc. č. 845, 844/38 a 844/37 v k. ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemky parc. č. 845, 844/38 a 844/37 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, OK-P3

Požaduji, aby parcely č. 845, 844/38 a 844/37 k. ú. Šenov u Nového Jičína byly zařazeny do ploch, ve kterých je přípustné umísťovat stavby pro bydlení, nebo měnit stávající stavby na stavby pro bydlení podmíněné posouzením, zda ve vnitřních chráněných prostorech staveb nebude překročena maximální přípustná hladina hluku. Nesouhlasím s rozhodnutím, že na plochách v novém územním plánu obce označených OK-P3, lze provádět pouze byty pro správce. Žádám o jednoznačné doplnění do nového ÚP, případně písemné prohlášení příslušných orgánů, že při splnění podmínek lze vybudovat na přípustné části objektu byty určené k bydlení, sloužící jako občanská vybavenost. Zmíněné podmínky vycházejí z textové části nového ÚP pro oblast OK-P3 odst. 4. podmíněné přípustné využití v „ploše OK-P3, je povolení bydlení a umístění obdobných staveb a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické hlukové limity, podmíněno posouzením, zda není překročena maximální přípustná hladina hluku ve chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb“.

Rozhodnutí o námitce:

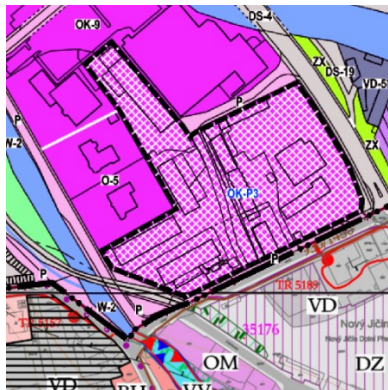
Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatel uplatnil v rámci řízení o návrhu územního plánu (veřejné projednání) připomínku. Jelikož je podatel vlastníkem pozemků dotčených návrhem řešení územního plánu, a to vymezením plochy přestavby OK-P3, je jeho připomínka vyhodnocena jako námitka. Dle katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 844/37 evidován jako ostatní plocha, pozemky parc. č. 844/38 a 845 jako zastavěná plocha nádvorí s objekty vedenými jako jiná stavba. Okolo na jiných pozemcích na k.ú. Šenov u NJ jsou evidovány stavby pro výrobu a skladování, či jiné stavby. Přes cestu na k.ú. Nový Jičín pak navazuje např. na ostatní plochu Českých drah (železniční stanice) a stavby občanského vybavení. Dle platné ÚPD obce se nachází pozemky v zóně podnikání a ploše zemědělské a lesní výroby, kde je zákaz staveb pro bydlení s výjimkou bydlení majitele či nájemce podnikatelského zařízení. Částečně jsou pozemky dotčeny ochranným pásmem železnice. Z hlediska navazující platné ÚPD Města Nový Jičín jsou pozemky v blízkosti ploch výrobních a dopravní. Na základě průzkumu stavu území, ÚAP ORP Nový Jičín, platné ÚPD obce a zamýšlené základní koncepci rozvoje obce, jsou dotčené pozemky v novém územním plánu zařazeny do rozvojové lokality 1 – Komerční centrum. Stávající plochy výroby a skladování jsou tak navrženy k postupné přestavbě na plochy občanského vybavení - komerční zařízení OK-P3. V lokalitě by neměly být umožněny a podporovány nové aktivity výrobního charakteru. Jedná se o přestavbovou plochu s návrhem změny funkčního využití na plochu, ve které mají převažovat komerční zařízení. Plocha má funkčně navazovat na stávající plochu OK-9 a O-5. Plocha OK-P3 je vzhledem k charakteru území vhodně vymezena, jelikož omezuje střet vzájemně neslučitelných činností a využívání území. Přípustné využití plochy OK-P3 pro bydlení by narušilo

základní koncepci rozvoje obce. Vzhledem k tomu, že nebyly podmínky využití plochy OK-P3 stanoveny jednoznačně, byla provedena úprava a z podmíněně přípustného využití odst. 4 vypuštěna druhá odrážka. Podmínky využití plochy tak připouští pouze bydlení majitele popř. nájemce areálu (pouze jako doplňkové využití k realizovanému převažujícímu využití). Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Soutisk nového ÚP Šenov u NJ a ÚPD Města Nový Jičín



➤ Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého 1946/1, 612 42 Brno, IČO:62157124, zmocněnec Ing. R. [redacted] H. [redacted], ředitel pracoviště VFU Brno, ŠZP Nový Jičín, se sídlem Elišky Krásnohorské č. 178, 742 42 Šenov u Nového Jičína

Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73670/2018 doplněno 12.12.2018 č.j. ÚPSŘ/85237/2018

Údaje dokladující dotčená práva: vlastník pozemků parc. č. 664/1, 658, 657, 663, 662, 661/1, 664/2, 664/8, 660/1, 664/7, 664/4, 670/3, 664/11, 664/6, 664/10, 664/5 v k. ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka:

Vymezení území dotčeného námitkou: O-3, 664/1, 658, 657, 663, 662, 661/1, 664/2, 664/8, 660/1, 664/7, 664/4, 670/3, 664/11, 664/6, 664/10, 664/5 v k. ú. Šenov u Nového Jičína

Na základě prostudování navrženého Územního plánu pro obec Šenov u Nového Jičína podáváme námitku k zařazení našeho areálu, námitka se týká všech pozemků ve vlastnictví VFU Brno spadající pod označení O-3 (obr. č.1 plocha O-3 dle návrhu ÚP), který se nachází na parcelách č. 664/1, 658, 657, 663, 662, 661/1, 664/2, 664/8, 660/1, 664/7, 664/4, 670/3, 664/11, 664/6, 664/10, 664/5 v k. ú. Šenov u Nového Jičína

Areál je v navrhovaném Územním plánu veden jako plocha O-3, tedy plocha občanského vybavení. Pro tuto plochu je přípustné využití: „Zařízení pro vzdělání a výchovu, zdravotnictví, sociální služby, péči o rodinu, kulturu, stravování, administrativa, maloobchod, nevýrobní služby“. Toto přípustné využití není zcela v souladu se současným / budoucím využitím areálu. V areálu dochází k drobné výrobě a vzhledem k rostoucí ceně elektřiny bychom na objekty rádi umístili fotovoltaické panely.

Žádáme Vás tímto o úpravu textové části územního plánu. Konkrétně o doplnění přípustného využití plochy občanského vybavení O-3 následujícím způsobem: „Zařízení pro vzdělávání, a výchovu, zdravotnictví, sociální služby, péči o rodinu, kulturu, stravování, administrativa, maloobchod, nevýrobní služby, drobná výroba a výrobní služby, fotovoltaické elektrárny“.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně

- a) námitce v části navrhuje doplnění podmínek přípustného využití v ploše O-3 o drobnou výrobu a výrobní služby se vyhovuje
- b) námitka v části návrhu doplnění podmínek přípustného využití v ploše O-3 o možnost umístování fotovoltaických panelů je bezpředmětná

Odůvodnění:

Ad a) Na základě průzkumu stavu území, ÚAP ORP Nový Jičín, platné ÚPD obce a zamýšlené základní koncepci rozvoje obce jsou dotčené pozemky (areál VFU) v novém územním plánu zařazeny do lokality 4 – Dukelská jih – polyfunkčně využitá lokalita sestávající z ploch bydlení (ploch

individuálního i hromadného bydlení, ploch smíšených obytných), občanského vybavení, výroby a skladů, drobné výroby a výrobních služeb, ploch technické infrastruktury a sídelní zeleně. V lokalitě není vhodné vzhledem k převažujícímu využití pro bydlení a občanskou vybavenost umísťovat nové podnikatelské aktivity výrobního a skladového charakteru s rušivými vlivy na okolí. U stávajících výrobních aktivit se doporučuje podporovat zejména na styku ploch bydlení a výrobních aktivit postupnou konverzi na činnosti, které budou slučitelné s bydlením. Areál VFÚ je zařazen konkrétně do plochy O-3, jelikož bylo zjištěno, že obsahuje různé funkční využití s převažujícím využitím občanské vybavenosti. Stávající drobná výroba patří mezi využití menšinové. Po prověření dané lokality je žádoucí, aby nebylo v území přípustné využití výrobního a skladového charakteru s rušivými vlivy a dopravní zátěží. Z těchto důvodů je možné připustit drobnou výrobu a výrobní služby. Byly doplněny podmínky přípustného využití plochy O-3 o drobnou výrobu a výrobní služby. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Ad b) Ve věci požadavku na připuštění fotovoltaických panelů na objekty tj. fotovoltaické elektrárny je nutno z hlediska územního plánování a povolování staveb od sebe rozlišovat fotovoltaické panely a fotovoltaickou elektrárnu. Pro fotovoltaickou elektrárnu by musela být v návrhu územního plánu vymezena plocha výrobní případně energetiky, což není vzhledem k nastavené základní koncepci rozvoje obce v tomto území vhodné. Z podání vyplývá, že námitkou je požadováno připustit umístění fotovoltaických panelů na objekty, což podatel vnímá jako fotovoltaickou elektrárnu. Vzhledem k podstatě námítky lze konstatovat, že návrh územního plánu v kap. I.A.6 bod 4.4 v zastavěném území, zastavitelných a přestavbových plochách již v rámci projednání dle §52 stavebního zákona připouštěl fotovoltaické panely, které budou součástí staveb, jejichž využití je v souladu s podmínkami využití dané plochy. Dle podmínek využití plochy O-3 nebylo umísťování fotovoltaických panelů výslovně zakázáno a ani nepatřilo mezi využití neslučitelné s využitím hlavním. Z uvedeného vyplývá, že není nutno v ploše O-3 doplňovat do přípustného využití fotovoltaické panely, jelikož požadavek námítky je již naplněn. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ P. [REDAKCE] N. [REDAKCE], [REDAKCE], 742 42 Šenov u NJ narozena [REDAKCE]
T. [REDAKCE] N. [REDAKCE], [REDAKCE], 742 42 Šenov u NJ, narozen [REDAKCE]

Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73543/2018 doplněno 6.12.2018 osobně

Údaje dokladující dotčená práva: spoluvlastníci pozemků parc. č. 1696, 1697/1, 697/3, 1697/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka:

Vymezení území dotčeného námitkou: SO-R1, pozemek parc. č. 1696, 1697/1, 697/3, 1697/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, umístěných dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití. Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobé znemožnění využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokaci jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí. Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn stávající rodinný dům pro bydlení se zahradou, který byl postaven ve 30 letech 20. stol. A je stále využíván k bydlení. Požadujeme zrušení územní rezervy v ploše SO-R1 a žádáme o zařazení našich pozemků do plochy Smíšené obytné SO s převažujícím účelem využití pro stavby pro bydlení s možností kombinace se stavbami pro drobnou výrobu a podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí. Takovéto funkční využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území.

Navrhovanou změnou návrhu územního plánu bude respektován stávající stav v území a bude ctěna ochrana našich zájmů jako stávajících majitelů pozemků. Majitelé okolních pozemků, situovaných do plochy SO-R1, mají jednotný názor na využití tohoto území a souhlasí se zařazením řešených pozemků do plochy Smíšené obytné SO.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně

- a) námitce v části nesouhlasu s vymezením územní rezervy SO-R1 se vyhovuje
- b) námitce v části návrhu zařazení pozemků do plochy smíšené obytné SO se nevyhovuje

Odůvodnění:

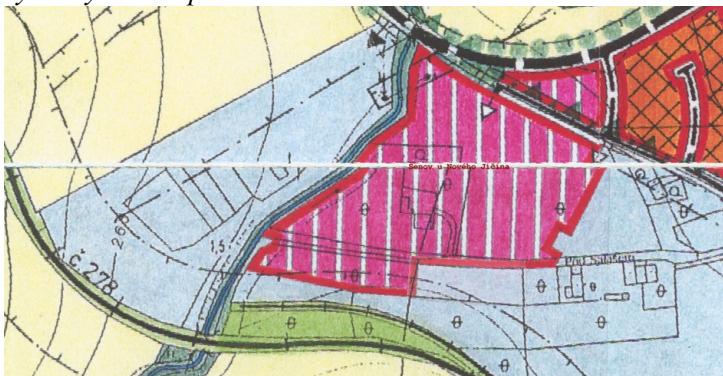
Ad a) b) Na základě podnětů více vlastníků pozemků i požadavku obce, zařadit řešené území v novém územním plánu do plochy umožňující bydlení, bylo v rámci průzkumů a rozborů a ÚAP ORP Nový Jičín prověřeno dané území komplexně. Území se nachází mezi stávající obalovnou SILASFALT s.r.o. zabývající se výrobou asfaltových směsí a areálem VOP s.p. zabývajícím se především opravou vojenské techniky. Jižní stranou vede stávající železnice včetně vlečky do VOP s.p., severně vede silnice do sousední obce u níž leží autoservis. Uprostřed řešeného území se nachází stávající rodinný dům, jehož vlastníkem je námitkující. Stávající zeleň roste okolo Bernartického potoka a dále se nachází v jihozápadní části u VOP s.p. (předpokládá se však jiné využití).

letecký snímek:



Dle platné ÚPD obce patří toto území do plochy podnikání bez rušivých vlivů, která připouští podnikání nerušivého charakteru, avšak neumožňuje bydlení s výjimkou bydlení majitele podnikatelské aktivity. Území je obklopeno stávajícími plochami výroby viz obrázek. Plochy výroby jsou také evidovány v ÚAP ORP Nový Jičín.

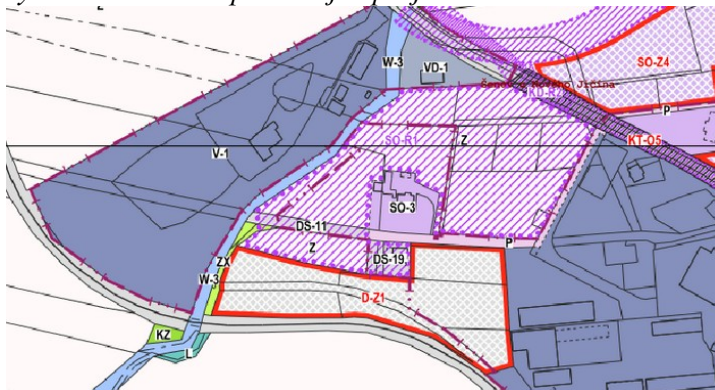
výřez výkresu z plané ÚPD obce:



Řešené území je obklopeno stávajícími plochami výroby. Tyto plochy výrobní jsou již reálně využívány pro výrobní funkce a mohly by mít nepříznivý vliv na pohodu požadovaného bydlení. V případě umožnění využití pro bydlení by mohlo dojít k nežádoucímu střetu vzájemně neslučitelných činností a využívání území. V návrhu územního plánu tak bylo území zařazeno do lokality 9 – Malostranská sever a to vymezením územní rezervy pro plochu smíšenou obytnou SO-R1, jejíž využití pro účely bydlení mělo být prověřeno až po vydání územního plánu. Jelikož jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, jednalo by se o blokadu využití daného území do doby prověření v rámci změny územního plánu. V dokumentu SEA, který sice nehodnotí územní rezervy, je upozorněno, že již samostatné vymezení této územní rezervy pro „bydlení“ je nevhodné, jelikož okrajové domy by podléhaly negativním vlivům a emisím. Územní rezerva v tomto návrhu obklopuje stávající objekt rodinného domu, který je již dle platné ÚPD zařazen do plochy podnikání bez rušivých vlivů (tj. respektuje se stav v území, ale změny ve využití

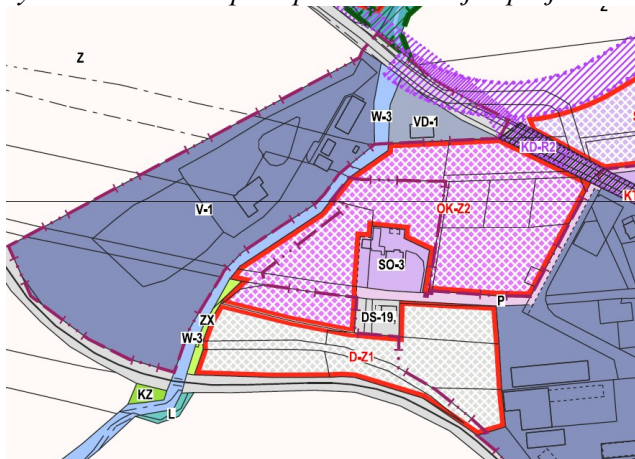
musí být v souladu s platnou ÚPD). Přes cestu se sice nachází zastavitelná plocha SO-Z4, ale ta již jen urbanisticky doplňuje stávající plochu SO na území CHKO Poodří a soustavy NATURA 2000. V návrhu byla také vedle vymezena zastavitelná plocha dopravní D-Z1.

výřez z návrhu ÚP pro veřejné projednání:



Podatelé podali k vymezení SO-R1 připomínku dle §50 odst. 2 a následně i námitku dle §52 odst. 3 stavebního zákona (k veřejnému projednání), kde požadovali zrušit tuto územní rezervu a vymežit území jako plochu smíšenou obytnou SO umožňující bydlení. Opětovně proto bylo prověřeno dotčené území, zejména stávající stav a navazující využití, vymezení dle platné ÚPD obce, i základní a urbanistická koncepce rozvoje obce. Bylo však opětovně znovu shledáno, že vymežit plochu umožňující bydlení, by bylo ve střetu s navazujícími plochami výroby a plánovanou plochou dopravy tj. došlo by k rozporu i s prioritami PUR ČR v platném znění. Jako nejoptimálnější využití území bylo shledáno vymežit plochu podobnou té z platné ÚPD obce, umožňující podnikání nerušivého charakteru s možností bydlení majitele podnikatelské aktivity. V územním plánu je tak zrušena územní rezerva a vymezena plocha OK-Z2 a tím vytvořen kompromis, kdy využití území není blokováno a je umožněna výstavba, která není ve střetu s navazujícími plochami výroby a dopravy. Je tak zkoordinován veřejný zájem na tvorbu vzájemně slučitelných funkčních ploch v území se soukromým požadavkem na umožnění výstavby a vypuštění územní rezervy. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

výřez z návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání:



➤ D. M., 74101 Nový Jičín, narozen

Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73491/2018 doplněno 5.12.2018 č.j. ÚPSŘ/83088/2018

Údaje dokladující dotčená práva: vlastník pozemků parc. č. 1694/2, 1694/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka

Vymezení území dotčeného námitkou: SO-R1, pozemek parc. č. 1694/2, 1694/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jméno a adresa majitelů: Dušan Milata, Bernartice nad Odrou č.p. 30, 741 01 Nový Jičín

Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, umístěných dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití. Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobě znemožnění využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokaci jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí. Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn stávající rodinný dům pro bydlení se zahradou, který byl postaven ve 30 letech 20. stol. A je stále využíván k bydlení. Požadujeme zrušení územní rezervy v ploše SO-R1 a žádáme o zařazení našich pozemků do plochy Smíšené obytné SO s převážujícím účelem využití pro stavby pro bydlení s možností kombinace se stavbami pro drobnou výrobu a podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí. Takovéto funkční využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území.

Navrhovanou změnou návrhu územního plánu bude respektován stávající stav v území a bude ctěna ochrana našich zájmů jako stávajících majitelů pozemků. Majitelé okolních pozemků, situovaných do plochy SO-R1, mají jednotný názor na využití tohoto území a souhlasí se zařazením řešených pozemků do plochy Smíšené obytné SO.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje částečně

- a) *námítce v části nesouhlasu s vymezením územní rezervy SO-R1 se vyhovuje*
- b) *námítce v části návrhu zařazení pozemků do plochy smíšené obytné SO se nevyhovuje*

Odůvodnění:

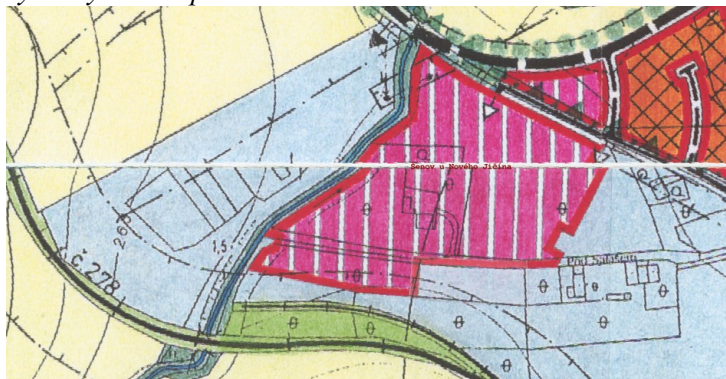
Ad a) b) Na základě podnětů více vlastníků pozemků i požadavku obce, zařadit řešené území v novém územním plánu do plochy umožňující bydlení, bylo v rámci průzkumů a rozborů a ÚAP ORP Nový Jičín prověřeno dané území komplexně. Území se nachází mezi stávající obalovnou SILASFALT s.r.o. zabývající se výrobou asphaltových směsí a areálem VOP s.p. zabývající se především opravou vojenské techniky. Jižní stranou vede stávající železnice včetně vlečky do VOP s.p., severně vede silnice do sousední obce u níž leží autoservis. Uprostřed řešeného území se nachází stávající rodinný dům. Stávající zeleň roste okolo Bernartického potoka a dále se nachází v jihozápadní části u VOP s.p. (předpokládá se však jiné využití).

letecký snímek:



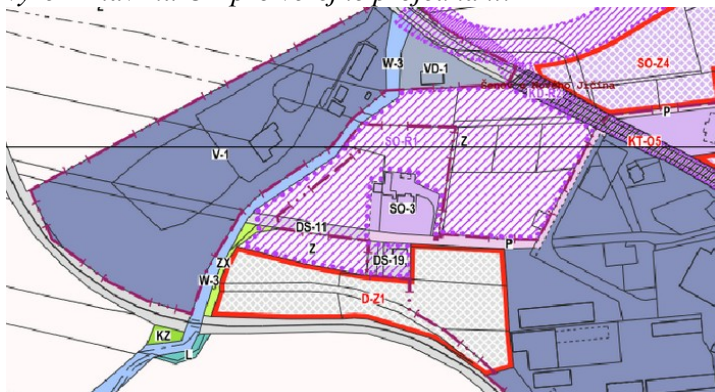
Dle platné ÚPD obce patří toto území do plochy podnikání bez rušivých vlivů, která připouští podnikání nerušivého charakteru, avšak neumožňuje bydlení s výjimkou bydlení majitele podnikatelské aktivity. Území je obklopeno stávajícími plochami výroby viz obrázek. Plochy výroby jsou také evidovány v ÚAP ORP Nový Jičín.

výřez výkresu z plané ÚPD obce:



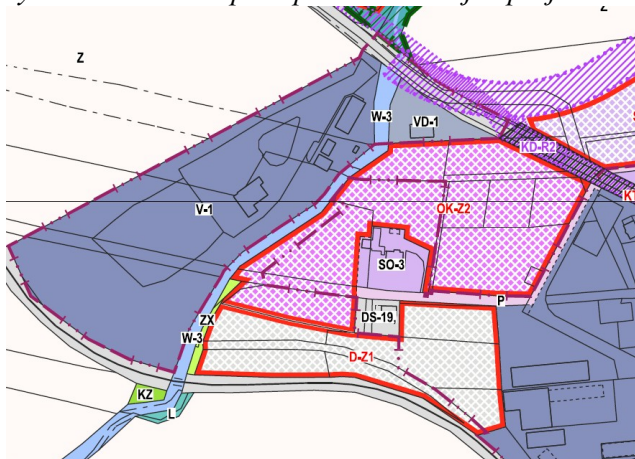
Řešené území je obklopeno stávajícími plochami výroby. Tyto plochy výrobní jsou již reálně využívány pro výrobní funkce a mohly by mít nepříznivý vliv na pohodu požadovaného bydlení. V případě umožnění využití pro bydlení by mohlo dojít k nežádoucímu střetu vzájemně neslučitelných činností a využívání území. V návrhu územního plánu tak bylo území zařazeno do lokality 9 – Malostranská sever a to vymezením územní rezervy pro plochu smíšenou obytnou SO-R1, jejíž využití pro účely bydlení mělo být prověřeno až po vydání územního plánu. Jelikož jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, jednalo by se o blokadu využití daného území do doby prověření v rámci změny územního plánu. V dokumentu SEA, který sice nehodnotí územní rezervy, je upozorněno, že již samostatné vymezení této územní rezervy pro „bydlení“ je nevhodné, jelikož okrajové domy by podléhaly negativním vlivům a emisím. Územní rezerva v tomto návrhu obklopuje stávající objekt rodinného domu, který je již dle platné ÚPD zařazen do plochy podnikání bez rušivých vlivů (tj. respektuje se stav v území, ale změny ve využití musí být v souladu s platnou ÚPD). Přes cestu se sice nachází zastavitelná plocha SO-Z4, ale ta již jen urbanisticky doplňuje stávající plochu SO na území CHKO Poodří a soustavy NATURA 2000. V návrhu byla také vedle vymezena zastavitelná plocha dopravní D-Z1.

výřez z návrhu ÚP pro veřejné projednání:



Podatel podal k vymezení SO-R1 připomínku dle §50 odst. 2 a následně i námitku dle §52 odst. 3 stavebního zákona (k veřejnému projednání), kde požadovali zrušit tuto územní rezervu a vymezit území jako plochu smíšenou obytnou SO umožňující bydlení. Opětovně proto bylo prověřeno dotčené území, zejména stávající stav a navazující využití, vymezení dle platné ÚPD obce, i základní a urbanistická koncepce rozvoje obce. Bylo však opětovně znovu shledáno, že vymezit plochu umožňující bydlení, by bylo ve střetu s navazujícími plochami výroby a plánovanou plochou dopravy tj. došlo by k rozporu i s prioritami PUR ČR v platném znění. Jako neoptimálnější využití území bylo shledáno vymezit plochu podobnou té z platné ÚPD obce, umožňující podnikání nerušivého charakteru s možností bydlení majitele podnikatelské aktivity. V územním plánu je tak zrušena územní rezerva a vymezena plocha OK-Z2 a tím vytvořen kompromis, kdy využití území není blokováno a je umožněna výstavba, která není ve střetu s navazujícími plochami výroby a dopravy. Je tak zkoordinován veřejný zájem na tvorbu vzájemně slučitelných funkčních ploch v území se soukromým požadavkem na umožnění výstavby a vypuštění územní rezervy. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

výřez z návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání:



- M. N., Nový Jičín 741 01, narozen
Mgr. L. N., Nový Jičín 741 01, narozen
L. N., Šenov u Nového Jičína 742 42, narozen
M. N., Šenov u Nového Jičína 742 42, narozen

Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73608/2018 doplněno 10.12.2018 č.j. ÚPSŘ 84174/2018

Údaje dokladující dotčená práva: spoluvlastníci pozemku parc. č. 1758/9 v k.ú. Šenov u Nového Jičína, LV č. 4747

Námítka

Vymezení území dotčeného námitkou: SO-R1, pozemek parc. č. 1758/9 v k.ú. Šenov u Nového Jičína. Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, umístěných dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití. Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobé znemožnění využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokaci jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí. Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn stávající rodinný dům pro bydlení se zahradou, který byl postaven ve 30 letech 20. stol. A je stále využíván k bydlení. Požadujeme zrušení územní rezervy v ploše SO-R1 a žádáme o zařazení našich pozemků do plochy Smíšené obytné SO s převažujícím účelem využití pro stavby pro bydlení s možností kombinace se stavbami pro drobnou výrobu a podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí. Takového funkčního využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území.

Navrhovanou změnou návrhu územního plánu bude respektován stávající stav v území a bude ctěna ochrana našich zájmů jako stávajících majitelů pozemků. Majitelé okolních pozemků, situovaných do plochy SO-R1, mají jednotný názor na využití tohoto území a souhlasí se zařazením řešených pozemků do plochy Smíšené obytné SO.

Příloha: Citace textové části návrhu Územního plánu obce Šenov u Nového Jičína str.8

- 2.3.9. **lokality 9 – Malostranská - sever** – sestává převážně z ploch bydlení, ploch smíšených obytných, občanského vybavení - komerčních zařízení, silniční dopravy, technické infrastruktury a ploch sídelní zeleně a zemědělských. Zařazuje se mezi lokality **perspektivní - rozvojové**. Územní rozvoj je navržen pro individuální bydlení (BI-Z5 a BI-Z4) a plochy smíšené obytné (SO-Z4, SO-Z5). Podmínky pro uvedené plochy stanovuje územní plán. Využití lokality je omezeno akceptací územní rezervy pro koridor technické infrastruktury KT-R1 a koridorů KT-O7, KT-O5 a KD-O1. V lokalitě je vymezena územní rezerva pro plochy smíšené obytné (SO-R1), jejíž využití pro účely bydlení bude prověřováno. V lokalitě není vhodné vzhledem k převažujícímu využití pro bydlení umísťovat podnikatelské aktivity výrobního a skladového charakteru s rušivými vlivy na bydlení.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se vyhovuje částečně

- a) námitce v části nesouhlasu s vymezením územní rezervy SO-R1 se vyhovuje
b) námitce v části návrhu zařazení pozemků do plochy smíšené obytné SO se nevyhovuje

Odůvodnění:

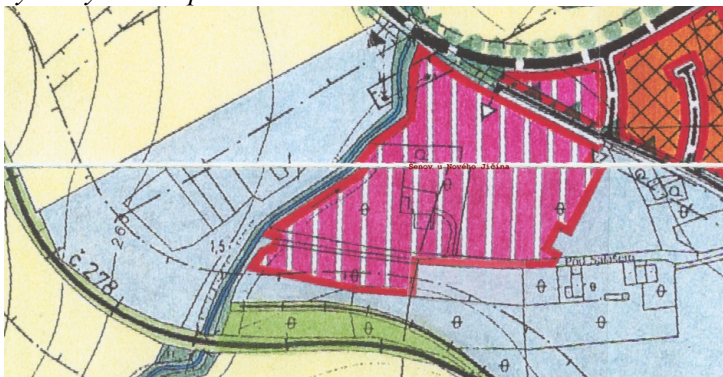
Ad a) b) Na základě podnětů více vlastníků pozemků i požadavku obce, zařadit řešené území v novém územním plánu do plochy umožňující bydlení, bylo v rámci průzkumů a rozborů a ÚAP ORP Nový Jičín prověřeno dané území komplexně. Území se nachází mezi stávající obalovnou SILASFALT s.r.o. zabývající se výrobou asfaltových směsí a areálem VOP s.p. zabývajícím se především opravou vojenské techniky. Jižní stranou vede stávající železnice včetně vlečky do VOP s.p., severně vede silnice do sousední obce u níž leží autoservis. Uprostřed řešeného území se nachází stávající rodinný dům. Stávající zeleň roste okolo Bernartického potoka a dále se nachází v jihozápadní části u VOP s.p. (předpokládá se však jiné využití).

letecký snímek:



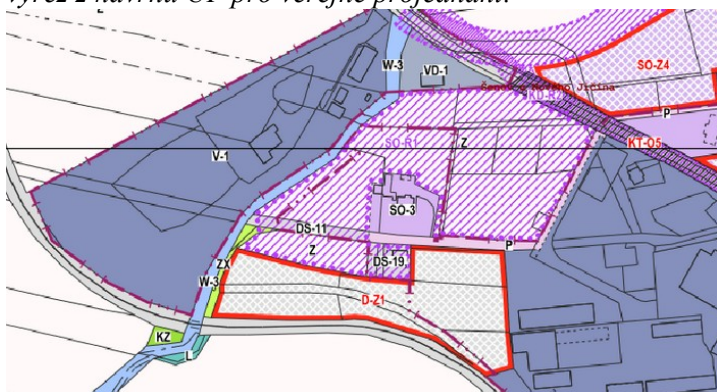
Dle platné ÚPD obce patří toto území do plochy podnikání bez rušivých vlivů, která připouští podnikání nerušivého charakteru, avšak neumožňuje bydlení s výjimkou bydlení majitele podnikatelské aktivity. Území je obklopeno stávajícími plochami výroby viz obrázek. Plochy výroby jsou také evidovány v ÚAP ORP Nový Jičín.

výřez výkresu z plané ÚPD obce:



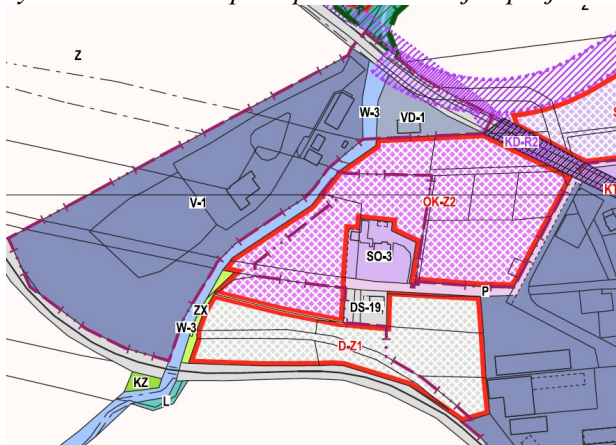
Řešené území je obklopeno stávajícími plochami výroby. Tyto plochy výrobní jsou již reálně využívány pro výrobní funkce a mohly by mít nepříznivý vliv na pohodu požadovaného bydlení. V případě umožnění využití pro bydlení by mohlo dojít k nežádoucímu střetu vzájemně neslučitelných činností a využívání území. V návrhu územního plánu tak bylo území zařazeno do lokality 9 – Malostranská sever a to vymezením územní rezervy pro plochu smíšenou obytnou SO-R1, jejíž využití pro účely bydlení mělo být prověřeno až po vydání územního plánu. Jelikož jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, jednalo by se o blokaci využití daného území do doby prověření v rámci změny územního plánu. V dokumentu SEA, který sice nehodnotí územní rezervy, je upozorněno, že již samostatné vymezení této územní rezervy pro „bydlení“ je nevhodné, jelikož okrajové domy by podléhaly negativním vlivům a emisím. Územní rezerva v tomto návrhu obklopuje stávající objekt rodinného domu, který je již dle platné ÚPD zařazen do plochy podnikání bez rušivých vlivů (tj. respektuje se stav v území, ale změny ve využití musí být v souladu s platnou ÚPD). Přes cestu se sice nachází zastavitelná plocha SO-Z4, ale ta již jen urbanisticky doplňuje stávající plochu SO na území CHKO Poodří a soustavy NATURA 2000. V návrhu byla také vedle vymezena zastavitelná plocha dopravní D-Z1.

výřez z návrhu ÚP pro veřejné projednání:



Podatelé podali k vymezení SO-R1 připomínku dle §50 odst. 2 a následně i námitku dle §52 odst. 3 stavebního zákona (k veřejnému projednání), kde požadovali zrušit tuto územní rezervu a vymežit území jako plochu smíšenou obytnou SO umožňující bydlení. Opětovně proto bylo prověřeno dotčené území, zejména stávající stav a navazující využití, vymezení dle platné ÚPD obce, i základní a urbanistická koncepce rozvoje obce. Bylo však opětovně znovu shledáno, že vymežit plochu umožňující bydlení, by bylo ve střetu s navazujícími plochami výroby a plánovanou plochou dopravy tj. došlo by k rozporu i s prioritami PUR ČR v platném znění. Jako nejoptimálnější využití území bylo shledáno vymežit plochu podobnou té z platné ÚPD obce, umožňující podnikání nerušivého charakteru s možností bydlení majitele podnikatelské aktivity. V územním plánu je tak zrušena územní rezerva a vymezena plocha OK-Z2 a tím vytvořen kompromis, kdy využití území není blokováno a je umožněna výstavba, která není ve střetu s navazujícími plochami výroby a dopravy. Je tak zkoordinován veřejný zájem na tvorbu vzájemně slučitelných funkčních ploch v území se soukromým požadavkem na umožnění výstavby a vypuštění územní rezervy. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

výřez z návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání:



➤ F [REDACTED] K [REDACTED], [REDACTED], 742 42 Šenov u Nového Jičína, narozen [REDACTED]
Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73651/2018 doplněno 12.12.2018 č.j. ÚPSŘ/85316/2018
Údaje dokladující dotčená práva: vlastník pozemku parc. č. 1758/16 a spoluvlastník pozemku parc. č. 1758/10 v k.ú. Šenov u Nového Jičína (všichni vlastníci námitku neuplatnili)

Námitka

Vymezení území dotčeného námitkou: SO-R1, parc. č. 1758/10 a 1758/16 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, umístěných dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití. Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobé znemožnění využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokaci jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí. Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn stávající rodinný dům pro bydlení se zahradou, který byl postaven ve 30 letech 20. stol. A je stále využíván k bydlení. Požadujeme zrušení územní rezervy v ploše SO-R1 a žádáme o zařazení našich pozemků do plochy Smíšené obytné SO s převládajícím účelem využití pro stavby pro bydlení s možností kombinace se stavbami pro drobnou výrobu a podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí. Takovéto funkční využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území.

Navrhovanou změnou návrhu územního plánu bude respektován stávající stav v území a bude ctěna ochrana našich zájmů jako stávajících majitelů pozemků. Majitelé okolních pozemků, situovaných do plochy SO-R1, mají jednotný názor na využití tohoto území a souhlasí se zařazením řešených pozemků do plochy Smíšené obytné SO.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně

- a) námitce v části nesouhlasu s vymezením územní rezervy SO-R1 se vyhovuje
- b) námitce v části návrhu zařazení pozemků do plochy smíšené obytné SO se nevyhovuje

Odůvodnění:

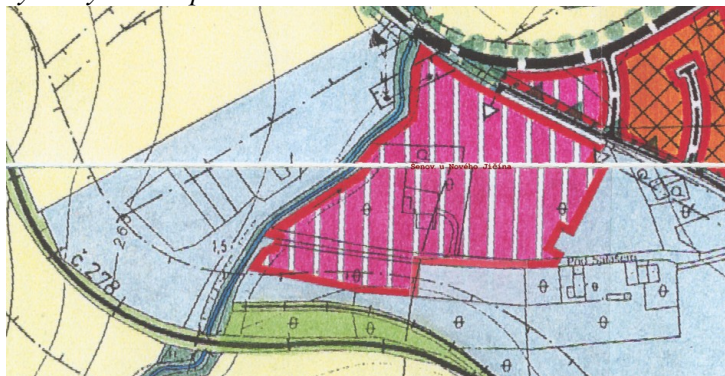
Ad a) b) Na základě podnětů více vlastníků pozemků i požadavku obce, zařadit řešené území v novém územním plánu do plochy umožňující bydlení, bylo v rámci průzkumů a rozborů a ÚAP ORP Nový Jičín prověřeno dané území komplexně. Území se nachází mezi stávající obalovnou SILASFALT s.r.o. zabývající se výrobou asfaltových směsí a areálem VOP s.p. zabývajícím se především opravou vojenské techniky. Jižní stranou vede stávající železnice včetně vlečky do VOP s.p., severně vede silnice do sousední obce u níž leží autoservis. Uprostřed řešeného území se nachází stávající rodinný dům. Stávající zeleň roste okolo Bernartického potoka a dále se nachází v jihozápadní části u VOP s.p. (předpokládá se však jiné využití).

letecký snímek:



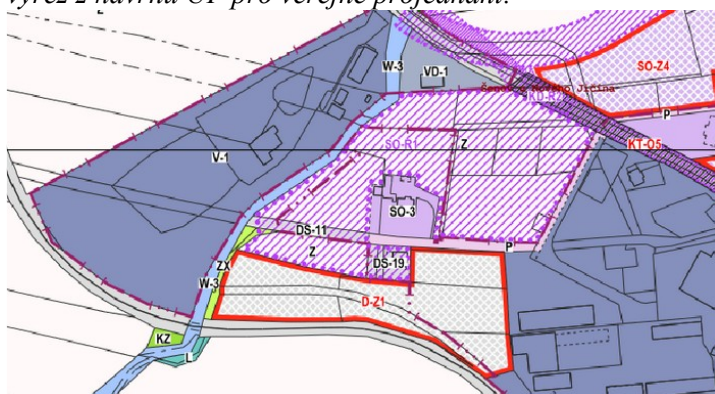
Dle platné ÚPD obce patří toto území do plochy podnikání bez rušivých vlivů, která připouští podnikání nerušivého charakteru, avšak neumožňuje bydlení s výjimkou bydlení majitele podnikatelské aktivity. Území je obklopeno stávajícími plochami výroby viz obrázek. Plochy výroby jsou také evidovány v ÚAP ORP Nový Jičín.

výřez výkresu z plané ÚPD obce:



Řešené území je obklopeno stávajícími plochami výroby. Tyto plochy výrobní jsou již reálně využívány pro výrobní funkce a mohly by mít nepříznivý vliv na pohodu požadovaného bydlení. V případě umožnění využití pro bydlení by mohlo dojít k nežádoucímu střetu vzájemně neslučitelných činností a využívání území. V návrhu územního plánu tak bylo území zařazeno do lokality 9 – Malostranská sever a to vymezením územní rezervy pro plochu smíšenou obytnou SO-R1, jejíž využití pro účely bydlení mělo být prověřeno až po vydání územního plánu. Jelikož jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, jednalo by se o blokaci využití daného území do doby prověření v rámci změny územního plánu. V dokumentu SEA, který sice nehodnotí územní rezervy, je upozorněno, že již samostatné vymezení této územní rezervy pro „bydlení“ je nevhodné, jelikož okrajové domy by podléhaly negativním vlivům a emisím. Územní rezerva v tomto návrhu obklopuje stávající objekt rodinného domu, který je již dle platné ÚPD zařazen do plochy podnikání bez rušivých vlivů (tj. respektuje se stav v území, ale změny ve využití musí být v souladu s platnou ÚPD). Přes cestu se sice nachází zastavitelná plocha SO-Z4, ale ta již jen urbanisticky doplňuje stávající plochu SO na území CHKO Poodří a soustavy NATURA 2000. V návrhu byla také vedle vymezena zastavitelná plocha dopravní D-Z1.

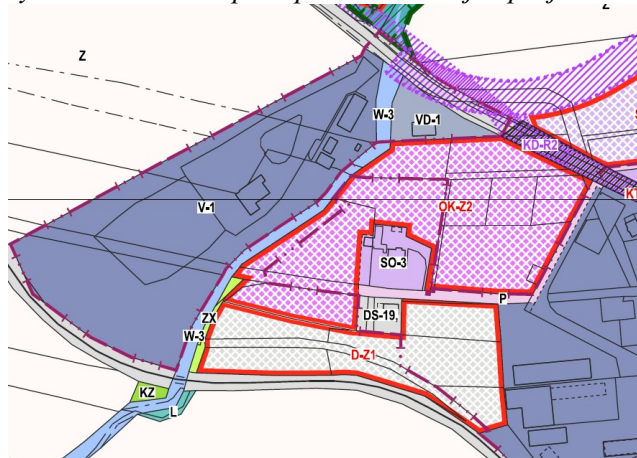
výřez z návrhu ÚP pro veřejné projednání:



Podatel podal k vymezení SO-R1 připomínku dle §50 odst. 2 a následně i námitku dle §52 odst. 3 stavebního zákona (k veřejnému projednání), kde požadovali zrušit tuto územní rezervu a vymežit území jako plochu smíšenou obytnou SO umožňující bydlení. Opětovně proto bylo prověřeno dotčené území, zejména stávající stav a navazující využití, vymezení dle platné ÚPD obce, i základní a urbanistická koncepce rozvoje obce. Bylo však opětovně znovu shledáno, že vymežit plochu umožňující bydlení, by bylo ve střetu s navazujícími plochami výroby a plánovanou plochou dopravy tj. došlo by k rozporu i s prioritami PUR ČR v platném znění. Jako nejoptimálnější využití území bylo shledáno vymežit plochu podobnou té z platné ÚPD obce, umožňující podnikání nerušivého charakteru s možností bydlení majitele podnikatelské aktivity. V územním plánu je tak zrušena územní rezerva a vymezena plocha OK-Z2 a tím vytvořen kompromis, kdy využití území není blokováno a je umožněna výstavba, která není ve střetu s navazujícími plochami výroby a dopravy. Je tak

zkoordinován veřejný zájem na tvorbu vzájemně slučitelných funkčních ploch v území se soukromým požadavkem na umožnění výstavby a vypuštění územní rezervy. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

výřez z návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání:



➤ J. K., 742 42 Šenov u Nového Jičína, narozen

Podání přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73652/2018 doplněno 14.1.2019 č.j. ÚPSŘ/3846/2019 (námitka č.1)

Podání přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73622/2018 doplněno 7.1.2019 č.j. ÚPSŘ/1658/2019 (námitky č.2, 3)

Údaje dokladující dotčená práva: vlastník pozemku parc. č. 1758/15, spoluvlastník pozemku parc. č. 1732/1 a spoluvlastník pozemku parc. č. 1758/10 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka č.1

Vymezení území dotčeného námitkou: zóna SO-R1, parc. č. 1758/15 a 1758/10 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, umístěných dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití. Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobě znemožnění využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokáci jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí. Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn stávající rodinný dům pro bydlení se zahradou, který byl postaven ve 30 letech 20. stol. A je stále využíván k bydlení. Požadujeme zrušení územní rezervy v ploše SO-R1 a žádáme o zařazení našich pozemků do plochy Smíšené obytné SO s převažujícím účelem využití pro stavby pro bydlení s možností kombinace se stavbami pro drobnou výrobu a podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí. Takovéto funkční využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území. Navrhovanou změnou návrhu územního plánu bude respektován stávající stav v území a bude ctěna ochrana našich zájmů jako stávajících majitelů pozemků. Majitelé okolních pozemků, situovaných do plochy SO-R1, mají jednotný názor na využití tohoto území a souhlasí se zařazením řešených pozemků do plochy Smíšené obytné SO.

Rozhodnutí o námitce č.1:

Námitce se vyhovuje částečně

a) námitce v části nesouhlasu s vymezením územní rezervy SO-R1 se vyhovuje

b) námitce v části návrhu zařazení pozemků do plochy smíšené obytné SO se nevyhovuje

Odůvodnění:

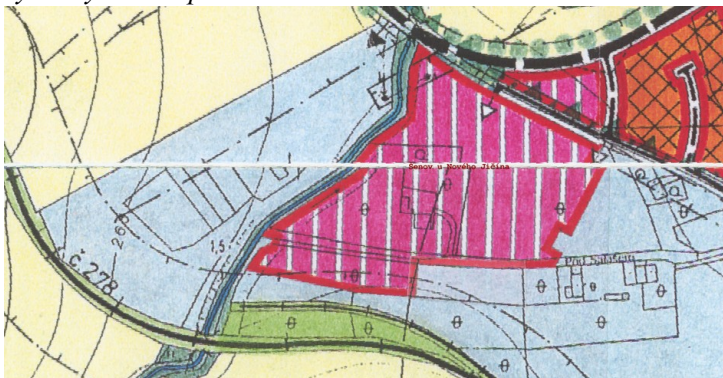
Ad a) b) Na základě podnětů více vlastníků pozemků i požadavku obce, zařadit řešené území v novém územním plánu do plochy umožňující bydlení, bylo v rámci průzkumů a rozborů a ÚAP ORP Nový Jičín prověřeno dané území komplexně. Území se nachází mezi stávající obalovnou SILASFALT s.r.o zabývající se výrobou asfaltových směsí a areálem VOP s.p. zabývajícím se především opravou vojenské techniky. Jižní stranou vede stávající železnice včetně vlečky do VOP s.p., severně vede silnice do sousední obce u níž leží autoservis. Uprostřed řešeného území se nachází stávající rodinný dům. Stávající zeleň roste okolo Bernartického potoka a dále se nachází v jihozápadní části u VOP s.p. (předpokládá se však jiné využití).

letecký snímek:



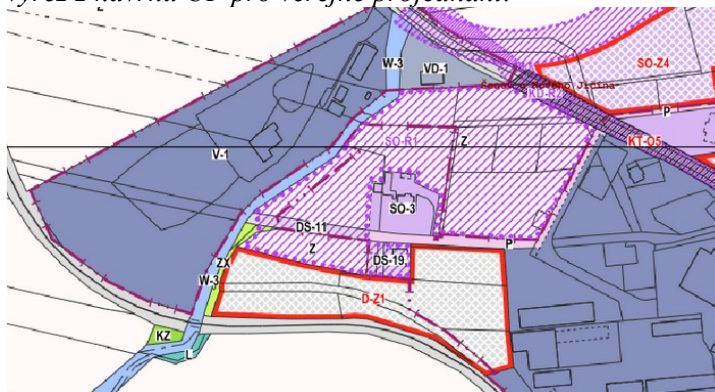
Dle platné ÚPD obce patří toto území do plochy podnikání bez rušivých vlivů, která připouští podnikání nerušivého charakteru, avšak neumožňuje bydlení s výjimkou bydlení majitele podnikatelské aktivity. Území je obklopeno stávajícími plochami výroby viz obrázek. Plochy výroby jsou také evidovány v ÚAP ORP Nový Jičín.

výřez výkresu z plané ÚPD obce:



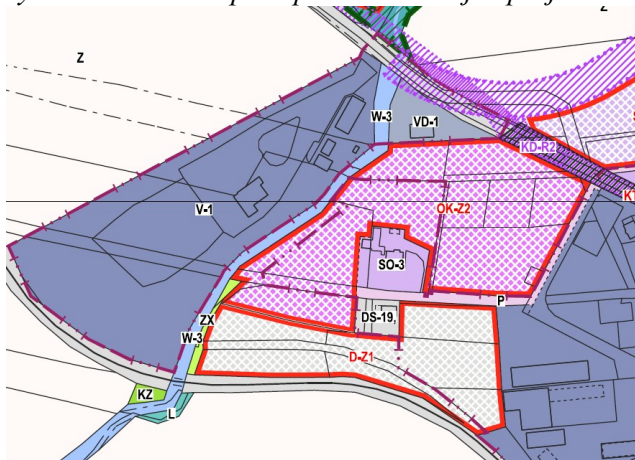
Řešené území je obklopeno stávajícími plochami výroby. Tyto plochy výrobní jsou již reálně využívány pro výrobní funkce a mohly by mít nepříznivý vliv na pohodu požadovaného bydlení. V případě umožnění využití pro bydlení by mohlo dojít k nežádoucímu střetu vzájemně neslučitelných činností a využívání území. V návrhu územního plánu tak bylo území zařazeno do lokality 9 – Malostranská sever a to vymezením územní rezervy pro plochu smíšenou obytnou SO-R1, jejíž využití pro účely bydlení mělo být prověřeno až po vydání územního plánu. Jelikož jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, jednalo by se o blokaci využití daného území do doby prověření v rámci změny územního plánu. V dokumentu SEA, který sice nehodnotí územní rezervy, je upozorněno, že již samostatné vymezení této územní rezervy pro „bydlení“ je nevhodné, jelikož okrajové domy by podléhaly negativním vlivům a emisím. Územní rezerva v tomto návrhu obklopuje stávající objekt rodinného domu, který je již dle platné ÚPD zařazen do plochy podnikání bez rušivých vlivů (tj. respektuje se stav v území, ale změny ve využití musí být v souladu s platnou ÚPD). Přes cestu se sice nachází zastavitelná plocha SO-Z4, ale ta již jen urbanisticky doplňuje stávající plochu SO na území CHKO Poodří a soustavy NATURA 2000. V návrhu byla také vedle vymezena zastavitelná plocha dopravní D-Z1.

výřez z návrhu ÚP pro veřejné projednání:



Podatel podal k vymezení SO-R1 připomínku dle §50 odst. 2 a následně i námitku dle §52 odst. 3 stavebního zákona (k veřejnému projednání), kde požadovali zrušit tuto územní rezervu a vymežit území jako plochu smíšenou obytnou SO umožňující bydlení. Opětovně proto bylo prověřeno dotčené území, zejména stávající stav a navazující využití, vymezení dle platné ÚPD obce, i základní a urbanistická koncepce rozvoje obce. Bylo však opětovně znovu shledáno, že vymežit plochu umožňující bydlení, by bylo ve střetu s navazujícími plochami výroby a plánovanou plochou dopravy tj. došlo by k rozporu i s prioritami PUR ČR v platném znění. Jako neoptimálnější využití území bylo shledáno vymežit plochu podobnou té z platné ÚPD obce, umožňující podnikání nerušivého charakteru s možností bydlení majitele podnikatelské aktivity. V územním plánu je tak zrušena územní rezerva a vymezena plocha OK-Z2 a tím vytvořen kompromis, kdy využití území není blokováno a je umožněna výstavba, která není ve střetu s navazujícími plochami výroby a dopravy. Je tak zkoordinován veřejný zájem na tvorbu vzájemně slučitelných funkčních ploch v území se soukromým požadavkem na umožnění výstavby a vypuštění územní rezervy. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

výřez z návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání:



Námitka č.2

Vymezení území dotčeného námitkou: 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Nesouhlasím s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití kap. I.A.6 a to v plochách zemědělských, kde navrhuji, aby v přípustném využití byly zahrnuty i stavby pro zemědělství. Nemožnost takových staveb v plochách zemědělských by znamenalo pro zemědělce horší podmínky pro hospodaření. Mám za to, že klady by převážily nad zápory staveb. Myslíte, že Vám hned někdo vystaví nějaký nevzhledný chlév v krajině (proto připouštíte pouze lehké přístřešky)? Určitě ne, protože zemědělství je hlavně dřina a navíc stavby pro zemědělství a chovatelství jsou upraveny dalšími právními předpisy (vyhláška 268/2009 a tech. požadavcích na stavby, z. o ochraně krajiny a přírody, veterinární zákon, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon o odpadovém hospodaření, zákon o vodách atd.).

Navrhuji změnu pojmu stavby pro chovatelství - stavbu o jednom nadzemním podlaží, zastavěná plocha max. 50 m², výška stavby je max. 5 m výšky, podsklepená nejvýše do hloubky 3m, která slouží pouze pro samozásobitelské účely stavba. Vámi uvedená max. plocha do 16m² je opravdu pro chovatele nevyhovující.

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitka se nevyhovuje

a) námitka v části požadující zařadit stavby pro zemědělství do přípustného využití plochy Z se nevyhovuje

b) námitka v části navrhuující změnu pojmu stavby pro chovatelství se nevyhovuje

Odůvodnění:

Ad a)

Pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nachází převážně v ploše zemědělské Z, částečně v ploše přírodní PP. Druhý spoluvlastník pozemku uplatnil obdobnou námitku. Pojem „stavba pro zemědělství“ je definován v § 3 písm. f) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby ve znění pozdějších předpisů. Zde jsou však definovány pouze ty stavby, pro které bylo třeba stanovit zvláštní technické požadavky. Jedná-li se o určení okruhu staveb spadajících pod pojem „stavby pro zemědělství“, jak je užit v §18 odst. 5 stavebního zákona, je potřeba přednostně vycházet ze zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů. Za stavby pro zemědělství jsou považovány stavby sloužící účelům uvedeným v ustanovení § 2e odst. 3 zákona o zemědělství. Mezi ně patří např. stavby pro rostlinnou výrobu, živočišnou výrobu zahrnující chov hospodářských zvířat....atd. Návrh územního plánu v rámci podmínek využití plochy zemědělské Z vylučuje z důvodu veřejného zájmu, vzhledem k charakteru nezastavěného území a potřebě tento charakter chránit a zachovat, umísťování staveb pro zemědělství. Výjimkou původně byly pouze lehké přístřešky, po úpravě návrhu územního také včelíny. Důvodem vyloučení staveb pro zemědělství je veřejný zájem na ochraně krajinného rázu, terénního reliéfu s krajinnými horizonty, zemědělské půdy převážně I. a II. tř. ochrany a naplnění priorit PÚR ČR, požadavků ZÚR MSK a zákona. č. 334/1992. o ochraně zemědělského půdního fondu. Na území obce se již nachází nadměrné stávající plochy zemědělské výroby. Umožnit neregulované umísťování zemědělských staveb na pozemku parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína by mohlo mít negativní vliv na krajinu a mohlo by způsobit nežádoucí rozvolňování zástavby do nezastavěného území. Dále také viz odůvodnění projektanta „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část“, jež je přílohou č.3 opatření obecné povahy, kapitola II.A.6 k odst. 16 kap. I.A.6. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Ad b)

Pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nachází převážně v ploše zemědělské Z částečně v ploše přírodní PP. Pojem stavba pro chovatelství se však vyskytuje v rámci přípustného využití plochy smíšené obytné SO a je definován v kap. I.A.16 jako stavba o jednom nadzemním podlaží, zastavěná plocha max.16 m², výška stavby je max. 5 m výšky, podsklepená nejvýše do hloubky 3m, která slouží pouze pro samozásobitelské účely. V rámci podmínek využití plochy zemědělské Z se pojem stavba pro chovatelství nevyskytuje. Regulace chovu hospodářských zvířat tj. staveb pro zemědělství v ploše Z je odůvodněna výše v Ad a). Připuštění neregulovaného chovu hospodářských zvířat v ploše SO není z hlediska navržené urbanistické koncepce žádoucí a proto je omezená velikost stavby pro chov. Umístění početnějšího chovu by mohlo vést k negativnímu ovlivnění pohody a kvality bydlení v plochách smíšeného bydlení. Návrh územního plánu tak omezuje střet vzájemně neslučitelných činností ve využívání území a vytváří předpoklad pro udržitelný rozvoj území. Jelikož není pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína zařazen do plochy SO není tedy ani dotčen regulací staveb pro chovatelství. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Námitka č.3

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Nesouhlasím s umístěním návrhu nového R ÚSES K 536 do plochy parcely č. 1732/1 k.ú. Šenov u NJ, které jsem spoluvlastníkem (viz registr nemovitostí). Podmiňuji umístění ÚSES nezměněním stávajícího způsobu obdělávání orné půdy pro zemědělské účely, jelikož mám pro hospodaření orné

půdy nedostatek a podmínky návrhu by mě v hospodaření omezovaly nebo dokonce znemožnily. Pokud podmíněné umístění ÚSES nelze realizovat, tak s jeho umístěním na uvedené ploše nesouhlasím.

Rozhodnutí o námitce č.3:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nachází převážně v ploše zemědělské Z částečně v ploše krajinné zeleně KZ. Druhý spoluvlastník pozemku uplatnil obdobnou námitku. V souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1) je v návrhu územního plánu zpřesněno vymezení regionálního ÚSES 536, předmětný pozemek je z části dotčen koridorem pro ÚSES, který v této lokalitě vede přes katastrální hranici se sousední obcí Bernartice nad Odrou. Vymezení je také koordinován dle územní studie-územní systém ekologické stability MSK-plán regionálního ÚSES MSK (2019). Novým územním plánem je tento koridor zúžen tak, aby navazoval na koridor sousední obce, svými parametry umožňoval tvorbu ÚSES a propojoval lokální biocentra C1 a C2. Je tak zachována koordinace nadmístních záměrů z hlediska širších vztahů a návaznosti na sousední obce. Zpřesněním tohoto koridoru dochází k menšímu dotčení předmětného pozemku. Pro zpřesnění ÚSES, při zachování relevantních podmínek, nebylo možno využít pozemky ve vlastnictví obce, kraje či státu. Dle platné ÚPD je předmětný pozemek již dotčen návrhem ÚSES, nejedná se tedy o novou skutečnost. Koridor ÚSES je v návrhu územního plánu oproti koridoru v platné ÚPD užší. Návrhem územního plánu dochází nyní pouze k upřesnění a vymezení ploch ÚSES ne o jeho umístění či vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Jedná se o vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivě působí na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny, vytváří základ pro její mnohostranné využívání, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vzhledem k velikosti pozemku námitkujícího a rozsahu dotčení tohoto pozemku vymezením ÚSES, dochází k omezení vlastnického práva ve veřejném zájmu v malém rozsahu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ Bc. L [redacted] K [redacted], [redacted], 742 53 Kunín, narozen [redacted]

Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73655/2018 doplněno 12.12.2018 č.j. ÚPSŘ/85317/2018

Údaje dokladující dotčená práva: vlastník pozemku parc. č. 1736/4 a spoluvlastník pozemku parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka č.1

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemek parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

K pojmu včelín v kap. I.A.16. - stavba slouží pouze k chovu včel je stavbou ze dřeva, cihel nebo jiného materiálu o velikosti max. 16 m² zast. plochy, max. výška stavby je m, ve které jsou umístěny úly, veškeré včelařské nářadí a ochranné pomůcky. Součástí včelínu může být místnost na vytáčení medu. Stavba je nepodsklepená, neobsahuje obytné místnosti, hygienická zařízení ani vytápění, garáž, parkovací přístřešek, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých kapalin, nebo hořlavých plynů. Dle mého názoru, ale i ostatních včelařů je zde max. stanovena velikost včelína do 16 m² nedostačující. Z praktického hlediska je to pro včelaře dosti málo, jelikož se musí počítat s osazením včelína úly, místností pro stáčení medu a místností pro uskladnění dalších včelích nástavců a rámků, které se musí před zazimováním odebrat. Má navrhovaná dostačující plocha je 50 m². Dále podávám

námítku k pojmu včelína k části nemožnosti zde umístění hygienického zařízení, myslím tím, že je na místě, vhodné umístění dřezu na mytí rukou a pomůcek použitých při vytáčení medu za podmínek mající negativní vliv na kvalitu přírody. Chtěl bych zde umístit dle mých možností vzorový včelín s environmentálním vzděláváním a z hygienického hlediska to nepovažuji za šťastné omezení jak člověka, kvalitu medu.

Rozhodnutí o námitce č.1:

Námitce se vyhovuje částečně

a) námitce v části navrhuje změnu pojmu včelínu, ve smyslu umožnění umístění hygienického zařízení a environmentálního vzdělávání se nevyhovuje

b) námitce se vyhovuje v části změny pojmu včelínu ve smyslu zvětšení plochy na 50 m²

Odůvodnění:

Ad a) b)

Pojem včelín byl v návrhu územního plánu upraven a je definován v kap. I.A.16. jako stavba sloužící pouze k chovu včel. Je stavbou ze dřeva, cihel nebo jiného materiálu o velikosti max. 50 m² zast. plochy, max. výška stavby je 5 m, ve které jsou umístěny úly, veškeré včelařské nářadí a ochranné pomůcky. Součástí včelínu může být místnost na vytáčení medu. Stavba je nepodsklepená, neobsahuje obytné místnosti, hygienická zařízení ani vytápění, garáž, parkovací přístřešek, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých kapalin, nebo hořlavých plynů. Původní max. velikost zastavěné plochy včelínu byla tedy zvětšena z 16 m² na 50 m². Původní půdorysná velikost 16 m² vycházela z úvahy, že s odkazem na § 103 odst. e) bodu 3 stavebního zákona by pro stavbu včelínu nebylo třeba stavebního povolení ani ohlášení. Vzhledem k námitkám, aby včelín bylo možné umísťovat i v plochách zemědělských, aby byl zvětšen jeho max. možný půdorysný rozměr na 50 m², a bylo možné umísťovat hygienické zařízení, drez na mytí rukou, případně vytvořit vzorový včelín s environmentálním vzděláváním, bylo nutno najít kompromis, který by podpořil včelařství a byl vhodný jak pro plochy se zástavbou tak i plochy nezastavěného území. V plochách zastavěného území, zejména v hustší obytné zástavbě, není vhodné umísťovat větší počet včelstev. Naopak je zase účelné mít možnost umístění včelínu v plochách zemědělských a je praktické, aby včelař s včelínem v nezastavěném území, daleko od zástavby, měl možnost uskladnění alespoň základního včelařského nářadí, ochranných pomůcek i místnosti na vytáčení medu. Dalším hlediskem bylo, aby včelín byl využíván pouze k chovu včel a nebylo možno ho zneužívat pro jiné účely. Požadavek na možnost umístit ve včelínu hygienické zařízení, drez na mytí rukou, případně environmentální vzdělávání není pro funkci včelínu nezbytné a není ani z hlediska ochrany nezastavěného území, zejména ploch přírodních, lesních, zemědělských a krajinně zeleně žádoucí. Umožnění těchto funkcí v rámci včelínu by mohlo vyvolat potřebu dalších souvisejících staveb např. oplocení k ochraně majetku, zajištění potřebné technické a dopravní infrastruktury apod. Včelín tak jak je definovaný v kap. I.A.16 je tak kompromisem, který umožňuje na území obce výstavbu většího včelínu pouze pro chov včel, a to jak ve stávající zástavbě tak i v nezastavěném území (tedy i v plochách zemědělských viz odůvodnění námítky č.3). Pozemek námítajícího parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nachází v ploše KZ, kde jsou stavby včelínu umožněny dle definice v kap. I.A.16 viz také odůvodnění námítky č.2. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Námitka č.2

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemek parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jako vlastník parcely 1736/4 v k.ú. Šenov u NJ (viz katastr nemovitostí) uplatňuji námitku proti zařazení parcely do plochy přírodní a navrhuji její zařazení do plochy zeleně ostatní a specifické ZX-návrh oplocení pozemku (zahrady), jedná se o neplodnou půdu, ostatní plochu, kde není žádný stupeň ochrany půdy ani porostu. Plochy by přirozeně navazovala na sousední zahradu umístěnou v téže ploše. Na ploše se dříve nacházela zahrada s ovocnými stromy, které se zde v žalostném stavu nachází dodnes, ale z důvodu dřívějšího režimu byly pozemky majitelům násilně odebrány a nebyla možnost zahradu udržovat a podle toho taky plocha porostlá náletovými dřevinami vypadá. Jak již jsem předestřel, na pozemku bude umístěn včelín, s možností vzdělání začínajícím zájemcům o včelaření a část plochy by mohla být vhodným oplocením chráněna před vandalismem.

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitce se vyhovuje částečně

a) námitce se vyhovuje v části navrhuující vypuštění pozemku parc. č. 1736/4 z ploch přírodních PP

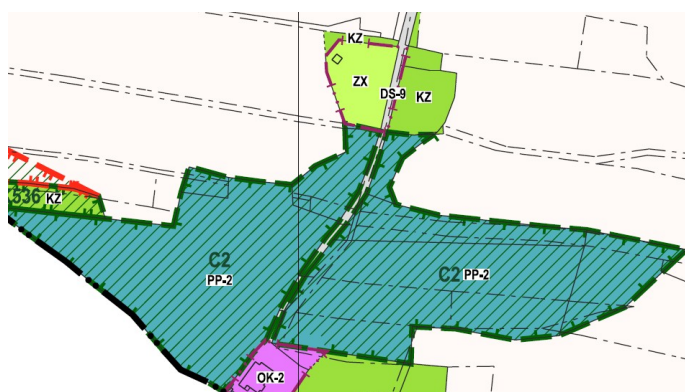
b) námitce v části navrhuující zařazení pozemku parc. č. 1736/4 do plochy zeleně ostatní a specifické ZX se nevyhovuje

Odůvodnění:

Ad a) b)

Z podané námitky č.2 a v návaznosti na námitky č. 1 a 3 vyplývá, že podatel nechce mít pozemek parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína zařazen do plochy přírodní PP a chtěl by ho zařadit do plochy zeleně ostatní a specifické ZX s možností umístění včelínu s environmentálním vzděláváním, hygienickým zařízením a oplocením. Z průzkumu stávajícího stavu vyplývá, že na předmětném pozemku se nachází vzrostlá i náletová zeleň. Dle katastru nemovitostí je pozemek veden jako ostatní plocha. Dle ÚAP ORP NJ patří pozemek do významného krajinného prvku „Les na Salaši“. Dle ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1 patří do specifické krajiny Beskydského podhůří - Příbor-Nový Jičín F-01, jejímž charakteristickým znakem je např. přírodní dominanta Salaš a je v ní třeba chránit a posilovat prvky nelesní rozptýlené zeleně s funkcí prvků ÚSES. Vzhledem k charakteru území a navrženému ÚSES byl v novém územním plánu pozemek zahrnut do plochy přírodní PP. Tato plocha umožňovala umístění včelínu dle definice v kap. I.A.16. jako stavby sloužící pouze k chovu včel, bez možností umístění hygienického zařízení či obytných místností. Dle platné ÚPD obce patří pozemek do nezastavěného území zóny krajinné zeleně ZK a návrhové plochy pro ÚSES. Sousední malý pozemek parc. č. 1736/5, dotčený návrhem ÚSES, byl v novém územním plánu také zahrnut do plochy přírodní PP. Další pozemek parc. č. 1737/1 má jiný stávající charakter a využití, jedná se o stávající soukromou zahradu s menší hospodářskou stavbou a není dotčen vymezeným ÚSES. V novém územním plánu byl proto zahrnut do zastavěného území a stabilizované plochy zeleně ostatní a specifické ZX.

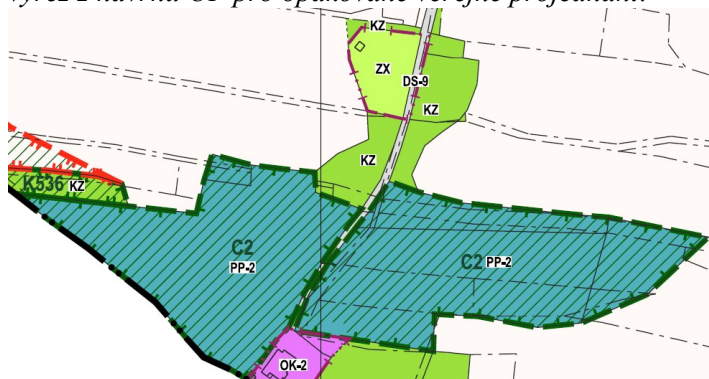
výřez z návrhu ÚP pro veřejné projednání:



Na základě uplatněné námitky bylo znovu prověřeno dané území a vymezení ÚSES. V návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání byla provedena úprava a část plochy přírodní PP-2 je změněna na plochu krajinné zeleně KZ a to včetně území pozemku parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína. Lokální biocentrum C2 je zmenšeno. Stavbu včelínu určenou pouze pro chov včel je možno umístit jak v ploše krajinné zeleně KZ, tak v ploše zeleně ostatní a specifické ZX. Rozdíl je v možnosti umístění oplocení, které je v ploše krajinné zeleně KZ nepřípustné, pokud se nejedná o dočasné oplocení nové výsadby. Problematika definice včelínu je již řešena v rámci odůvodnění námitky č.1. Nutno vycházet z úvahy, že vzhled včelínu, dle definice v kap. I.A.16, se týká celého území obce. Požadavek na zvětšení půdorysné plochy na 50 m² byl akceptován, požadavky na možnost umístit ve včelínu hygienické zařízení, dřez na mytí rukou, případně environmentální vzdělávání není akceptován, jelikož důvody nejsou pro funkci včelínu nezbytné a nejsou z hlediska ochrany nezastavěného území, zejména ploch přírodních, lesních, zemědělských a krajinné zeleně žádoucí. Jejich umožnění by mohlo vyvolat potřebu dalších souvisejících staveb např. oplocení k ochraně majetku, zajištění potřebné technické a dopravní infrastruktury apod.. a mohlo by vyvolat nežádoucí využití plochy krajinné zeleně či nevhodně rozšiřovat zástavbu do nezastavěného území. Včelín definovaný v kap. I.A.16 je kompromisem, který podporuje včelařství a umožňuje výstavbu včelínu na území obce, jak ve stávající zástavbě tak i v nezastavěném území. Změna zařazení dotčeného pozemku

z plochy krajinné zeleně KZ do plochy zeleně ostatní a specifické ZX je na základě uvedeného nežádoucí. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

výřez z návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání:



Námitka č.3

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Nesouhlasím s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití kap. I.A.6 a to v plochách zemědělských, kde navrhuji, aby v přípustném využití byly zahrnuty i stavby pro zemědělství. Nemožnost takových staveb v plochách zemědělských by znamenalo pro zemědělce horší podmínky pro hospodaření. Mám za to, že klady by převážily nad zápory staveb. Myslíte, že Vám hned někdo vystaví nějaký nevzhledný chlév v krajině (proto připouštíte pouze lehké přístřešky)? Určitě ne, protože zemědělství je hlavně dřina a navíc stavby pro zemědělství a chovatelství jsou upraveny dalšími právními předpisy (vyhláška 268/2009 a tech. požadavcích na stavby, z. o ochraně krajiny a přírody, veterinární zákon, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon o odpadovém hospodaření, zákon o vodách atd.).

Navrhuji změnu pojmu stavby pro chovatelství - stavbu o jednom nadzemním podlaží, zastavěná plocha max. 50 m², výška stavby je max. 5 m výšky, podsklepená nejvýše do hloubky 3m, která slouží pouze pro samozásobitelské účely stavba. Vámi uvedená max. plocha do 16m² je opravdu pro chovatele nevyhovující.

Když již pominu Vámi vynechanou nepřipustnost stavby pro zemědělství, není v plochách zemědělských přípustné umístění včelínu i do této plochy s odůvodněním užitečnosti včel pro přírodu. Pokud by byly stavby pro zemědělství přípustné nemusel bych tento odstavec zmiňovat, jelikož by se tyto stavby vztahovaly i na chov včel, ale bohužel tomu tak není.

Rozhodnutí o námitce č.3:

Námitce se vyhovuje částečně

- a) námitce v části požadující zařadit stavby pro zemědělství do přípustného využití plochy Z se nevyhovuje
- b) námitce v části navrhuující změnu pojmu stavby pro chovatelství se nevyhovuje
- c) námitce v části požadující umožnit stavby včelínů v ploše Z se vyhovuje

Odůvodnění:

Ad a) c)

Pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nachází převážně v ploše zemědělské Z částečně v ploše krajinné zeleně KZ. Druhý spoluvlastník pozemku uplatnil obdobnou námitku. Pojem „stavba pro zemědělství“ je definován v § 3 písm. f) vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby ve znění pozdějších předpisů. Zde jsou však definovány pouze ty stavby, pro které bylo třeba stanovit zvláštní technické požadavky. Jedná-li se o určení okruhu staveb spadajících pod pojem „stavby pro zemědělství“, jak je užit v §18 odst. 5 stavebního zákona, je potřeba přednostně vycházet ze zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů. Za stavby pro zemědělství jsou považovány stavby sloužící účelům uvedeným v ustanovení § 2e odst. 3 zákona o zemědělství. Mezi ně patří např. stavby pro rostlinnou výrobu, živočišnou výrobu zahrnující chov hospodářských zvířat...atd. Návrh územního plánu v rámci podmínek využití plochy zemědělské Z vylučuje z důvodu veřejného zájmu, vzhledem k charakteru nezastavěného území a potřebě tento charakter chránit a zachovat, umísťování staveb pro zemědělství. Výjimkou původně byly pouze lehké

přístřešky, po úpravě návrhu územního také včelíny. Důvodem vyloučení staveb pro zemědělství je veřejný zájem na ochraně krajinného rázu, terénního reliéfu s krajinnými horizonty, zemědělské půdy převážně I. a II. tř. ochrany a naplnění priorit PÚR ČR, požadavků ZÚR MSK a zákona. č. 334/1992. o ochraně zemědělského půdního fondu. Na území obce se již nachází nadměrné stávající plochy zemědělské výroby. Umožnit neregulované umísťování zemědělských staveb na pozemku parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína by mohlo mít negativní vliv na krajinu a mohlo by způsobit nežádoucí rozvolňování zástavby do nezastavěného území. Dále také viz odůvodnění projektanta „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část“, jež je přílohou č.3 opatření obecné povahy, kapitola II.A.6 k odst. 16 kap. I.A.6.

Včelíny slouží k chovu včel tj. chovu hospodářských zvířat a proto jsou považovány za stavby pro zemědělství. V návrhu územního plánu byla provedena úprava podmínek využití plochy zemědělských Z a včelíny lze umístit. Pojem včelín je definován v kap. I.A.16. Umístění včelínů v plochách zemědělských je účelné zejména pro opylování kvetoucí zemědělské krajiny. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Ad b)

Pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nachází převážně v ploše zemědělské Z částečně v ploše krajinné zeleně KZ. Druhý spoluvlastník pozemku uplatnil obdobnou námitku. Pojem stavba pro chovatelství se však vyskytuje v rámci přípustného využití plochy smíšené obytné SO a je definován v kap. I.A.16 jako stavba o jednom nadzemním podlaží, zastavěná plocha max.16 m², výška stavby je max. 5 m výšky, podsklepená nejvýše do hloubky 3m, která slouží pouze pro samozásobitelské účely. V rámci podmínek využití plochy zemědělské Z se pojem stavba pro chovatelství nevyskytuje. Regulace chovu hospodářských zvířat tj. staveb pro zemědělství v ploše Z je odůvodněna výše v Ad a) c). Připuštění neregulovaného chovu hospodářských zvířat v ploše SO není z hlediska navržené urbanistické koncepce žádoucí a proto je omezená velikost stavby pro chov. Umístění početnějšího chovu by mohlo vést k negativnímu ovlivnění pohody a kvality bydlení v plochách smíšeného bydlení. Návrh územního plánu tak omezuje střet vzájemně neslučitelných činností ve využívání území a vytváří předpoklad pro udržitelný rozvoj území. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Námitka č.4

Vymezení území dotčeného námitkou:: pozemek parc. č. 1732/1 k.ú. Šenov u Nového Jičína



Nesouhlasím s umístěním návrhu nového R ÚSES K 536 do plochy parcely č. 1732/1 k.ú. Šenov u NJ, které jsem spoluvlastníkem (viz registr nemovitostí). Podmiňuji umístění ÚSES nezměněním stávajícího způsobu obdělávání orné půdy pro zemědělské účely, jelikož mám pro hospodaření orné půdy nedostatek a podmínky návrhu by mě v hospodaření omezovaly nebo dokonce znemožnily. Pokud podmíněné umístění ÚSES nelze realizovat, tak s jeho umístěním na uvedené ploše nesouhlasím (více viz níže). Již tak jsem omezen úsesem na jiných lesních pozemcích. Metodický podklad pro zpracování plánů územního systému ekologické stability v rámci PO4 OPŽP 2014-2020 (aktivity 4.1.1 a 4.3.2). 9.3.6 Vlastnické vztahy k pozemkům mohou hrát ve vymezení ÚSES a jeho dílčích skladebných částí v zemědělské krajině různě podstatnou roli. Obecně se vypořádáním pozemků pro ÚSES zabývají komplexní pozemkové úpravy. Úplnou výjimkou však nejsou ani případy, kdy ve stádiích zpracování plánu místního ÚSES, resp. zapracování ÚSES do územních plánů je vhodné přizpůsobit vymezení některých částí ÚSES příhodně situovaným pozemkům ve veřejném vlastnictví (obci, státu, příp. krajů), případně i v soukromém vlastnictví (jde-li např. o pozemky vlastníka majícího o realizaci ÚSES zjevný zájem), vždy však pouze při uplatnění všech základních principů vymezování ÚSES.

Rozhodnutí o námitce č.4:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 1732/1 v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nachází převážně v ploše zemědělské Z částečně v ploše krajinné zeleně KZ. Druhý spoluvlastník pozemku uplatnil obdobnou námitku. V souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1) je v návrhu územního plánu zpřesněno vymezení regionálního ÚSES 536, předmětný pozemek je z části dotčen koridorem pro ÚSES, který v této lokalitě vede přes katastrální hranici se sousední obcí Bernartice nad Odrou. Vymezení je také koordinován dle územní studie-územní systém ekologické stability MSK-plán regionálního ÚSES MSK (2019). Novým územním plánem je tento koridor zúžen tak, aby navazoval na koridor sousední obce, svými parametry umožňoval tvorbu ÚSES a propojoval lokální biocentra C1 a C2. Je tak zachována koordinace nadmístních záměrů z hlediska širších vztahů a návaznosti na sousední obce. Zpřesněním tohoto koridoru dochází k menšímu dotčení předmětného pozemku. Pro zpřesnění ÚSES, při zachování relevantních podmínek, nebylo možno využít pozemky ve vlastnictví obce, kraje či státu. Dle platné ÚPD je předmětný pozemek již dotčen návrhem ÚSES, nejedná se tedy o novou skutečnost. Koridor ÚSES je v návrhu územního plánu oproti koridoru v platné ÚPD užší. Návrhem územního plánu dochází nyní pouze k upřesnění a vymezení ploch ÚSES ne o jeho umístění či vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Jedná se o vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivě působí na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny, vytváří základ pro její mnohostranné využívání. uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vzhledem k velikosti pozemku námitkujícího a rozsahu dotčení tohoto pozemku vymezením ÚSES, dochází k omezení vlastnického práva ve veřejném zájmu v malém rozsahu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ P [redacted] U [redacted], [redacted], Šenov u Nového Jičína 742 42, narozen [redacted]

Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73608/2018

Údaje dokladující dotčená práva: vlastník pozemků parc. č. 1732/2, 1732/3 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemky parc. č. 1732/2, 1732/3 v k. ú. Šenov u Nového Jičína

Nesouhlasím s umístěním návrhu nového R ÚSES K 536 do plochy parcely č. 1732/2, 1732/3 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, které jsem vlastníkem (viz registr katastru nemovitostí). Podmiňuji umístění ÚSES nezměněním stávajícího způsobu obdělávání orné půdy pro zemědělské účely, jelikož mám pro hospodaření orné půdy nedostatky a podmínky návrhu by mě v hospodaření omezovaly nebo dokonce znemožnily. Pokud podmíněné umístění ÚSES nelze realizovat, tak s jeho umístěním na uvedené ploše nesouhlasím.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Pozemky parc. č. 1732/2 a 1732/3 v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nachází v ploše zemědělské Z. V souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1) je v návrhu územního plánu zpřesněno vymezení regionálního ÚSES 536, předmětný pozemek je z části dotčen koridorem pro ÚSES, který v této lokalitě vede přes katastrální hranici se sousední obcí Bernartice nad Odrou. Vymezení je také koordinován dle územní studie-územní systém ekologické stability MSK-plán regionálního ÚSES MSK (2019). Novým územním plánem je tento koridor zúžen tak, aby navazoval na koridor sousední obce, svými parametry umožňoval tvorbu ÚSES a propojoval lokální biocentra C1 a C2. Je tak zachována koordinace nadmístních záměrů z hlediska širších vztahů a návaznosti na sousední obce. Zpřesněním tohoto koridoru dochází k menšímu dotčení předmětného pozemku. Pro zpřesnění ÚSES, při zachování relevantních podmínek, nebylo možno využít pozemky ve vlastnictví obce, kraje či státu. Dle platné ÚPD je předmětný pozemek již dotčen návrhem ÚSES, nejedná se tedy o novou skutečnost. Koridor ÚSES je v návrhu územního plánu oproti koridoru v platné ÚPD užší. Návrhem územního plánu dochází nyní pouze k upřesnění a vymezení ploch ÚSES ne o jeho umístění či vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Jedná se o vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Zajišťuje uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivě působí na okolní ekologicky méně stabilní části krajiny, vytváří základ pro její mnohostranné využívání. uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vzhledem k velikosti pozemků námitkujícího a rozsahu dotčení těchto pozemků vymezením ÚSES, dochází k omezení vlastnického práva ve veřejném zájmu v malém rozsahu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

- B [redacted] L [redacted], [redacted], 741 01 Nový Jičín, narozen [redacted]
I [redacted] K [redacted], [redacted], 741 01 Nový Jičín, narozena [redacted]
O [redacted] H [redacted], [redacted], 742 42 Šenov u Nového Jičína, narozen [redacted]
Přijato: 29.10.2018 č.j. ÚPSŘ/73432/2018, doplněno [redacted]
Údaje dokladující dotčená práva:
· pozemek parc. č. 1821/37 v k. ú. Šenov u Nového Jičína - vlastník B [redacted] L [redacted], [redacted], 741 01 Nový Jičín,
· pozemek parc. č. 1821/36 v k. ú. Šenov u Nového Jičína – podíloví spoluvlastníci I [redacted] K [redacted], [redacted], 741 01 Nový Jičín a O [redacted] H [redacted], [redacted], 742 42 Šenov u Nového Jičína

Námitka č.1

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemky parc. č. 1821/37 a 1821/36 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, BI-Z5, přílohy námitkujících

Týká se dohody o parcelaci (DP1) ve vymezeném území BI-Z5, která je stanovena v návrhu ÚP v Článku I.A.11.

Co je stanoveno jako přednostní pro zahájení výstavby rodinných domů ve vymezeném území BI-Z5. Je to územní studie nebo dohoda o parcelaci?

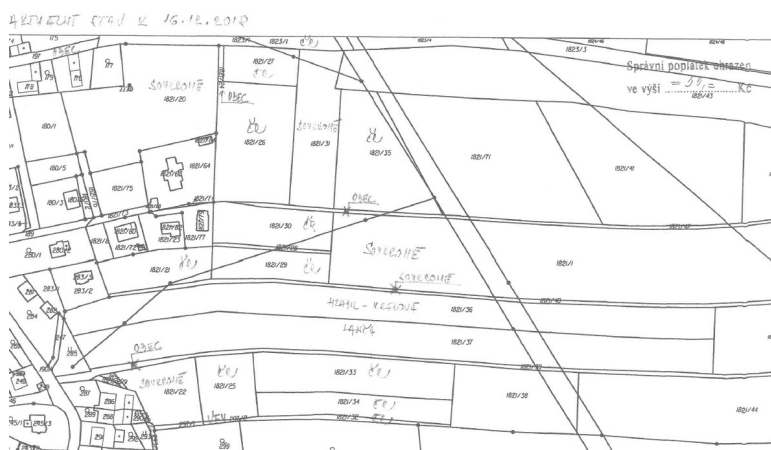
Dohoda o parcelaci má být dohodou vlastníků v území. Při pohledu na aktuální stav vlastníků pozemků na katastrální mapě v okolí našich pozemků (viz příloha č.2) je zřejmé, že

- pokud okolní pozemky ve vlastnictví státu kdokoli nekoupí do svého vlastnictví
- pokud okolní pozemky ve vlastnictví státu třeba obec nebude chtít převést do svého vlastnictví tak jako vlastníci pozemků, nemáme s kým, kromě obce, dojednat dohodu o parcelaci. Máme za to, že v tomto případě může územní studie nahradit dohodu o parcelaci a tuto variantu preferujeme.

Toto odůvodnění také souvisí se zašpuntováním vstupu do území BI-Z5 přes ulici Polní. V případě, že jediným možným vstupem, to je příjezdem a přístupem do tohoto území zůstane podle současného návrhu ÚP obce pouze pozemek parcela č. 1821/39 ve vlastnictví obce, tak potom další největší podíl pozemku na řešení příjezdu a přístupu a na řešení veřejné infrastruktury území BI-Z5 ponese vlastník pozemku 1821/37. První vstup do území dle platného ÚP přes p.č. 1821/74 a 1821/64 – uzavřen? (viz příloha č.3). Druhý vstup do území pře ulici polní-navržen novým ÚP k uzavření? (viz příloha č.4). Třetí vstup do území přes p. č. 1821/39 a na našich pozemcích-má být pro celé území BI-Z5? (viz příloha č.4) Proto navrhujeme toto velké území BI-Z5 rozdělit územní studií na dvě části s možností vstupu, to je příjezdu a přístupu z více stran. Dovětek. Z výše uvedeného také vyplývá, že pokud pozemky v území nabude od státu nebo od soukromých vlastníků do vlastnictví VFÚ Brno, tak jsou tato jednání zcela bezpředmětná.

Přílohy námítajících:

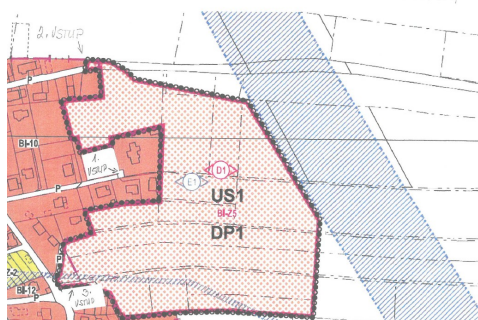
č.2



č.3



č.4



Rozhodnutí o námitce č.1:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Územním plánem jsou vymezovány plochy s rozdílným způsobem, neřeší se jednotlivé pozemky. Zastavitelná plocha BI-Z5 je velkého rozsahu, proto je třeba v ní prověřit a posoudit možná řešení týkající se zejména vymezení veřejných prostranství, dopravní obsluhy území a technické infrastruktury a to při respektování limitů území či nadmístních záměrů tj. podrobným řešením navrhnout možné a nejvhodnější využití území a zastavění. Nástrojem k tomuto prověření je územní studie, jenž je v této ploše podmínkou pro rozhodování v území. Jak zaznělo na veřejném projednání návrhu územního

plánu, obec se nebrání vynaložení finančních nákladů na pořízení této územní studie, přestože v této ploše má minimum pozemků. Tato územní studie může být podkladem pro dohodu o parcelaci, která je další podmínkou pro rozhodování v této ploše. Dle katastru nemovitostí jsou pozemky plochy BI-Z5 ve vlastnictví státu, obce a soukromých vlastníků. Nelze dopředu předjímat, jak by se mohly v budoucnu měnit majetkové vztahy k těmto pozemkům. Pořízená územní studie prověří možné využití území, navrhne neoptimálnější řešení a k tomuto záměru vlastníci dotčených pozemků a staveb umožní dohodou o parcelaci její realizaci. Vlastníci pozemků tak při dohodě o parcelaci již nebudou muset danou plochu prověřovat a hledat její optimální využitelnost, budou moci využít řešení z územní studie, zejména uspořádání hranic pozemků, územní studii mohou vzít jako vhodný podklad. Budou se muset jen dohodnout na rozdělení nákladů a prospěchů spojených s realizací. Dohodou se vyjasní vzájemné vztahy mezi vlastníky. Náklady na dohodu o parcelaci se díky již zpracované územní studii sníží. Také viz odůvodnění projektanta „Územní plán Šenov u Nového Jičína II. Odůvodnění-II.A.Textová část“, jenž je přílohou č.3 opatření obecné povahy, kapitola II.A.11 a II.A.12. Není zřejmé z čeho námitkující usuzují, že územním plánem má být vstup do zastavitelné plochy BI-Z5 z ulice Polní „uzavřen“. Grafická část územního plánu vymezuje hranici zastavitelné plochy, neobsahuje návrh na uzavření ulice Polní. Zastavitelná plocha BI-Z5 má dle územního plánu možnost napojit se na stávající dopravní systém, jak z ulice Malostranské tak i z ulice Polní. Dopravní obsluha této velké zastavitelné plochy bude podrobně prověřena a řešena právě v rámci předepsané územní studie a dohodě o parcelaci. Územním plánem není znemožněna dopravní obsluha této zastavitelné plochy, je jen potřeba najít neoptimálnější využití a řešení a to i vzhledem k vlastnickým vztahům, aby realizace výstavby této lokality byla reálná a nebyla blokována vlastníky pozemků. Vzhledem k tomu, že obec má minimum pozemků v této zastavitelné ploše, dá se předpokládat, že pozemky ostatních vlastníků mohou být dotčeny např. vymezením veřejných prostranství, uličního prostoru tedy i komunikací. Toto věcné řešení nelze dopředu předjímat, ale lze vyhodnotit, že části pozemků parc. č. 1821/37 a 1821/36 zahrnuté do zastavitelné plochy jsou dostatečně velké na to, aby mohly být využity nejen pro výstavbu staveb pro bydlení, ale i pro vytvoření optimální dopravní obsluhy, tedy aby mohly být zkoordinovány jak soukromé tak i veřejné zájmy. Územní studii pro zastavitelnou plochu BI-Z5 není vhodné ani účelné dělit, jelikož je nutno danou lokalitu řešit vzhledem k výše uvedenému komplexně a to i ve vazbě na všechna omezení v území. Z odůvodnění projektanta lze citovat...“ vstupy do plochy BI-Z5 jsou stanoveny stávajícími územními podmínkami. Možnosti byly ve fázi projednání rozpracovaného návrhu územního plánu společně s průchodem koridoru KT-R1 variantně konzultovány v obci. Vzhledem k tomu, že vstup po ul. jižně od ul. Polní byl zastavěním znemožněn, zůstává reálná pro dopravní napojení plochy BI-Z5 pouze ul. Polní anebo napojení v místě, kde se plocha BI-Z5 dotýká ul. Malostranské. Dalším vstupem do plochy BI-Z5 by byla komunikace vedená při severním okraji plochy BI-8 a BI-Z4. Tuto možnost negativně ovlivňují a znemožňují ochranná pásma vedení VVN 400kV. Předmětem US1 by mělo být nalezení optimálního napojení plochy na stávající komunikační systém. Řešením by bylo propojení komunikace v koridoru KD-R3 a komunikace v koridoru KD-R9 místní komunikací vedenou souběžně s koridorem KD-R9. Vzhledem k tomu, že reálnost upřesnění těchto komunikací (KDR3 a KD-R9) dosud nebyla podrobněji prověřena, nelze s touto variantou napojení zatím uvažovat...“ Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Námitka č.2

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemky parc. č. 1821/37 a 1821/36 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, BI-Z5

Týká se ukončení „zašpuntování“ ulice Polní v návrhu ÚP. Nesouhlasíme s ukončením ulice Polní tím, že je ukončena do zóny BI-Z5. Tímto je znemožněn další případný vstup, přístup, příjezd, do této zóny. Tak velká plocha BI-Z5 by měla mít, a to už z jakýchkoliv důvodů, ale hlavně z důvodů bezpečnostních, možnost vstupu, přístupu, příjezdu, a průjezdu z více, než z jednoho místa. Obec tímto také zamezí přístupu k pozemkům obhospodařovaným soukromě a také asi k 13 500 m² pozemkům obecním. Obec Šenov u N.J. si tímto „zašpuntovává“ také cestu k vlastním pozemkům.

Žádáme o otevření ulice Polní pro přístup, příjezd nebo průjezd do zóny BI-Z5 k rodinným domům. Zcela postrádáme zakreslení přístupu do zóny BI-Z5, na které bude navazovat územní studie (US1).

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Obsah této námitky je obdobný s námitkou č.1 uvedenou výše, proto je při tomto odůvodnění možno využít úvah z odůvodnění námitky č.1 a lze konstatovat: *Není zřejmé z čeho podatel usuzuje, že územním plánem má být vstup do zastavitelné plochy BI-Z5 z ulice Polní „ukončen“. Grafická část územního plánu vymezuje hranici (rozsah) této zastavitelné plochy, neobsahuje návrh na ukončení „zašpuntování“ ulice Polní. Rozsah plochy, která je podmíněna zpracováním územní studie je totožný s rozsahem zastavitelné plochy BI-Z5, což je zřejmé zejména z výkresu základního členění území. Zastavitelná plocha BI-Z5 má dle územního plánu možnost napojit se na stávající dopravní systém jak z ulice Malostranské tak i z ulice Polní. Dopravní obsluha této velké zastavitelné plochy bude podrobně prověřena a řešena v rámci územní studie a dohodě o parcelaci. Územním plánem není znemožněna dopravní obsluha této zastavitelné plochy. Z těchto důvodů by nešlo ani námitce vyhovět, jelikož „zašpuntování“ územní plán neobsahuje. Zakreslení značek vstupů do zastavitelné plochy BI-Z5 není nutné, jejich zakreslení totiž nemá vliv na navrženou koncepci v územním plánu. Z odůvodnění projektanta lze citovat...“ vstupy do plochy BI-Z5 jsou stanoveny stávajícími územními podmínkami. Možnosti byly ve fázi projednání rozpracovaného návrhu územního plánu společně s průchodem koridoru KT-R1 variantně konzultovány v obci. Vzhledem k tomu, že vstup po ul. jižně od ul. Polní byl zastavením znemožněn, zůstává reálná pro dopravní napojení plochy BI-Z5 pouze ul. Polní anebo napojení v místě, kde se plocha BI-Z5 dotýká ul. Malostranské. Dalším vstupem do plochy BI-Z5 by byla komunikace vedená při severním okraji plochy BI-8 a BI-Z4. Tuto možnost negativně ovlivňují a znemožňují ochranná pásma vedení VVN 400kV. Předmětem US1 by mělo být nalezení optimálního napojení plochy na stávající komunikační systém. Řešením by bylo propojení komunikace v koridoru KD-R3 a komunikace v koridoru KD-R9 místní komunikací vedenou souběžně s koridorem KD-R9. Vzhledem k tomu, že reálnost upřesnění těchto komunikací (KDR3 a KD-R9) dosud nebyla podrobněji prověřena, nelze s touto variantou napojení zatím uvažovat...“ Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.*

Námitka č. 3

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemky parc. č. 1821/37 a 1821/36 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, BI-Z5

Týká se zpracování územní studie (US1) ve vymezeném území BI-Z5, která je stanovena v návrhu ÚP v Čl. I.A.12.

Územní studii zpravidla zadává zpracovateli obec na základě žádosti a usnesení zastupitelstva obce. V návrhu ÚP je stanovena přiměřená lhůta pro prověření plochy územní studii a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti do 4 let od nabytí účinnosti opatření obecné povahy, kterým je vydán ÚP Šenov u Nového Jičína. Tento projednávaný návrh ÚP se zpracovává již od roku 2012. To je 6 let. Stanovením čtyřleté lhůty pro prověření plochy územní studii, se prodlouží možnost výstavby v daném území o další 4 roky. Vlastníci pozemků budou další 4 roky v nejistotě, tak jako doposud, a budou čekat na dopracování daného území územní studii (US), aby bylo možné činit další kroky k výstavbě.

Žádáme, aby přiměřená lhůta pro prověření plochy územní studii (US) byla zkrácena minimálně na polovinu, to je nejdéle na 2 roky od nabytí účinnosti Opatření obecné povahy, kterým bude vydán ÚP Šenov u Nového Jičína. (Lhůta pro zadání studie obcí, zpracování a projednání studie pořizovatelem)

Nesouhlasíme s tím, aby územní studie v ploše BI-Z5 byla zpracována vlastníky pozemků, to je námi, protože my jsme tři vlastníci, kteří nemáme neurovnané majetkoprávní vztahy, jak je uvedeno v textové části odůvodnění II.A. na straně 50. Pokud se to týká podílového spoluvlastnictví, tak v tomto případě není problém uzavřít „Dohodu o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, tak aby se každý spoluvlastník stal výlučným vlastníkem. To je otázka geometrického zaměření, uzavření smlouvy a vložení do katastru nemovitostí.

Čtyřletá lhůta je pro nás neakceptovatelná s ohledem na ztrátu vážných zájemců na koupi předmětných pozemků

- jak z důvodu přesměrování vedení záměru V502 přes naše pozemky bez toho, aby bylo s námi jednáno

- tak z důvodů stanoviska odboru územního plánování a stavebního řádu z roku 2017, ve kterém je nepochopitelně uvedeno, že „umístění rodinných domů na našich pozemcích může být změnou v území, která podstatně ztíží nebo znemožní stanovené využití územních rezerv“. Toto vyjádření odradilo několik vážných zájemců o výstavbu rodinných domů na našich pozemcích.

- jedná se především o trasu (koridor) pro záměr V 502, kdy ne našim pochybením ale nerespektováním a nepohlídáním platného ÚP zejména trasy záměru V502 byla tato trasa překreslena do tohoto návrhu ÚP přes naše pozemky a najednou jsme ve střetu my, kteří nemůžeme za všechno toto dění okolo tohoto záměru.

Kdo zadal změnu trasy do ZUR MSK přes naše pozemky? A proč? Trasa záměru podle stále platného ÚP vede jinudy, to znamená, že změna trasy byla požadována v rámci aktualizace č.1 ZUR MSK. (podle informací na veřejném projednání ÚP, záměr V 502 uplatňuje Město Nový Jičín)

Rozhodnutí o námitce č.3.:

Námitka se ve všech bodech nevyhovuje

Odůvodnění:

Po nabytí účinnosti nového územního plánu budou vlastníci pozemků plochy BI-Z5 dotčeni omezením výstavby a to do doby splnění podmínek zpracování územní studie a dohody o parcelaci. Důvody vedoucí ke stanovení těchto podmínek jsou zřejmé z námítky č.1 a jejího odůvodnění.. Rada obce (kde není - zastupitelstvo) schvaluje žádost obce o pořizování dle odst.1 písm. c) nebo dle odst.2 stavebního zákona. Přiměřenost lhůty, dokdy se mají vložit data o územní studii do evidence územně plánovací činnosti, nutno posuzovat až ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy. Jedná se o omezení související s přijatou územně plánovací dokumentací. Stavební zákon nestanovuje časový rámec pro vypracování územní studie, pouze požaduje, aby lhůta byla přiměřená. Při stanovení přiměřené lhůty lze vycházet z úvahy, že s odkazem na § 55 stavebního zákona je nutno nejpozději do 4 let po vydání územního plánu předložit zastupitelstvu zprávu o jeho uplatňování v uplynulém období. Je tedy vhodné, aby doba stanovená pro vypracování územní studie tuto dobu nepřesahovala, aby v rámci zprávy mohly být vyhodnoceny dostupné poznatky o území a podklady. Dalším podpurným argumentem, pro který lze považovat dobu 4 let za přiměřenou, je také čl. II., bodu č. 5 zákona č. 350/2012 Sb. Přiměřenou lhůtou zákonodárce myslel dobu maximální, tedy dobu, do které platí podmínka zpracování územní studie. Územní studii však lze pořídit a zaevidovat i dříve. Pokud při podání námítky jsou podatelé z hlediska platné ÚPD omezeni při výstavbě, pak to nemůže být způsobeno řešením územně plánovací dokumentace, která ještě nebyla schválena a nenabyla účinnosti.

Dle katastru nemovitostí jsou pozemky zastavitelné plochy BI-Z5 ve vlastnictví státu, obce a soukromých vlastníků, jedná se tedy o území, kde je více vlastníků a tedy o území, kde jsou složitější majetkoprávní vztahy. Z pořizovatelské praxe obecně vyplývá, že vlastníci pozemků vítají vymezení zastavitelných ploch umožňujících jejich výstavbu, ale často již nesouhlasí, aby jejich pozemky byly ve veřejném zájmu dotčeny např. veřejným prostranstvím, uličními prostory s komunikacemi apod. či podílet se na realizaci souvisejících staveb, jako nezbytná dopravní a technická infrastruktura. Z územního plánu viz kap. I.A.12. ani z odůvodnění územního plánu viz II.A.12 nevyplývá, že územní plán stanoví podmínku, aby vlastníci pozemků zastavitelné plochy BI-Z5 měli zpracovávat územní studii - takovou podmínku územní plán neobsahuje a námitka nelze vyhovět. Jak zaznělo na veřejném projednání návrhu územního plánu, obec se nebrání vynaložení finančních nákladů na pořízení této územní studie, přestože v této ploše má minimum pozemků. Tato územní studie může být podkladem pro dohodu o parcelaci, která je další podmínkou pro rozhodování v této ploše. Vlastníci pozemků tak při dohodě o parcelaci již nebudou muset danou plochu prověřovat a hledat její optimální využitelnost, budou moci využít řešení z územní studie jako vhodný podklad, zejména uspořádání hranic pozemků. Budou se muset jen dohodnout na rozdělení nákladů a prospěchů spojených s realizací. Dohodou se vyjasní vzájemné vztahy mezi vlastníky. Zastavitelnou plochu nutno řešit komplexně, jako soubor všech pozemků, které jsou její součástí.

Z odůvodnění projektanta lze citovat...“ trasa pro koridor KT-R1 (V502) byla ve fázi rozpracování konceptu řešení řešena variantně a konzultována s obcí. Vymezený průběh se vyhodnotil jako nejméně kolizní s ostatními zájmy na využití území při dodržení požadavků vyplývajících ze ZUR MSK a takto byl i zapracován do návrhu ÚP; o jedna z variant upřesnění vymezení koridoru KT-R1 byla i v ul. Polní. Vzhledem k tomu, že v ul. Polní je dle ÚAP ORP Nový Jičín již vedena kanalizace, vodovod a

STL plynovod a stávající šířkové parametry veřejného prostranství jsou pro umístění tohoto významného vodovodního řádu nevyhovující (v nejužších místech se pohybuje od 5,9m do 6,3m) bylo od situování záměru V502 vyplývajícího ze ZÚR MSK upuštěno.

Z úřední činnosti je známo, že dne 20.3.2015 a 30.6.2017 úřad územního plánování vydal k pozemkům parc. č. 1821/36 a 1821/37 v k.ú. Šenov u Nového Jičína a plánované výstavbě rodinných domů vyjádření, z kterých vyplynulo, že dle platné ÚPD obce (OZV č. 1/1999, změna č. 1- OZV č.1/2001 a změna č. 2 - OOP č.j. 326/2008 ze dne 20.8.2008) patřily pozemky parc. č. 1821/36 a 1821/37 v k.ú. Šenov u Nového Jičína částečně do zastavitelné plochy smíšená venkovská zástavba, zóny bydlení B-14 a částečně do nezastavěného území zóny zemědělsky obhospodařované půdy ZP-3. Dotčené jsou např. návrhem přeložky silnice I/57. Platná ÚPD obce obsahovala zpřesněný koridor pro vodovodní přívaděč Mankovice-Nový Jičín v souladu s tehdy platnou nadřazenou ÚPD kraje tj. ÚPN VÚC Beskydy. Z následné nadřazené územně plánovací dokumentace tj. ZÚR MSK, které vydalo zastupitelstvo Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 s účinností dne 4.2.2011 vyplývalo, že pozemky se nacházely v územní rezervě V502...Vodovodní přívaděč Mankovice-Nový Jičín, posílení SV Nový Jičín z přívaděče OOV Fulnek-Hranice a územní rezervě D502.... I/57 - Kunín - Šenov, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy. Jelikož jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit, byly zkoordinovány veřejné i soukromé záměry změn v území a vzhledem k nástrojům územního plánování bylo vyhodnoceno, že umístění rodinných domů by mohlo být změnou v území, která podstatně ztíží nebo znemožní stanovené využití územních rezerv. Také bylo konstatováno, že změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje, územní rezervy jsou záměry nadmístního významu o němž přísluší rozhodovat zastupitelstvu kraje. V té době se pořizovala první aktualizace ZÚR MSK. Žadatelé byli informováni, že se pořizuje nový územní plán, který musí respektovat požadavky ZÚR MSK, tedy i požadavek na vymezení územních rezerv.

V současné době jsou k územní rezervě V502 ve vztahu k pozemkům námitkujících relevantní tato fakta:

- v ÚPD obce z roku 1999 byla na části pozemků parc. č. 1821/37 a 1821/36 vymezená zastavitelná plocha a v souladu s tehdy platnou nadřazenou dokumentací ÚPN VÚC Beskydy vymezená trasa vodovodního přívaděče, který uvedené pozemky nezasahovala. Vlastníci pozemků tak od roku 1999 mohli v zastavitelné ploše stavět.
- 4.2 2011 nabyla účinnosti nová nadřazená územně plánovací dokumentace ZUR MSK, která vymezila územní rezervu V502...Vodovodní přívaděč Mankovice-Nový Jičín, posílení SV Nový Jičín z přívaděče OOV Fulnek-Hranice. Územní rezerva byla vymezena i přes pozemky námitkujících, kteří se mohli bránit proti jejímu vymezení v rámci porřízení a projednání ZUR MSK.
- dne 30.6.2017 vydal úřad územního plánování vyjádření (viz výše), že plánovaná výstavba rodinných domů by mohla být změnou v území, která by mohla podstatně ztížit nebo znemožnit stanovené využití územní rezervy V502.
- 21.11.2018 nabyla účinnosti Aktualizace č.1 ZUR MSK, která územní rezervu V502 neřešila a tudíž je nutno ji i nadále respektovat
- nový územní plán požadavek na vymezení územní rezervy V502 plynoucí z nadřazené dokumentace kraje respektuje. Na základě provedených průzkumů a rozborů o stavu daného území, ÚAP ORP NJ a zjištění územních možností, bylo zjištěno, že stávající zastavěné území obce je již v uličních prostorech tak zasíťované, že umístění vodovodního přívaděče např. v původní trase dle původní ÚPD je nerealizovatelné. Bylo tak nutno problém řešit se snahou vyhnout se urbanizovanému území obce, s možností využít ještě „volné“ uliční prostory. Využitelných pozemků ve vlastnictví obce, státu či kraje je minimum nebo zcela chybí. Bylo tak nutno ve veřejném zájmu využít i pozemky v soukromém vlastnictví. V případě pozemků námitkujících však není pozemek parc. č. 1821/36 dotčen z územního plánu územní rezervou V502, nedochází tedy k omezení vlastnických práv. Pozemek parc. č. 1821/37 je ve veřejném zájmu dotčen jen ve velmi malé míře, pouze v malé rohové části pozemku - většinu zastavitelné plochy tato územní rezerva nezasahuje.

Z výše uvedeného vyplývá, že námitkující mohli v zastavitelné ploše od roku 1999 až do nabytí účinnosti ZUR MSK (únor 2011) stavět, ale tuto možnost nevyužili. Omezení, které pro ně vyplývá z územní rezervy V502 plynoucí z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace, je právě

pořizovaným územním plánem v případě pozemku parc. č. 1821/36 rušeno a v případě pozemku parc. č. 1821/37 sníženo na velmi malou míru.. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Námitka č. 4

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemky parc. č. 1821/37 a 1821/36 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, přílohy námitkujících

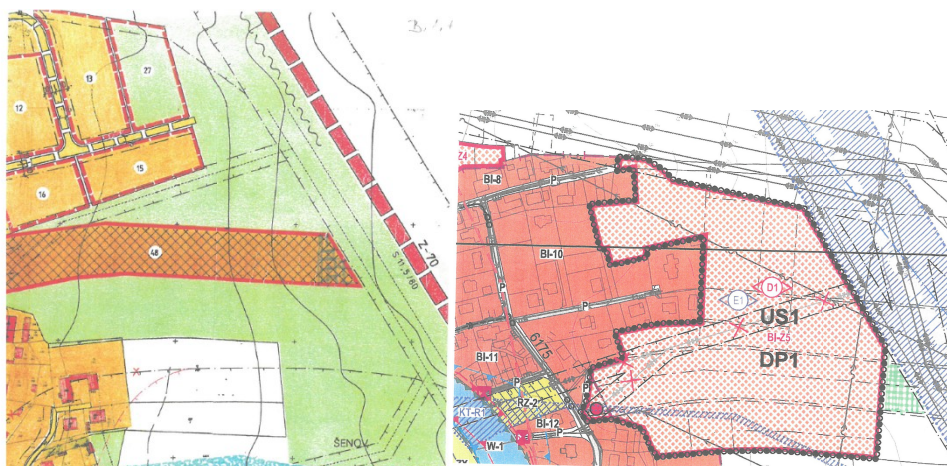
Námitka se týká majetkové újmy za dlouhodobé blokování možnosti svobodně nakládat s vlastním majetkem z důvodu protknutí pozemků stavbami, koridory a územními rezervami nadmístního nebo republikového významu a náhrady nákladů vynaložených na základě dobré víry, že plocha určená pro výstavbu rodinných domů ve stále platném ÚP zůstane v návrhu nového ÚP ve stejném rozsahu.

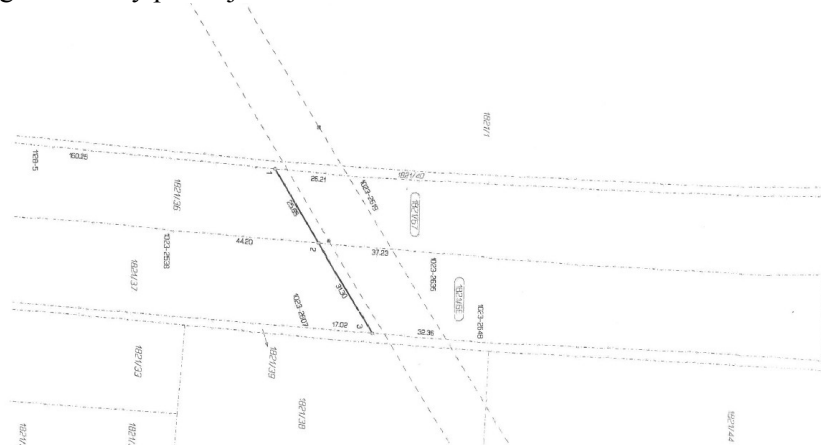
Návrh ÚP Šenov u NJ je zpracován tak, aby byl v souladu s PÚR ČR, se ZÚR MSK, s ÚAP ORP Nový Jičín, s cíli územního plánování, s požadavky stavebního zákona, s požadavky prováděcích předpisů, s požadavky jednotlivých zákonů. Z toho všeho se však vytratil člověk, vlastník nemovitostí dotčených tímto územním plánem. V odůvodnění zpracovaném jak projektantem, tak pořizovatelem ÚP není nikde zmínka o tom, že za znehodnocení pozemků koridory dopravní a technické infrastruktury, nebo vymezení územních rezerv, to je za citelný zásah do vlastnického práva, který už přesahuje únosnou míru, bude dotčeným vlastníkům zajištěna adekvátní náhrada a kompenzace z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden. Na základě platného ÚP jsme si nechali v říjnu 2008 vypracovat geometrický plán (GP), který je platný a lze podle něho realizovat prodej předmětných pozemků podle platného ÚP. Podle dnešního návrhu ÚP, nebude možné GP použít. Měli jsme prokazatelně několik vážných zájemců o výstavbu rodinných domů na našich pozemcích.

Žádáme o náhradu za majetkovou újmu v důsledku změny plochy určené k zastavění RD, úskok oproti platnému ÚP, za ztrátu vážných zájemců o výstavbu RD na našich pozemcích, vynaložených nákladů na pořízení výše uvedeného geometrického plánu (GP).

Přílohy námitkujících:

Výkres B.1.A platný ÚP Šenov u NJ Hlavní výkres projednávaný ÚP





Odůvodnění:

96

základní koncepce rozvoje územní obce vychází z platné ÚPD obce, doplněných průzkumů provedených projektantem, prověření nových požadavků vyplývajících ze schváleného zadání, požadavků občanů a nadřazené územně plánovací dokumentace. Návrhu základní koncepce rozvoje územní obce předcházelo vyhodnocení zastavitelných ploch v platném územním plánu ve znění pozdějších změn, které bylo provedeno a projednáno v obci v rámci doplnění průzkumů s těmito podstatnými závěry např. všechny zastavitelné plochy byly jednotlivě posouzeny, a pokud již byly realizovány, byly začleněny do zastavěného území jako stabilizovaný stav, ostatní plochy byly zapracovány ve stejném, popř. pozměněném tvaru jako zastavitelné plochy s těmito výjimkami. V pozměněné velikosti a uspořádání byly převzaty záměry z platného ÚP nyní začleněné do plochy BI-Z5. Rozsah ploch byl upraven tak, aby akceptoval stávající limity využití území, vytvořil tvar plochy umožňující racionální využití zastavěné plochy a současně nevytvářel hůře obdělávatelné zemědělské plochy II.tř. ochrany.atd

Nyní je tak vymezena urbanisticky ucelená zastavitelná plocha, doplňující nezastavitelné mezery v území. Přestože nebyl novým územním plánem převzat zcela shodný rozsah zastavitelné plochy, zůstává vlastníkům pozemků parc. č.1821/36 a 1821/37 možnost, za podmínky pořízení územní studie a dohody o parcelaci (viz odůvodnění námitek č. 1 a 3), umístit na pozemcích více staveb rodinných domů, tedy uspokojit nejen potřebu vlastního bydlení.

Z odůvodnění projektanta lze citovat... “ ... rozsah vymezení plochy BI-Z5 reagoval na:

- záměry vymezené v ZÚR MSK (došlo částečně ke zvětšení zastavitelné plochy BIZ5)
- zákon č.334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších změn
- zákon č. 183/2006 Sb. Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších změn (zejména §18 a §19)
- racionální využití takto vymezené plochy BI-Z5 mezi zastavěným územím a plochou územní rezervy KD-R9. Zohledňuje se při tomto i fakt, že prověřování reálnosti vymezení stavby v koridoru KD-R9 je časově nejisté až nereálné vzhledem ke komplikacím s napojením na současně prováděnou rekonstrukci I/48 na D48;
- trasa pro koridor KT-R1 (V502) byla ve fázi rozpracování konceptu řešení řešena variantně a konzultována s obcí. Vymezený průběh se vyhodnotil jako nejméně kolizní s ostatními zájmy na využití území při dodržení požadavků vyplývajících ze ZÚR MSK a takto byl i zapracován do návrhu ÚP;
- jedna z variant upřesnění vymezení koridoru KT-R1 byla i v ul. Polní. Vzhledem k tomu, že v ul. Polní je dle ÚAP ORP Nový Jičín již vedena kanalizace, vodovod a STL plynovod a stávající šířkové parametry veřejného prostranství jsou pro umístění tohoto významného vodovodního řádu nevyhovující (v nejužších místech se pohybuje od 5,9m do 6,3m) bylo od situování záměru V502 vyplývajících ze ZÚR MSK upuštěno....“

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Námitka č. 5

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemky parc. č. 1821/37 a 1821/36 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, D502

Námitka se týká jak konkrétně jsou zapracovány do návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína “Problémy k řešení ze 4. úplné aktualizace ÚAP ORP NJ 2016“ to je územní rezerva záměru D 502 I/57 Kunín-Šenov, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy. Rozpor je v tom, že ÚAP ORP NJ u územní rezervy záměru D502 I/57 Kunín-Šenov, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. tř. je napsáno:

- že ÚAP MSK 2015 tento záměr vypustily a nebude dál sledovat
- že Obec Šenov u N.J. požádala o vypuštění záměru ze ZUR MSK
- že z jednání s odbornými orgány (ŘSD) vyplývá, že nelze zrealizovat připojení na silnici I/48, respektive D48
- že Obec Kunín požaduje vypuštění záměru ze ZUR MSK

V jakém stadiu je jednání o vypuštění záměru D 502 I/57 Kunín-Šenov, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. tř. jak ze ZUR MSK tak z návrhu ÚP Šenov u N.J? Kde je připraveno

napojení tohoto záměru v územním plánu Města Nový Jičín? Kde je v plánu ŘSD připravený sjezd k tomuto záměru?

Rozhodnutí o námitce č.5:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Územně analytické podklady patří mezi územně plánovací podklady, které byly využity při pořízení nového územního plánu, nemají závazný charakter tak jako zásady územního rozvoje či politika územního rozvoje. Obecně ÚAP obsahují např. zjištění a vyhodnocení stavu a hodnot území, omezení změn v území plynoucí z důvodu ochrany veřejných zájmů, právních předpisů, limitů území, záměry na provedení změn v území, určení problému k řešení v územně plánovací dokumentaci...atd. ÚAP ORP NJ z roku 2016 byly projednány s obcemi správního obvodu a zaslány na krajský úřad. Mezi problémy k řešení pro obec Šenov u NJ i Kunín byla z hlediska hygienického zařazena externalita ze stávající silnice I/57 a z hlediska dopravní obsluhy územní rezerva D502 pro obchvat těchto obcí. Tehdy platné ZUR MSK obsahovaly územní rezervu D502 I/57 Kunín-Šenov, přeložku silnice I. tř. avšak obcemi bylo, i s odvoláním na vyjádření ŘSD, že záměr dále nebudou sledovat, požadováno v rámci ÚAP ORP NJ z roku 2016 tento obchvat vypustit. ÚAP MSK 2015 u tohoto záměru měli uvedeno „dále nesledovat“. Obec Šenov u NJ zaslala na KÚ MSK připomínku k projednávání Aktualizaci č.1 ZUR MSK ve smyslu požadavku na vypuštění koridoru přeložky I/57. ÚAP MSK z roku 2017 mají u tohoto záměru opět uvedeno „dále nesledovat“. Jelikož nebyl v rámci Aktualizace č.1 ZUR MSK záměr D502 řešen, je stále nutno respektovat při pořízení územního plánu nadřazenou krajskou dokumentaci tj. respektovat požadavek na vymezení územní rezervy D502. Podstatná je tedy skutečnost, že záměr D502 je nadmístního významu obsažený v ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1 o němž přísluší rozhodovat zastupitelstvu kraje ne obce. K části námítky, směřující do vymezení územní rezervy D502, o níž bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje, se nepřihlíží. Pokud bude stále územní rezerva D502 součástí nadřazené krajské územně plánovací dokumentace, musí být při pořízení územního plánu respektována, přestože v rámci ÚAP ORP NJ z roku 2016 byl tento záměr vyhodnocen jako problém v území.

Z úřední činnosti je známo:

- KU MSK pořídil územní studii, která prověřila územní rezervu D502
- ze ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1 vyplývá, že územní rezerva D502 nezasahuje na území města Nový Jičín
- dle sdělení stavebního úřadu ŘSD zadalo zpracování projektové dokumentace k územnímu řízení stavby „Silnice R48 MÚK Běloutín-Rybí úsek km 18,1-20,3“.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Námitka č. 6

Vymezení území dotčeného námitkou: pozemky parc. č. 1821/37, 1821/36 a 825 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, trasa V502, příloha námitkujících

Námitka se týká územní rezervy záměru V502 pro vodovodní přivaděč Mankovice-Nový Jičín.

Rozpor je v tom, že v ÚAP ORP Nový Jičín je u záměru Územní rezerva pro vodovodní přivaděč napsáno, že koridor pro vodovodní přivaděč je popsán jako střet v území, který ve své šíři omezuje využití území obce. Při projednání 4.úplné aktualizace ÚAP ORP Nový Jičín dne 15.12.2016 dal starosta obce Šenov u N.J., JUDr. K. [redacted] T. [redacted] požadavek na zúžení stávajícího nově navrženého vede koridoru vodovodního přivaděče ze šířky ve stovkách metrů na šířku v jednotkách metrů.

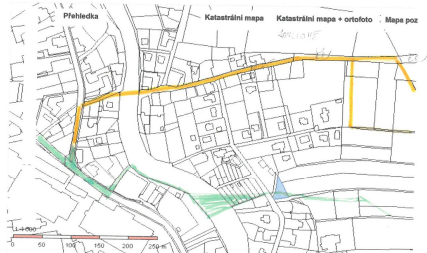
Jak bylo s požadavkem starosty obce Šenov u Nového Jičína naloženo? Existuje záruka, že územní rezerva koridoru tohoto záměru se sníží? Například na šířku ochranného pásma (OP) a v jakém rozsahu se OP pro tento záměr počítá? Na jakou konečnou celkovou šířku je stanovena územní rezerva pro záměr V 502?

Prioritně žádáme, aby pro záměr V 502 byla nalezena jiná trasa, než přes naše pozemky. Proč my, kteří jsme nezpůsobili chybu si máme nechat znehodnotit pozemky a nést následky za prokazatelně nedodržení platného ÚP Šenov u NJ. Návrh: Domníváme se, že vhodnou trasou by bylo vedení záměru přes ulici Polní, viz mapka. Za touto ulicí jsou pozemky obecní a státní, kde by tento záměr mohl vést minimálně dvěma trasami.

Nesouhlasíme s vyhodnocením vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Nový Jičín ze dne 7.6.2017, č.j. OŽP/39166/2017 k ÚP Šenov u NJ. Je tam uvedeno, že stanovuje podmínku navrhovat nové trasy vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu přednostně do veřejných ploch. Ale hned ve vyhodnocení je uvedeno, že tato podmínka je bezpředmětná, protože s výjimkou rezervy pro dálkový vodovod jsou všechna vedení navržena v plochách P. Pro nás podmínka není bezpředmětná, protože zrovna nás tato výjimka rezervy pro dálkový vodovod zásadně poškozuje.

Nově navržená trasa koridoru pro záměr V 502 může být také v kolizi se současnou trafostanicí umístěnou na pozemku parc. č. 285 a také se stavbou na stejném pozemku, která není zapsána v katastru nemovitostí a proto také není zakreslena na žádné mapě v ÚP. Je to stavba patřící ke kanalizaci obce, (lidově domeček nebo velín).

Příloha námítkujících: Návrh vedení záměru V 502 přes ulici Polní



Rozhodnutí o námitce č.6.:

Námitka se vyhovuje částečně

a) námitka v bodě upozorňující na kolizi stávajících staveb s vymezenou územní rezervou V502 se vyhovuje

b) námitka se v ostatních bodech nevyhovuje

Odůvodnění:

Ad a)

V územním plánu je územní rezerva V502 na sousedním pozemku obce parc. č. 285 dotčena stávající distribuční trafostanicí. Na dotčeném pozemku je také vidět další stavbu, která není na katastru nemovitostí evidována.. Pro opakované veřejné projednání je koridor KT-R1 pro územní rezervu V502 v místě průchodu kolem DTR rozšířen tak, aby byl umožněn průchod vodovodního přivaděče kolem trafostanice, aniž by se musela překládat.

Ad b)

V případě pozemků námítkujících nutno konstatovat, že pozemek parc. č. 1821/36 není dotčen z územního plánu územní rezervou V502, nedochází tedy k omezení vlastnických práv. Pozemek parc. č. 1821/37 je územní rezervou dotčen ve veřejném zájmu jen ve velmi malé míře, pouze v malé rohové části pozemku - většinu zastavitelné plochy tato územní rezerva nezasahuje. Nelze tedy souhlasit s tvrzením, že dochází k znehodnocení pozemků námítkujících.

Jak již bylo v odůvodnění námitky č. 5 uvedeno územně analytické podklady patří mezi územně plánovací podklady, které byly využity při pořízení nového územního plánu, nemají závazný charakter tak jako zásady územního rozvoje či politika územního rozvoje. ÚAP ORP NJ z roku 2016 byly projednány s obcemi správního obvodu a zaslány na krajský úřad. Mezi problémy k řešení pro obec Šenov u NJ je uvedeno, že koridor vodovodního přivaděče ve své šíři omezuje využití obce, starosta obce požadoval o zúžení koridoru vodovodního přivaděče ze šířky stovek metrů na šířku v jednotkách metrů. Jelikož nebyl v rámci Aktualizace č.1 ZUR MSK záměr V502 řešen, je stále nutno respektovat při pořízení územního plánu nadřazenou krajskou dokumentaci tj. respektovat požadavek na vymezení územní rezervy V502. Podstatná je tedy skutečnost, že záměr V502 je nadmístního významu obsažený v ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1 o němž přísluší rozhodovat zastupitelstvu kraje ne obce. K námitkám o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje se nepřihlíží. K části námitky, směřující do vymezení územní rezervy V502, o níž bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje, se nepřihlíží. Pokud bude stále územní rezerva V502 součástí nadřazené krajské územně plánovací dokumentace, musí být při pořízení územního plánu respektována, přestože v rámci ÚAP byl tento záměr vyhodnocen jako problém v území.

Územní plán územní rezervu V502 plynoucí z nadřazené dokumentace kraje upřesňuje v proměnné šířce. Územní rezerva vymezuje území, kde by mohlo být potrubí vodovodního přivaděče umístěno, neřeší však jeho konkrétní umístění ani nevymezuje jeho ochranné pásmo. Dotčení pozemku parc. č. 1821/37 je zřejmě z grafické části a je minimální, zasahuje pozemek v šíři asi 6 m. Na základě provedených průzkumů a rozborů o stavu daného území, ÚAP ORP NJ a zjištění územních možností, kde lze územní rezervu vymezit, bylo zjištěno, že stávající zastavěné území obce je již v uličních prostorech tak zasítované, že umístění vodovodního přivaděče např. v původní trase dle původní ÚPD je nerealizovatelné. Bylo tak nutno problém řešit se snahou vyhnout se urbanizovanému území obce, s možností využít ještě „volné“ uliční prostory. Využitelných pozemků ve vlastnictví obce, státu či kraje je minimum nebo zcela chybí. Bylo tak nutno ve veřejném zájmu využít i pozemků v soukromém vlastnictví. V územním plánu (viz koordinační výkres II.B.1) je územní rezerva V502, s ohledem na ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1, logicky navržena co nejvíce v souběhu se stávajícím vodovodním řádem pitné vody. V případě, že by dle námítujících, měla být v územním plánu územní rezerva V502 vymezena směrem k ulici Polní a nemělo by dojít vůbec k dotčení jejich pozemků, pak by zřejmě musela být navržena až při východním okraji koridoru ze ZUR MSK a to již zcela mimo stávající vodovodní řád a hlouběji v nezastavěném území. Dále by musela projít částečně již urbanizovaným územím a tím by mohlo dojít k většímu omezení vlastnických práv. Problémem je taky již stávající zasítování ulice Polní, kde po prověření území bylo shledáno, že není dostatek místa. Je tak nalezen kompromis, kdy je nutno ve veřejném zájmu vymezit územní rezervu V502 a při tom co nejméně zasáhnout do vlastnických práv.

Z odůvodnění projektanta lze citovat... „trasa pro koridor KT-R1 (V502) byla ve fázi rozpracování konceptu řešení řešena variantně a konzultována s obcí. Vymezený průběh se vyhodnotil jako nejméně kolizní s ostatními zájmy na využití území při dodržení požadavků vyplývajících ze ZUR MSK a takto byl i zpracován do návrhu ÚP. Jedna z variant upřesnění vymezení koridoru KT-R1 byla i v ul. Polní. Vzhledem k tomu, že v ul. Polní je dle ÚAP ORP Nový Jičín již vedena kanalizace, vodovod a STL plynovod a stávající šířkové parametry veřejného prostranství jsou pro umístění tohoto významného vodovodního řádu nevyhovující (v nejužších místech se pohybuje od 5,9m do 6,3m) bylo od situování záměru V502 vyplývajících ze ZUR MSK upuštěno....“

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín vydal dle §50 SZ souhlasné stanovisko (ze dne 7.6.2017 č.j. OŽP/39166/2017) k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína s těmito podmínkami: „Vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu pro nové zastavitelné plochy umístit přednostně do veřejných ploch se zachováním ochranného pásma těchto sítí v rozsahu podle § 23 z.č. 274/2001 sb., v platném znění“. Námítující tak vytrhli z kontextu podmínku dotčeného orgánu tj. vypustili slovní spojení „nové zastavitelné plochy“. Z podmínky stanoviska je zřejmé, že dotčený orgán řeší umístění vodovodu a kanalizace pro nové zastavitelné plochy vymezené v územním plánu. Jelikož již byla v návrhu územního plánu podmínka zpracována (podloženo také výkresem I.B.3), byla podmínka vyhodnocena jako bezpředmětná. Územní rezerva V502 je však vymezena na základě ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1 a nesouvisí se zastavitelnými plochami navrženými v územním plánu. Jedná se o nadmístní záměr vedoucí přes několik obcí a prochází jak zastavěným tak i nezastavěným územím. Měl by posílit zásobování oblasti Nového Jičína z přivaděče Fulnek – Hranice odbočkou u Mankovic. tj. posílit skupinový vodovod Nový Jičín. Krajský úřad (nadřazený orgán) posoudil návrh územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatoval, že z těchto hledisek nemá připomínky. V případě zastavitelné plochy BI-Z5, kde jsou pozemky námítujících, bude až v rámci pořízení územní studie, která je podmínkou pro rozhodování v území, hledáno optimální vymezení veřejných prostorů. Nadřazený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly.

Námítka č. 7

Vymezení území dotčeného námítkou: pozemky parc. č. 1821/37, 1821/36 a 825 v k. ú. Šenov u Nového Jičína, BI-Z5

Námítka se týká odstavce I.A.2 textové části návrhu ÚP Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot (Pozemkové úpravy).

V odstavci I.A.2 v bodě 1.3... bude podporováno a bude věnována pozornost:

Bod 1.3.5 přípravě opatření ke snížení erozního ohrožení zemědělské půdy. Bude podporována jejich realizace v rámci pozemkových úprav. V současné době jsou v k.ú.obce Šenov u NJ zahájeny komplexní pozemkové úpravy:

Ví obec, která je účastníkem tohoto řízení, jak se pozemkové úpravy dotknou našich pozemků? Jak se budou dotýkat pozemkové úpravy nového ÚP? Nebude nutné v zápětí projednat změnu tohoto ÚP? Bude mít z tohoto důvodu obec čas a prostor ke zpracování US1 v ploše BI-Z5? Těmito dotazy pouze hájíme své zájmy v ploše BI-Z5 s ohledem na časové návaznosti, aby se nestalo, že místo US1 bude pořizována změna ÚP a US1 plochy BI-Z5 bude odložena.

Rozhodnutí o námitce č.7:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Dle kap. I.A.2 Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot je cílem územního plánu v bodě 1.3.5 stanoveno, že bude podporováno a věnována pozornost přípravě opatření ke snížení erozního ohrožení zemědělské půdy. Bude podporována jejich realizace v rámci pozemkových úprav. Z hlediska pozemkových úprav je Státní pozemkový úřad (SPÚ) dotčeným orgánem při pořízení územního plánu. SPÚ uplatnil v červnu 2017 k návrhu územního plánu souhlasné stanovisko, kde v odůvodnění zmínil, že doposud neproběhly ani nejsou plánovány na k.ú. Šenov u NJ žádné pozemkové úpravy. Jelikož SPÚ nevyloučil možnost jejich budoucího zahájení, doporučil podpořit jejich provádění úpravou textové části návrhu územního plánu, což bylo pro řízení o návrhu územního plánu provedeno a územní plán umožňuje provádění pozemkových úprav. Dále byl SPÚ obeslán v rámci řízení o návrhu ÚP. Až dne 26.11.2018 bylo úřadu územního plánování a obci Šenovu NJ doručeno oznámení SPÚ o zahájení řízení komplexních pozemkových úprav v k. ú. Šenov u NJ, včetně mapky předpokládaného (možného) obvodu komplexních pozemkových úprav (KPÚ). Předpokládaný obvod dle této mapky zohledňoval vymezení zastavitelné plochy BI-Z5. Z úřední činnosti je také známo, že SPÚ svolal na 9.10.2019 úvodní jednání pro účastníky řízení, další vlastníky pozemků... v předpokládaném obvodu. Jelikož je nový územní plán zpracováván pro celé k.ú. Šenov u NJ, je zřejmé, že KPÚ zpracovávají část stejného k. ú. obce vymezeného v tzv. obvodu KPÚ. Pořízení KPÚ je zcela jiným samostatným procesem v kompetenci SPÚ, ne v kompetenci úřadu územního plánování. Úřad územního plánování i obec může vstupovat do pořízení KPÚ jen v zákonných mezích. Informace k pořízení KPÚ je příslušný podávat SPÚ. Nelze dopředu předjímat průběh pořízení či věcné řešení KPÚ. V zákonných mezích lze pouze vzájemně koordinovat pořízení nového územního plánu s pořízením komplexních pozemkových úprav. Pořízení územní studie je stanoveno územním plánem jako podmínka pro rozhodování v území s max. 4-letou lhůtou pro pořízení a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti od nabytí jeho účinnosti. Tato lhůta je stanovena maximální, ale může být i kratší. Nelze dopředu předjímat odpovědi na otázky námitkujících směřující do budoucnosti, zejména pak, dotýkají-li se samostatné působnosti obce např. ve věci rozhodnutí o pořízení změny územního plánu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ **Sousední obce námitky neuplatnily**

12.2 Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění - uplatněných dle § 52 stavebního zákona k opakovanému veřejnému projednání

➤ ČEPRO a.s., Dělnická č.p. 213, 170 04 Praha 7

(č.j. 10642/19 ze dne 5.11.2019)

Přijato: 6.11.2019 ÚPSŘ /80067/2019

Oprávněný investor

Námítka

K Vaší výše uvedené žádosti sdělujeme, že v k.ú. Šenov u Nového Jičína se v místě, které bylo vymezeno ve Vaší žádosti, nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a.s., a místo není dotčeno ani jinými našimi zájmy. Současně Vám sdělujeme, že kompletní informace o územích dotčených inženýrskými sítěmi lze získat na místně a věcně příslušných úřadech územního plánování, kterým společnost ČEPRO, a.s., jako vlastník a provozovatel sítí technické infrastruktury, předává a pravidelně aktualizuje v souladu s ustanoveními § 27 a 28 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v aktuálním znění, veškeré informace o poloze svých zařízení. Současně doporučujeme, abyste k získání vyjádření o poloze sítí technické infrastruktury využíval naši webové aplikace, kterou naleznete na adrese: <https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky> Pro informaci také uvádíme, že přístup společnosti ČEPRO, a.s. ke stavbám, které se případně vyskytují v ochranném pásmu zařízení, jichž je ČEPRO, a.s. vlastníkem či provozovatelem, je vysvětlen rovněž na webových stránkách, a to na adrese: <https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky>. Platnost tohoto vyjádření je 12 měsíců ode dne jeho vyhotovení. Vyjádření se vztahuje pouze pro účel, pro který bylo vydáno.

Rozhodnutí o námitce:

Námítka se bere na vědomí

Odůvodnění:

ČEPRO, a.s., jako oprávněný investor, ve svém sdělení konstatuje, že v k.ú. Šenov u Nového Jičína se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a.s., a místo není dotčeno ani jinými zájmy. Sdělení je vyhodnocováno jako námitka, protože ustanovení § 52 odst. 2 stavebního příznává oprávněnému investorovi možnost uplatnit k návrhu územního plánu námitky. Sdělení ČEPRO, a.s. se neprojeví na obsahu návrhu územního plánu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, Brno 612 54

(001785/11300/2018 ze dne 31.10.2019)

Přijato: 4.11.2019 č.j. ÚPSŘ 79077/2019

Oprávněný investor

Námítka

Na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína sděluje ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) následující.

K veřejnému projednání návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína jsme se vyjádřili spisem č.j. 001571/11300/2018 ze dne 10.října 2018. V tomto vyjádření jsme neuplatnili žádnou námitku. Požadavky na úpravu návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína jsou popsány v kapitole E.3) v textové části Odůvodnění. K těmto úpravám nemáme z hlediska zájmů ŘSD ČR (silnice I/48 a I/57 a koridor pro úpravu silnice I/48) námitky. Vzhledem k výše uvedenému nemáme k opakovanému návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína námitky.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se bere na vědomí

Odůvodnění:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako oprávněný investor, ve svém sdělení konstatuje, že nemá k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína námitky. Sdělení je vyhodnocováno jako námitka, protože ustanovení § 52 odst. 2 stavebního příznává oprávněnému investorovi možnost uplatnit k návrhu územního plánu námitky. Sdělení ŘSD se neprojevuje na obsahu návrhu územního plánu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ Bc. L. [REDAKCE] K. [REDAKCE], 742 53 Kunín narozen [REDAKCE]

Přijato: 7.11.2019 č.j. ÚPSŘ/80542/2019

Údaje dokladující dotčená práva: vlastník pozemku parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka

Vymezení území dotčeného námitkou: parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

Příloha námitkujícího:



Jako vlastník pozemku č.1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína podávám námitku pro zařazení pozemku do plochy KZ, kde navrhuji jeho zařazení do plochy ZX, kdy by plocha přirozeně navazovala na sousední zahradu zařazenou v téže ploše a neměla by vliv na lokální biocentrum krajiny. Všechny zde rostoucí stromy, mimo náletových dřevin, budou zachovány. Jedná se o parcelu, která byla historicky využívána jako zahrada s ovocnými stromy, kdy některé jsou stále v místě.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Z podané námitky vyplývá, že podatel nechce mít pozemek parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína zařazen do plochy krajinné zeleně KZ a chtěl by ho zařadit do plochy zeleně ostatní a specifické ZX. Z průzkumu stávajícího stavu území vyplývá, že na předmětném pozemku se nachází vzrostlá i náletová zeleň. Dle katastru nemovitostí je pozemek veden jako ostatní plocha.

Dle ÚAP ORP NJ patří pozemek do významného krajinného prvku „Les na Salaši“. Dle ZUR MSK ve znění Aktualizace č.1 patří do specifické krajiny Beskydského podhůří - Příbor-Nový Jičín F-01, jejímž charakteristickým znakem je např. přírodní dominantu Salaš a je v ní třeba chránit a posilovat prvky nelesní rozptýlené zeleně. Dle platné ÚPD obce patří pozemek do nezastavěného území zóny krajinné zeleně KZ a návrhové plochy pro ÚSES. Sousední pozemek parc. č. 1737/1 má jiný charakter a využití, jedná se o stávající soukromou zahradu s menší hospodářskou stavbou. Dle katastru nemovitostí je pozemek veden jako zahrada s evidovanou stavbou na pozemku parc. č. 1737/2 vedeném jako zastavěná plocha a nádvoří. V novém územním plánu byl proto sousední pozemek zahrnut do zastavěného území a stabilizované plochy zeleně ostatní a specifické ZX s hlavním využitím pro sídelní zeleň ostatní a specifickou s přípustným využitím např. pro soukromou zahradu v zastavěném území. Pozemek námitkujícího parc. č. 1736/4 v k.ú. Šenov u Nového Jičína je

vzhledem k charakteru území zařazen do plochy krajinné zeleně KZ, která je svým využitím hlavně určena pro krajinnou zeleň a je tak zamezeno nevhodnému využití tohoto území s nežádoucím rozšiřováním zástavby do nezastavěného území. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ MUDr. J. [REDAKCE] P. [REDAKCE], 742 42 Šenov u Nového Jičína narozena [REDAKCE]
Mgr. L. [REDAKCE] P. [REDAKCE], 742 42 Šenov u Nového Jičína narozen [REDAKCE]

Přijato: 6.11.2019 č.j. ÚPSŘ/80254/2019

Údaje dokladující dotčená práva: vlastníci pozemků parc. č. 1824/11 a 1824/66 a stavby č. p. 682 v k.ú. Šenov u Nového Jičína, list vlastnictví č. 4884 pro k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka podaná jako připomínka

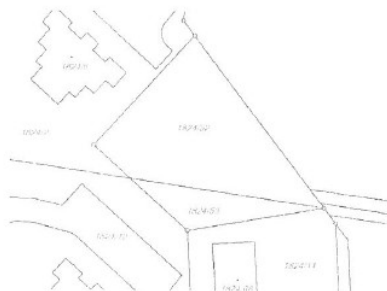
Vymezení území dotčeného námitkou: lokalita BH-Z1, pozemky parc. č. 1824/52 a 1824/53

Obsah:

Nesouhlasíme s novým zařazením území označeného ve změněném návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky parcelu č. 1824/52 a parcelu č. 1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č. 10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína (dále také „předmětná plocha“).

Předmětná plocha

Předmětná plocha:



Dále také nesouhlasíme s vymezením podmínek pro využití předmětné plochy. V těchto podmínkách není vyjma výškové hladiny zástavby uvedeno žádné další omezení pro hlavní využití, toliko je uvedeno „bydlení v bytových domech“. S ohledem na velikost plochy (1511 m²) a umístění je nepochybné, že zde není možné umístit bytový dům bez toho, aby nevznikly značné problémy a komplikace, a už vůbec zde není možné umístit více bytových domů. Dále jsou v rámci přípustného využití uvedeny sociální služby, zařízení péče o děti, školská zařízení, kultura, zdravotnická zařízení, veřejná správa a umístění sběrných míst pro soustředění a separaci TKO, což jsou využití zcela nevyhovující velikosti, poloze a přístupu k předmětné ploše.

V původním návrhu územního plánu byla předmětná plocha zařazena do ploch bydlení individuálního. To koresponduje s charakterem pozemku, který je svou velikostí a polohou vhodný pro výstavbu rodinného domu, nikoliv domu či domů pro hromadné bydlení.

S ohledem na výše uvedené tedy navrhuje, nechť je opět zařazen do ploch bydlení individuálního. Dále navrhuje následující podmínky pro využití - účel: bydlení; rozsah: jeden rodinný dům s výškovou hladinou do II. NP a výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Nebude-li výše uvedenému návrhu vyhověno, navrhuje změnit podmínky pro využití předmětné plochy následovně - účel: bydlení; rozsah: jeden bytový dům s maximálně čtyřmi bytovými jednotkami a s výškovou hladinou do II. NP a výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Bližší odůvodnění je uvedeno níže.

Odůvodnění

Nově je území nyní označené v návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ zařazeno do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky parcelu č. 1824/52 a parcelu č.

1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č. 10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína, přičemž celková výměra pozemků je 1511 m² (dále také „předmětná plocha“). Od počátku však byla předmětná plocha zařazena v návrhu územního plánu do ploch bydlení individuálního, což zcela koresponduje s velikostí, umístěním a dopravní obslužností předmětné plochy.

Dále jsou také nově uvedeny podmínky pro využití předmětné plochy. V těchto podmínkách není vyjma výškové hladiny zástavby uvedeno žádné další omezení pro hlavní využití, toliko je uvedeno „bydlení v bytových domech“. S ohledem na velikost plochy (1511 m²) a umístění je nepochybné, že zde není možné umístit bytový dům bez toho, aby nevznikly značné problémy a komplikace, a už vůbec zde není možné umístit více bytových domů. Dále jsou v rámci přípustného využití uvedeny sociální služby, zařízení péče o děti, školská zařízení, kultura, zdravotnická zařízení, veřejná správa a umístění sběrných míst pro soustředění a separaci TKO, což jsou využití zcela nevyhovující velikosti, poloze a přístupu k předmětné ploše.

Jak již bylo uvedeno, v původním návrhu územního plánu byla předmětná plocha zařazena do ploch bydlení individuálního (plocha B1-Z2 - viz obrázek níže a příloha 1). To zcela koresponduje s charakterem pozemku, který je svou velikostí a polohou vhodný pro výstavbu rodinného domu, nikoliv domu pro hromadné bydlení. Zároveň je nutné zdůraznit, že i když se v dané lokalitě původně (před stavbou rodinných domů) plánovala výstavba dalších bytových domů, nebyla plánována výstavba domu na předmětné ploše (přikládáme kopii situačního výkresu s plánovanou výstavbou 6 nájemních bytů z r. 2000 - příloha 2). Důvod je jasný, výměra není dostatečná pro výstavbu bytového domu. Zrealizovala se pouze výstavba domů 5 a 6 dle přiloženého situačního výkresu a zbylá oblast byla následně zařazena do individuálního bydlení a byly zde postaveny rodinné domy. Pokud se tedy obec rozhodla v dané lokalitě preferovat individuální bydlení a podřídila tomu rozčlenění dané lokality (viz příloha I), měla by se již tohoto rozdělení držet, jelikož nedodržením již daného konceptu dochází k narušení rázu lokality a k nevhodným změnám. Změna předmětné plochy na bydlení hromadné je tedy zcela nevhodná a neslučuje se s převažujícím využitím v dané lokalitě. Původní návrh územního plánu:



Je zcela nepochybné, že případná výstavba bytového či jiného většího domu vyvolá značné komplikace v dané oblasti, přičemž ve vztahu k nám, jako vlastníkům přímo sousedících nemovitostí zejména:

1. dojde ke značnému omezení mě, jako vlastníků, zejm. dojde k zastínění mých nemovitostí, ztrátě soukromí, zvýšené hlučnosti a přetížení úzkých přístupových cest a parkovacích míst,
2. namísto zachování zeleně dojde ke zvýšení ekologické zátěže zejm. v důsledku zvýšené dopravy, která je už tak v obci velkým problémem,
3. dojde ke snížení kvality bydlení.
4. dojde ke ztrátě hodnoty našich nemovitostí.

Veškerá výše uvedená omezení stejně platí také pro vlastníky, budoucí vlastníky a uživatele sousedících nemovitostí. Stejně se negativní faktory dotknou také všech, kteří v dané lokalitě bydlí.

Není zde prostor po zajištění dostatečných parkovacích ploch, přičemž je všeobecně známo, že nedostatek parkovacích míst je palčivým problémem všech obcí a měst, a případnou výstavbou bytového či obdobného domu na předmětné ploše se tento problém nově vytvoří v dané oblasti, místo aby se mu předcházelo.

Dojde k narušení stávající krajiny a okolí a k narušení architektonického rázu oblasti, jelikož bytový či obdobný dům včetně parkovacích míst by byl na sílu umisťován do nevyhovujícího a malého

předmětného prostoru. Každý ze stávajících dvou bytových domů využívá plochu téměř dvojnásobnou.

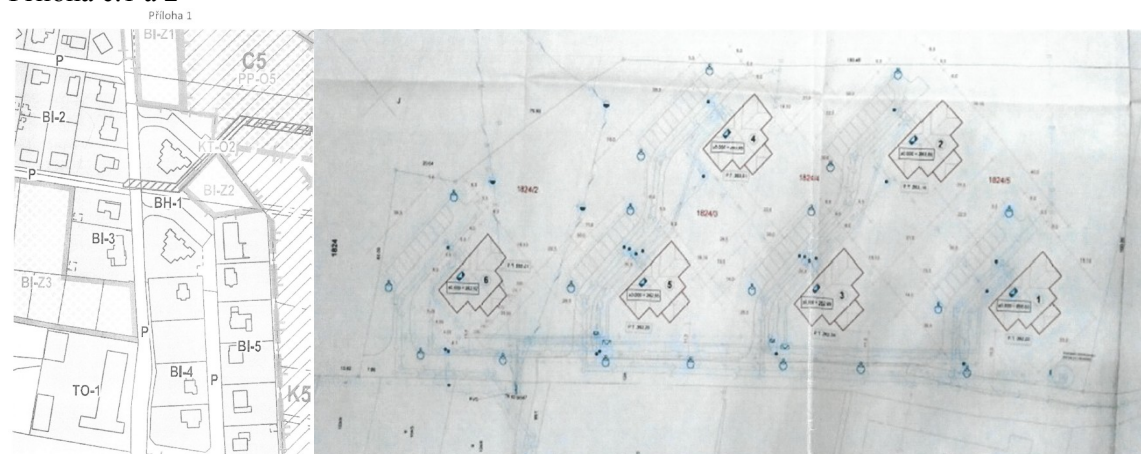
Pokud by na předmětném prostoru byla realizována jiná stavba v rámci navrhovaného přípustného využití, zatížení oblasti by se nad rámec uvedeného zatížilo zcela enormně.

S odkazem na výše uvedené je nepochybné, že případný přínos jakékoliv výstavby na předmětné ploše v souladu se současným návrhem územního plánu by žádným způsobem nevyvážil její negativní dopady, tj. je také ve veřejném zájmu, aby případná výstavba měla co nejméně negativních dopadů, což pro danou oblast splňuje výstavba jednoho rodinného domu do výše II. NP. popř. jiného domu s max. čtyřmi byty pro bydlení v rozsahu a vyhotovení připomínajícím rodinný dům s výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Odůvodnění je doplněno přílohou:

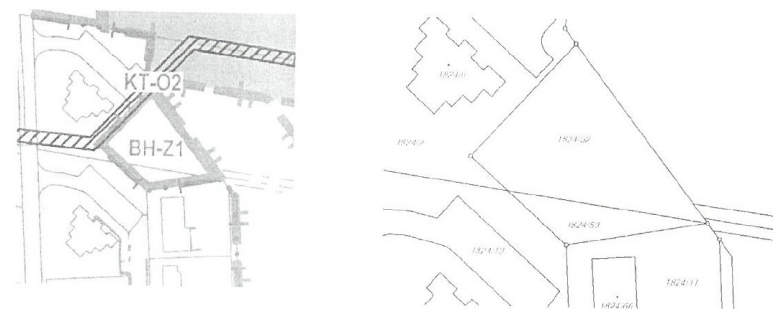
[1. výňatek z výkresu původní návrhu územního plánu; 2. kopie situačního výkresu s plánovanou výstavbou 6 nájemních bytů z r. 2000)

Příloha č.1 a 2



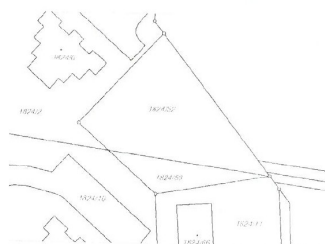
Vymezení území dotčeného připomínkou:

Nově je území nyní označené v návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ zařazeno do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky parcelu č. 1824/52 a parcelu č. 1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č.10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína.



Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Jsme vlastníky nemovitostí přímo sousedících s předmětnou plochou, a to pozemku parcely č. 1824/11 a parcely č. 1824/66 a na ní umístěné stavby č. p. 682 vše v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, vše evidované na listu vlastnictví č. 4884 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína.



Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Z výsledku vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP vyplynula potřeba podstatné úpravy, na základě které by na pozemcích parc. č. 1824/52 a č. 1824/53 v k. ú. Šenov u Nového Jičína byla možná výstavba bytového domu. Byla tak provedena změna zastavitelné plochy bydlení individuálního BI-Z2 na bydlení hromadné BH-Z1. Nutnost této podstatné úpravy byla vyvolána potřebou vytvořit podmínky pro zvýšení bytového fondu obce. Vybrána byla lokalita, kde se již bytové domy nachází a je dle platné územně plánovací dokumentace obce vymezená plocha, která připouští umístění bytového domu. Přestože na předmětných pozemcích je již výstavba dlouhodobě možná (od r. 2001 pro bytové domy a od r. 2008 současně i pro rodinné domy), předešli vlastníci ji nerealizovali, zřejmě vzhledem k omezenému využití vlivem ochranného pásma VN a tak zůstala tato část plochy nezastavěná. V navazujícím zastavěném území jsou již postaveny dva bytové domy a rodinné domy. Obec pozemky parc. č. 1824/52 a č. 1824/53 v k. ú. Šenov u Nového Jičína koupila do svého vlastnictví a řeší přeložku nadzemního vedení elektriky, protože výrazně omezuje využití pozemků. K těmto skutečnostem došlo během pořizování nového územního plánu. Odůvodnění rozhodnutí lze podpořit informací určeného zastupitele, že si obec nechala zpracovat „Studii proveditelnosti“ jejímž cílem je posouzení investičního záměru obce na vybudování bytového domu a „Studii bytového domu“ i animaci zastínění. Jelikož se nejedná o zaevidované územní studie pořizené úřadem územního plánování, a její řešení se může měnit, nelze ji vzít jako relevantní podklad pro odůvodnění. Lze ale konstatovat, že k podstatné úpravě obec přistupuje uvážlivě, na základě svého podrobnějšího prověření daného území s předpokladem, že lze v území umístit bytový dům, podobný jako jsou sousední bytové domy, s odpovídajícím množstvím parkovacích ploch a vhodné zeleně. Kdyby tento předpoklad neměl racionální základ, zřejmě by obec nevynaložila finanční prostředky na koupi pozemků, či zajištění přeložky elektrického vedení. Dle sdělení určeného zastupitele je bytová politika nezanedbatelnou součástí komunální politiky obce a uspokojování potřeby bydlení vyplývá i ze zákona obcích. Po osamostatnění obce v devadesátých letech 20. století se rozvinula poměrně rozsáhlá výstavba bytů především individuální výstavbou, protože obec z nutnosti dobudování scházejících staveb zejména v oblasti technické a občanské vybavenosti, neměla dostatek prostředků pro rozsáhlejší budování hromadného bydlení. Stovky občanů v obci našly velmi dobré podmínky pro bydlení v rodinných domech. Pro významnou skupinu obyvatelstva, pro kterou je výstavba individuálního bydlení ekonomicky nedostupná, je však také potřebné zajistit podmínky pro uspokojení jejich potřeb a splnit tak úkol, který vůči této skupině obyvatel zůstal nenaplněn.

V rámci posouzení navrhovaných podstatných úprav příslušný dotčený orgán nepožadoval nové zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, vyhodnotil, že nejsou navrhovány plochy s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nevyhodnotil jako významná. Neidentifikoval významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Konstatoval, že rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území a nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání tak mohla být zastavitelná plocha BI-Z2 pro individuální bydlení změněna na BH-Z1 pro hromadné bydlení.

Námitkující v rámci opakovaného veřejného projednání uplatnili námitku k této podstatné úpravě, přičemž dotčenost a omezení dokladovali sousedstvím se zastavitelnou plochou BH-Z1. Námitkující předpokládají negativní dopady plynoucí z výstavby bytového domu či jiného většího domu či jiné stavby z přípustného využití této plochy. Zmiňují možné konkrétnější komplikace pro dané území a řeší podrobnost týkající se např. velikosti stavebního pozemku, počtu bytových jednotek, umístění stavby a dostatečnosti parkovacích ploch... Domnívají se, že přínos výstavby v této ploše by nevyvážil negativní dopady a konstatují, že je ve veřejném zájmu, aby případná výstavba měla co nejméně negativních dopadů. Navrhují, aby tato plocha umožňovala umístění jednoho rodinného domu do výše II. NP. popř. jiného domu s max. čtyřmi byty pro bydlení v rozsahu a vyhotovení připomínajícím rodinný dům s výměrou stavebního pozemku do 300 m². Námitka tak svým obsahem směřuje až do podrobností, které nelze zpracovat a řešit v územním plánu. V rámci odůvodnění námitky lze prověřit, zda plocha BH-Z1 je navržena logicky a smysluplně tj. není zcela vyloučeno, že by stavba charakteru bytového domu nemohla být na předmětných pozemcích vůbec umístěna.

Plocha BH-Z1 vhodně navazuje na stávající bytové domy zařazené do plochy BH-1, přednostně využívá proluku v již urbanizovaném území, nevybíhá do volné krajiny, respektuje ochranu ZPF, vytváří vhodně urbanistický celek, je navrhována až na okraji stávající zástavby a umožňuje zajistit podmínky pro tvorbu navazujícího ÚSES. Výšková hladina je navržena s ohledem na stávající zástavbu IINP. Z nepřipustného využití vyplývá, že nelze v ploše umístit stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí by překročily limity uvedené v příslušných platných předpisech nad přípustnou míru. Je napojitelná na technickou a dopravní infrastrukturu a umožňuje umístění související dopravní infrastruktury např. parkovací plochy. Pro uvolnění plochy je navržena přeložka distribučního venkovního vedení elektrizační soustavy 22 kV, přípojky pro distribuční transformační stanici NJ_5184. Přeložka je navržena kabelovým distribučním vedením elektrizační soustavy 22 kV mimo navrženou plochu BH-Z1. Pro trasu kabelového vedení je navržen koridor technické infrastruktury KT-02. Přeložka je navržena z důvodu racionálního využití navržené zastavitelné plochy pro bydlení a zvýšení bezpečnosti v navržené zastavitelné ploše. Vyhodnocením účelného využití zastavěného území a potřeby zastavitelných ploch se ve svém odůvodnění zabýval podrobně projektant územního plánu. Je naplněn veřejný zájem obce na zajištění bytového fondu. Zvětšením plochy na úroveň stávajících bytových domů by došlo ke střetu s veřejným zájmem na ochranu ZPF a tvorbu ÚSES. Vypuštěním plochy BH-Z1 z návrhu územního plánu by došlo ke zmaření záměru již na úrovni územního plánování a následně i zmaření vynaložených nákladů na přípravu stavby, jenž by podle platné ÚPD obce mohla být v územním řízení prověřena. Navrženou urbanistickou koncepcí dochází ke koordinaci veřejného zájmu obce na zajištění bytového fondu a tím udržitelného rozvoje obce s veřejnými zájmy na ochranu životního prostředí. Nejedná se o exces v územním plánu, je dána přednost komplexnímu řešení, kdy je zohledněna ochrana kvalitní zemědělské půdy a potřeba ekologické funkce krajiny. Na základě uvedeného lze konstatovat, že byl prověřen stav v území, potřeba změny v území a veřejný zájem na jejím provedení. Stanovením výškové hladiny zástavby je nastavena ochrana krajinného rázu, nepřipustným využitím eliminováno riziko negativního vlivu na životní prostředí. V případě, že by nebyla podstatná úprava provedena, došlo by ke zmaření možnosti prověřit umístění bytového domu, který dosavadní územně plánovací dokumentace obce připouští a ztrátám vynaložených finančních nákladů.

Ve vztahu k námitkujícím, lze konstatovat, že plocha BH-Z1 je navržena vůči stávajícímu RD ze severní strany, přičemž v severní stěně RD je jedno menší okno podélného tvaru umístěno výše nad terénem. Obytná a relaxační část RD s většími prosklenými okny je orientována na východní stranu do polí, zde nelze předpokládat zastínění či zabránění výhledu, jelikož tam výstavba není možná. V ploše BH-Z1 lze umístit související dopravní infrastrukturu např. parkovací plochy. Z hlediska dopravního je plocha napojitelná na stávající komunikaci vedlejšího BD, mimo příjezdovou komunikaci do lokality stávajících RD vedoucí z jižní strany po pozemku parc. č. 1824/5, tedy mimo příjezdovou komunikaci námitkujících. Námitkující se odvolávají na výkres z roku 2000, který řešil v minulosti umístění bytových domů mimo dnešní plochu BH-Z1. Ovšem platná územně plánovací dokumentace nemá v této části takovou výstavbu vyloučenou, dokonce ji předpokládá. Roku 2001 obec v rámci změny č.1 ÚP rozšířila zónu bydlení a změnila dosavadní využití plochy individuálního bydlení na plochu hromadného bydlení, z důvodu, že se v této lokalitě předpokládala výstavba více bytových domů obdobného charakteru. Od tohoto záměru bylo později ustoupeno. Následně pak roku 2008 změnou č.2 ÚP změnila regulaci a připustila v této ploše i rodinné domy. Z uvedeného vyplývá, že územní plánování je koncepční materiál, který reaguje na potřeby v území a s časem se jeho věcná stránka může měnit. Proto taky námitkující mohli na základě změny č. 2 ÚP postavit v tomto území RD. Lze se domnívat, že konkrétní využití pozemků plochy navrhované plochy BH-Z1 bylo již v té době omezeno nadzemním vedením elektřiny, které je v předloženém výkrese zakresleno. Pro zamezení nevhodných stavebních zásahů do stávající zástavby a k ochraně krajinného rázu je stanovena maximální výšková hladina zástavby IINP, tedy obdobná jako u plochy BH-1, kde jsou stávající dva bytové domy. Z nepřipustného využití plochy vyplývá, že nelze v ploše umístit stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí by překročily limity uvedené v příslušných platných předpisech nad přípustnou míru.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotčené území bylo dostatečným způsobem v podrobnostech příslušející územnímu plánu prověřeno a vymezení plochy BH-Z1 v územním plánu je smysluplné a odůvodnitelné. Dotčený orgán vyloučil významný negativní vliv navrhované úpravy na životní prostředí a veřejné zdraví. Až při územním řízení a stavebním povolení stavby(veb) může být řešeno

dodržování příslušných právních předpisů na ochranu kvality bydlení, životního prostředí, např. oslunění, hluchost, odstupy staveb, velikost parkoviště....atd. Nelze nyní dopředu předjímat negativní dopady záměrů, které plocha BH-Z1 připouští. V rámci řízení o umístění stavby budou moci účastníci řízení hájit svá práva. Územní plán neumísťuje konkrétní stavby, pouze dává šanci prověřit umístění stavby v souladu s podmínkami využití plochy a s příslušnými právními předpisy. Námitkující nemají právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy „konzervovány“ a nemohly se změnit. Územním plánem nelze zajišťovat soukromí námitkujících ani hodnotu jejich nemovitostí. Z hlediska navržené koncepce územního plánu, vymezením zastavitelné plochy BH-Z1, nedochází k nepřiměřenému zásahu do práv námitkujících. Převažuje veřejný zájem obce na zajištění potřebného bytového fondu na pozemcích obce, ne na pozemcích jiných vlastníků. Je naplněn předpoklad výstavby a možnosti navýšení bytového fondu obce pro obyvatele, pro které je výstavba individuálního bydlení ekonomicky nedostupná a to při respektování veřejných zájmů zejména na ochranu ZPF a tvorbu ÚSES i s ohledem na stávající zástavbu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ MUDr. J. [REDAKCE] P. [REDAKCE], 742 42 Šenov u Nového Jičína narozena [REDAKCE]

Přijato: 6.11.2019 č.j. ÚPSŘ/80278/2019

Údaje dokladující dotčená práva: spoluvlastník pozemků parc. č. 1824/11 a 1824/66 a stavby č. p. 682 v k.ú. Šenov u Nového Jičína, list vlastnictví č. 4884 pro k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka podaná jako připomínka

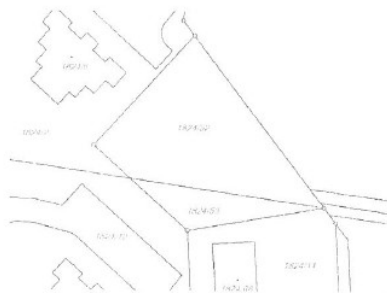
Vymezení území dotčeného námitkou: lokalita BH-Z1, pozemky parc. č. 1824/52 a 1824/53

Obsah:

Nesouhlasím s novým zařazením území označeného ve změněném návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky parcelu č. 1824/52 a parcelu č. 1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č. 10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína (dále také „předmětná plocha“).

Předmětná plocha

Předmětná plocha:



Dále také nesouhlasím s vymezením podmínek pro využití předmětné plochy. V těchto podmínkách není vyjma výškové hladiny zástavby uvedeno žádné další omezení pro hlavní využití, toliko je uvedeno „bydlení v bytových domech“. S ohledem na velikost plochy (1511 m²) a umístění je nepochybné, že zde není možné umístit bytový dům bez toho, aby nevznikly značné problémy a komplikace, a už vůbec zde není možné umístit více bytových domů. Dále jsou v rámci přípustného využití uvedeny sociální služby, zařízení péče o děti, školská zařízení, kultura, zdravotnická zařízení, veřejná správa a umístění sběrných míst pro soustředění a separaci TKO, což jsou využití zcela nevyhovující velikosti, poloze a přístupu k předmětné ploše.

V původním návrhu územního plánu byla předmětná plocha zařazena do ploch bydlení individuálního. To koresponduje s charakterem pozemku, který je svou velikostí a polohou vhodný pro výstavbu rodinného domu, nikoliv domu či domů pro hromadné bydlení.

S ohledem na výše uvedené tedy navrhuji, necht' je opět zařazen do ploch bydlení individuálního. Dále navrhuji následující podmínky pro využití - účel: bydlení; rozsah: jeden rodinný dům s výškovou hladinou do II. NP a výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Nebude-li výše uvedenému návrhu vyhověno, navrhuji změnit podmínky pro využití předmětné plochy následovně - účel: bydlení; rozsah: jeden bytový dům s maximálně čtyřmi bytovými jednotkami a s výškovou hladinou do II. NP a výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Bližší odůvodnění je uvedeno níže.

Odůvodnění

Nově je území nyní označené v návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ zařazeno do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky parcelu č. 1824/52 a parcelu č. 1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č. 10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína, přičemž celková výměra pozemků je 1511 m² (dále také „předmětná plocha“). Od počátku však byla předmětná plocha zařazena v návrhu územního plánu do ploch bydlení individuálního, což zcela koresponduje s velikostí, umístěním a dopravní obslužností předmětné plochy.

Dále jsou také nově uvedeny podmínky pro využití předmětné plochy. V těchto podmínkách není vyjma výškové hladiny zástavby uvedeno žádné další omezení pro hlavní využití, toliko je uvedeno „bydlení v bytových domech“. S ohledem na velikost plochy (1511 m²) a umístění je nepochybné, že zde není možné umístit bytový dům bez toho, aby nevznikly značné problémy a komplikace, a už vůbec zde není možné umístit více bytových domů. Dále jsou v rámci přípustného využití uvedeny sociální služby, zařízení péče o děti, školská zařízení, kultura, zdravotnická zařízení, veřejná správa a umístění sběrných míst pro soustředění a separaci TKO, což jsou využití zcela nevyhovující velikosti, poloze a přístupu k předmětné ploše.

Jak již bylo uvedeno, v původním návrhu územního plánu byla předmětná plocha zařazena do ploch bydlení individuálního (plocha B1-Z2 - viz obrázek níže a příloha 1). To zcela koresponduje s charakterem pozemku, který je svou velikostí a polohou vhodný pro výstavbu rodinného domu, nikoliv domu pro hromadné bydlení. Zároveň je nutné zdůraznit, že i když se v dané lokalitě původně (před stavbou rodinných domů) plánovala výstavba dalších bytových domů, nebyla plánována výstavba domu na předmětné ploše (přikládáme kopii situačního výkresu s plánovanou výstavbou 6 nájemních bytů z r. 2000 - příloha 2). Důvod je jasný, výměra není dostatečná pro výstavbu bytového domu. Zrealizovala se pouze výstavba domů 5 a 6 dle přiloženého situačního výkresu a zbylá oblast byla následně zařazena do individuálního bydlení a byly zde postaveny rodinné domy. Pokud se tedy obec rozhodla v dané lokalitě preferovat individuální bydlení a podřídila tomu rozčlenění dané lokality (viz příloha I), měla by se již tohoto rozdělení držet, jelikož nedodržením již daného konceptu dochází k narušení rázu lokality a k nevhodným změnám. Změna předmětné plochy na bydlení hromadné je tedy zcela nevhodná a neslučuje se s převažujícím využitím v dané lokalitě.

Původní návrh územního plánu:



Je zcela nepochybné, že případná výstavba bytového či jiného většího domu vyvolá značné komplikace v dané oblasti, přičemž ve vztahu ke mně, jako vlastníkovi přímo sousedících nemovitostí zejména:

1. dojde ke značnému omezení mě, jako vlastníka, zejm. dojde k zastínění mých nemovitostí, ztrátě soukromí, zvýšené hlučnosti a přetížení úzkých přístupových cest a parkovacích míst,
2. namísto zachování zeleně dojde ke zvýšení ekologické zátěže zejm. v důsledku zvýšené dopravy, která je už tak v obci velkým problémem,
3. dojde ke snížení kvality bydlení.
4. dojde ke ztrátě hodnoty mých nemovitostí.

Veškerá výše uvedená omezení stejně platí také pro vlastníky, budoucí vlastníky a uživatele sousedících nemovitostí. Stejně se negativní faktory dotknou také všech, kteří v dané lokalitě bydlí. Není zde prostor po zajištění dostatečných parkovacích ploch, přičemž je všeobecně známo, že nedostatek parkovacích míst je palčivým problémem všech obcí a měst, a případnou výstavbou bytového či obdobného domu na předmětné ploše se tento problém nově vytvoří v dané oblasti, místo aby se mu předcházelo.

Dojde k narušení stávající krajiny a okolí a k narušení architektonického rázu oblasti, jelikož bytový či obdobný dům včetně parkovacích míst by byl na sílu umisťován do nevyhovujícího a malého předmětného prostoru. Každý ze stávajících dvou bytových domů využívá plochu téměř dvojnásobnou.

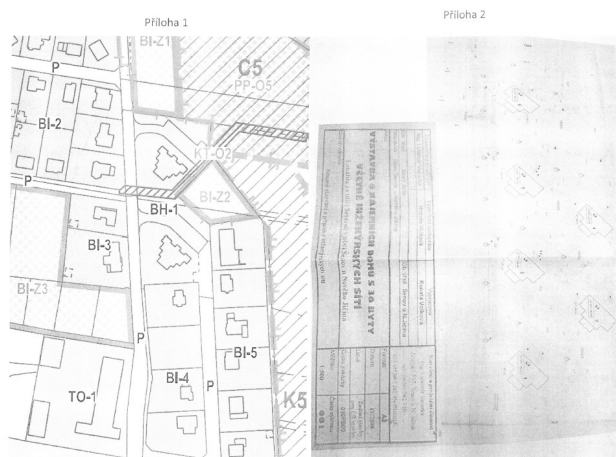
Pokud by na předmětném prostoru byla realizována jiná stavba v rámci navrhovaného přípustného využití, zatížení oblasti by se nad rámec uvedeného zatížilo zcela enormně.

S odkazem na výše uvedené je nepochybné, že případný přínos jakékoliv výstavby na předmětné ploše v souladu se současným návrhem územního plánu by žádným způsobem nevyvážil její negativní dopady, tj. je také ve veřejném zájmu, aby případná výstavba měla co nejméně negativních dopadů, což pro danou oblast splňuje výstavba jednoho rodinného domu do výše II. NP. popř. jiného domu s max. čtyřmi byty pro bydlení v rozsahu a vyhotovení připomínajícím rodinný dům s výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Odůvodnění je doplněno přílohou:

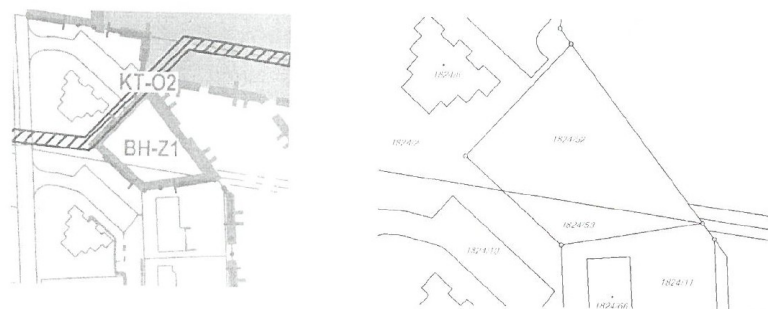
[1. výňatek z výkresu původní návrhu územního plánu; 2. kopie situačního výkresu s plánovanou výstavbou 6 nájemních bytů z r. 2000)

Příloha č.1 a 2



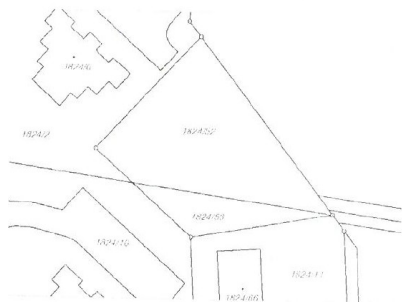
Vymezení dotčeného území:

Nově je území nyní označené v návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ zařazeno do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky parcelu č. 1824/52 a parcelu č. 1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č.10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína.



Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Jsme vlastníky nemovitostí přímo sousedících s předmětnou plochou, a to pozemků parcely č. 1824/11 a parcely č. 1824/66 a na ní umístěné stavby č. p. 682 vše v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, vše evidované na listu vlastnictví č. 4884 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína.



Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatelka uplatnila k návrhu územního plánu připomínku, jelikož je však spoluvlastníkem pozemků parc. č. 1824/11 a parcely č. 1824/66 v k.ú. Šenov u Nového Jičína, přímo sousedících s plochou BH-Z1, je její připomínka vyhodnocena jako námitka a to i vzhledem ke skutečnosti, že podala současně se spoluvlastníkem pozemků i obdobnou námitku viz výše.

Z výsledku vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP vyplynula potřeba podstatné úpravy, na základě které by na pozemcích parc. č. 1824/52 a č. 1824/53 v k. ú. Šenov u Nového Jičína byla možná výstavba bytového domu. Byla tak provedena změna zastavitelné plochy bydlení individuálního BI-Z2 na bydlení hromadné BH-Z1. Nutnost této podstatné úpravy byla vyvolána potřebou vytvořit podmínky pro zvýšení bytového fondu obce. Vybrána byla lokalita, kde se již bytové domy nachází a je dle platné územně plánovací dokumentace obce vymezená plocha, která připouští umístění bytového domu. Přestože na předmětných pozemcích je již výstavba dlouhodobě možná (od r. 2001 pro bytové domy a od r. 2008 současně i pro rodinné domy), předešli vlastníci ji nerealizovali, zřejmě vzhledem k omezenému využití vlivem ochranného pásma VN a tak zůstala tato část plochy nezastavěná. V navazujícím zastavěném území jsou již postaveny dva bytové domy a rodinné domy. Obec pozemky parc. č. 1824/52 a č. 1824/53 v k. ú. Šenov u Nového Jičína koupila do svého vlastnictví a řeší přeložku nadzemního vedení elektřiny, protože výrazně omezuje využití pozemků. K těmto skutečnostem došlo během pořizování nového územního plánu. Odůvodnění rozhodnutí lze podpořit informací určeného zastupitele, že si obec nechala zpracovat „Studii proveditelnosti“ jejímž cílem je posouzení investičního záměru obce na vybudování bytového domu a „Studii bytového domu“ i animaci zastínění. Jelikož se nejedná o zaevidované územní studie pořizené úřadem územního plánování, a její řešení se může měnit, nelze ji vzít jako relevantní podklad pro odůvodnění. Lze ale konstatovat, že k podstatné úpravě obec přistupuje uvážlivě, na základě svého podrobnějšího prověření daného území s předpokladem, že lze v území umístit bytový dům, podobný jako jsou sousední bytové domy, s odpovídajícím množstvím parkovacích ploch a vhodné zeleně. Kdyby tento předpoklad neměl racionální základ, zřejmě by obec nevynaložila finanční prostředky na koupi pozemků, či zajištění přeložky elektrického vedení. Dle sdělení určeného zastupitele je bytová politika nezanedbatelnou součástí komunální politiky obce a uspokojování potřeby bydlení vyplývá i ze zákona obcí. Po osamostatnění obce v devadesátých letech 20. století se rozvinula poměrně rozsáhlá výstavba bytů především individuální výstavbou, protože obec z nutnosti dobudovávání scházejících staveb zejména v oblasti technické a občanské vybavenosti, neměla dostatek prostředků pro rozsáhlejší budování hromadného bydlení. Stovky občanů v obci našly velmi dobré podmínky pro bydlení v rodinných domech. Pro významnou skupinu obyvatelstva, pro kterou je výstavba individuálního bydlení ekonomicky nedostupná, je však také potřebné zajistit podmínky pro uspokojení jejich potřeb a splnit tak úkol, který vůči této skupině obyvatel zůstal nenaplněn.

V rámci posouzení navrhovaných podstatných úprav příslušný dotčený orgán nepožadoval nové zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, vyhodnotil, že nejsou navrhovány plochy s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Rizika pro životní prostředí a

veřejné zdraví z provedení koncepce nevyhodnotil jako významná. Neidentifikoval významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Konstatoval, že rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území a nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání tak mohla být zastavitelná plocha BI-Z2 pro individuální bydlení změněna na BH-Z1 pro hromadné bydlení.

Námitkující v rámci opakovaného veřejného projednání uplatnila připomínku (vyhodnoceno jako námitka) k této podstatné úpravě, přičemž dotčenost a omezení dokladovala sousedstvím se zastavitelnou plochou BH-Z1. Námitkující předpokládá negativní dopady plynoucí z výstavby bytového domu či jiného většího domu či jiné stavby z přípustného využití této plochy. Zmiňuje možné konkrétnější komplikace pro dané území a řeší podrobnost týkající se např. velikosti stavebního pozemku, počtu bytových jednotek, umístění stavby a dostatečnosti parkovacích ploch... Domnívá se, že přínos výstavby v této ploše by nevyvážil negativní dopady a konstatuje, že je ve veřejném zájmu, aby případná výstavba měla co nejméně negativních dopadů. Navrhuje, aby tato plocha umožňovala umístění jednoho rodinného domu do výše II. NP. popř. jiného domu s max. čtyřmi byty pro bydlení v rozsahu a vyhotovení připomínajícím rodinný dům s výměrou stavebního pozemku do 300 m². Námitka tak svým obsahem směřuje až do podrobností, které nelze zpracovat a řešit v územním plánu. V rámci odůvodnění námitky lze prověřit, zda plocha BH-Z1 je navržena logicky a smysluplně tj. není zcela vyloučeno, že by stavba charakteru bytového domu nemohla být na předmětných pozemcích vůbec umístěna.

Plocha BH-Z1 vhodně navazuje na stávající bytové domy zařazené do plochy BH-1, přednostně využívá proluku v již urbanizovaném území, nevybíhá do volné krajiny, respektuje ochranu ZPF, vytváří vhodně urbanistický celek, je navrhována až na okraji stávající zástavby a umožňuje zajistit podmínky pro tvorbu navazujícího ÚSES. Výšková hladina je navržena s ohledem na stávající zástavbu IINP. Z nepřípustného využití vyplývá, že nelze v ploše umístit stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí by překročily limity uvedené v příslušných platných předpisech nad přípustnou míru. Je napojitelná na technickou a dopravní infrastrukturu a umožňuje umístění související dopravní infrastruktury např. parkovací plochy. Pro uvolnění plochy je navržena přeložka distribučního venkovního vedení elektrizační soustavy 22 kV, přípojky pro distribuční transformační stanici NJ_5184. Přeložka je navržena kabelovým distribučním vedením elektrizační soustavy 22 kV mimo navrženou plochu BH-Z1. Pro trasu kabelového vedení je navržen koridor technické infrastruktury KT-02. Přeložka je navržena z důvodu racionálního využití navržené zastavitelné plochy pro bydlení a zvýšení bezpečnosti v navržené zastavitelné ploše. Vyhodnocením účelného využití zastavěného území a potřeby zastavitelných ploch se ve svém odůvodnění zabýval podrobně projektant územního plánu. Je naplněn veřejný zájem obce na zajištění bytového fondu. Zvětšením plochy na úroveň stávajících bytových domů by došlo ke střetu s veřejným zájmem na ochranu ZPF a tvorbu ÚSES. Vypuštěním plochy BH-Z1 z návrhu územního plánu by došlo ke zmaření záměru již na úrovni územního plánování a následně i zmaření vynaložených nákladů na přípravu stavby, jenž by podle platné ÚPD obce mohla být v územním řízení prověřena. Navrženou urbanistickou koncepcí dochází ke koordinaci veřejného zájmu obce na zajištění bytového fondu a tím udržitelného rozvoje obce s veřejnými zájmy na ochranu životního prostředí. Nejedná se o exces v územním plánu, je dána přednost komplexnímu řešení, kdy je zohledněna ochrana kvalitní zemědělské půdy a potřeba ekologické funkce krajiny. Na základě uvedeného lze konstatovat, že byl prověřen stav v území, potřeba změny v území a veřejný zájem na jejím provedení. Stanovením výškové hladiny zástavby je nastavena ochrana krajinného rázu, nepřípustným využitím eliminováno riziko negativního vlivu na životní prostředí. V případě, že by nebyla podstatná úprava provedena, došlo by ke zmaření možnosti prověřit umístění bytového domu, který dosavadní územně plánovací dokumentace obce připouští a ztrátám vynaložených finančních nákladů.

Ve vztahu k námitkujícímu, lze konstatovat, že plocha BH-Z1 je navržena vůči stávajícímu RD ze severní strany, přičemž v severní stěně RD je jedno menší okno podélného tvaru umístěno výše nad terénem. Obytná a relaxační část RD s většími prosklenými okny je orientována na východní stranu do polí, zde nelze předpokládat zastínění či zabránění výhledu, jelikož tam výstavba není možná. V ploše BH-Z1 lze umístit související dopravní infrastrukturu např. parkovací plochy. Z hlediska dopravního je plocha napojitelná na stávající komunikaci vedlejšího BD, mimo příjezdovou komunikaci do lokality stávajících RD vedoucí z jižní strany po pozemku parc. č. 1824/5, tedy mimo příjezdovou komunikaci námitkujícího. Námitkující se odvolává na výkres z roku 2000, který řešil

v minulosti umístění bytových domů mimo dnešní plochu BH-Z1. Ovšem platná územně plánovací dokumentace nemá v této části takovou výstavbu vyloučenou, dokonce ji předpokládá. Roku 2001 obec v rámci změny č.1 ÚP rozšířila zónu bydlení a změnila dosavadní využití plochy individuálního bydlení na plochu hromadného bydlení, z důvodu, že se v této lokalitě předpokládala výstavba více bytových domů obdobného charakteru. Od tohoto záměru bylo později ustoupeno. Následně pak roku 2008 změnou č.2 ÚP změnila regulaci a připustila v této ploše i rodinné domy. Z uvedeného vyplývá, že územní plánování je koncepční materiál, který reaguje na potřeby v území a s časem se jeho věcná stránka může měnit. Proto taky námitkující mohla na základě změny č. 2 ÚP postavit v tomto území RD. Lze se domnívat, že konkrétní využití pozemků plochy navrhované plochy BH-Z1 bylo již v té době omezeno nadzemním vedením elektřiny, které je v předloženém výkrese zakresleno. Pro zamezení nevhodných stavebních zásahů do stávající zástavby a k ochraně krajinného rázu je stanovena maximální výšková hladina zástavby IINP, tedy obdobná jako u plochy BH-1, kde jsou stávající dva bytové domy. Z nepřipustného využití plochy vyplývá, že nelze v ploše umístit stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí by překročily limity uvedené v příslušných platných předpisech nad přípustnou míru.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotčené území bylo dostatečným způsobem v podrobnostech příslušející územnímu plánu prověřeno a vymezení plochy BH-Z1 v územním plánu je smysluplné a odůvodnitelné. Dotčený orgán vyloučil významný negativní vliv navrhované úpravy na životní prostředí a veřejné zdraví. Až při územním řízení a stavebním povolení stavby(veb) může být řešeno dodržování příslušných právních předpisů na ochranu kvality bydlení, životního prostředí, např. oslunění, hluk, odstupy staveb, velikost parkoviště....atd. Nelze nyní dopředu předjímat negativní dopady záměrů, které plocha BH-Z1 připouští. V rámci řízení o umístění stavby budou moci účastníci řízení hájit svá práva. Územní plán neumísťuje konkrétní stavby, pouze dává šanci prověřit umístění stavby v souladu s podmínkami využití plochy a s příslušnými právními předpisy. Námitkující nemá právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jeho majetek, byly navždy „konzervovány“ a nemohly se změnit. Územním plánem nelze zajišťovat soukromí námitkující ani hodnotu jejich nemovitostí. Z hlediska navržené koncepce územního plánu, vymezením zastavitelné plochy BH-Z1, nedochází k nepřiměřenému zásahu do práv námitkující. Převažuje veřejný zájem obce na zajištění potřebného bytového fondu na pozemcích obce, ne na pozemcích jiných vlastníků. Je naplněn předpoklad výstavby a možnosti navýšení bytového fondu obce pro obyvatele, pro které je výstavba individuálního bydlení ekonomicky nedostupná a to při respektování veřejných zájmů zejména na ochranu ZPF a tvorbu ÚSES i s ohledem na stávající zástavbu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Mgr. L. P., 742 42 Šenov u Nového Jičína narozen

Přijato: 6.11.2019 č.j. ÚPSŘ/80276/2019

Údaje dokladující dotčená práva: spoluvlastník pozemků parc. č. 1824/11 a 1824/66 a stavby č. p. 682 v k.ú. Šenov u Nového Jičína, list vlastnictví č. 4884 pro k.ú. Šenov u Nového Jičína

Námitka podaná jako připomínka

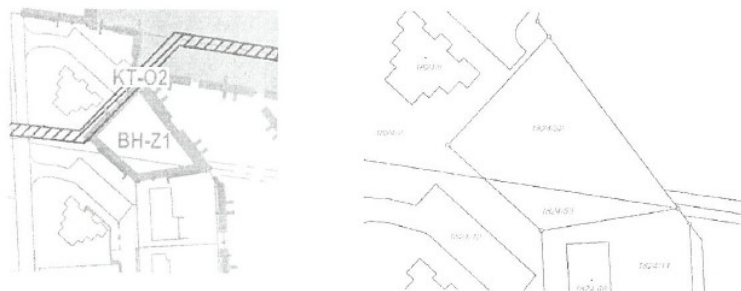
Vymezení území dotčeného námitkou: lokalita BH-Z1, pozemky parc. č. 1824/52 a 1824/53

Obsah:

Nesouhlasím s novým zařazením území označeného ve změně návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemek parcelu č. 1824/52 a parcelu č. 1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č. 10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína (dále také „předmětná plocha“).

Předmětná plocha

Předmětná plocha:



Dále také nesouhlasím s vymezením podmínek pro využití předmětné plochy. V těchto podmínkách není vyjma výškové hladiny zástavby uvedeno žádné další omezení pro hlavní využití, toliko je uvedeno „bydlení v bytových domech“. S ohledem na velikost plochy (1511 m²) a umístění je nepochybné, že zde není možné umístit bytový dům bez toho, aby nevznikly značné problémy a komplikace, a už vůbec zde není možné umístit více bytových domů. Dále jsou v rámci přípustného využití uvedeny sociální služby, zařízení péče o děti, školská zařízení, kultura, zdravotnická zařízení, veřejná správa a umístění sběrných míst pro soustředění a separaci TKO, což jsou využití zcela nevyhovující velikosti, poloze a přístupu k předmětné ploše.

V původním návrhu územního plánu byla předmětná plocha zařazena do ploch bydlení individuálního. To koresponduje s charakterem pozemku, který je svou velikostí a polohou vhodný pro výstavbu rodinného domu, nikoliv domu či domů pro hromadné bydlení.

S ohledem na výše uvedené tedy navrhuji, necht' je opět zařazen do ploch bydlení individuálního. Dále navrhuji následující podmínky pro využití - účel: bydlení; rozsah: jeden rodinný dům s výškovou hladinou do II. NP a výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Nebude-li výše uvedenému návrhu vyhověno, navrhuji změnit podmínky pro využití předmětné plochy následovně - účel: bydlení; rozsah: jeden bytový dům s maximálně čtyřmi bytovými jednotkami a s výškovou hladinou do II. NP a výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Bližší odůvodnění je uvedeno níže.

Odůvodnění

Nově je území nyní označené v návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ zařazeno do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky parcelu č. 1824/52 a parcelu č. 1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č. 10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína, přičemž celková výměra pozemků je 1511 m² (dále také „předmětná plocha“). Od počátku však byla předmětná plocha zařazena v návrhu územního plánu do ploch bydlení individuálního, což zcela koresponduje s velikostí, umístěním a dopravní obslužností předmětné plochy.

Dále jsou také nově uvedeny podmínky pro využití předmětné plochy. V těchto podmínkách není vyjma výškové hladiny zástavby uvedeno žádné další omezení pro hlavní využití, toliko je uvedeno „bydlení v bytových domech“. S ohledem na velikost plochy (1511 m²) a umístění je nepochybné, že zde není možné umístit bytový dům bez toho, aby nevznikly značné problémy a komplikace, a už vůbec zde není možné umístit více bytových domů. Dále jsou v rámci přípustného využití uvedeny sociální služby, zařízení péče o děti, školská zařízení, kultura, zdravotnická zařízení, veřejná správa a umístění sběrných míst pro soustředění a separaci TKO, což jsou využití zcela nevyhovující velikosti, poloze a přístupu k předmětné ploše.

Jak již bylo uvedeno, v původním návrhu územního plánu byla předmětná plocha zařazena do ploch bydlení individuálního (plocha B1-Z2 - viz obrázek níže a příloha 1). To zcela koresponduje s charakterem pozemku, který je svou velikostí a polohou vhodný pro výstavbu rodinného domu, nikoliv domu pro hromadné bydlení. Zároveň je nutné zdůraznit, že i když se v dané lokalitě původně (před stavbou rodinných domů) plánovala výstavba dalších bytových domů, nebyla plánována výstavba domu na předmětné ploše (přikládáme kopii situačního výkresu s plánovanou výstavbou 6 nájemních bytů z r. 2000 - příloha 2). Důvod je jasný, výměra není dostatečná pro výstavbu bytového domu. Zrealizovala se pouze výstavba domů 5 a 6 dle přiloženého situačního výkresu a zbylá oblast byla následně zařazena do individuálního bydlení a byly zde postaveny rodinné domy. Pokud se tedy obec rozhodla v dané lokalitě preferovat individuální bydlení a podřídila tomu rozčlenění dané

lokality (viz příloha 1) měla by se již tohoto rozdělení držet, jelikož nedodržením již daného konceptu dochází k narušení rázu lokality a k nevhodným změnám. Změna předmětné plochy na bydlení hromadné je tedy zcela nevhodná a neslučuje se s převažujícím využitím v dané lokalitě.

Původní návrh územního plánu:



Je zcela nepochybné, že případná výstavba bytového či jiného většího domu vyvolá značné komplikace v dané oblasti, přičemž ve vztahu ke mně, jako vlastníkovi přímo sousedících nemovitostí zejména:

5. dojde ke značnému omezení mě, jako vlastníka, zejm. dojde k zastínění mých nemovitostí, ztrátě soukromí, zvýšené hlučnosti a přetížení úzkých přístupových cest a parkovacích míst,
6. namísto zachování zeleně dojde ke zvýšení ekologické zátěže zejm. v důsledku zvýšené dopravy, která je už tak v obci velkým problémem,
7. dojde ke snížení kvality bydlení.
8. dojde ke ztrátě hodnoty mých nemovitostí.

Veškerá výše uvedená omezení stejně platí také pro vlastníky, budoucí vlastníky a uživatele sousedících nemovitostí. Stejně se negativní faktory dotknou také všech, kteří v dané lokalitě bydlí.

Není zde prostor po zajištění dostatečných parkovacích ploch, přičemž je všeobecně známo, že nedostatek parkovacích míst je palčivým problémem všech obcí a měst, a případnou výstavbou bytového či obdobného domu na předmětné ploše se tento problém nově vytvoří v dané oblasti, místo aby se mu předcházelo.

Dojde k narušení stávající krajiny a okolí a k narušení architektonického rázu oblasti, jelikož bytový či obdobný dům včetně parkovacích míst by byl na sílu umístován do nevyhovujícího a malého předmětného prostoru. Každý ze stávajících dvou bytových domů využívá plochu téměř dvojnásobnou.

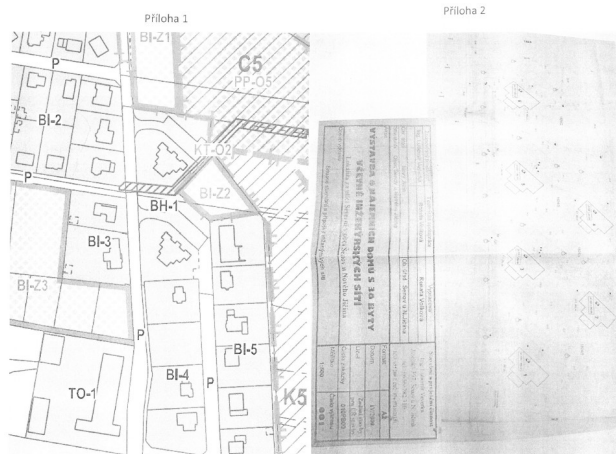
Pokud by na předmětném prostoru byla realizována jiná stavba v rámci navrhovaného přípustného využití, zatížení oblasti by se nad rámec uvedeného zatížilo zcela enormně.

S odkazem na výše uvedené je nepochybné, že případný přínos jakékoliv výstavby na předmětné ploše v souladu se současným návrhem územního plánu by žádným způsobem nevyvážil její negativní dopady, tj. je také ve veřejném zájmu, aby případná výstavba měla co nejméně negativních dopadů, což pro danou oblast splňuje výstavba jednoho rodinného domu do výše II. NP. popř. jiného domu s max. čtyřmi byty pro bydlení v rozsahu a vyhotovení připomínajícím rodinný dům s výměrou stavebního pozemku do 300 m².

Odůvodnění je doplněno přílohou:

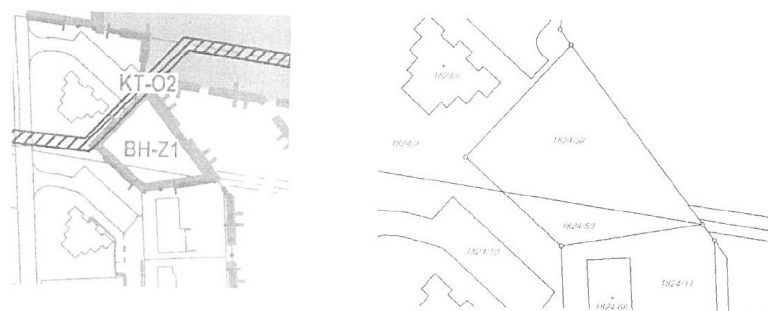
[1. výňatek z výkresu původní návrhu územního plánu; 2. kopie situačního výkresu s plánovanou výstavbou 6 nájemních bytů z r. 2000)

Příloha č.1 a 2



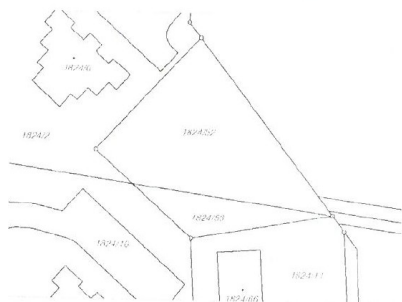
Vymezení dotčeného území:

Nově je území nyní označené v návrhu územního plánu jako „BH-Z1“ zařazeno do kategorie ploch bydlení hromadného. Dle katastru nemovitostí se jedná o pozemky parcelu č. 1824/52 a parcelu č. 1824/53 v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, evidované na listu vlastnictví č.10001 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína.



Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Jsem vlastníkem nemovitostí přímo sousedících s předmětnou plochou, a to pozemků parcely č. 1824/11 a parcely č. 1824/66 a na ní umístěné stavby č. p. 682 vše v katastrálním území a obci Šenov u Nového Jičína, vše evidované na listu vlastnictví č. 4884 pro katastrální území a obec Šenov u Nového Jičína.



Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatel uplatnil k návrhu územního plánu připomínku, jelikož je však spoluvlastníkem pozemků parc. č. 1824/11 a parcely č. 1824/66 v k.ú. Šenov u Nového Jičína, přímo sousedících s plochou BH-Z1, je jeho připomínka vyhodnocena jako námitka a to i vzhledem ke skutečnosti, že podal současně se spoluvlastníkem pozemků i obdobnou námitku viz výše.

Z výsledku vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP vyplynula potřeba podstatné úpravy, na základě které by na pozemcích parc. č. 1824/52 a č. 1824/53 v k. ú. Šenov u Nového Jičína byla možná výstavba bytového domu. Byla tak provedena změna zastavitelné plochy bydlení individuálního BI-Z2 na bydlení hromadné BH-Z1. Nutnost této podstatné úpravy byla vyvolána potřebou vytvořit podmínky pro zvýšení bytového fondu obce. Vybrána byla lokalita, kde se již bytové domy nachází a je dle platné územně plánovací dokumentace obce vymezená plocha, která připouští umístění bytového domu. Přestože na předmětných pozemcích je již výstavba dlouhodobě možná (od r. 2001 pro bytové domy a od r. 2008 současně i pro rodinné domy), předešli vlastníci ji nerealizovali, zřejmě vzhledem k omezenému využití vlivem ochranného pásma VN a tak zůstala tato část plochy nezastavěná. V navazujícím zastavěném území jsou již postaveny dva bytové domy a rodinné domy. Obec pozemky parc. č. 1824/52 a č. 1824/53 v k. ú. Šenov u Nového Jičína koupila do svého vlastnictví a řeší přeložku nadzemního vedení elektriky, protože výrazně omezuje využití pozemků. K těmto skutečnostem došlo během pořizování nového územního plánu. Odůvodnění rozhodnutí lze podpořit informací určeného zastupitele, že si obec nechala zpracovat „Studii proveditelnosti“ jejímž cílem je posouzení investičního záměru obce na vybudování bytového domu a „Studii bytového domu“ i animaci zastínění. Jelikož se nejedná o zaevidované územní studie pořizené úřadem územního plánování, a její řešení se může měnit, nelze ji vzít jako relevantní podklad pro odůvodnění. Lze ale konstatovat, že k podstatné úpravě obec přistupuje uvážlivě, na základě svého podrobnějšího prověření daného území s předpokladem, že lze v území umístit bytový dům, podobný jako jsou sousední bytové domy, s odpovídajícím množstvím parkovacích ploch a vhodné zeleně. Kdyby tento předpoklad neměl racionální základ, zřejmě by obec nevytvořila finanční prostředky na koupi pozemků, či zajištění přeložky elektrického vedení. Dle sdělení určeného zastupitele je bytová politika nezanedbatelnou součástí komunální politiky obce a uspokojování potřeby bydlení vyplývá i ze zákona obcích. Po osamostatnění obce v devadesátých letech 20. století se rozvinula poměrně rozsáhlá výstavba bytů především individuální výstavbou, protože obec z nutnosti dobudování scházejících staveb zejména v oblasti technické a občanské vybavenosti, neměla dostatek prostředků pro rozsáhlejší budování hromadného bydlení. Stovky občanů v obci našly velmi dobré podmínky pro bydlení v rodinných domech. Pro významnou skupinu obyvatelstva, pro kterou je výstavba individuálního bydlení ekonomicky nedostupná, je však také potřebné zajistit podmínky pro uspokojení jejich potřeb a splnit tak úkol, který vůči této skupině obyvatel zůstal nenaplněn.

V rámci posouzení navrhovaných podstatných úprav příslušný dotčený orgán nepožadoval nové zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, vyhodnotil, že nejsou navrhovány plochy s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nevyhodnotil jako významná. Neidentifikoval významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Konstatoval, že rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území a nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. V návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání tak mohla být zastavitelná plocha BI-Z2 pro individuální bydlení změněna na BH-Z1 pro hromadné bydlení.

Námitkující v rámci opakovaného veřejného projednání uplatnil připomínku (vyhodnoceno jako námitka) k této podstatné úpravě, přičemž dotčenost a omezení dokladovala sousedstvím se zastavitelnou plochou BH-Z1. Námitkující předpokládá negativní dopady plynoucí z výstavby bytového domu či jiného většího domu či jiné stavby z přípustného využití této plochy. Zmiňuje možné konkrétnější komplikace pro dané území a řeší podrobnost týkající se např. velikosti stavebního pozemku, počtu bytových jednotek, umístění stavby a dostatečnosti parkovacích ploch... Domnívá se, že přínos výstavby v této ploše by nevyvážil negativní dopady a konstatuje, že je ve veřejném zájmu, aby případná výstavba měla co nejméně negativních dopadů. Navrhuje, aby tato plocha umožňovala umístění jednoho rodinného domu do výše II. NP. popř. jiného domu s max. čtyřmi byty pro bydlení v rozsahu a vyhotovení připomínajícím rodinný dům s výměrou stavebního pozemku do 300 m². Námitka tak svým obsahem směřuje až do podrobností, které nelze zpracovat a řešit v územním plánu. V rámci odůvodnění námitky lze prověřit, zda plocha BH-Z1 je navržena logicky a smysluplně tj. není zcela vyloučeno, že by stavba charakteru bytového domu nemohla být na předmětných pozemcích vůbec umístěna.

Plocha BH-Z1 vhodně navazuje na stávající bytové domy zařazené do plochy BH-1, přednostně využívá proluku v již urbanizovaném území, nevybíhá do volné krajiny, respektuje ochranu ZPF, vytváří vhodně urbanistický celek, je navrhována až na okraji stávající zástavby a umožňuje zajistit

podmínky pro tvorbu navazujícího ÚSES. Výšková hladina je navržena s ohledem na stávající zástavbu IINP. Z nepřipustného využití vyplývá, že nelze v ploše umístit stavby, jejíž negativní účinky na životní prostředí by překročily limity uvedené v příslušných platných předpisech nad přípustnou míru. Je napojitelná na technickou a dopravní infrastrukturu a umožňuje umístění související dopravní infrastruktury např. parkovací plochy. Pro uvolnění plochy je navržena přeložka distribučního venkovního vedení elektrizační soustavy 22 kV, přípojky pro distribuční transformační stanici NJ_5184. Přeložka je navržena kabelovým distribučním vedením elektrizační soustavy 22 kV mimo navrženou plochu BH-Z1. Pro trasu kabelového vedení je navržen koridor technické infrastruktury KT-02. Přeložka je navržena z důvodu racionálního využití navržené zastavitelné plochy pro bydlení a zvýšení bezpečnosti v navržené zastavitelné ploše. Vyhodnocením účelného využití zastavěného území a potřeby zastavitelných ploch se ve svém odůvodnění zabýval podrobně projektant územního plánu. Je naplněn veřejný zájem obce na zajištění bytového fondu. Zvětšením plochy na úroveň stávajících bytových domů by došlo ke střetu s veřejným zájmem na ochranu ZPF a tvorbu ÚSES. Vypuštěním plochy BH-Z1 z návrhu územního plánu by došlo ke zmaření záměru již na úrovni územního plánování a následně i zmaření vynaložených nákladů na přípravu stavby, jenž by podle platné ÚPD obce mohla být v územním řízení prověřena. Navrženou urbanistickou koncepcí dochází ke koordinaci veřejného zájmu obce na zajištění bytového fondu a tím udržitelného rozvoje obce s veřejnými zájmy na ochranu životního prostředí. Nejedná se o exces v územním plánu, je dána přednost komplexnímu řešení, kdy je zohledněna ochrana kvalitní zemědělské půdy a potřeba ekologické funkce krajiny. Na základě uvedeného lze konstatovat, že byl prověřen stav v území, potřeba změny v území a veřejný zájem na jejím provedení. Stanovením výškové hladiny zástavby je nastavena ochrana krajinného rázu, nepřipustným využitím eliminováno riziko negativního vlivu na životní prostředí. V případě, že by nebyla podstatná úprava provedena, došlo by ke zmaření možnosti prověřit umístění bytového domu, který dosavadní územně plánovací dokumentace obce připouští a ztrátám vynaložených finančních nákladů.

Ve vztahu k námitkující, lze konstatovat, že plocha BH-Z1 je navržena vůči stávajícímu RD ze severní strany, přičemž v severní stěně RD je jedno menší okno podélného tvaru umístěno výše nad terénem. Obytná a relaxační část RD s většími prosklenými okny je orientována na východní stranu do polí, zde nelze předpokládat zastínění či zabránění výhledu, jelikož tam výstavba není možná. V ploše BH-Z1 lze umístit související dopravní infrastrukturu např. parkovací plochy. Z hlediska dopravního je plocha napojitelná na stávající komunikaci vedlejšího BD, mimo příjezdovou komunikaci do lokality stávajících RD vedoucí z jižní strany po pozemku parc. č. 1824/5, tedy mimo příjezdovou komunikaci námitkující. Námitkující se odvolává na výkres z roku 2000, který řešil v minulosti umístění bytových domů mimo dnešní plochu BH-Z1. Ovšem platná územně plánovací dokumentace nemá v této části takovou výstavbu vyloučenou, dokonce ji předpokládá. Roku 2001 obec v rámci změny č.1 ÚP rozšířila zónu bydlení a změnila dosavadní využití plochy individuálního bydlení na plochu hromadného bydlení, z důvodu, že se v této lokalitě předpokládala výstavba více bytových domů obdobného charakteru. Od tohoto záměru bylo později ustoupeno. Následně pak roku 2008 změnou č.2 ÚP změnila regulaci a připustila v této ploše i rodinné domy. Z uvedeného vyplývá, že územní plánování je koncepční materiál, který reaguje na potřeby v území a s časem se jeho věcná stránka může měnit. Proto taky námitkující mohl na základě změny č. 2 ÚP postavit v tomto území RD. Lze se domnívat, že konkrétní využití pozemků plochy navrhované plochy BH-Z1 bylo již v té době omezeno nadzemním vedením elektřiny, které je v předloženém výkrese zakresleno. Pro zamezení nevhodných stavebních zásahů do stávající zástavby a k ochraně krajinného rázu je stanovena maximální výšková hladina zástavby IINP, tedy obdobná jako u plochy BH-1, kde jsou stávající dva bytové domy. Z nepřipustného využití plochy vyplývá, že nelze v ploše umístit stavby, jejíž negativní účinky na životní prostředí by překročily limity uvedené v příslušných platných předpisech nad přípustnou míru. Z výše uvedeného vyplývá, že dotčené území bylo dostatečným způsobem v podrobnostech příslušející územnímu plánu prověřeno a vymezení plochy BH-Z1 v územním plánu je smysluplné a odůvodnitelné. Dotčený orgán vyloučil významný negativní vliv navrhované úpravy na životní prostředí a veřejné zdraví. Až při územním řízení a stavebním povolení stavby(veb) může být řešeno dodržování příslušných právních předpisů na ochranu kvality bydlení, životního prostředí, např. oslunění, hluk, odstupy staveb, velikost parkoviště....atd. Nelze nyní dopředu předjímat negativní dopady záměrů, které plocha BH-Z1 připouští. V rámci řízení o umístění stavby budou moci účastníci řízení hájit svá práva. Územní plán neumísťuje konkrétní stavby, pouze dává šanci prověřit umístění

stavby v souladu s podmínkami využití plochy a s příslušnými právními předpisy. Námitkující nemá právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jeho majetek, byly navždy „konzervovány“ a nemohly se změnit. Územním plánem nelze zajišťovat soukromí námitkujícího ani hodnotu jeho nemovitostí. Z hlediska navržené koncepce územního plánu, vymezením zastavitelné plochy BH-Z1, nedochází k nepřiměřenému zásahu do práv námitkující. Převažuje veřejný zájem obce na zajištění potřebného bytového fondu na pozemcích obce, ne na pozemcích jiných vlastníků. Je naplněn předpoklad výstavby a možnosti navýšení bytového fondu obce pro obyvatele, pro které je výstavba individuálního bydlení ekonomicky nedostupná a to při respektování veřejných zájmů zejména na ochranu ZPF a tvorbu ÚSES i s ohledem na stávající zástavbu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

➤ **Sousední obce námitky neuplatnily**

13. Vyhodnocení připomínek

13.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 50 stavebního zákona

➤ S [REDAKCE], Šenov u Nového Jičína 742 42

Přijato: 14.6.2017 č.j. ÚPSŘ/40854/2017

Připomínka k návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína

Jako vlastník nemovitostí dotčených návrhem ÚP Šenov u Nového Jičína Vás žádáme, aby v objektu č.p. 562, ulice Školní, obec Šenov u Nového Jičína umístěném na pozemku parcela č.647, k.ú. Šenov u Nového Jičína, bylo v rámci územního plánu umožněno zřízení ubytovny. Jedná se o administrativní budovu firma S [REDAKCE]-výrobní družstvo a našim zájmem je zde vytvořit částečné ubytovací kapacity. Podle návrhu územního plánu se tyto aktivity v ploše V-3, do které je areál firmy začleněn nepřipouští. Administrativní budova firmy je pro daný účel dlouhodobě využita pouze částečně a firma zároveň potřebuje realizovat přechodné ubytování pro své zaměstnance. Zřízení ubytovny dojde k účelnému využití daného objektu.

Vyhodnocení:

Nevyhověno - obec požaduje v ploše V-3 zařadit ubytovny mezi nepřipustné využití, proto pro řízení o návrhu územního plánu byly upraveny podmínky stabilizované plochy V-3 tj. mezi nepřipustné využití byly zařazeny ubytovny.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ Ing. D [REDAKCE] L [REDAKCE], [REDAKCE], 181 00 Praha 8

Přijato: 30.6.2017 č.j. ÚPSŘ/45189/2017

Návrh územního plánu Šenov u Nového Jičína – připomínky

K návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína uplatňuji následující připomínky:

1.Nesouhlasím s přípustným využitím plochy označené SO-11 pro umístění sběrných míst pro soustředění a separaci TKO – v ploše je několik rodinných domků a možné využití pro uvedený účel bude mít za následek negativní ovlivnění kvality bydlení.

2.Nesouhlasím s přípustným využitím plochy P před objekty č.p. 115, 499 a 541 na ul. Dukelská pro dopravní infrastrukturu typu parkoviště pro osobní automobily, cyklistické stezky a kryté autobusové zastávky. Uvedená plocha zasahuje až ke hranici pozemků, na kterých jsou umístěny rodinné domy. Vzhledem ke stávající hlukové a emisní zátěži z komunikace I/57 případně umístění další dopravní infrastruktury negativně ovlivní kvalitu bydlení. Plocha je svahována směrem k rodinným domům a bylo by nezbytné provést terénní úpravy, v ploše jsou umístěny inženýrské sítě, které slouží k zásobování domků pitnou vodou, elektrickou energií a plynem.

Vyhodnocení:

Připomínka č.1 – Nevyhověno - obec chce ponechat v ploše SO-11 možnost umístění sběrných míst, konkrétní umístění nepřísluší řešení územního plánu

Připomínka č.2 – Nevyhověno - obec chce před objekty č.p. 115, 499 a 541 ul. Dukelská ponechat v ploše veřejného prostranství P možnost umístění parkoviště pro osobní automobily, cyklistické stezky či zastávky

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínek nerozporovaly.

➤ [REDAKCE] L [REDAKCE] K [REDAKCE], [REDAKCE], 742 53 Kunín, narozen [REDAKCE]

Přijato: 27.6.2017 č.j. ÚPSŘ/44332/2017

Věc. Uplatnění připomínky k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína

Jako vlastník pozemků v k. ú. Šenov u Nového Jičína parcelního čísla 1830/3 (lesní pozemek o výměře 22574 m²), pozemek je zařazen do plochy lesní a zároveň do plochy ÚSES K 537 uplatňuji připomínku k formulaci textu (označen žlutě):

V nezastavěném území se připouští:

5.1.4. povolování staveb, zařízení a jiných opatření pro vodní hospodářství (úpravy vodních toků, protipovodňová a protierozní opatření)

Plochy Lesní PL. Podmínky pro využití ploch.

2. přípustné využití

- povolování staveb, zařízení a jiných opatření pro vodní hospodářství (úpravy vodních toků, protipovodňová a protierozní opatření).

Není zjevné zda-li text v závorce má význam rozšiřujícího nebo zužujícího textu před závorkou. Navrhuji změnit text (červeně) na:

„- povolování staveb, zařízení a jiných opatření pro vodní hospodářství. Úpravy vodních toků, protipovodňová a protierozní opatření.

- nebo vypustit závorku“

Na výše uvedeném pozemku mám v záměru realizovat stavbu malé vodní nádrže cca 5000 m² s ekostabilizační a retenční funkcí ve prospěch ochrany přírody a krajiny (předjednáno s orgánem ochrany přírody a krajiny). Zde navrhuji vyloučit případný konflikt s ochranou ÚSES. Pokud by nebylo dosaženo souladu navrhuji v dané lokalitě ÚSES zrušit.

Dále připomínkuji obsah přípustného využití do pL:

navrhuji doplnění o text:

„- povolování staveb, zařízení a jiných opatření pro chov včel.“

Dále připomínkuji jako vlastník pozemku č. 1736/4 v k. ú. Šenov u Nového Jičína zařazený do plochy přírodní PP jeho přípustné využití, kde navrhuji o doplnění textu:

„- povolování staveb, zařízení a jiných opatření pro chov včel“

Ostatně bych tento text navrhoval zpracovat do všech ploch bez rozdílu způsobu využití, neboť včely a les patří a od pradávna patřily vždy k sobě. Úloha včel pro krajinu i člověka je nenahraditelná.

Význam včel nespočívá pouze v tom, že produkují biologicky cenné a lidskému zdraví prospěšné látky- med, pyl, propolis, mateří kašičku, včelí jed a vosk, ale hlavně v tom, že monitorují kvalitu životního prostředí a zabezpečují až 97 procent opylení hmyzosnubných kulturních plodin a volně rostoucí vegetace. Včely se tak významně podílejí i na udržení celkové rovnováhy v přírodě a tím i ochraně životního prostředí. jako opylovači i planě rostoucích hmyzosnubných rostlin mají nenahraditelnou roli při zachování druhové rozmanitosti ekosystémů. Absence včel posouvá strukturu druhového složení ekosystému ve prospěch větrosnubných rostlin (především trav) a může vést případně až k vymizení rostlinného druhu v daném území. Nepřímá produkce včel je mnohonásobně vyšší než hodnota přímých včelích produktů.

Vyhodnocení:

Připomínka č.1 – Pro řízení o návrhu územního plánu bylo připomínce vyhověno tj. upraveny podmínky ploch v nezastavěném území ve smyslu doplnění výčtu přípustného využití v závorkách o slovo např. Z podmínek plochy lesní L vyplývá, že malá vodní nádrž může souviset s vodním hospodářstvím avšak pozemek parc. č. 1830/3 se nachází v ÚSES, který je nutno respektovat dle kap. I.A.5.2 a nesmí dojít ke zhoršení propustnosti krajiny.

Připomínka č.2 - Pro řízení o návrhu územního plánu (pro veřejné projednání) bylo připomínce vyhověno tj. upraveny podmínky ploch přírodních PP a lesních L ve smyslu umožnění umístění včelínů. Námitkující následně podal dle §52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání námitku proti nemožnosti jejich umístování v ploše zemědělské Z – námitce bylo vyhověno – lze umístit včelín - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění. K ochraně nezastavěného území bylo účelné pro veřejné projednání doplnit kap. I.A.16 o definici včelínu. Námitkující následně podal dle §52 stavebního zákona námitku k této definici včelínu (velikost...) – námitce bylo vyhověno částečně - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění. Z veřejného projednání v reakci na námitku taky vyvstala podstatná úprava návrhu územního plánu ve smyslu zmenšení rozsahu lokálního biocentra C2 a pozemek parc. č. 1736/4 byl tak zařazen do plochy krajinné zeleně KZ - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění. K opakovanému veřejnému projednání uplatnil námitkující námitku k zařazení do plochy KZ - námitce nebylo vyhověno - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínek nerozporovaly.

- B [redacted] L [redacted], [redacted], 741 01 Nový Jičín, narozen [redacted]
I [redacted] K [redacted], [redacted], 741 01 Nový Jičín, narozena [redacted]
O [redacted] H [redacted], [redacted], 742 42 Šenov u Nového Jičína, narozen [redacted]

Přijato: 28.6.2017 č.j. ÚPSŘ/44215/2017

Věc: Připomínka vlastníků k návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína

B [redacted] L [redacted], [redacted], 74101 Nový Jičín vlastník pozemku parcela číslo 1821/37, orná půda o celkové výměře 12 061 m², vedeném na LV číslo 905 v k.ú. Šenov u Nového Jičína
I [redacted] K [redacted], [redacted], 741 01 Nový Jičín a O [redacted] H [redacted], [redacted], 742 42 Šenov u Nového Jičína vlastníci pozemku parcela číslo 1821/36, orná půda o celkové výměře 10 483 m², vedeném na LV číslo 914 v k.ú. Šenov u Nového Jičína

1) Dne 2. 3.2015 jsme na základě Vyhlášky č.j. ÚPSŘ /6864/2015 ze dne 28.1.2015 podali návrh na pořízení změny Územního plánu (ÚP) v době, kdy návrh na zpracování ÚP zadala Obec Šenov u N.J. Návrh na pořízení změny ÚP - požadavek byl:

- zahrnout celý pozemek parcela číslo 1821/37
- zahrnout celý pozemek parcela číslo 1821/36

do plochy smíšené venkovské zástavby s využitím k výstavbě rodinných domů.

2) Dále jsme dne 25.2. 2015 podali námitku, kde jsme vyjádřili nesouhlas se setrváním záměru D 502, návrh přeložky komunikace 1/57, který nám omezuje vlastnická práva k našim pozemkům.

3) Dále jsme dne 25.2. 2015 podali námitku na zapracování návrhu VDJ Suvorovova, kde bylo uvažováno o změně trasy a zase přes naše pozemky - záměr V 502.

Dne 17. 5. 2017 byl na úřední desce vyvěšen Návrh ÚP Šenov u N.J., ve kterém

- náš požadavek ad 1) nebyl akceptován
- námitka ad 2) nebyla akceptována
- námitka ad 3) nebyla akceptována

Podáváme tímto připomínky

Připomínka první:

Požadavek na zahrnutí celkové výměry pozemků do plochy smíšené venkovské zástavby s využitím pro výstavbu rodinných domů.

Žádali jsme o rozšíření výměry zastavitelných ploch, kterých obec nemá nadbytek.

Součástí územního plánu (ÚP) by mělo být stanovení a vymezení zastavitelných ploch pro potřeby rozvoje obce.

Již v červnu 2013 byla provedena analýza socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů jako podklad pro ÚAP MSK. Je tam vyčíslen odhad potřeby bytů také pro obec Šenov u Nového Jičína do roku 2025 a to celkem pro nové byty na 75.

Koncepce rozvoje obce a koncepce bydlení by měla být řešena s přesahem volebního období zastupitelů.

V Návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína v odůvodnění provedení změn v plochách s rozdílným způsobem využití na straně 57 je pro plochu BI-Z5 napsáno, cituji:

Plocha je částečně převzata z územního plánu v platném znění a je velikostně upravena dle limitů využití území.

Plocha navazuje na zastavěné území.

S výhodou lze využít možnosti napojení na stávající technickou infrastrukturu.

Vzhledem k velikosti, potřebě upřesnění lokalizace veřejných prostranství a majetkoprávním vztahům je rozhodování o změnách podmíněno územní studií (podrobněji v kap. II.A.12.) a dohodou o parcelaci (podrobněji v kap. II.A. 11).

V sousedství našich pozemků je v území označeném BIZ5:

11 pozemků ve vlastnictví státu; 5 pozemků ve vlastnictví obce; 9 pozemků ve vlastnictví občanů. Předpokládáme, že nevyřešenými majetkoprávními vztahy je myšlen velký počet pozemků státu. Toto je plně v kompetenci obce. Celá dořešená lokalita BI Z5, včetně našich pozemků by pokryla

téměř celou předpokládanou reálnou potřebu bytů obce do roku 2025.

Zájemců na výstavbu rodinných domů je v současnosti dostatek.

Investoři, kteří měli zájem koupit naše pozemky pro výstavbu rodinných domů odstoupili od koupě především z důvodu:

- záměru D 502 - územní rezerva na přeložku silnice 1/57 Kunín-Šenov
- záměru V 502 - územní rezerva na vodovodní přívaděč Mankovice - Nový Jičín

Připomínka druhá:

Tato připomínka se týká záměru D 502

- územní rezerva pro záměr stávající plochy D 502 byla ponechána v Návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína.

- územní rezerva pro tento záměr je také ve Vyhodnocení vlivů územního plánu Šenov u Nového Jičína na udržitelný rozvoj-část A, strana 4, bod 11, třetí odrážka a to cituji:

Zajistit splnění priorit územního plánování stanovených Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Zejména:

Při návrhu ploch respektovat požadavky vyplývající z platného znění ZÚR MSK

.....územní rezervu pro koridor D 502 pro přeložku silnice 1/57

....., akceptovat koridor územní rezervy V 502 pro vodovodní přívaděč Mankovice -N.Jičín

Přitom v Šenovinkách z března roku 2016 ve Slově starosty pan starosta píše, cituji:

...Podporu chceme získat rovněž na úhradu nákladů spojených s tvorbou nového územního plánu, na kterém se intenzivně pracuje. V té souvislosti jsme obdrželi písemná vyjádření Ministerstva dopravy a Ředitelství silnic a dálnic ČR, dle kterých se už nepočítá s výstavbou přeložky silnice 1/57, tedy obchvatu naší obce a Kunína

Pokud Ministerstvo dopravy ČR a ŘSD ČR nepočítají s výstavbou přeložky silnice 1/57, proč tato skutečnost nebyla promítnuta do Aktualizace Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK), které se od května roku 2015 aktualizují a v současnosti se projednávají. Tento záměr už mohl být ze ZÚR MSK vypuštěn. V ZÚR MSK je stále tento záměr D 502 citovaný.

Připomínka třetí:

Tato připomínka se týká záměru V 502 :

Územní rezerva pro Vodovodní přívaděč Mankovice-N. Jičín, posílení SV Nový Jičín z přívaděče OOV Fulnek-Hranice byla ponechána v Návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína. K záměru V 502 podáváme připomínku proto, že tento vodovodní přívaděč je navržen přes naše pozemky a pro tento záměr je v ZÚR MSK vymezen koridor 200 m od osy vedení, což by paradoxně znemožnilo výstavbu rodinných domů v ploše BI pro bydlem individuální. V ZÚR MSK je stále tento záměr V 502 citovaný.

Záměr V 502 zůstal v ZÚR MSK přesto, že 1. Aktualizace Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR) zrušila článek číslo 168 VKVP.

Jak je možné, že obec je povinná plnit priority územního plánování stanovené ZÚR MSK a Moravskoslezský kraj nerespektuje nadřazenou PÚR ČR ve znění 1. aktualizace schválené Vládou ČR dne 15. 4. 2015 tůru že MSK ponechal v ZÚR MSK územní rezervu pro soukromou organizaci na úkor občana přesto, že z PÚR ČR ve znění 1. aktualizace byl článek číslo 168 VKVP zrušen.

Připomínka čtvrtá:

Tato připomínka se týká záměru PZ 1:

VTL plynovod Hrušky-Libhošť(plynovod Moravia) Tento plynovod vede těsně za našimi pozemky. Šířka koridoru stanovená v ZÚR MSK na 400 m zasahuje do našich pozemků, které tímto zase znehodnocuje.

Připomínka pátá:

Tato připomínka se týká hranice zastavěného území v ploše BI-Z5:

Z jakého důvodu téměř od hranice našich pozemků nekopíruje hranice řešeného území ochranné pásmo VVN, ale uskakuje vodorovně a tím ubírá plochu pro výstavbu rodinných domů, případně pro točnu například vozidel technických služeb obce.

Chápeme potřebu zásobování energií, vodou a plynem pro občany. Ale pokud přes naše pozemky

- vede 2x venkovní vědem VVN

- vede 1x venkovní vedení VN

- vede územní rezerva pro záměr D 502

1/57 Kunín-Šenov- přeložka dvoupruhová směrově rozdělená silnice I třídy

- vede územní rezerva pro záměr V 502

Vodovodní přivaděč Mankovice-N . Jičín, posílení SV Nový Jičín z přivaděče OOV Fulnek-
Hranice

- vede koridor územní rezervy pro záměr PZ 1

Toto mnohonásobné znehodnocení majetku rodiny překračuje únosnou a snesitelnou míru nás
vlastníků pozemků.

Budeme požadovat náhradu od toho, v jehož prospěch je zásah do našeho vlastnictví proveden.

Všechny naše připomínky dokládáme Rozsudkem NSS ze dne 15. 3. 2012

...Jedním ze základních ústavních požadavků na právní regulaci je to, aby byla prováděna podle zásad
subsidiarity a minimalizace zásahu do právní sféry jednotlivce, tedy tak aby omezení svobody jednotlivce
rozhodnutím většiny byla pokud možno zdrženlivá a založená na vážných a racionálních důvodech, a pokud
je k nim přikročeno, aby byla provedena tím nejšetrnějším způsobem.

Rozsudkem NSS ze dne 21. 7. 2009

„To platí i pro regulaci hierarchického systému nástrojů územního plánování, mezi nimi i pro Zásady
územního rozvoje. NSS k tomu ve své judikatuře vyslovil následující. Územní plán reguluje možné způsoby
využití území. V tom smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do
vlastnického práva těch jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční
vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu.
Znamená to především že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit,
na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může
územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny), jež je
jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do
vlastnického práva proto musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a
nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s
vyločením libovůle a být činěny na základě zákona. Jedná-li se o zásahy, jejichž čitelnost přesahuje míru,
kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen
snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 1
Listiny), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví
proveden. ...Regulace využití území je otázkou přesahující rámec života jedné i více generací a proto musí
být povznesena nad momentální krátkodobé či dokonce okamžité potřeby té či oné politické reprezentace
vzešlé z výsledků voleb.

Žádáme tímto o písemné vyjádření k našim připomínkám.

Příloha: Snímek katastrální mapy 1x, Informace o pozemku 2x

Vyhodnocení:

*Připomínka č. 1 a 5 – Krajský úřad, jako dotčený správní orgán ochrany ZPF, příslušný ve smyslu
postupů vymezených § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF, nesouhlasil v části 7 koordinovaného
stanoviska se záměry změn funkčního využití území na pozemcích náležících zemědělskému
půdnímu fondu, přičemž poukázal na lokality ozn. BI-Z5, SP-Z2, P-Z6, SO-Z6, SO-Z7, KZ-01, ZX-
03, P-Z5, a to ve spojitosti se zásadami vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona o ochraně
zemědělského půdního fondu. Tyto zastavitelné plochy byly proto řešeny v rámci smírného řešení
rozporu a následně dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu vydal
navazující stanovisko, kde je mimo jiného uvedeno “Plocha BI-Z5 bude v návrhu ponechána,*

přičemž krajský úřad přihlédl k dosud vymezené části obsažené v platném územním plánu a deklarované skutečnosti, že se jedná o ucelenou plochu navazující na stávající zástavbu s možností využití stávající technické infrastruktury, přičemž se s ohledem na stávající stav v území jedná o jednu z mála ucelených ploch pro dané urbanistické využití, ... “ Z uvedeného je zřejmé, že další rozšiřování plochy BI-Z5 by bylo v rozporu s ochranou zemědělského půdního fondu a s vydaným stanoviskem příslušného dotčeného orgánu. Pro řízení o návrhu územního plánu nebylo proto připomínek vyhověno. Námitkující podali dle §52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání námitky týkající se plochy BI-Z5 - viz rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.

Připomínky č. 2, 3 a 4 – směřují do věcného řešení ZÚR MSK, jejichž schvalování je v kompetenci zastupitelstva kraje ne zastupitelstva obce. K připomínek ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje se nepřihlíží. Při pořizování územního plánu nutno dodržet mimo jiné soulad s PÚR v platném znění a ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1. Plocha BI-Z5 je dotčena požadavky plynoucí z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace tj. územní rezervou vodovodního přivaděče V502 a přeložkou silnice I/57 D502. Dále je dotčena limity území např. el. vedením. Plocha není v návrhu územního plánu dotčena plynovodem Moravia. Pro řízení o návrhu územního plánu nebylo připomínek vyhověno. Námitkující podali dle §52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání námitky týkající se plochy BI-Z5 - viz rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínek nerozporovaly.

➤ P [redacted] C [redacted], Šenov u NJ 742 42, jednatel Ing. [redacted]

Přijato: 30.6.2017 č.j. ÚPSŘ/45118/2017

Připomínky k Návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína, podané dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona číslo 183/2006 Sb. v platném znění.

Vážení dovoluji, abychom pozdravili. Současně nám dovoluji, abychom sdělili, že naše níže podepsaná obchodní společnost P [redacted] C [redacted], zapsaná v Obchodním rejstříku, vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 34572, se sídlem Dukelská 526, 742 42 Šenov u Nového Jičína, IČO: 28610113, DIČ: CZ28610113, zastoupená Ing. [redacted], jednatelem (dále jen Navrhovatel), jako vlastníkem nemovitých věcí, uvedených na listu vlastnictví číslo 5092 pro katastrální území Šenov u Nového Jičína (všechny nemovité věci na tomto listu vlastnictví uvedené budou dále nazývány jen Areál), podává ve lhůtě stanovené § 50 odst. 3 stavebního zákona v platném znění níže uvedené připomínky k Návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína, tak, jak je zveřejněn na oficiálních webových stránkách Šenova u Nového Jičína <http://senovunovehojicina.cz/cs/obec-senov/uzemni-plan>. Vzhledem k tomu, že Areál je dotčen Návrhem Územního plánu Šenov u Nového Jičína, podává Navrhovatel tyto níže uvedené připomínky, které odůvodňuje tak, jak níže uvedeno.

Připomínka 1

Územní plán Šenov u Nového Jičína I. Návrh – I.A, Textová část, Návrh, květen 2016, Strana 50 (a všechny související části Návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína)

Plochy smíšené výrobní SP

V Návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína je v textu „Plochy smíšené výrobní SP“ v bodu 3. „nepřípustné využití“ uvedeno mimo jiné:

- dopravní terminály, logistická centra a centra dopravních služeb (pouze v ploše SP-1)
- garáže, odstavná a parkovací stání zejména pro nákladní automobily, autobusy, traktory a jiné dopravní prostředky a spec. vozidla pro podnikání nespojující s hlavním využitím (pouze v ploše SP-1)

Navrhovatel je přesvědčen, že použití vět v závorce není jednoznačné.

Navrhovatel je přesvědčen, že jediný legitimní výklad předmětného ustanovení je takový, že jednotlivé výše uvedené nepřípustné činnosti jsou vyloučeny pouze v ploše SP-1; v ostatních plochách SP (SP-2, SP-3, SP-4) jsou připuštěny.

Pro případ, že by byl uplatňován výklad opačný, dle názoru Navrhovatele zcela nelegitimní, tedy takový, že nepřípustné činnosti jsou umožněny pouze v ploše SP-1 a v ostatních plochách SP (SP-

2, SP-3, SP-4) jsou vyloučeny, podává Navrhovatel s péčí řádného hospodáře při uplatnění zásad obezřetnosti a opatrnosti, ve lhůtě k tomu určené, adekvátní připomínky.

Navrhovatel s ohledem na vše výše uvedené navrhuje, aby Návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína byl upraven tak, aby byl v této věci zcela určitý a stanovil jednoznačně, že výše uvedené nepřipustné činnosti jsou v plochách SP-2, SP-3 a SP-4 připuštěny. Tyto úpravy budiž učiněny jak v Návrhu – I.A, Textová část, Návrh, květen 2016, Strana 50, tak i ve všech souvisejících částech Návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína).

Připomínka 2

Územní plán Šenov u Nového Jičína, I. Návrh – I.B2, Hlavní výkres, Návrh, květen 2016, (a všechny související části Návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína).

Pozemek 1577/1, zahrada, k.ú., Šenov u Nového Jičína, který je zařazen do SO-13 by měl být zařazen do zóny SP-2.

Předmětný pozemek tvoří funkční součást s Areálem, od zóny SO-13 je oddělen protihlukovou zdí (která je v podstatě i zdí „protipohledovou“), jeho zařazení do zóny SO-13 není logické a opodstatněné.

Navrhovatel navrhuje, aby výkres (a všechny související části Návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína) byl upraven tak, že pozemek 1577/1, zahrada, k.ú., Šenov u Nového Jičína, který je zařazen do SO-13 bude nově zařazen do zóny SP-2.

Závěrem Navrhovatel podotýká, že předmětnými připomínkami chce přispět k dosažení kontinuity historického využití Areálu a logické provázanosti zmíněných ploch a tím i následnou akceptaci Územního plánu Šenov u Nového Jičína všemi zainteresovanými subjekty.

Vyhodnocení:

Připomínka č. 1 - Pro řízení o návrhu územního plánu (veřejné projednání) bylo připomínce vyhověno tj. byla upravena písemná nesrovnalost nepřipustného využití plochy SP-1

„nepřipustné využití:

→ v ploše SP-1 změna využití staveb, situování nových staveb popř. rozšiřování činnosti zejména:

- dopravní terminály, logistická centra a centra dopravních služeb*
- povolování nových garáží, odstavných a parkovacích stání zejména pro nákladní automobily....*
- stavby pro zpracování kulatiny a výrobu řeziva z kulatiny“*

Připomínka č.2 – Nevyhověno - obec nechce zahrnout pozemek parc. č. 1577/1 do plochy SP-2 z důvodu vyloučení možných negativních vlivů z rozšíření výrobní činnosti na navazující stávající plochy bydlení.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínek nerozporovaly.

➤ **P** [REDAKCE] **N** [REDAKCE], [REDAKCE], 742 42 Šenov u NJ narozena [REDAKCE]

T [REDAKCE] **N** [REDAKCE], [REDAKCE], 742 42 Šenov u NJ, narozen [REDAKCE]

Přijato: 30.6.2017 č.j. ÚPSŘ/45195/2017

Věc: Připomínka a žádost o změnu územního plánu, Šenov u Nového Jičína

Místo: Zóna SO-R1 Parcela č. 1696, 1697/1, 1697/2, 1697/3, 1697/4, 1697/6, 1695, 1697/5 k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jméno a adresa majitelů: [REDAKCE], 742 42 Šenov u N.J.

Připomínka a žádost o změnu územního plánu, Šenov u Nového Jičína, p.č. 1696,1697/1, 1697/2, 1697/3, 1697/4, 1697/6, 1696, 1697/5

Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, navržených dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití, ale žádáme o konkretizaci a upřesnění možnosti využití uvedených pozemků a přeřešení území plochy SO-R1.

Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobé znemožnění nebo podstatné ztížení využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokaci jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí.

Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn rodinný dům pro bydlení, který zde byl postaven dříve než z východní a západní strany navazující okraje později rozšířených ploch průmyslových areálů. Vdané ploše se dále nachází také drobné provozovny pro podnikání a služby nerušivého charakteru bez negativního vlivu na okolí. Celá lokalita je dobře technicky napojitelná na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.

Žádáme o konkretizaci, jasnou specifikaci, upřesnění možnosti využití uvedených pozemků a jejich zařazení do vhodné plochy umožňující zejména umístění staveb pro podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí, s možností umístění služebních bytů nebo bydlení majitelů. Takovéto funkční využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území a zároveň by tímto zařazením získalo potenciál pro jeho optimální rozvoj a propojení s okolním zastavěným územím obce.

Navrhovanou změnou připravovaného územního plánu by byl respektován stávající stav v území a ctěna ochrana zájmů stávajících majitelů pozemků.

Vyhodnocení:

Pro řízení o návrhu územního plánu (veřejné projednání) nebylo připomínce vyhověno. Námitkující tak podali dle §52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání námitku. Pro opakované veřejné projednání bylo námitce vyhověno částečně a to ve smyslu zrušení územní rezervy SO-R1, pozemky však nebyly zařazeny do plochy SO, ale do plochy OK-Z2 - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **J. K., 742 42 Šenov u Nového Jičína, narozen**

Přijato: 30.6.2017 č.j. ÚPSŘ/45197/2017

Věc: Připomínka a žádost o změnu územního plánu, Šenov u Nového Jičína

Místo: Zóna SO-R1 Parcela č. 1758/15 k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jméno a adresa majitelů: **J. K., 742 42 Šenov u N. Jičína**

Věc: Připomínka a žádost o změnu územního plánu, Šenov u Nového Jičína, p.č. 1758/15

Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, navržených dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití, ale žádáme o konkretizaci a upřesnění možnosti využití uvedených pozemků a přeřešení území plochy SO-R1.

Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobé znemožnění nebo podstatné ztížení využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokaci jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí.

Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn rodinný dům pro bydlení, který zde byl postaven dříve než z východní a západní strany navazující okraje později rozšířených ploch průmyslových areálů. Vdané ploše se dále nachází také drobné provozovny pro podnikání a služby nerušivého charakteru bez negativního vlivu na okolí. Celá lokalita je dobře technicky napojitelná na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.

Žádáme o konkretizaci, jasnou specifikaci, upřesnění možnosti využití uvedených pozemků a jejich zařazení do vhodné plochy umožňující zejména umístění staveb pro podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí, s možností umístění služebních bytů nebo bydlení majitelů. Takovéto funkční využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území a zároveň by tímto zařazením získalo potenciál pro jeho optimální rozvoj a propojení s okolním zastavěným územím obce.

Navrhovanou změnou připravovaného územního plánu by byl respektován stávající stav v území a ctěna ochrana zájmů stávajících majitelů pozemků.

Vyhodnocení:

Pro řízení o návrhu územního plánu (veřejné projednání) nebylo připomínce vyhověno. Námitkující tak podal dle §52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání námitku. Pro opakované veřejné projednání bylo námitce vyhověno částečně a to ve smyslu zrušení územní rezervy SO-R1, pozemky však nebyly zařazeny do plochy SO, ale do plochy OK-Z2 - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **F [REDACTED] K [REDACTED], [REDACTED], 742 42 Šenov u Nového Jičína, narozen [REDACTED]**

Přijato: 30.6.2017 č.j. ÚPSŘ/45199/2017

Věc: Připomínka a žádost o změnu územního plánu, Šenov u Nového Jičína

Místo: Zóna SO-R1 Parcela č. 1758/16 k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jméno a adresa majitelů: [REDACTED] K [REDACTED], [REDACTED], 742 42 Šenov u NJ

Připomínka a žádost o změnu územního plánu, Šenov u Nového Jičína, p.č. 1758/16

Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, navržených dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití, ale žádáme o konkretizaci a upřesnění možnosti využití uvedených pozemků a přeřešení území plochy SO-R1.

Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobé znemožnění nebo podstatné ztížení využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokaci jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí.

Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn rodinný dům pro bydlení, který zde byl postaven dříve než z východní a západní strany navazující okraje později rozšířených ploch průmyslových areálů. Vdané ploše se dále nachází také drobné provozovny pro podnikání a služby nerušivého charakteru bez negativního vlivu na okolí. Celá lokalita je dobře technicky napojitelná na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.

Žádáme o konkretizaci, jasnou specifikaci, upřesnění možnosti využití uvedených pozemků a jejich zařazení do vhodné plochy umožňující zejména umístění staveb pro podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí, s možností umístění služebních bytů nebo bydlení majitelů. Takovéto funkční využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území a zároveň by tímto zařazením získalo potenciál pro jeho optimální rozvoj a propojení s okolním zastavěným územím obce.

Navrhovanou změnou připravovaného územního plánu by byl respektován stávající stav v území a ctěna ochrana zájmů stávajících majitelů pozemků.

Vyhodnocení:

Pro řízení o návrhu územního plánu (veřejné projednání) nebylo připomínce vyhověno. Námitkující tak podal dle §52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání námitku. Pro opakované veřejné projednání bylo námitce vyhověno částečně a to ve smyslu zrušení územní rezervy SO-R1, pozemky však nebyly zařazeny do plochy SO, ale do plochy OK-Z2 - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **M [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED], Nový Jičín 741 01, narozen [REDACTED]**

L [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED], Nový Jičín 741 01, narozena [REDACTED]

L [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED], Šenov u Nového Jičína 742 42, narozen [REDACTED]

M [REDACTED] N [REDACTED], [REDACTED], Šenov u Nového Jičína 742 42, narozena [REDACTED]

Přijato: 30.6.2017 č.j. ÚPSŘ/45481/2017

Věc: Připomínka a žádost o změnu územního plánu, Šenov u Nového Jičína

Místo: Zóna SO-R1 Parcela č. 1758/9 ost.pl. manipul. pl., zapsaná na LV č.4640 pro obec a k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jméno a adresa majitelů:

N [redacted] M [redacted] nar. [redacted], bytem Nový Jičín Loučka, [redacted], 74101
N [redacted] L [redacted] nar. [redacted], bytem Nový Jičín Loučka, [redacted], 74101
N [redacted] L [redacted] nar. [redacted], bytem Šenov u Nového Jičína [redacted], 74242
N [redacted] M [redacted] nar. [redacted], bytem Šenov u Nového Jičína [redacted], 74242

Připomínka a žádost o změnu územního plánu, Šenov u Nového Jičína, p.č. 1758/9 ost. pl. manipul. pl., zapsaná na LV č. 4640 pro obec a k.ú. Šenov u Nového Jičína

Jako majitelé výše uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína, navržených dle návrhu územního plánu obce Šenov u Nového Jičína v ploše SO-R1, nesouhlasíme se situováním pozemků, které jsou dlouhodobě v našem vlastnictví, do plochy územní rezervy bez jasné specifikace jejich možného funkčního využití, ale žádáme o konkretizaci a upřesnění možnosti využití uvedených pozemků a přechodu území plochy SO-R1.

Žádáme o zrušení územní rezervy v ploše SO-R1, protože toto zařazení by znamenalo dlouhodobé znemožnění nebo podstatné ztížení využití předmětného území pro jakýkoli účel, v podstatě blokadu jakýchkoli záměrů v území a tím i znehodnocení dlouhodobě vlastněných nemovitostí.

Řešená plocha je obklopena ze dvou stran ochrannou zelení, z jihu nefunkční železniční vlečkou a ze severu silnicí, za níž je umístěna stávající i nová obytná zástavba individuálních rodinných domů. Ve středu této plochy je umístěn rodinný dům pro bydlení, který zde byl postaven dříve než z východní a západní strany navazující okraje později rozšířených ploch průmyslových areálů. Vdané ploše se dále nachází také drobné provozovny pro podnikání a služby nerušivého charakteru bez negativního vlivu na okolí. Celá lokalita je dobře technicky napojitelná na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.

Žádáme o konkretizaci, jasnou specifikaci, upřesnění možnosti využití uvedených pozemků a jejich zařazení do vhodné plochy umožňující zejména umístění staveb pro podnikání nerušivého charakteru, případně umístění služeb bez negativního vlivu na okolní prostředí, s možností umístění služebních bytů nebo bydlení majitelů. Takovéto funkční využití by vhodně doplňovalo a navazovalo na stávající stav v řešeném území a zároveň by tímto zařazením získalo potenciál pro jeho optimální rozvoj a propojení s okolním zastavěným územím obce.

Navrhovanou změnou připravovaného územního plánu by byl respektován stávající stav v území a ctěna ochrana zájmů stávajících majitelů pozemků.

Vyhodnocení:

Pro řízení o návrhu územního plánu (veřejné projednání) nebylo připomínce vyhověno. Námitkující tak podali dle §52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání námitku. Pro opakované veřejné projednání bylo námitce vyhověno částečně a to ve smyslu zrušení územní rezervy SO-R1, pozemky však nebyly zařazeny do plochy SO, ale do plochy OK-Z2 - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ D [redacted] M [redacted], [redacted], 74101 Nový Jičín, narozen 28.12.1950

Přijato: 29.6.2017 č.j. ÚPSŘ/ 44993/2017

Nesouhlasím se zařazením pozemků parc. č. 1694/2, 1694/4 do lokality 8 – Pod Salašem-výrobní zóna, plocha zemědělská. Požaduji zařazení do lokality 9 Malostranská – sever plochy So – Z1-plocha smíšená obytná na ploše zahrady. Mnou navržená připomínka byla přislíbena dopisem vedeným pod značkou 330/270/2007.

Obecní úřad, k rukám starosty obce Šenov u Nového Jičína

Vážený pane starosto, v návaznosti na náš osobní rozhovor ze dne 21.5.2007 potvrzují náš požadavek na zařazení níže uvedených pozemků v k.ú. Šenov u Nového Jičína do územního plánu obce do zóny určené k bydlení.

Příloha č.1: dopis T [redacted] a P [redacted] N [redacted], Šenov u Nového Jičína přijatá obecním úřadem v Šenově u Nového Jičína dne 14.6.2007

Pozemky ve vlastnictví pana N [redacted] a N [redacted] - p.č. 1697/2, 1697/1

pozemky ve vlastnictví pana M.L. -p.č. 1696, 1697/3, 1697/4

pozemky ve vlastnictví pana M.D. - p.č. 1694/2, 1694/4

Pozemky ve vlastnictví pana M. a M. V. - p.č. 1694/3

Pozemky ve vlastnictví pana K. J. - p.č. 1758/15

Pozemky ve vlastnictví pana M. - p.č. 17458/11

Tyto parcely tvoří funkční celek se stávajícím rodinným domem, který je situovaný na p. č. 1695, což potvrzuje vhodnost zařazení této lokality do zóny určené k bydlení. navíc naše rodina připravuje pro své potomky možnost výstavby objektů k bydlení v této lokalitě, jelikož předmětné pozemky jsou v našem osobním vlastnictví. Naše další záměry ve výstavbě budeme směřovat pro zahájení stavby v roce 2010 při plném respektování vašeho sdělení, že změna územního plánu obce bude dokončena ve IV. čtvrtletí 2009 s tím, že zadavatelem této územní plánovací dokumentace bude Obecní úřad Šenov u Nového Jičína.

Současně Vám děkujeme za vaše stanovisko, že jako zadavatel změny územního plánu budete prosazovat naše požadavky do čistopisu změny územního plánu.

Děkujeme Vám za dosavadní dobrou spolupráci při zajišťování rozvoje obce.

Šenov u nového Jičína, 31. května 2007.

Příloha č.2 dopis obecního úřadu Šenov u Nového Jičína ze dne 10.11.2008

Věc: Žádost o změnu územního plánu

Obdrželi vaši žádost o změnu Územního plánu Obce Šenov u Nového Jičína. K Vaší žádosti sdělujeme následující: Pořízení změny územního plánu je nákladná a především časově dlouhodobá záležitost. Naše obec má záměr pořídit nový územní plán. První jednání týkající se nového územního plánu by měla proběhnout koncem tohoto roku, případně počátkem příštího roku. Z toho důvodu není ekonomické a také účelné pořizovat změny současně platného územního plánu. Vaše požadavky na změny jsou na obci evidovány a budou předány zpracovateli k přípravě na projednání nového územního plánu obce. S přáním pěkného dne.

Starosta obce

Vyhodnocení:

Pro řízení o návrhu územního plánu (veřejné projednání) nebylo připomínce vyhověno. Námitkující tak podal dle §52 stavebního zákona v rámci veřejného projednání námitku. Pro opakované veřejné projednání bylo námitce vyhověno částečně a to ve smyslu zrušení územní rezervy SO-R1, pozemky však nebyly zařazeny do plochy SO, ale do plochy OK-Z2 - viz rozhodnutí o námitce a její odůvodnění.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ Hromadná věcně shodná připomínka osob dle podpisového archu

Přijato: 2.7.2017 č.j. ÚPSŘ/ 45186/2017

Věc : Připomínky a nesouhlas ke změně Územního plánu obce Šenov u Nového Jičína

V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona jsou tímto podány :

- připomínky a nesouhlas v příloze uvedenými občany a změnami Územního plánu jako do budoucna dotčení zhoršením kvality bydlení právě těmito navrženými změnami ÚP.
- sdělení KÚ Ostrava k dopravní situaci a perspektivnosti záměru přeložky silnice 1/57, jež v návrhu nemá alternativu a změna využití na BI je do této blokace zasahující.

Seznam osob dle podpisového archu č.1

Příjmení a jméno	Adresa
K. J.	Šenov u N. J.
A. J.	Šenov u N. J.
A. K. I.	Šenov u N. J.
K. A.	Šenov u N. J.
K. M.	Šenov u N. J.
K. J.	Šenov u N. J.
K. P.	Šenov u N. J.
D. P.	Šenov u N. J.
D. D.	Šenov u N. J.
G. A.	Šenov u N. J.
Ř. M.	Šenov u N. J.

P	M			Šenov u N. J.
Z		Z		Šenov u N. J.
Z		R		Šenov u N. J.
K		O		Šenov u N. J.
K		A		Šenov u N. J.
K	J			Šenov u N. J.
K	A			Šenov u N. J.
D		H		Šenov u N. J.
D		M		Šenov u N. J.
T	J			Nový Jičín
T	A			Šenov u N. J.
T	J			Šenov u N. J.

Seznam osob dle podpisového archu č.2

Příjmení a jméno	Adresa
K	R
P	R
P	J
H	P
H	H
K	L
K	K
J	L
J	D
Š	J
Š	R
Š	M
K	V
H	R
H	R
H	V
T	L
H	A
H	R
B	M
Š	V
Š	A

Seznam osob dle podpisového archu č.3

Příjmení a jméno	Adresa
K	P
K	R
T	V
T	B
P	R
P	I
H	B
K	P
K	G
K	V
K	K
P	P
Š	V
T	M
T	J
K	V
R	O

Příjmení a jméno Adresa

S [REDACTED] V [REDACTED] Šenov u N. J.
S [REDACTED] M [REDACTED] Šenov u N. J.
U [REDACTED] M [REDACTED] Šenov u N. J.
H [REDACTED] H [REDACTED] Šenov u N. J.
P [REDACTED] Z [REDACTED] Šenov u N. J.
P [REDACTED] H [REDACTED] Šenov u N. J.

Pokud nebude vyřešena dopravní obslužnost pozemků blokovaných ZÚR MSK pro obchvat obce a pozemků jim přilehlých z jiného místa než z oblasti ulic Školní, Údernické, Zapadlé, Venkovské, Zahradní, Elišky Krásnohorské, Malostranské, já níže uvedený tímto nesouhlasím s takto navrženou rekonstrukcí silnice R48 ani s návrhem Územního plánu na změnu využití z důvodu zvýšeného dopravního zatížení zmíněné oblasti a tím podstatného zhoršení kvality bydlení hlukem, prachem a výfukovými plyny včetně vyššího ohrožení bezpečnosti žáků docházející do místní školy po místních komunikacích při budoucím využití nejen blokovaných, ale i těmto přilehlých pozemků.

Přiložen obrázek výřezu návrhu územního plánu

1. varianta - Pro rekonstrukci a zároveň zásadu MSK je stanoven koridor, ve kterém je možné realizovat stavby k tomu určené tj. v místě křížení vybudovat podjezd pod rekonstruovanou R48, kdy napojení tohoto podjezdu by již spadalo do financování MSK či obce a to dle následného využití území. Tato varianta nezahrnuje žádné zásadní změny projektové dokumentace kromě zakreslení vlastního obloukového podjezdu a změnového řízení s tím související.

2. varianta - Pro zajištění dopravní infrastruktury využít úprav přívaděčů v horní části kopce tj. u stávajícího autosalonu PEUGEOT a marketu ALBERT na straně přívaděče sjezdu ze směru Ostrava a nájezd směr Bělotín. Tato úprava však spočívá v potřebě neukončit ulici Suvorovovu v přívaděči, ale nutnosti z ní udělat komunikaci pokračující s možností využití opět i pro případný obchvat. Změna by však znamenala komplexní přeprojektování zmíněného přívaděče včetně omezení dalších pozemků a tím opět kompletní změnové řízení.

3. varianta - Kombinací varianty 1 a 2, kdy podjezd varianty č. 1 by byl užit pro dopravní infrastrukturu zmíněné oblasti a průjezdnost varianty č. 2 pro obchvat obcí.

Variant se naskýtá jistě víc, ale vzhledem k již proběhlým schvalovacím procesům a stavu projektové dokumentace jasně vyplývá, že doplnit zásadní nedostatek variant napojení původní projektové dokumentace bude znamenat jisté úsilí a finanční náklady navíc. I velké státní stavby by však měly zohlednit důsledky na potřeby dotčených nejen občanů i s ohledem, že jsou financovány z jejich daní.

Příloha. Dopis Krajského úřadu, Moravskoslezského kraje, Odboru dopravy a chytrého regionu, ze dne 26.6.2017

„Sdělení k žádosti

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje byla doručena Vaše žádost o stanovisko k průjezdnosti obcí a dopravní obslužnosti do nově zamýšlené oblasti, případně návrh řešení v obci Šenov u Nového Jičína. Informujete o zvyšujícím se dopravním zatížení průtahu obcí Šenov u Nového Jičína a problematické dopravní situaci v případě nehody na tomto průtahu, současně upozorňujete na další možné přetížení dopravního skeletu obce navrhovaným rozšířením ploch pro bydlení do lokality Dukelská - jih (BI-R1 podle projednávané změny Územního plánu Šenov u Nového Jičína). Dále uvádíte nedostatky projektové dokumentace rekonstrukce D48, kde podle Vašeho názoru, bylo vypuštěno napojení přeložky silnice I. třídy č. 1/57, a tím znemožněno dopravní

napojení pozemků umístěných severně D48. V dopise navrhuje využít koridor přeložky a pod budoucí dálnici D48 vyprojektovat podjezd ústící na ulici Suvorovovu.

K vašemu podání sdělujeme, že otázka uspokojení potřeb místní dopravy v obci je ve výlučné působnosti obcí, které jsou vybaveny všemi nástroji pro jejich vyřešení podle místních potřeb a podmínek a pouze obci přísluší vyjadřovat v těchto intencích místní zájmy - § 35 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Pokud se jedná o koridor přeložky silnice I. třídy č. 1/57 a její případné využití k zajištění přístupu do nově zřizované lokality vyprojektováním podjezdu pod budoucí D48, jedná se o otázku uplatnění popsanych kompetencí obce a státu, v jehož působnosti jsou obdobně silnice I. třídy a dálnice. Doplňujeme, že projektovou dokumentaci rekonstrukce D48 nám rovněž nepřísluší posuzovat, umístění stavby (její dopravně technické řešení) je v působnosti Městského úřadu Nový Jičín, stavebníkem je státní příspěvková organizace Ředitelství silnic a dálnic České republiky a stavebním úřadem přímo Ministerstvo dopravy. Podotýkáme, že z úřední činnosti je nám známo, že přeložka silnice I. třídy č. 1/57 je záměr perspektivní, který nelze prostě ztotožnit s připravovanou stavbou Dálnice D48, MÚK Běloutín - Rybí (informace jsou veřejné a naleznete je na [www.rsd.cz\mapová sekce](http://www.rsd.cz/mapová_sekce)).“

Vyhodnocení:

Připomínky nejsou srozumitelné a směřují především k projektové dokumentaci rekonstrukce silnice I/48 na dálnici II. třídy, ne k projednávanému návrhu územního plánu. K připomínkám týkajícím se návrhu územního plánu lze konstatovat, že je nutno při pořizování územního plánu dodržet mimo jiné soulad s PUR v platném znění a ZÚR MSK ve znění Aktualizace č.1, proto návrh územního plánu vymezuje územní rezervu pro přeložku silnice I/57 a dopravní koridor pro rozšíření silnice I/48 na dálnici II. třídy. Pokud by došlo v budoucnu k vypuštění územní rezervy přeložky silnice I/57 ze ZÚR MSK, naskytla by se tak pro obec možnost vymezit změnou územního plánu plochu pro bydlení. Nyní je v návrhu územního plánu vymezena pouze územní rezerva pro bydlení BI-R1. Územní rezervy vymezené v územním plánu nemohou mít negativní vliv na stávající plochy bydlení, vzhledem k tomu, že se teprve bude prověřovat vhodnost změny ve využití dotčených ploch. Nelze zde již nyní předjímat výsledky tohoto prověření. Až v rámci případné následné změny územního plánu by bylo rozhodnuto, zda se plocha BI-R1 v plném, nebo ve zmenšeném rozsahu zařadí mezi zastavitelné plochy pro bydlení. Krajský úřad (nadřízený orgán) posoudil návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatoval, že z těchto hledisek nemá připomínky. Ministerstvo dopravy a ŘSD ČR nemá k návrhu ÚP Šenov u Nového Jičína připomínky. K připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje se nepřihlíží.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ Česká geologická služba, Správa oblastních geologů, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1

(č.j. ČGS-441/17/0668*SOG-441/364/2017 ze dne 20.6.2017)

Přijato 20.6.2017 č.j. ÚPSŘ/ 42203/2017

Stanovisko ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

Česká geologická služba, zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. ÚPSŘ/31927/2017 ze dne 16. května 2017, informována o společném jednání o návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína.

Česká geologická služba v souladu se svým stanoviskem č.j. ČGS-441/15/0146*SOG-441/055/2015 ze dne 24. února 2015, vydaným na základě oznámení Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. ÚPSŘ/6850/2015 ze dne 28. ledna 2015, k návrhu zadání územního plánu Šenov u Nového Jičína, konstatuje, že stávající rozvojové aktivity obce Šenov u Nového Jičína nekolidují s geologickými zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů, ani nejsou ohroženy rizikovými geofaktory, takže Česká geologická služba po prostudování projednávaných podkladů v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu

Šenov u Nového Jičína za předpokladu respektování legislativních předpisů týkajících se výhradních ložisek nerostných surovin, chráněných ložiskových území a dobývacích prostorů neuplatňuje připomínky.

Vyhodnocení:

Bez připomínky. Viz také stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 16.6.2017 č.j. SBS 16560/2017/OBÚ-05. Výhradní ložisko nerostných surovin, chráněné ložiskové území a dobývací prostor je zakreslen v koordinačním výkrese odůvodnění územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **Gas Net s.r.o., Klišská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem**

(č.j. 5001517686 ze dne 23.5.2017)

Přijato: 29.5.2017 č.j. ÚPSŘ/36593/2017

Obec Šenov u Nového Jičína

k.ú. Šenov u Nového Jičína

stavebník: neuvedeno

účel stanoviska: územně plánovací podklady

Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína. K tomuto sdělujeme následující stanovisko. K návrhu územního plánu nemáme žádné námítky (již jsme se dříve vyjádřili dne 2.2.2015 stan. č. 5001061712). Pozn. Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, platných k datu vydání tohoto stanoviska.

Vyhodnocení:

Bez připomínky. V této fázi Gas Net s.r.o. může uplatňovat pouze připomínky.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **NET4GAS s.r.o. Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 - Nusle**

(č.j.4195/17/OVP/Z ze dne 24.5.2017)

Přijato: 5.6.2017 č.j. ÚPSŘ/38238/2017

Sdělení k Návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

Na základě Vašeho Oznámení o zveřejnění Návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

č.j.: ÚPSŘ/31927/2017 ze dne 16. 5. 2017 Vám sdělujeme následující:

1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících a plánovaných inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o.
2. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. c) energetického zákona je pro uvedené stávající plynovody stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo na 150 m pro DN 500 a 200 mm pro DN 700 kolmé vzdálenosti od půdorysu plynovodu na obě strany. Ustanovením § 68 odst. (2) písm. g) energetického zákona je pro telekomunikační sítě stanoveno ochranné pásmo 1 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany.
3. Potvrzujeme náš záměr liniové stavby trasy "Moravia - VTL plynovod Tvrdonice - Libhošť". Linie trasy připravovaného plynovodu je v přiložené situaci vyznačena čárkovanou čarou hnědé barvy.
4. Záměr liniové stavby je součástí návrhu aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky, část Koridory a plochy technické infrastruktury - plynárenství. Záměr byl předán Krajskému úřadu -Moravskoslezský kraj, příslušnému odboru územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování do Zásad územního rozvoje, kde se nyní nachází ve stavu zapracovaném do aktuální dokumentace.
5. Pro vaši informaci uvádíme, že se jedná o ocelový plynovod, opatřený proti korozi tovární polyetylenovou izolací, po dokončení stavby uložený po celé délce v zemi s krytím 1 m. Ochranné pásmo tohoto plynového zařízení (dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon) bude

4 m na obě strany od půdorysu plynovodu, bezpečnostní pásmo bude široké 160 m na obě strany od plynovodu.

Plánovaný plynovod "Moravia - VTL plynovod Tvrdonice - Libhošť " bude do území obce Šenov u Nového Jičína zasahovat pouze bezpečnostním pásmem.

6. Na WEB portálu <http://portal.qeostore.cz/uap/> jsou pro pořizovatele územně analytických podkladů k dispozici aktuální údaje o území. Přístupové jméno a heslo na portál jsme Vám zasílali spolu s průvodním dopisem v roce 2007. V případě, že potřebujete nové přístupové údaje, zažádejte si o ně na adrese: data@net4qas.cz. Data na webovém portálu jsou vždy aktuální. Pasport č.1 (údaje o území) se stahuje společně s daty. Stažením dat pořizovatel ÚAP bere na vědomí, že data použije výhradně pro potřeby ÚAP a při zpracování těchto dat do návrhu nové úplné aktualizace územně analytických podkladů nedojde k jejich změně.

7. Upozorňujeme, že umísťování staveb v bezpečnostním pásmu plynových zařízení je dle § 69 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, podmíněno předchozím vydáním písemného souhlasu provozovatele.

Příloha. Situace, přehledka legenda

Vyhodnocení:

Bezpředmětné - Na základě údaje o území poskytnutého do ÚAP ORP Nový Jičín je v návrhu ÚP v souladu s nadřazenou krajskou územně plánovací dokumentací vymezen koridor KT-O1 pro záměr PZ1 - VTL plynovod Tvrdonice - Libhošť (plynovod Moravia) - do území obce Šenov u Nového Jičína zasahuje pouze bezpečnostním pásmem.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Ostravě, Odboje 1941/1, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

(č.j. NPU-381/37683/2017 ze dne 3.7.2017)

Přijato: 4.7.2017 č.j. ÚPSŘ/ 45741/2017

Dne 16. 5. 2017 jsme obdrželi oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína (dále jen ÚPD) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. ÚPD: Pořizovatel: Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu Řešené území: správní území obce Šenov u Nového Jičína Zodpovědný projektant: Ing. arch. Jaroslav Haluza, Hynaisova 3, Ostrava-Mariánské Hory, 709 00 Datum zpracování: květen 2016 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území: Pořizovatel: Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu Zpracovatel: Ing. Pavla Žídková, RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Ing. arch. Jaroslav Haluza V dané věci byl prostudován návrh Územního plánu Šenov u Nového Jičína a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dostupný do 3. 7. 2017 na <https://www.novyjicin.cz/uzemni-planovani/aktualne-porizovane-uzemneplanovaci-dokumentace/>. Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: V rámci řešeného území se nacházejí: - nemovitá kulturní památka evidovaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku: Rej. č. 34046/8-1705 farní kostel sv. Martina, parc. č. 1 st., k. ú. Šenov u Nového Jičína Seznam kulturních památek je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <http://www.pamatkovykatalog.cz/>. - území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území dále se v řešeném území nachází objekt navržený na prohlášení za kulturní památku - bývalá továrna na klobouky Anton Peschel Stanovisko k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území: Z hlediska zájmů státní památkové péče k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína nemáme připomínky. Upozorňujeme, že celé dotčené území je územím s archeologickými nálezy. V případě stavební činnosti je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno a následně umožnit Akademii věd ČR nebo jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických

výzkumů. Informace o archeologických datech (Státní archeologický seznam ČR), resp. konkrétních kategoriích jednotlivých území s archeologickými nálezy, je možné získat z veřejné části informačního systému přístupného z webových stránek NPÚ, na adrese <http://isad.npu.cz/>, informace o kulturních památkách a památkově chráněných územích jsou umístěny na webových stránkách NPÚ: <https://iispp.npu.cz/>, resp. <http://pamatkovykatalog.cz/>.

Vyhodnocení:

Bezpředmětné - Území s archeologickými nálezy je údajem o území jenž je součástí ÚAP ORP Nový Jičín s rozšířenou působností. Území s odstupňovanou ochranou je vymezeno v II.B.1. Koordinačním výkresu. Dle návrhu územního plánu k ochraně území s archeologickými nálezy stanovuje územní plán podmínky (kap. I.A.5.7.). Vzhledem k tomu, že celé řešené území je považováno za území s archeologickými nálezy, bude se rozhodování o změnách v území řídit platnými právními předpisy k ochraně archeologického dědictví. Zvýšená pozornost bude věnována zejména lokalitám:– UAN II – území, na němž nebyl doposud pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51-100%; vymezeným ve výkresu II.B.1.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **Povodí Odry s.p. Varenská č. 49, Ostrava 701 26**

(č.j.07387/9231/0 622/2017 ze dne 13.6.2017)

Přijato: 16.6.2017 č.j. ÚPSŘ/ 41360/2017

Vyjádrění k návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína

Řešené území tvoří k.ú. Šenov u Nového Jičína, kde se v naší správě nachází významný vodní tok Jičínka s některými přítoky (Grasmanka, Bernartický potok a bezejmenný tok IDVT 10217599). Ve východní části území se v naší správě nachází také pravostranný přítok Bartošovického potoka IDVT 10211112. Pro Jičínku i Grasmanku byla ve smyslu § 66 Zákona o vodách č. 254/2001 Sb. stanovena záplavová území. Pro Jičínku opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje dne 25.05.2005 s č.j. 3112/2005/ŽPZ/Hec/0002, pro Grasmanku opatřením Městského úřadu Nový Jičín dne 16.12.2015 s č. j. OŽP/90486/2015.

Územním plánem Šenov je vymezeno celkem 28 zastavitelných ploch bydlení individuálního, smíšených obytných, občanského vybavení, veřejných prostranství, dopravní infrastruktury a 3 plochy přestavby. Koncepce zásobování pitnou vodou ze skupinového vodovodu Nový Jičín napojeného na Ostravský oblastní vodovod se nemění. Stejně tak se nemění koncepce likvidace splaškových vod na ČOV společné pro město Nový Jičín a obec Šenov u Nového Jičína. S výjimkou plochy přestavby OK-P1 (plocha občanského vybavení - komerčních zařízení) nejsou ve stanovených záplavových územích vymezeny žádné zastavitelné plochy. Plocha OK-P1 je v záplavovém území Jičínky (mimo aktivní zónu) situována pouze částečně a v regulativech je uvedeno, že v části této plochy, do které zasahuje stanovené záplavové území, se nepřipouští povolování staveb, které by mohly změnit odtokové poměry v území. Podmínka akceptace stanovených záplavových území je rovněž uvedena v regulativech u stabilizovaných ploch. Nad rámec požadavků Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v navrženém Územním plánu Šenov u Nového Jičína akceptována ochrana území pro koridor KD-RI pro variantní řešení průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe vyplývající z Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje.

Z hlediska správce povodí (§ 54 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění) a správce výše uvedených vodních toků proti návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína nemáme námitek.

Vyhodnocení:

Bez připomínky. V této fázi Povodí Odry s.p. může uplatňovat pouze připomínky.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, Ostrava 709 00**
(č.j.9773/VO12610/2017/PO ze dne 6.6.2017)

Přijato: 8.6.2017 č.j. ÚPSŘ/39684/2017

Oznámení o zveřejnění návrhu Územního plánu Šenov u Nového Jičína a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

K návrhu zadání Územního plánu Šenov u Nového Jičína bylo vydáno naše stanovisko dne 13.2.2015 pod zn. 9773/V001491/2015/PO. Požadujeme respektovat podmínky tohoto vydaného stanoviska SmVak Ostrava a.s. v plném rozsahu.

Vyhodnocení:

Nelze uplatňovat požadavky k zadání územního plánu, nutno respektovat platnou legislativu a uplatňovat připomínky dle § 50 stavebního zákona k vypracovanému návrhu územního plánu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno**

(č.j.001328/11300/2017 ze dne 22.6.2017)

Přijato: 23.6.2017 č.j. ÚPSŘ/43138/2017

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Šenov u Nového Jičína jako majetkový správce silnic I. třídy a dálnic k projednávání ÚPD sdělujeme:

K návrhu zadání předmětného územního plánu Šenov u Nového Jičína jsme se vyjádřili spisem č.j. 003896/11300/2015 ze dne 10. února 2015. V tomto vyjádření jsme požadovali vymezit koridor (ze ZuR MSK) pro umístění veřejně prospěšné stavby-úprava silnice I/48 na směrově dělenou komunikaci (dálnice II. třídy D48). Tento koridor byl do předmětného návrhu ÚP zapracován a zpřesněn dle konzultace s námi.

Dále jsem požadovali, aby v textové části předmětné ÚPD byla uvedena podmínka, že v tomto koridoru nesmí být přípustné provádění změny, „Provozovat činnosti a povolovat stavby, které by znemožnily ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci stavby dopravní infrastruktury včetně souvisejících staveb. Tato podmínka je v kapitole I.A.4.2. splněna a je na ni odkázáno u podmíněčného využití zastavitelných ploch SP-Z2, Sp-Z3, a Sp-Z4, které do tohoto koridoru zasahují.

Rovněž bylo splněno podmíněné využití zastavitelných ploch s přípustnou funkcí bydlení, které se nacházejí v blízkosti silnic I. třídy, z hlediska splnění hygienických vlivů z provozu dopravy. jedná se zejména o zastavitelné plochy SO-Z1, So-Z3, a OK-P3.

Obecně pouze upozorňujeme, že souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím ploch není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnicím I. třídy. Úpravy stávajících připojení a návrhy nových připojení k silnicím I. třídy musí být projednány s ŘSD ČR.

Vyhodnocení:

Bez připomínky. Úpravy stávajících připojení a návrhy nových připojení k silnicím I. třídy jsou podrobností nepřislušející územnímu plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ **Telia Carrier Czech republic a.s., K červenému dvoru 25a, Praha 3, 130 00 zastoupena společností SITEL s.r.o. Baarova 957/15, Praha 4, 140 00**

(č.j. 17v007_TSIC_ÚP ze dne 18.5.2017)

Přijato: 18.5.2017 č.j. ÚPSŘ/35133/2017

Telia carrier Czech republic a.s. se sídlem centrum NAGANO IV, K Červenému dvoru 25a, 130 00 Praha 3, IČ:26207842, zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl b, vložka 6808 (dále „Telia“), sděluje: V předmětném území je umístěno podzemní vedení sítě elektronických komunikací a zařízení ve vlastnictví Telia, jehož polohu, včetně ochranného pásma a věcného břemene/služebnosti inženýrských sítí, požadujeme zachovat v plném rozsahu. Orientační polohu vedení zasíláme přílohou k této zprávě.

Příloha: orientační poloha vedení Telia

13.2.2 k opakovanému veřejnému projednání

➤ Hromadná připomínka

I. [redacted] K. [redacted], 74242 Šenov u Nového Jičína, narozen [redacted]

J. [redacted] K. [redacted], 74242 Šenov u Nového Jičína, narozen [redacted]

Ing. R. [redacted] M. [redacted], 74242 Šenov u Nového Jičína, narozen [redacted]

Mgr. E. [redacted] M. [redacted], 74242 Šenov u Nového Jičína, narozena [redacted]

J. [redacted] U. [redacted], 74242 Šenov u Nového Jičína, narozen [redacted]

Mgr. I. [redacted] K. [redacted], 74242 Šenov u Nového Jičína, narozena [redacted]

Přijato: 6.11.2019 č.j. ÚPSŘ /80329/2019

Připomínka k návrhu nového Územního plánu obce Šenovu Nového Jičína

Nesouhlasíme s vymezením parcel. č. 1824/52 a 1824/53 pro hromadné bydlení.

Vyhodnocení:

Dle katastru nemovitostí nejsou podatelé vlastníky pozemků či nemovitostí dotčených nebo omezených vymezením plochy BH-Z1. Podatelé jsou nájemníci bytového domu na ulici Severní č. 637 a 638, ve vlastnictví obce. Podání je vyhodnoceno jako připomínka.

Připomínce se nevyhovuje.

Nutnost podstatné úpravy změny zastavitelné plochy bydlení individuálního BI-Z2 na bydlení hromadné BH-Z1 byla vyvolána potřebou zvýšení bytového fondu obce. Vybrána byla lokalita, kde se již bytové domy nachází a je dle platné územně plánovací dokumentace obce vymezená plocha a zóna, která připouští umístění bytového domu. V navazujícím zastavěném území jsou již postaveny dva bytové domy a rodinné domy. Obec pozemky parc. č. 1824/52 a č. 1824/53 v k. ú. Šenov u Nového Jičína koupila do svého vlastnictví a začla řešit přeložku nadzemního vedení elektřiny, protože výrazně omezuje využití pozemků. Dle sdělení určeného zastupitele je bytová politika nezanedbatelnou součástí komunální politiky obce a uspokojování potřeby bydlení vyplývá i ze zákona obcích. Po osamostatnění obce v devadesátých letech 20. století, se rozvinula poměrně rozsáhlá výstavba bytů především individuální výstavbou, jelikož obec z nutnosti dobudování scházejících staveb zejména v oblasti technické a občanské vybavenosti, neměla dostatek prostředků pro rozsáhlejší budování hromadného bydlení. Stovky občanů v obci našly velmi dobré podmínky pro bydlení v rodinných domech. Pro významnou skupinu obyvatelstva, pro kterou je výstavba individuálního bydlení ekonomicky nedostupná, je však také potřebné zajistit podmínky pro uspokojení jejich potřeb a splnit tak úkol, který vůči této skupině obyvatel zůstal nenaplněn. Je tak naplněn předpoklad výstavby a možnosti navýšení bytového fondu obce pro obyvatele, pro které je výstavba individuálního bydlení ekonomicky nedostupná a to při respektování veřejných zájmů zejména na ochranu ZPF a tvorbu ÚSES i s ohledem na stávající zástavbu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh vyhodnocení připomínky nerozporovaly.

➤ Sousední obce připomínky neuplatnily