



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX00E2C34
prvotní identifikátor

Mgr. Jiří Kaucký
ředitel odbor legislativy a koordinace předpisů
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 81960-2/LG-2010

Praha 06. září 2010
Počet listů: 2

Vážený pane řediteli,

obdržel jsem vaši žádost č. j.: 29714/2010-81 týkající se platnosti územního plánu v podobě opatření obecné povahy v případě, že dojde ke vzniku nové obce oddělením.

K první části dotazu lze uvést, že v případě, kdy vznikne nová obec oddělením, podle § 23 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb. platí v nově vzniklé obci právní předpisy obce, které platily na jejím území před jejím vznikem, a to do doby, než budou zrušeny nebo nahrazeny novými. Toto ustanovení výslovně nezmiňuje opatření obecné povahy, které podle § 171 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, není právním předpisem ani rozhodnutím. Negativní definice obsažená v § 171 správního řádu opatření obecné povahy pouze vymezuje ve vztahu k individuálním rozhodnutím a normativním aktům. V souladu s teorií i judikaturou pokládáme opatření obecné povahy za akt, který má nejbližší ke správnímu aktu s individuálně vymezeným předmětem a obecně určenými adresáty. Skutečnost, že v daném případě jsou adresáti opatření obecné povahy určeni obecně a jeho předmět konkrétně, je pak projevem normativního působení opatření obecné povahy.

Domníváme se, že ustanovení § 23 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb. nelze interpretovat restriktivně, tedy tak, že by jím byla argumentem a contrario vyloučena opatření obecné povahy jako taková. Stejným logickým postupem by totiž pomocí argumentu ad absurdum musela být v nově vzniklé obci vyloučena platnost jiných právních aktů obce, které nejsou výslovně právními předpisy, například rozhodnutí, osvědčení, veřejnoprávní smlouvy aj., což jistě nebylo úmyslem zákonodárce. Při vzniku nové obce proto podle našeho názoru bude opatření obecné povahy platit i na území nové obce.

ODBOA ÚA PLAV. MMR → Sekce: 224 PÉL 302, 307
vyřizoval Mgr. Pačáček (2352)



Ačkoli výklad následujících předpisů přímo nesouvisí s činností ministerstva vnitra, je třeba zmínit ustanovení § 5 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon ("Obce a kraje jsou povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace."). Toto ustanovení lze podle našeho názoru pro svou obecnou formulaci využít i pro situaci, kdy vznikne nová obec. Územní plán je typem územně plánovací dokumentace (§ 2 odst. 2 písm. n) bod 2 stavebního zákona). Při důsledném zohlednění § 5 odst. 6 stavebního zákona by dle našeho názoru zřejmě obec měla přistoupit ke změně územně plánovací dokumentace.

K druhé části dotazu sdělujeme, že rozhodnutí o pořízení nového územního plánu nebo o jeho změně bude podle našeho názoru v souladu s ustanoveními § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona a § 6 odst. 5 písm. f) ve spojení s § 55 odst. 2 stavebního zákona v působnosti zastupitelstva obce. Zastupitelstvo se tedy může rozhodnout jak pro pořízení nového územního plánu, tak pro změnu původního územního plánu. Rovnocennost mezi variantou pořízení nového územního plánu a variantou změny územního plánu lze cum grano salis vyvodit i z díkce dosud neúčinného ustanovení § 102 odst. 2 věty první stavebního zákona.

S pozdravem

Mgr. Jiří
Kaucký

Digitálně podepsal Mgr. Jiří Kaucký
DN: CN = Mgr. Jiří Kaucký, C = CZ, O
= Ministerstvo vnitra ČR-odbor
ekonomicko-organizační pro ICT [(C
00007064), OU = Odbor legislativy a
koordinace předpisů, T = ředitel
odboru]
Datum: 2010.09.13 12:17:50 +02'00'

Vážený pan
Ing. Arch. Martin Tunka, CSc.
ředitel odboru územního plánování
Ministerstvo pro místní rozvoj
Praha