

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 136059/2026
Sp. zn.: POR/20886/2026/Bra
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Petra Bražinová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 285
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-09-30

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana , nar. , bytem ,
doručené městu Nový Jičín, městskému úřadu dne 15. 9. 2026, na postup města Nový Jičín, městského úřadu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací doručené městu Nový Jičín, městskému úřadu dne 25. 8. 2026,

podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

výši úhrady, kterou město Nový Jičín, městský úřad požaduje za poskytnutí požadovaných informací.

Účastník řízení:

, nar. , bytem

Odůvodnění:

Dne 16. 9. 2026 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“) postoupena stížnost pana , nar. , bytem , (dále jen „stěžovatel“), doručená městu Nový Jičín, městskému úřadu (dále jen „město“) dne 15. 9. 2026, na postup města při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informací doručené obci dne 25. 8. 2026.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 25. 8. 2026 u města žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požadoval následující informace:

1. „*Jaké investice byly vloženy do budovy bývalého OPTS za toto volební období, tzn. za roky 2022-2026?*“
2. *Z vašich dřívějších odpovědí je mi známo, že tato budova bývalého OPTS je pronajímána. V této souvislosti mě zajímá, jak velké náklady jsou na užívání a provoz této budovy, a jaké jsou příjmy z nájmu za roky 2024 a 2025??*
3. *Jaké odměny byly vyplaceny za práci předsedy „Kontrolního výboru“ a celého kontrolního výboru Zm za toto volební období let 2022-2026??*
4. *Jaké odměny byly vyplaceny za práci předsedy „Finančního výboru“ Zm a členů Finančního výboru za toto volební období let 2022-2026??*
5. *Jaké odměny byly vyplaceny na práci jednotlivých komisí Rm v tomto volebním období??*
6. *Jaké odměny byly vyplaceny za práci členů Zastupitelstva města Nové Jičína v tomto volebním období??*
7. *A jsem nucen vám ještě jednou položit otázku, kterou jsem vám zaslal již 19. 6. 2025, a sice: Co se buduje – respektive bude budovat v prostoru za Sirkovými lázněmi, po levé straně cesty, která od křižovatky za lázněmi vede do obce Rybí?? Je tam odkrytá a shrnutá orná půda a zemina.*

Vy jste mi na tuto otázku dne 27. 6. 2025 sice odpověděli toto: „K Vašemu dotazu Městský úřad nemá žádné informace. Z Vámi poskytnutých fotografií lze dovodit, že se jedná o skryvku zeminy, tedy ne o stavbu“. To já jsem pochopitelně také poznal, že se tam zatím nic nestaví ani nebuduje, ale předpokládám, že ta skryvka zeminy se tam neprováděla jen tak, pro nic, za nic. Je sice skutečností, že od doby provedení skryvky zeminy se tam dodnes nic neudálo, nicméně předpokládám, že tam nějaký záměr výstavby je. A pokud už došlo ke skryvce zeminy, tak usuzuji, že už bylo vydáno i stavební povolení. Jek je tedy možné, že Městú nemá v této záležitosti žádné informace??!!“

Město se žádostí zabývalo a stěžovateli dne 9. 9. 2026 zaslalo přípis č. j. MUNJ-105854/2026/OKVM-HorV (stěžovateli doručeno téhož dne), kterým ve vztahu k podané žádosti poskytlo požadované informace k 7. bodu žádosti o informace a zároveň požadovalo úhradu za poskytnutí dalších informací (dále též jen „oznámení“) podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle oznámení město požaduje úhradu 3 622,75 Kč, neboť vyhledání informací k bodu 1-2 žádosti trvalo bytovému odboru 2 hodiny a 8 hodin 45 minut trvalo odboru kanceláře vedení města vyhledat informace k bodu 3–6 žádosti.

Dne 15. 9. 2026 město obdrželo stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Stěžovatel v ní zejména namítal, že na základě věcných i logických faktů a důvodů s oznámením naprosto nesouhlasí.

Město předmětné podání posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo jej spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. MUNJ-109121/2026/OKVM-HorV, datovaným dnem 16. 9. 2026 krajskému úřadu (krajský úřad jej obdržel téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu

s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Krajský úřad posoudil podání stěžovatele podle jeho obsahu a považuje ho za stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatel brojí proti výší úhrady, kterou po něm obec požaduje.

* * *

Stížnost se dle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením o úhradě nákladů, které bylo stěžovateli doručeno dne 9. 9. 2026. Poslední den 30denní lhůty na podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak v tomto případě připadne na den 9. 10. 2026. Stěžovatel učinil svou stížnost u města dne 15. 9. 2026, tedy ji podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání předmětné stížnosti krajským úřadem. Krajský úřad přezkoumal postup města v rozsahu námitek stěžovatele.

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda obec splnila povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „sazebník“) pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie. Krajský úřad dále uvádí, že existence a zveřejnění sazebníku je základním předpokladem pro to, aby povinný subjekt mohl po žadateli o informace požadovat zaplacení úhrady za poskytnutí informací.

Jak krajský úřad ověřil, sazebník je v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách města. O možnosti seznámení se sazebníkem úhrad informuje město stěžovatele i v oznámení, ve kterém uvádí odkaz na konkrétní webovou stránku města, na které je sazebník zveřejněn. Lze tedy konstatovat, že zveřejněním sazebníku na webu města byl splněn základní předpoklad pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *



Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda město splnilo povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. zejm. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá ze spisového materiálu, stěžovatel podal žádost u města dne 25. 8. 2026. Následující den tak začala městu plynout patnáctidenní lhůta pro vyřízení žádosti. Lhůta tak skončila dne 9. 9. 2026. Město uplatnilo požadavek úhrady nákladů oznámením, které bylo dne 9. 9. 2026 zasláno stěžovateli. Z uvedeného jednoznačně plyne, že požadavek úhrady nákladů byl oznámen včas, tedy před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

V daném případě město skutečnost, že po stěžovateli bude požadovat úhradu za poskytnutí informací, stěžovateli oznámilo a v souladu s požadavky stanovenými v § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ho řádně poučilo o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) téhož zákona. Rovněž naplnilo požadavek § 17 odst. 3 věty druhé stejného zákona, podle kterého musí být z oznámení zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Zasláná výzva podle názoru krajského úřadu splňuje požadavky kladené na obdobné oznámení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, když rámcově uvádí, jaké jednotlivé úkony jsou pro vyhledání požadovaných informací zapotřebí a kolik času bude potřeba pro jejich vyhledání (shodně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 281/2020–42 ze dne 5. 2. 2021).

* * *

Z oznámení o výši úhrady vyplývá, že město požaduje úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Obecně lze usoudit, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromáždění požadovaných informací pro daný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací (viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 2. vydání, Praha, C. H. Beck 2025, str. 1508 a násl.).

K posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale také způsob zaznamenání, resp. uložení těchto informací a doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů, tedy případy, které se objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků povinného subjektu a není tak možno po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl.

Stěžovatel k požadované úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací namítá, že předpokládal, že město všechny požadované informace sleduje, eviduje a vyhodnocuje, případně i analyzuje (i vzhledem k počtu zaměstnanců města). Stěžovatel výslovně uvádí, že : „*vy se ničím takovým vůbec nezabýváte, a když se člověk, občan na něco zeptá, tak vy musíte vyvinout mimořádné pracovní úsilí, abyste dokázali na položené otázky nalézt odpovědi!!!! K čemu tam vlastně jste a co tam děláte, když nemáte o ničem přehled??? A nyní, když jste si díky mým otázkám alespoň v něčem přehled a evidenci udělali, tak ještě chcete, abych vám to já i zaplatil????!!!! Uvědomujete si vůbec, díky komu můžete brát tak královské odměny a platy??? Za co vás tam na tom Městú my občané vlastně platíme????!!!!*“.

Námítky stěžovatele tedy nesměřují k zákonnosti nebo správnosti požadované úhrady, ale k samotnému právu povinného subjektu požadovat úhradu. Krajský úřad k těmto námítkám stěžovatele uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím umožňuje povinným subjektům požadovat úhradu nákladů, které byly s poskytnutím informací účelně vynaloženy, jelikož právo na informace nebylo koncipováno jako výhradně bezplatné. Počet zaměstnanců povinného subjektu, výše jejich platů či obecné názory žadatele na fungování veřejné správy přitom nejsou pro posouzení zákonnosti úhrady právně relevantní a z tohoto důvodu nejsou dále vypořádávány. Pokud má stěžovatel za to, že město požadované informace sleduje, eviduje a vyhodnocuje, tak k tomuto krajský úřad sděluje, že město netvrdí, že požadovanými informacemi nedisponuje. Pracnost a doba potřebná pro shromáždění požadovaných informací představují skutečnosti, které město může zohlednit v postupu právě podle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Byť stěžovatel nerozporuje výši městem požadované úhrady, tak se k ní krajský úřad alespoň ve stručnosti vyjádří.

Město dle názoru krajského úřadu doložilo oprávněnost požadavku úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Město požaduje úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, jelikož bylo nutné požadované informace vyhledat ručně v elektronickém systému evidence nebytových prostor, v evidenci faktur, v usneseníh zastupitelstva a rady města, v účetních podkladech a mzdových listech. Ze spisového materiálu krajský úřad dovodil, že v případě požadovaných informací jde o velké množství různorodých informací (investice do pronajímané budovy, příjmy z nájmu, odměny členů výborů a komisí), které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě. Obtížná vyhledatelnost způsobená rozsáhlostí požadavku stěžovatele přispívá k mimořádnosti vyřizování předmětné žádosti o informace. Požadované informace v celém svém rozsahu (strukturované dle požadavku stěžovatele) rovněž nemohou být považovány za běžné informace, které město každodenně používá. Pro rozhodování krajského úřadu je pak stěžejní formulace žádosti o informace, kdy stěžovatel nekonkretizuje požadované dokumenty. Žadatel je samozřejmě oprávněn určit obsah a rozsah žádosti o informace podle svého uvážení, nicméně široký předmět žádosti z podstaty věci ovlivňuje průběh vyhledávání požadovaných informací.

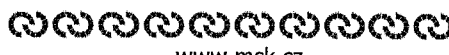
Požadavek úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je podle krajského úřadu oprávněný také z důvodu, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání prováděli zaměstnanci bytového odboru a odboru kanceláře vedení města, kteří jsou seznámeni s požadovanými informacemi, což přispívá k větší efektivitě vyhledávání.

Krajský úřad se rovněž zabýval časovou náročností mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, která je podle názoru krajského úřadu přiměřená rozsahu a charakteru požadovaných informací a nevybočuje z obvyklého rámce pro vyhledávání obdobných informací. Odůvodnění města je dostatečně podrobné, lze z něj vyčíst, že se jedná o činnosti, které představují mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

S ohledem na výše uvedené tak krajský úřad stížnosti nevyhovuje a výši úhrady nákladů potvrzuje.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Elektronický podpis: 20.9.2026

Certifikát autora podpisu:

Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 6.1.2028 07:13 +01:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

vedoucí odboru právního a organizačního