



Váš dopis zn.: MUNJ-88974/2026/OKVM-Ste
Ze dne: 30.07.2026
Naše č.j.: MUNJ-90228/2026/OŽP-Kž
Spis. značka: S-MUNJ-15227/2026/OŽP
Hlas zvířat, z.s.
Národní č. p. 58/32
110 00 Praha 1
Vyřizuje: XXX
Pracoviště: Masarykovo nám. 1/1
Telefon: 556768261
Mobil:
Datum: 03.08.2026

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městskému úřadu Nový Jičín odboru životního prostředí byla předána žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ze dne 28.07.2026. Žádost podal spolek Hlas zvířat, z. s., IČO 07099363, se sídlem Národní 58/32, 110 00 Praha 1.

Žadatel požaduje poskytnutí těchto informací ve věci přestupku zanedbání péče o telata ve společnosti Agrosumak:

1. V jaké fázi se nachází řízení o tomto přestupku?
2. Poskytnutí kopie rozhodnutí o přestupku, pokud bylo rozhodnuto.
3. Poskytnutí kopie odvolání, pokud bylo podáno.
4. Jestliže byla věc postoupena, tak k jakému orgánu byla postoupena?

K bodu 1) sdělujeme, že řízení o tomto přestupku bylo pravomocně ukončeno.

K bodu 2) přikládáme kopie tří příkazů, které byly vydány třem fyzickým osobám, které se porušení zákona dopustily.

K bodu 3) sdělujeme, že v řízení nebyl podán odpor ani odvolání.

K bodu 4) sdělujeme, že věc nebyla postoupena jinému správnímu orgánu.

XXX
referentka veřejné správy

Přílohy:

Příkaz 151061
Příkaz 151162
Příkaz 151136

MUNJ-151061/2025/OŽP-Pta

Naše č.j.:

Spis. značka:

S-MUNJ-27439/2025/OŽP – PD
00030/2025

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Bc. et Bc. Lenka Ptáčková

Pracoviště

Masarykovo náměstí 1/1

Telefon:

556 768 279

Datum:

17.12.2025

P Ř Í K A Z

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti, se sídlem Nový Jičín, Masarykovo náměstí 1/1, jako věcně a místně příslušný správní orgán, dle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a dle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

v y d á v á t e n t o p ř í k a z:

obviněná

**XXX, nar. XXX
trv. pobyt XXX,**

je vinna tím,

že dne 06. až 07.07.2024 v areálu společnosti AGROSUMAK s. r. o., IČ 47672404, se sídlem Komenského č. p. 211, 742 01 Suchdol nad Odrou, vtáhla do teletníku čerstvě narozené (dosud nechodící) tele za jednu hrudní končetinu,

kdy tímto svým jednáním porušila ustanovení **§ 4 odst. 1 písm. k)** zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“),

a spáchala tak z nedbalosti

přestupek podle ustanovení **§ 27 odst. 1 písm. b)** zákona na ochranu zvířat,

za což se jí ukládá dle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. a), § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest napomenutí.

Odůvodnění

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti, jako správní orgán příslušný dle výše citovaných zákonů projednal ve zkráceném správním řízení přestupek, jehož se dopustila obviněná jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto příkazu, a to na základě oznámení o podezření ze spáchání přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, oddělení hospodářské kriminality (dále jen PČR OHK), stran podezření z naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ustanovení **§ 27 odst. 1 písm. b)** zákona na ochranu zvířat s odkazem na ustanovení **§ 4 odst. 1 písm. n)** zákona na ochranu zvířat.

Dle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou

písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Oznámením příkazu je zahájeno řízení o přestupku. Správní orgán tak rozhodl, že na základě výše uvedeného bude přestupková věc projednána příkazem.

Na základě vyhodnocení zajištěných důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, má správní orgán za spolehlivě prokázané, že ke spáchání přestupku obviněnou došlo. Protiprávní jednání obviněné dokládá pořízený kamerový záznam a stanovisko Státní veterinární správy k uvedenému jednání, tak i ústní doznání obviněné XXX, nar.XXX, trv. pobyt XXX. Tato zjištění jsou zcela dostačující na to, aby správní orgán vydal tento příkaz.

K otázce zavinění, se obviněné nepodařilo prokázat, že by jednala úmyslně, v kontextu všech zjištěných skutečností lze dovodit závěr, že obviněná jednal z nedbalosti vědomé.

Obviněná se dopustila protiprávního jednání tím, že vyvolávala bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy. Tímto jednáním byla naplněna skutková podstata přestupku podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zvířat. Za tento přestupek může být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

Při stanovení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán zohlednil jednotlivé body ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. že bylo přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele. Obviněná svého jednání lituje, uvádí, že se ho dopouštěla z důvodu jejích zdravotních problémů. Z videozáznamu je patrné, že tele bylo přivezeno na kolečku, šetrným způsobem vyklopeno a následně za přední nohu vtaženo na krátkou vzdálenost (cca 1 – 2 m) do teletníku. Kolečko se zřejmě nevešlo do vstupních dveří teletníku, proto bylo nutné tele vyklopit před, a následně ho do ohrady vtáhnout. Obviněná svým jednáním porušila zároveň vnitřní předpisy společnosti AGROSUMAK, ze kterých byly vyvozeny důsledky, jež má správní orgán za dostatečné.

Správní orgán po vyhodnocení případné existence přitěžujících i polehčujících okolností považoval za dostačující uložit obviněné správní trest napomenutí s upozorněním, že pokud by se i v budoucnosti dopouštěla podobného protiprávního jednání, může jí být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč. Ze všech shora uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto příkazu uvedeno.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději **do 8 dnů**, podáním učiněným u Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení tohoto příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. et Bc. Lenka Ptáčková
referentka veřejné správy

Naše č.j.: MUNJ-151136/2025/OŽP-Pta
Spis. značka: S-MUNJ-27439/2025/OŽP – PD
00030/2025
Vyřizuje: Bc. et Bc. Lenka Ptáčková
Pracoviště: Masarykovo náměstí 1/1
Telefon: 556 768 279

Dle rozdělovníku

Datum: 17.12.2025

P Ř Í K A Z

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti, se sídlem Nový Jičín, Masarykovo náměstí 1/1, jako věcně a místně příslušný správní orgán, dle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a dle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

v y d á v á t e n t o p ř í k a z :

obviněný

**XXX, nar. XXX
trv. pobyt XXX**

je vinen tím,

že dne 06. až 07.07.2024 v areálu společnosti AGROSUMAK s. r. o., IČ 47672404, se sídlem Komenského č. p. 211, 742 01 Suchdol nad Odrou, vtáhl do teletníku čerstvě narozené (dosud nechodící) tele za jednu hrudní končetinu,

kdy tímto svým jednáním porušil ustanovení **§ 4 odst. 1 písm. k)** zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“),

a spáchal tak z nedbalosti

přestupek podle ustanovení **§ 27 odst. 1 písm. b)** zákona na ochranu zvířat,

za což se mu ukládá dle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. a), § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest napomenutí.

Odůvodnění

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti, jako správní orgán příslušný dle výše citovaných zákonů projednal ve zkráceném správním řízení přestupek, jehož se dopustil obviněný jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto příkazu, a to na základě oznámení o podezření ze spáchání přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, oddělení hospodářské kriminality (dále jen PČR OHK), stran podezření z naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ustanovení **§ 27 odst. 1 písm. b)** zákona na ochranu zvířat s odkazem na ustanovení § 4 odst. 1 písm. n) zákona na ochranu zvířat.

Dle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou

písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Oznámením příkazu je zahájeno řízení o přestupku. Správní orgán tak rozhodl, že na základě výše uvedeného bude přestupková věc projednána příkazem.

Na základě vyhodnocení zajištěných důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, má správní orgán za spolehlivě prokázané, že ke spáchání přestupku obviněným došlo. Protiprávní jednání obviněného dokládá pořízený kamerový záznam a stanovisko Státní veterinární správy k uvedenému jednání, tak i ústní doznání obviněného XXX, dat. nar. XXX, trvale bytem XXX. Tato zjištění jsou zcela dostačující na to, aby správní orgán vydal tento příkaz.

K otázce zavinění, se obviněnému nepodařilo prokázat, že by jednal úmyslně, v kontextu všech zjištěných skutečností lze dovodit závěr, že obviněný jednal z nedbalosti vědomé.

Obviněný se dopustil protiprávního jednání tím, že vyvolával bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy. Tímto jednáním byla naplněna skutková podstata přestupku podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zvířat. Za tento přestupek může být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

Při stanovení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán zohlednil jednotlivé body ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. že bylo přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele. Obviněný uvedl, že běžné s čerstvě narozenými telaty nepracuje, a tak si neuvědomil, že se tele do teletníku nemá tahat za přední nohu. Tato situace ho mrzí, chtěl jen pomoci kolegovi XXX. Z videozáznamu je patrné, že tele bylo přivezeno na kolečku, šetrným způsobem vyklopeno a následně za přední nohu vtaženo na krátkou vzdálenost (cca 1 – 2 m) do teletníku. Kolečko se zřejmě nevešlo do vstupních dveří teletníku, proto bylo nutné tele vyklopit před, a následně ho do ohrady vtáhnout. Obviněný svým jednáním porušil zároveň vnitřní předpisy společnosti AGROSUMAK, ze kterých byly vyvozeny důsledky, jež má správní orgán za dostatečné.

Správní orgán po vyhodnocení případné existence přitěžujících i polehčujících okolností považoval za dostačující uložit obviněnému správní trest napomenutí s upozorněním, že pokud by se i v budoucnosti dopouštěla podobného protiprávního jednání, může jí být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč. Ze všech shora uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto příkazu uvedeno.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději **do 8 dnů**, podáním učiněným u Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení tohoto příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. et Bc. Lenka Ptáčková
referentka veřejné správy

Rozdělovník:

XXX

Naše č.j.: MUNJ-151162/2025/OŽP-Pta
Spis. značka: S-MUNJ-27439/2025/OŽP – PD
00030/2025
Vyřizuje: Bc. et Bc. Lenka Ptáčková
Pracoviště: Masarykovo náměstí 1/1
Telefon: 556 768 279

Dle rozdělovníku

Datum: 17.12.2025

P Ř Í K A Z

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti, se sídlem Nový Jičín, Masarykovo náměstí 1/1, jako věcně a místně příslušný správní orgán, dle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a dle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

v y d á v á t e n t o p ř í k a z:

obviněný

**XXX, nar. XXX
trv. pobyt XXX**

je vinen tím,

že dne 06. až 07.07.2024 v areálu společnosti AGROSUMAK s. r. o., IČ 47672404, se sídlem Komenského č. p. 211, 742 01 Suchdol nad Odrou, vtáhl do teletníku čerstvě narozené (dosud nechodící) tele za jednu hrudní končetinu a následně při krmení sondou jednoho tele odstrkoval jiné tele takovým způsobem, až několikrát spadlo na zem,

kdy tímto svým jednáním porušil ustanovení **§ 4 odst. 1 písm. k)** zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon na ochranu zvířat“),

a spáchal tak z nedbalosti

přestupek podle ustanovení **§ 27 odst. 1 písm. b)** zákona na ochranu zvířat,

za což se mu ukládá dle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. a), § 45 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest napomenutí.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti, jako správní orgán příslušný dle výše citovaných zákonů projednal ve zkráceném správním řízení přestupek, jehož se dopustil obviněný jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto příkazu, a to na základě oznámení o podezření ze spáchání přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, oddělení hospodářské kriminality (dále jen PČR OHK), stran podezření z naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ustanovení **§ 27 odst. 1 písm. b)** zákona na ochranu zvířat s odkazem na ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona na ochranu zvířat.

Dle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné. Vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Oznámením příkazu je zahájeno řízení

o přestupku. Správní orgán tak rozhodl, že na základě výše uvedeného bude přestupková věc projednána příkazem.

Na základě vyhodnocení zajištěných důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, má správní orgán za spolehlivě prokázané, že ke spáchání přestupku obviněným došlo. Protiprávní jednání obviněného dokládá pořízený kamerový záznam a stanovisko Státní veterinární správy k uvedenému jednání, tak i ústní doznání obviněného XXX, dat. nar. XXX, trvale bytem XXX. Tato zjištění jsou zcela dostačující na to, aby správní orgán vydal tento příkaz.

K otázce zavinění, se obviněnému nepodařilo prokázat, že by jednal úmyslně, v kontextu všech zjištěných skutečností lze dovodit závěr, že obviněný jednal z nedbalosti vědomé.

Obviněný se dopustil protiprávního jednání tím, že vyvolával bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy. Tímto jednáním byla naplněna skutková podstata přestupku podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zvířat. Za tento přestupek může být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč. Správní orgán vzal v úvahu i možné porušení ustanovení § 4 odst. 1 písm. n) zákona na ochranu zvířat, které zakazuje zacházet se zvířetem, přepravovat je nebo je pohánět způsobem, který vyvolává nepřiměřenou bolest, utrpení nebo poškození zdraví, neboť dané jednání naplňuje svou podstatou i toto ustanovení. Po zhodnocení všech skutečností, orgán ochrany zvířat dospěl k závěru, že o porušení tohoto ustanovení se v daném případě nejedná, neboť žádné z telat nebylo poraněno, ani nejevilo známky nepřiměřené bolesti či utrpení.

Při stanovení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán zohlednil jednotlivé body ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. že bylo přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele. Obviněný svého jednání lituje, své jednání slíbil napravit. Z videozáznamu je patrné, že tele bylo přivezeno na kolečku, šetrným způsobem vyklopeno a následně za přední nohu vtaženo na krátkou vzdálenost (cca 1 – 2 m) do teletníku. Kolečko se zřejmě nevešlo do vstupních dveří teletníku, proto bylo nutné tele vyklopit před, a následně ho do ohrady vtáhnout. Ohledně odstrkování telete obviněný uvádí, že byl v teletníku sám, musel novorozené tele nakrmit a jiné se mu pletlo pod ruce. Správní orgán dlouho zvažoval uložení trestu v podobě pokuty za toto jednání, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že obviněný svým jednáním porušil zároveň vnitřní předpisy společnosti AGROSUMAK, ze kterých byly vyvozeny důsledky, jež má správní orgán za dostatečné, od peněžního trestu upustil. Nicméně orgán ochrany zvířat je toho názoru, že jednání s čerstvě novorozenými telaty rozhodně vyžaduje určitou míru jemnosti a tolerance. V případě opakování daného jednání již k peněžnímu postihu nebude váhat přistoupit.

Správní orgán po vyhodnocení případné existence přitěžujících i polehčujících okolností považoval za dostačující uložit obviněné správní trest napomenutí s upozorněním, že pokud by se i v budoucnosti dopouštěla podobného protiprávního jednání, může jí být uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč. Ze všech shora uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto příkazu uvedeno.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději **do 8 dnů**, podáním učiněným u Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí, oddělení ochrany přírody, lesnictví a myslivosti. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení tohoto příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. et Bc. Lenka Ptáčková
referentka veřejné správy

Rozdělovník:

XXX