



**Městský úřad Nový Jičín**  
Odbor přestupkových agend

Váš dopis zn.:

ze dne: 10.03.2026  
Naše č.j.: MUNJ-31617/2026/OPA-Cer  
Spis. značka: S-MUNJ-5358/2026/OPA

Vyřizuje: Bc. Bohuslava Černá  
Pracoviště: Divadelní 8  
Telefon: +420 556 768 290

Datum: 16.03.2026

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nový Jičín, odbor přestupkových agend, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) a v souladu s ustanoveními § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozhodl takto:**

Žádost , podaná dne 10. 3. 2026 podle § 4 informačního zákona, kterou se domáhá poskytnutí informace ke spisu vedeného pod sp. zn. S-MUNJ-26476/2023/OPA, konkrétně poskytnutí výpovědi obviněné osoby,

se podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 informačního zákona

**o d m í t á.**

### Odůvodnění:

Městský úřad Nový Jičín obdržel dne 10. 3. 2026 žádost žadatele podanou podle informačního zákona, v níž požaduje poskytnutí informace ze správního spisu vedeného pod sp. zn. S-MUNJ-26476/2023/OPA, a to konkrétně výpovědi obviněné osoby.

Povinný subjekt se nejprve zabýval otázkou, zda má být žádost vyřízena v režimu informačního zákona, anebo zda se svou povahou jedná o žádost o nahlížení do správního spisu podle § 38 správního řádu. Podle § 2 odst. 3 informačního zákona se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména způsob podání žádosti, okruh oprávněných osob, lhůty a opravné prostředky. Takovou zvláštní právní úpravou je v daném případě institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu.

Žadatel se domáhá informací z uvedeného přestupkového spisu opakovaně. Dne 03.12.2025 podal svou první žádost. Následně žadatel podal další žádosti (14.01.2026, 23.01.2026), jimiž se opakovaně domáhal informací ze stejného přestupkového spisu, a to buď přímo, nebo prostřednictvím dílčích požadavků na jednotlivé části spisu či jeho strukturu. Povinný subjekt se těmito žádostmi již zabýval a dospěl k závěru, že se jedná o požadavky směřující k získání informací ze správního spisu mimo režim § 38 správního řádu.

Podstatou nyní projednávané žádosti je požadavek na poskytnutí konkrétní listiny ze správního spisu, a to výpovědi obviněné osoby. Skutečnost, že žadatel nově požaduje pouze jednu konkrétní listinu, však na právním posouzení věci nic nemění. I takový požadavek představuje obsahově žádost o zpřístupnění části správního spisu, a tedy fakticky žádost o nahlížení do spisu. Povinný subjekt však musí při posuzování žádosti vycházet nejen z jejího formálního znění, ale také z jejího

skutečného obsahu a účelu. Nejvyšší správní soud ve své ustálené judikatuře opakovaně zdůraznil, že pokud žadateli nepřísluší právo nahlížet do správního spisu, nemůže tento zákonný limit obcházet prostřednictvím žádostí podle informačního zákona (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28.11.2018, č. j. 10 As 118/2018 – 53).

Současně Nejvyšší správní soud judikoval, že institut nahlížení do spisu nelze obcházet ani postupným podáváním více souvisejících žádostí o informace, jejichž cílem je získání jednotlivých částí správního spisu (rozsudek NSS ze dne 21.03.2025, č. j. 10 As 224/2024 – 42). Rozhodující je přitom skutečný účel žádostí a jejich vzájemný kontext.

V projednávané věci je zřejmé, že žadatel systematicky podává žádosti směřující k získání informací ze stejného přestupkového spisu. Současná žádost tak nepředstavuje nový typ požadavku, ale pouze další pokus o získání části téhož spisu prostřednictvím informačního zákona. Skutečnost, že nyní požaduje konkrétní listinu ze spisu, nemění nic na tom, že účelem jeho žádostí je získání informací z přestupkového spisu jako takového. Takový postup by fakticky vedl k postupnému zpřístupnění správního spisu osobě, která není účastníkem řízení a které právo nahlížet do spisu podle § 38 správního řádu nepřísluší. Povinný subjekt proto neshledal žádný důvod k tomu, aby se od svého dřívějšího právního posouzení věci odchýlil.

Povinný subjekt proto uzavírá, že žádost žadatele svou povahou směřuje k získání části přestupkového spisu, a představuje tak fakticky žádost o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Jelikož zvláštní právní úprava poskytování informací ze správního spisu vylučuje použití informačního zákona, byla žádost podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 informačního zákona odmítnuta.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Městského úřadu Nový Jičín, odboru přestupkových agend.

Bc. Bohuslava Černá  
vedoucí odboru přestupkových agend