



**Městský úřad Nový Jičín**  
Odbor přestupkových agend

Váš dopis zn.:

ze dne: 23.01.2026  
Naše č.j.: MUNJ-15581/2026/OPA-Cer  
Spis. značka: S-MUNJ-3099/2026/OPA

Vyřizuje: Bc. Bohuslava Černá  
Pracoviště: Divadelní 8  
Telefon: +420 556 768 290

Datum: 04.02.2026

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nový Jičín, odbor přestupkových agend, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) a v souladu s ustanoveními § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozhodl takto:**

Žádost \_\_\_\_\_, podaná dne 23. 01. 2026 podle § 4 informačního zákona, kterou se domáhá poskytnutí soupisu správního spisu vedeného pod sp. zn. S-MUNJ-26476/2023/OPA, konkrétně přehledu čísel listů a stručného uvedení, koho a čeho se jednotlivé listy týkají,

se podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 informačního zákona

**o d m í t á.**

### Odůvodnění:

Městský úřad Nový Jičín obdržel dne 23.01.2026 žádost, v níž se žadatel domáhá poskytnutí informací ke spisu vedenému pod sp. zn. S-MUNJ-26476/2023/OPA, a to konkrétně soupisu tohoto spisu, přehledu čísel jednotlivých listů a stručného uvedení jejich obsahového zaměření.

Povinný subjekt se nejprve zabýval otázkou, zda má být žádost posouzena a vyřízena v režimu informačního zákona, anebo zda se svou povahou jedná o žádost o nahlížení do správního spisu podle § 38 správního řádu, na niž se informační zákon podle § 2 odst. 3 nevztahuje.

Ze správního spisu je zřejmé, že žadatel se domáhá informací ze stejné věci opakovaně. Dne 03.12.2025 podal žádost, v níž uvedl, že byl oznamovatelem přestupku podle § 59 odst. 1 písm. g) zákona o sociálně-právní ochraně dětí, který Policie České republiky prošetřovala pod č. j. KRPT-281809/PŘ-2023-070414, a požadoval sdělení, jak byla věc projednána, ukončena a jaký správní trest byl uložen. Současně žádal o poskytnutí celkového záznamu o řízení, včetně výpovědi osoby, která se měla přestupku dopustit.

Dne 10.12.2025 byla žadateli poskytnuta informace o způsobu ukončení věci. V části směřující k poskytnutí celkového záznamu o řízení byla žádost rozhodnutím povinného subjektu odmítnuta, neboť se nejednalo o žádost o konkrétní informace ve smyslu informačního zákona, nýbrž o faktickou žádost o zpřístupnění přestupkového spisu, tedy o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, které bylo rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 769/2026 potvrzeno. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci.

Dne 14.01.2026 podal žadatel další žádost, v níž požadoval poskytnutí soupisu spisu pod sp. zn. S-MUNJ-26845/2025/OPA, kdy se jednalo o spis, který byl založen v souvislosti s žadatelovou první žádostí. Dne 19.01.2026 mu byla informace poskytnuta.

Dne 23.01.2026 podal žadatel v pořadí již třetí žádost, která je předmětem tohoto řízení.

Podstatou nyní projednávané věci je opět posouzení, zda žadatel, který není účastníkem správního řízení, může v režimu informačního zákona požadovat informace ze správního spisu, jehož účastníkem je jiná osoba, anebo zda takový postup vylučuje zvláštní právní úprava nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu.

Podle § 2 odst. 3 informačního zákona se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména způsob podání žádosti, lhůty, oprávněné osoby a opravné prostředky. Takovou zvláštní právní úpravou je v daném případě institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu.

Nejvyšší správní soud ve své ustálené judikatuře opakovaně zdůraznil, že pokud žadateli nepřísluší právo nahlížet do spisu, nemůže tento zákonný limit obcházet prostřednictvím žádostí podle informačního zákona (rozsudek NSS ze dne 28.11.2018, č. j. 10 As 118/2018 – 53). Rozhodující je přitom skutečný obsah a účel žádosti, nikoli její formální označení nebo způsob formulace. Ačkoli se lze v režimu informačního zákona domáhat poskytnutí konkrétních informací ze správního spisu, je tento postup přípustný pouze tehdy, pokud se žádost netýká správního spisu jako celku nebo jeho podstatné části (rozsudek NSS ze dne 24.01.2024, č. j. 1 As 204/2022 – 30). Pokud se žádost – byť formálně konkretizovaná – fakticky vztahuje ke struktuře spisu nebo směřuje k jeho systematickému zpřístupnění, nelze ji považovat za žádost o jednotlivé informace ve smyslu informačního zákona (rozsudek NSS ze dne 24.09.2020, č. j. 8 As 51/2019 – 39, bod 14).

V nyní projednávané věci žadatel požaduje soupis celého spisu, tedy přehled všech listů a jejich obsahové charakteristiky. Takový požadavek se svou povahou týká spisu jako celku a představuje jeho systematické zpřístupnění. Situace žadatele je navíc specifická tím, že žádosti o informace podává opakovaně. Na základě již poskytnutých informací se mu postupně konkretizují další skutečnosti a listiny, o něž následně znovu žádá. Povinný subjekt má za to, že žádosti nelze posuzovat izolovaně, ale je nutné přihlížet k jejich celkovému kontextu, vzájemným souvislostem a skutečnému účelu, jímž je v daném případě získání komplexních informací ze spisu.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21.03.2025, č. j. 10 As 224/2024 – 42, výslovně uvedl, že institut nahlížení do spisu nelze obcházet ani postupným podáváním více souvisejících žádostí o informace, jejichž cílem je získání jednotlivých částí správního spisu. Ani skutečnost, že žadatel své žádosti postupně konkretizuje na jednotlivé listiny, nemůže vést ke změně právního posouzení věci, pokud jejich výsledkem má být faktické zpřístupnění celého spisu.

Povinný subjekt dále konstatuje, že v projednávané věci již bylo pravomocně rozhodnuto o tom, že žádosti žadatele směřující k získání informací z předmětného přestupkového spisu nelze vyhovět v režimu informačního zákona. Skutečnost, že žadatel nyní požaduje konkrétní listiny, případně jejich soupis, nemění nic na tom, že účel jeho žádosti zůstává totožný – získání veškerých informací o projednávaném přestupku. Nelze proto připustit, aby žadatel dosáhl fakticky téhož výsledku, který mu byl již pravomocně odepřen, pouhou změnou formulace nebo míry konkretizace žádosti.

Povinný subjekt uzavírá, že žádost žadatele ve svém souhrnu představuje žádost o nahlížení do správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu. Jelikož zvláštní právní úprava poskytování informací ze správního spisu vylučuje použití informačního zákona, byla žádost podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 informačního zákona odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje prostřednictvím Městského úřadu Nový Jičín, odboru přestupkových agend.

Bc. Bohuslava Černá  
vedoucí odboru přestupkových agend